

**Budapest, Főváros IX. Kerület  
Ferencvárosi Önkormányzat  
József Attila Városrészi Önkormányzata**

**JEGYZŐKÖNYV**

amely készült a József Attila Városrészi Önkormányzat  
2017. április 12-én 08:30 órakor tartott **rendkívüli** üléséről

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal, II. em. tanácsterem  
1092 Budapest, Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:**

Sajó Ákos elnök,  
Görgényi Máté,  
Hidasi Gyula,  
Intzoglú István,  
Szoboszlai Balázs tagok.

**Hivatal részéről:**

Dr. Világos István Jogi és Pályázati Iroda munkatársa, Szili Adrián irodavezető, Kiricsiné Kertész Erika csoportvezető, Koór Henrietta csoportvezető, Nagy Petra Szervezési Csoport munkatársa, Oláh Eleonóra jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:**

Hidasi Gábor külsős bizottsági tag.

**Sajó Ákos:** Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, a Hivatal képviselőit. Megállapítom, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes, a Részönkormányzat mai ülését megnyitom. Kérem, szavazzunk a napirendi javaslat elfogadásáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**RÖNK 12/2017. (IV.12.)**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ 2017. évi Föld Napja alkalmából egyynyári virágpalánta beszerzésre és telepítésre meghirdetett pályázatok elbírálása

Sz-148/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**1./ 2017. évi Föld Napja alkalmából egynyári virágpalánta beszerzésre és telepítésre meghirdetett pályázatok elbírálása**

**Sz-148/2017. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*Görgényi Máté, a bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.*

**Hidasi Gyula:** Javaslom, hogy az egynyári virágpalánták számát a József Attila-lakótelepen 100-100 db-bal emeljük meg, mivel technikai okok miatt két bölcsőde nem tudott beadni pályázatot.

**Intzoglú István:** Megoldható-e a jövőben az, hogy legalább az intézmények a pályázati anyagról kapjanak értesítést? Nekem úgy tűnik, hogy most nem kaptak.

**Sajó Ákos:** Kérem, szavazzunk Hidasi Gyula képviselő úr által elhangzott határozati javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**RÖNK 13/2017. (IV.12.)**

**Határozat**

A József Attila Városrészi Önkormányzat javasolja a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottságnak, hogy a József Attila-lakótelepen lévő Manó-lak Bölcsőde (Budapest, 1098 Dési Huber utca 9.) és a Pöttyös Bölcsőde (Budapest, 1098 Pöttyös utca 8/a.) részére biztosítson 100-100 db egynyári virágpalántát.

Határidő: 2017. április 12.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**Szili Adrián:** Mind Hidasi Gyula, mind pedig Intzoglú István képviselő urak kérésének eleget tudunk tenni.

**Görgényi Máté:** Természetesen egyetértek azzal, hogy a lakótelepi intézmények is pályázhassanak, viszont szeretném jelezni a bizottság felé, hogy az Önkormányzat működtet „intézményi zöldprogramot”, amelyben lehetőségük van az intézményeknek részt venni, vagyis környezetvédelmi ösztönzőként az „intézményi zöldprogram” működik. Az egynyári virágpalánta kifejezetten a társasházak részére van kiírva.

Az én elnökségem alatt rendszeresen maradt virág, azokat mindig odaadtuk és ki is vittük az intézményeknek a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság segítségével. Mindig támogattuk az intézmények „zöldülését”, „virágosodását” ilyen módon is. Szeretném kérni, hogy válasszuk szét a két dolgot. Amennyiben a pályázatot ilyen irányba szeretnénk elvinni, akkor a pályázati kiírást kellene módosítani, nem pedig az intézményeket kell értesíteni. Erről döntsön a bizottság, mérlegelve azt, hogy az intézmények számára „intézményi zöldprogram” működik Ferencváros egész területén.

**Sajó Ákos:** Görgényi képviselő úrnak igazat adok, valóban ne keverjük össze a két dolgot, mert a kiírás a társasházak egynyári virágpalántáira vonatkozik, azonban, ha ezt intézményesen meg tudnánk oldani, akkor egy előterjesztést megérne. Külön pályázatban vagy ennek a pályázatnak a keretében elbírálhatnánk az intézményeket is.

**Dr. Világos István:** A pályázati felhívás kiírása társasházi, szövetkezeti lakóépületekre, illetve közintézmények részére történt. A pályázati felhívásban szerepel a „közintézmény”.

Kérem, hogy konkrétan nevezzük meg azt a két bölcsődét, amelyekről az előbb szó volt, s amelyek esetében a bizottság úgy döntött, annak ellenére támogatja őket, hogy nem nyújtottak be pályázatot.

**Sajó Ákos:** Nem tudom, hogy melyik az a két intézmény, két bölcsőde. Azt sem tudom, hogy ők beadták-e a pályázatot vagy csak később fogják benyújtani, azonban úgy vélem, hogy a bizottságnak joga van ahhoz, hogy ilyen rendkívüli esetekben döntést hozzon, ahogy azt most meg is tette. A két bölcsőde megkaphatja ezt a 100-100 db egyynári virágpalántát.

**Intzoglú István:** A két intézmény: 1. Manó-lak Bölcsőde (Dési Huber u. 9.) 2. Pöttyös Bölcsőde (Pöttyös utca 8/a.).

Miért úgy volt meghatározva, hogy a pályázatokat április 06-án 12 óráig kell benyújtani, miközben az ügyfélszolgálati irodák 16 óráig nyitva vannak?

**Görgényi Máté:** Köszönöm a Hivatal részéről a korrekciót. Számomra ez viszont tovább „árnyalja” a történetet, hiszen „közintézmények” megfogalmazás szerepel a felhívásban. Amennyiben a közintézményeink elkezdenének virágra pályázni, az felveti a kérdést, hogy van-e prioritási sorrend? Mi alapján döntenénk? Intzoglú István képviselő úr azt javasolja, hogy értesítsük ki külön a közintézményeket, például óvodákat, bölcsődéket. Az aggályom az, hogy ez társasházi pályázatnak indult, amit később módosítottunk, kibővítettük a pályázók körét. Rémlik nekem, hogy a megmaradt virágokat általában odaadtuk az óvodáknak, bölcsődéknek, most azonban a döntésünk értelmében pályázaton kívül két intézményt előnyben részesítünk.

Magával a tényszerű állítással, miszerint az intézmények kapjanak virágot, nincs problémám, viszont kissé kaotikusnak látom a helyzetet. Azt javaslom, hogy a bizottság foglaljon állást a kérdésben. Ebből kiindulva ugyanis legközelebb akár a Ferencvárosi Művelődési Központ is bejelentkezhet, ott is van szép kert, rengeteg virágot tudnánk adni nekik, körbeültethetnénk virágokkal, ami biztos emelné az épület színvonalát.

**Sajó Ákos:** Egyetértek Görgényi képviselő úr által elmondottakkal. Jelen esetben azonban egy külön kérésről van szó. Amennyiben benne van a pályázatban, hogy az intézmények is kérhetnek virágot, akkor a többiek is pályázhattak volna, vagyis az összes intézmény. A 2,5 millió forintig terjedő kontingensben lehet gondolkodni vagy lehetne akár bővíteni is ezt a kontingenst. Reális a kérés Képviselő úr részéről, mindenképpen rendezni kellene ezt a problémát annak érdekében, hogy ne legyen ebből később súlyosabb probléma.

**Intzoglú István:** Amennyiben benne maradnak az intézmények is a pályázatban, akkor a darabszámot kellene maximalizálni, megszabva így a határokat.

**Görgényi Máté:** Nem szeretném „túlmagyarázni” a virágpályázatot, de annak, hogy a közintézmények most nem kezdtek el tömegével jelentkezni, talán éppen az az oka, hogy az értesítés, illetve a tájékoztatás nem történt meg, amit Intzoglú képviselő úr is szorgalmaz, viszont ebből a szempontból, a „közintézmények” abszolút pontatlan megfogalmazás.

A lakótelepet kiemelten támogatjuk környezetvédelmi szempontból, amivel nincs problémám, ez jó dolog. Bármennyit költhetünk környezetvédelemre, amennyit elbír a költségvetésünk az intézmények irányában, nevelési célzattal, de akkor fogalmazzuk meg a pályázatban, konkretizáljuk a kiírásban, hogy az a célunk, hogy a felnövekvő ifjúságnak ez egy szemléletformáló dolog legyen.

**Sajó Ákos:** Egyetértek Görgényi képviselő úr hozzászólásával. Mindenképpen ki kellene dolgozni a Hivatallal együtt egy új pályázati rendszert, amelybe a közintézmények is be tudnak csatlakozni.

**Szili Adrián:** Ez azt jelenti, hogy a következő pályázati időszakra – nyilván egyeztetések után megfelelő módon fogjuk előkészíteni a 2018. évi pályázatot, pontosítva a feltételrendszert.

**Sajó Ákos:** A MÁV-Aszódi úti lakótelepen az egyéni kertek 30-nál több virágpalántát nem kérhettek, a társasházak esetében pedig 150-200 darabszámban maximalizáltuk a mennyiséget. Így is nagyon sokan pályáztak.

**Görgényi Máté:** Utolsó szavával Elnök úr elmondta, hogy „mi” maximalizáltuk. Ennél a pályázatnál mindig az volt, hogy a bizottság dönt. Ha elindulunk egy messzemenőig szabályozott pályázati kiírás irányába, akkor felvetődik a kérdés, hogy „lakos-számban” fogjuk meghatározni a maximumot vagy egyéb alapján? Az alapján például, hogy kicsi vagy nagy társasházról van szó, vagy az alapján, hogy a közös képviselő hány házat képvisel, vagy hány lépcsőházas, hány emeletes az épület? Ez a bizottság hatáskörét fogja adott esetben csökkenteni, amivel nincs probléma, lehet ez egy automatizmus hivatali eljárásrend alapján. Ha elindulunk egy ilyen szabályozás irányába, akkor ezt át kell gondolni, adjuk át ezt a bizottságtól a Hivatalnak.

**Szoboszlai Balázs:** Javasolom, amennyiben kibővítjük a pályázatot az oktatási intézményekre is - amúgy is két bölcsődének az igénye jelent meg idén -, akkor ne csak erről a két bölcsődéről szavazzunk, hanem minden oktatási, nevelési intézménynek biztosítsunk 100 db-os keretet. Ne csak a két bölcsőde adja be pótlólag a pályázatot, hanem legyen lehetősége a többieknek is erre. Ezzel fel tudjuk mérni az igényeket.

**Sajó Ákos:** Logikus az ötlet, csak véleményem szerint ezzel már elkéstünk, de ezt a Hivatal is el tudja mondani.

**Hidasi Gyula:** Tájékoztatom a bizottságot, hogy 4 lakótelepi óvoda és egy vagy két iskola is beadta a pályázatot. A bölcsődék esetében technikai hiba történt, amelyben én voltam egy kicsit a „ludas”. Most „kavicsot dobtam az állóvízbe” és ezért alakult ki ez a „vis major”, de igyekszem majd megoldani a problémát.

**Sajó Ákos:** Az Sz-148/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatának első pontjában szereplő „Everling Viráglabor Kft.” jóval kedvezőbb árajánlatot adott, mint a „Boróka Kft.”. Tudjuk azt, hogy mi az oka a két árajánlat közötti különbségnek? Mi a lakosságot képviseljük, ezért kérem, hogy ez ne a virágok rovására menjen.

A MÁV-Aszódi úti lakótelepen egy érdekes probléma merült fel: nincs hely, ahol ki tudnánk osztani a virágokat. Eddig ez az irodánkban történt, de ott már nincs hely, olyan nagy mennyiségű virágról van szó. Van egy hely, ahol az ún. „lopós autókat” tárolják, de az nagyon kiesik. Áthidaló megoldásként egy lakó, akinek nagy kertje van, felajánlotta, hogy csütörtökön (április 27-én) egész nap otthon lesz, így le tudjuk bonyolítani nála a virágosztást. Ez a központban van, oda mindenki szívesen el tudna menni. A telefonszámát jegyzőkönyvön kívül megadom.

**Szili Adrián:** Az „Everling Viráglabor Kft.” a tavalyi pályázat során is kedvezőbb ajánlatot adott, így akkor ők nyertek. A kedvezőbb árajánlat oka, hogy a saját kertészetük állítja elő a minőségi virágokat, míg a másik pályázó, a „Boróka Kft.” csak közvetítve tudná ezt megoldani.

Elnök úr már jelezte nekem a múlt héten, hogy lenne egy javaslat a helyszínt illetően. Véleményem szerint ez megoldható. Tavaly az volt az előnye az említett helyszínnek, bár van hátránya is, mert kiesik, több a tranzit, nehezebben tudják hazavinni a virágokat, hogy mégis zárt helyen volt, kerítéssel ellátva. Rossz idő esetén probléma lehet az is, hogy nem tudnak hova beállni az emberek az eső elől. Valóban kiesik az említett helyszín, bár a zártsága miatt alkalmas arra, hogy némileg kordában

lehesse tartani az érkezőket. Amennyiben ez az új helyszín a zártságot is meg tudja oldani, illetve rossz idő esetén is alkalmas, akkor nincs akadálya, hogy ott osszuk a virágokat.

**Sajó Ákos:** Többször fordulnak a kocsik, ezért nincs ebből probléma még gazdaságosság szempontjából sem. A hivatalos előterjesztésben április 28. szerepel, de ha megoldható, akkor legyen április 27. (csütörtök).

**Szili Adrián:** A tavalyi évben egy napon volt mindkét helyszínen egyszerre. Logisztikailag megoldottuk, összehangoltuk a kollégákat, nem látom akadályát annak, hogy ez alkalommal április 27-én (csütörtökön) legyen.

**Sajó Ákos:** Kérem, szavazzunk az Sz-148/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **RÖNK 14/2017. (IV.12.)**

##### **Határozat**

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottságnak az Sz-148/2017. sz. – "2017. évi Föld Napja alkalmából egynyári virágpalánta beszerzésre és telepítésre meghirdetett pályázatok elbírálása" című – előterjesztést.

Határidő: 2017. április 12.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**Sajó Ákos:** Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Sajó Ákos  
elnök

Görgényi Máté  
részönkormányzati tag

Oláh Eleonóra  
jegyzőkönyvvezető