

**Budapest, Főváros IX. Kerület  
Ferencvárosi Önkormányzat  
József Attila Városrészi Önkormányzata**

### **JEGYZŐKÖNYV**

amely készült a József Attila Városrészi Önkormányzat  
**2016. október 13-án 9.00** órakor tartott **rendes** üléséről

**Ülés helye:** Budapest IX. kerület Toronyház u. 3/b.  
Ügyfélszolgálati Iroda

**Jelen vannak:**

Sajó Ákos elnök,  
Görgényi Máté,  
Hidasi Gyula,  
Intzoglú István,  
Szabó Gyula,  
Szoboszlai Balázs tagok.

**Hivatal részéről:**

Nyeste-Szabó Marianna irodavezető,  
Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes,  
Dr. Enyedi Mária irodavezető-helyettes,  
Koór Henrietta csoportvezető,  
Nehéz Jenő Szervezési és Informatikai Iroda munkatársa,  
Dr. Papula Lászlóné jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:**

Dr. Martos Dániel FEV IX Zrt. vezérigazgató-helyettese, Hidasi Gábor külsős bizottsági tag.

**Sajó Ákos:** Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, a Hivatal képviselőit. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes, a Részönkormányzat mai ülését megnyitom. Napirendi javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslat elfogadásáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**RÖNK 40/2016. (X.13.)**

#### **Határozat**

**Napirend:**

1./ Módosító indítvány a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosításához

174/3-4/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

192/2016., 192/2/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Módosító indítvány a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosításához**

**174/3-4/2016. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Sajó Ákos:** Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 174/3/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **RÖNK 41/2016. (X.13.)**

##### **Határozat**

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 174/3/2016. sz. – „Módosító indítvány a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosításához – előterjesztést.

Határidő: 2016. október 13.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(5 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

### **2./ Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)**

**192/2016. 192/2/2016 sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Görgényi Máté:** Vezérigazgató úr formálisan és informálisan is kérte, hogy jelezzük az észrevételeket a nemrég bevezetett parkolási rendszerrel kapcsolatban. Ahogy már itt a részönkormányzati ülésen is elmondtuk korábban, a parkolás-üzemeltetés is arra készül, hogy az újonnan bevezetett rendszert folyamatosan monitorozza. Amennyiben bármilyen hasznos hozzászólás érkezik hozzájuk, ők azt mérlegelik, és annak megfelelően fejlesztik. Vannak olyan gazdasági egységek, házi orvosok és egyéb helyi illetékességű állampolgárok, akiknek nincsen állandó lakcíme Ferencvárosban, de jelentős tevékenységet végeznek itt. Ők milyen típusú kedvezményt kaphatnának? Azt fejtegettük már az elmúlt üléseken is, hogy ennek jelentős költség oldala van, ezáltal megvalósíthatatlan. Az állandó lakcím esete a teljesítményadóhoz van kötve, hiszen az állandó lakcím, üzembentartó-teljesítményadó összefüggésrendszert megértettük.

Ezzel kapcsolatban a másik kérdés, ahogy a korábbi ITS felmérésből is kiderült, hogy Ferencvárosban jelentős számú lakosság él, akik nem rendelkeznek állandó lakcímmel a kerületben, viszont bejelentett lakcímük van. Javasolom, hogy vizsgálja meg a parkolás-üzemeltetés a tartózkodási hellyel rendelkező állampolgárok egy lakcímre történő parkolóhely kiadásának lehetőségét. Azért lakcímre, hogy ne a személytől függjön az engedély, hanem a lakástól. Bár az állampolgár itt nem rendelkezik állandó lakcímmel, de valószínű, hogy egy másik kerületben fizeti a súlyadót. Amennyiben van tartózkodási helye itt, akkor lakásonként valamilyen éves díjért kaphasson 1 darab parkolási matricát. A súlyadóból befolyó összeget át tudnánk terhelni, és lakcím alapján egy darab kérelmet a költségvetésbe be tudna illeszteni a parkolás-üzemeltetés.

**Sajó Ákos:** Hozzátenném Görgényi képviselő úr felvetéséhez, hogy több embertől hallottam én is azt a kérdést, hogy ha albérletben laknak, lehet-e valamilyen parkolási kedvezményhez jutniuk?

**Intzoglú István:** Egyetértek Görgényi képviselő úrral. Gondolom ezt úgy értette, hogy aki tulajdonnal rendelkezik, az kedvezményhez juthat. Vagy albérlőre értette?

**Görgényi Máté:** Amennyiben a tartózkodási helye egy lakcím, akkor juthasson kedvezményhez, de lakásonként csak egyhez.

**Intzoglú István:** Olvashattuk a portálokon, hogy főleg a bérlők kerülhettek kellemetlen helyzetbe. Elsősorban a tulajdonos és bérlők közötti viszonyokat kellene rendezni, emellett mi is hozzájárulhatnánk egy rendelet

módosításával ahhoz, hogy a bérlők féléves vagy éves kedvezményes díjjal járó parkoláshoz juthassanak. Fontos lenne negyedéves konstrukción is elgondolkodni az albérlők gyors cserélődése kapcsán. Észrevételezném, hogy az elmúlt másfél-két hétben megnövekedtek a nem a zónába tartozó gépjárművek parkolása. Ez mutathatja, hogy albérlők parkolnak itt autóikkal, illetve azt is, hogy a második gépjárművek is bekerülnek ezekbe a zónákba. Láthatjuk, hogy azokon a területeken, ahol eddig csak szórányosan fordultak elő gépjárművek, - pl. az Aranyvirág utcától a Dési Huber utcáig, vagy a Csengettyű utcától a Lobogó utcáig - mindenhol telítődtek a területek. Szorgalmazom ennek felülvizsgálatát. Úgy tudom, hogy a lakosság részéről nagy az igény arra, hogy az egész József Attila-lakótelepre terjesszék ki a fizetős zónát.

**Szabó Gyula:** Mindkét felszólaló javaslatát támogatom. Kérem továbbra is Igazgató urat, hogy vizsgálják felül a vállalkozók kedvezményes parkolási lehetőségét. Ezek a vállalkozók már 10-12 éve itt vannak a kerületünkben, fizetik az önkormányzatnak a bérletet, a különböző adókat, hajlandóak lennének kedvezményes parkoló díjat is fizetni. Ráadásul sok az üres parkolóhely. Tudom, hogy ez a kérelem egyszer már el lett utasítva, mégis kérem ennek felülvizsgálatát.

**Dr. Martos Dániel:** Szabó Gyula úrnak válaszolnék először. A FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. az önkormányzat tulajdonában van, így a rendeletbe is az került be, hogy a Zrt. a parkolás-üzemeltető. Ebből kifolyólag, azt hogy ki, és hogyan parkol a kerületben, nem mi döntjük el, hanem az önkormányzat Képviselő-testülete. Ami a jogszabályok kerete között lehetséges, és amit a Képviselő-testület elfogadott, azt mi végre fogjuk hajtani. Csupán tanácsot tudunk adni, hogy külső szakértőink mit javasolnak ebben a témában. Hozzátenném azonban, hogy nemcsak a József Attila-lakótelepen került bevezetésre új parkolási rend, hanem a Vágóhid utcán is. Jelenleg úgy állunk, hogy a József Attila-lakótelepről kb. kétezer panaszos levelet kaptunk 3 hét alatt, a Vágóhid utcából pedig kettőt. Látszik, hogy itt a lakótelepen ez egy komolyabb megrázkódtatás volt. Lehet azért, mert a Vágóhid utcában élők már találkoztak korábban is fizetőövezettel, illetve parkolási rendszerrel. Számos olyan levél érkezett, ahol egészen extrém kérések fordultak elő az elmúlt időszakban. Ameddig az önkormányzat parkolással foglalkozó rendeletében ezek a kategóriák vannak meghatározva, hogy ki és milyen feltételekkel kaphat kedvezményes várakozási engedélyt, addig minden egyes olyan törekvést vagy kérelmet, amely másra irányul, el kell, hogy utasítsuk. A rendelet adta keretek között másra nincs lehetőség, főleg úgy, hogy az engedélyeket nem mi adjuk ki, csak segédkezünk benne. A közszolgáltatási szerződésünk alapján Polgármester úr jogosult a Képviselő-testület megbízásából kiadni ezeket az engedélyeket. Mi csak előkészítő szerepet játszunk. Megvizsgáljuk, hogy a rendelet alapján az adott kérelem jogosult-e az adott kategóriában engedélyre.

A József Attila-lakóteleppel és az új övezetekkel kapcsolatban az a véleményem, hogy kapkodni nem érdemes. Látható, hogy egy héttel az indulás után csendesedni látszanak az izgalmak. Természetesen folyamatosan figyeljük. Úgy kötöttünk szerződést a forgalomtechnikai tervezővel, hogy egy utóvizsgálatot kell végeznie. Ez a vizsgálat jelenleg is zajlik és novemberben zárul. Ebben egy szűkebb körű parkolás vizsgálat is benne van. Nézzük azt is, hogy az itt parkoló autók hol honosak. Sokat elmond, hogy már az elmúlt egy hétben is jelentősen csökkent az olyan autók száma, akiknek a lakóhelye Monor vagy Üllő. Amit Inzoglu képviselő úr is említett, egyre több a vidéki településekre bejelentett tulajdonosok autói, pl. Salgótarján. Gyanítjuk, hogy ők albérlők.

Nem feltétlenül az a cél a kerület egészében, hogy a lakók a felszínen parkoljanak. Ezért is alakult az önkormányzat utolsó 26 éve úgy, hogy már az Építési Törvényt megelőzve, Ferencváros Önkormányzata volt az első, aki kötelezővé tette azt, hogy lakásonként minimum egy parkolóhelyet kell építeni pl. a rehabilitációs övezetben. Ez később bekerült az Építési Törvénybe, és jelenleg is úgy van, hogy mélygarázsokat kell építeni új építésű ingatlanok esetében, ahol ez lehetséges. A József Attila-lakótelepre vonatkozóan ezt igen költségesen lehetne megoldani, hogy a meglévő épületek alá garázsokat helyezzenek el. Így ez egy speciálisan kezelendő terület. Azt hogy a budapesti és vidéki önkormányzatok gyakorlatában mi jelent meg eddig, illetve mit enged meg a fővárosi rendelet már átnéztük, és ezzel kapcsolatban lesz is javaslatunk az önkormányzat Képviselő-testülete számára, ami a József Attila-lakótelepre vonatkozik főként, ezért akár bizottsági ülés akár munkamegbeszélés során tájékoztatni fogjuk a Képviselő urakat.

Próbálunk a kor szellemének megfelelni, és a különböző web 2.0-ás felületeket mi is figyeljük, pl. a Facebook-ot. Többek között a különböző lakótelepen szervezett elég komoly méretű facebook csoportok véleményeit is. A kapcsolatot felvettük már azzal a csapattal, akik kb. 200 albérlőt tömörítenek, és akik életvitelszerűen itt élnek a lakótelepen. A Képviselő-testület döntése lesz majd, hogy ilyen kedvezményt bárkinek megad-e. Mi igyekszünk ezzel kapcsolatban egy javaslatot kidolgozni. Amennyiben valamiféle akár félhivatalos tárgyalásra kerül sor az albérlőkkel, arról a Részönkormányzatot értesítjük majd. Ha részt kívánnak venni rajta, természetesen nyitva az ajtó. Igyekszünk proaktívan hozzáállni a kérdéshez, de még egyszer mondom, az a legrosszabb megoldás, ha

kapkodunk, főleg úgy, hogy csak a József Attila-lakótelep parkolási övezetének egyéves üzemeltetési díja a jelenlegi feltételekkel bruttó 216 millió forint. Így a bővítéssel kapcsolatban megvárnám az első hónapokat, hogy milyen bevételre képes a József Attila-lakótelep. A Vágóhid utcával kapcsolatosan végzett felmérések azt mutatják, hogy az ottani új zóna még pozitív szaldót is mutathat. A József Attila-lakóteleppel kapcsolatban egyelőre a forgalomtechnikai szabályozó eszköz mivolta került homloktérbe. Nem feltétlenül számítunk arra, hogy ez pozitívan üzemeltethető, de várjuk a gyakorlatot. Egyébként a Nemzeti Mobilfizetési Zrt-től éppen tegnap kérdeztük le az adatokat, és nem annyira rosszak az első másfél heti adatok. A másik az, hogy sok pótdíj kihelyezés történt, bár Polgármester úr kérésére az első héten a munkatársaink csak figyelmeztetéseket helyeztek el a gépjárműveken. Azt tapasztaltuk, hogy a helyben lakók pozitív hozzáállását is sikerült ezzel kiváltani. Ez volt a beszoktatási időszak, hogy mindenki próbáljon meg hozzászokni, hogy fizető övezet környékén, vagy éppen abban él.

Zárásként elmondanám, hogy ügyfélszolgálatunk egy komoly átalakításon esett át az elmúlt háromnegyed évben, így képessé vált arra, hogy kettő és fél hét alatt közel kétezer új lakossági várakozási engedélyt kiadjunk a normál ügyélforgalom mellett. Az elmúlt egy hónapban majdnem 5000 ember látogatta meg az ügyfélszolgálatunkat, amely 6 fős, és 3 olyan esetről tudunk, ahol az ügyfélszolgálatunk már beállította a várakozási engedélyt, de az erről szóló bizonylat csak néhány nap múlva került kiküldésre. Megragadnám az alkalmat, hogy elnézést kérjek ezért a hibáért, de ekkora számnál ez viszonylag elenyésző.

**Sajó Ákos:** Köszönöm a kimerítő tájékoztatást. Csatlakoznék Inzoglú képviselő úrhoz, hogy a probléma az, hogy nem az egész telepen működtetjük a parkolási övezetet, bár tudjuk mennyibe kerülne, tekintve hogy ennek a kis résznek 216 millió forint körül van az éves fenntartása. Fővárosi vagy állami támogatásra lenne szükség.

**Inzoglú István:** Nem valószínűsítek támogatást az államtól, azonban egy olcsóbb parkolási módszer bevezetését, pl. tárcsás parkolást, talán támogatná a Főváros. A költségszámítások megtörténtek, tudjuk mennyi egy parkolóhely üzemeltetési költsége. Igazgató úr azt mondja, hogy fel fog oldódni a parkolási feszültség. Prognosztizálható volt a feszültség, de megmondom őszintén ekkorára én sem számítottam. Ez az egész kinyúlik az Epres utca, Távíró utca, Lobogó utca határáig. Rengeteg telefon érkezett ez ügyben segélykiáltásért, hogy legyen egységesen bevezetve a parkolás az egész József Attila-lakótelepen. Véleményem szerint a bérlő-tulajdonosi viszonyok rendezésénél lehetne javítani ezen a helyzeten.

**Sajó Ákos:** Megütötte a fületem a tárcsás parkolás. Úgy tudom, hogy Bécsben, a belvárosban is tárcsás parkolási rendszer van, legalábbis régen így volt, ami gyorsan cseréli a parkoló autókat. Lehetséges ez a fajta megoldás?

**Dr. Martos Dániel:** Vidéki önkormányzatnál működik a tárcsás parkolás, de itt nem lehetséges. A helyzet az, hogy mind a korlátozott várakozási övezeten, mind pedig a tárcsás parkoláson, mind a lakópihenő övezeten az elmúlt 20 évben végigment az önkormányzat. A korlátozott várakozási övezet maximum 400 férőhelyig vezethető be, amelyet a Hurok utca nagyjából ki is merítene. A tárcsás rendszer bevezetését a Főpolgármesteri Hivatal elutasította, hogy ne bontsuk meg a fővárosi egységes parkolási gyakorlatot. A kétszintű önkormányzatiságnak hála, hogy a fővárosi önkormányzat alá vagyunk rendelve. Tehát egy vidéki önkormányzat esetében a parkolás tekintetében - pl. Siófok, - a rendeletében meghatározhatja, hogy szombaton este éjfélig is fizetni kell a belvárosban, ezt megteheti, mi ezt nem tehetjük meg, csak a fővárosi önkormányzat engedélyével. Ami egyébként most a napirend tárgya lenne, az előterjesztés része, az az, hogy a júniusi képviselő-testületi kérést, miszerint a Külső-Ferencvárosban tarifát emelhessünk, ehhez is a Fővárosi Közgyűlés hozzájárulása kellett. Ezt megszereztük egyébként nem kis lobbitevékenység után. A lehetőségeket tehát végigjártuk már, és az egész lakótelep üzemeltetésének témájáról annyit, hogy az év elején a Képviselő-testület beállított 100 millió forintot a kiépítés költségeire, és a FEV IX Zrt-nek sikerült egy olyan szerződéses konstrukciót kiharcolni, hogy az órákat és a felfestést nem kell kifizetni az önkormányzatnak, tehát ezt a beruházási összeget is megspóroltuk. Ettől függetlenül az üzemeltetés nem olcsó. Többször volt arról szó, hogy a fővárosi kerületekben ez hogyan alakul. Olyanra nem láttunk példát, hogy ugyanazon kerületen belül egy területen 10 forint a másikon 6 forint lenne, most négy kerületről van információnk. Nálunk 7187 forint nettó egy várakozási hely üzemeltetése havonta. A XII. kerületben ez 6800 forintot, a VII. kerületben 10 500 forint nettó, a Főváros pedig 9000 forintot fizet egy-egy várakozóhely üzemeltetéséért. A többiekét nem tudjuk, bár többször volt szó Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésein, hogy jó lenne összeállítani egy olyan listát, amely kimutat bizonyos eredményeket, ezzel az a probléma, hogy nem nagyon beszélnek róla az önkormányzatok, másrészt meg kerületenként eltérő, hogy ebbe a költségbe mit számolnak bele. Tehát hogy az ügyfélszolgálat az

önkormányzatnál van, vagy a parkolás üzemeltetőnél van, vagy az egészet a Közterület-felügyelet csinálja. A Várban például 1200 forint egy hely, de annak a műszaki tartalma elég alacsony, tehát abba elég kevés dolgot számol bele az ottani parkolás üzemeltető, mert gyakorlatilag minden költséget az önkormányzat visel. Így persze el lehet érni jól kinéző üzemeltetési költséget, és jól elő lehet vele jönni képviselő-testületi ülésen, csak ha ott is mélyebbre „ásunk”, valószínűleg ki fog jönni, hogy ugyanannyiért üzemeltetik, mint mi. Tehát ha az egész lakótelepre kiterjesztjük, kb. 500-600 millió forintos éves költséget jelentene, jelen pillanatban az 5250 db várakozóhelyen, amit eddig üzemeltetünk, annak kevesebb, mint 1 milliárd forint volt az éves árbevétele. Várakozási övezetet ilyen nagymértékben egy olyan területre kiterjeszteni, ahol se nagy forgalmú közhivatal, se egyetem, se bevásárlóközpont nincsen költségvetési szempontból életveszélyes. Lehet, hogy ez egy kérés a helyi lakosság köréből, de én nem biztos, hogy elmennék ebbe az irányba a Képviselő-testület szempontjából, kivéve ha talál a költségvetésben erre fedezetet.

**Intzoglú István:** Vezérigazgató-helyettes úr fél mondata megütötte a fülemet, hogy akár a tárcsás, akár más parkolási rendszer műszakilag működhetne, csak a Főváros nem járult hozzá más módszer bevezetéséhez, hogy nem bontsuk meg az egységet. A József Attila-lakótelep ebből a szempontból egész Budapest összes lakótelepéhez képest egyedi. Közelebb is van a belvároshoz, ez egy zöld övezet, pihenő övezet. Szerintem itt a Főváros lehetne rugalmasabb.

**Görgényi Máté:** Négy sorompóval meg lehetne oldani.

**Intzoglú István:** Héttel. A sorompós rendszerre egyébként van példa a XIX. kerületben, olyan helyeken, mint a Dobó Katica utca, de ebbe ne menjünk bele. Azt szeretném inkább, ha a főváros rugalmasabb lenne ebben a kérdésben. Ráadásul beletettünk 100 millió forintot, ugye Vezérigazgató-helyettes úr?

**dr. Martos Dániel:** Pont azt spóroltuk meg.

**Intzoglú István:** Bocsánat, akkor az lett megspórolva. Tehát akkor osztottan akár egyéb zónakialakítással meg lehetne oldani, bár én nem értek hozzá, csak próbálom az irányokat meghatározni és kérnék válaszokat a szakmai oldalról.

**Sajó Ákos:** Kérem, szavazzunk a 192/2016., és a 192/2/2016. sz. előterjesztések határozati javaslatairól.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **RÖNK 42/2016. (X.13.)**

##### **Határozat**

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 192/2016., 192/2/2016. sz. – Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban) – előterjesztéseket.

Határidő: 2016. október 13.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Sajó Ákos:** Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Sajó Ákos  
elnök

Görgényi Máté  
részönkormányzati tag

Dr. Papula Lászlóné  
jegyzőkönyvvezető