

**Budapest, Főváros IX. kerület
Ferencvárosi Önkormányzat
József Attila lakótelep
Városrészi Önkormányzata**

Jegyzőkönyv
amely készült a Városrészi Önkormányzat
2012. június 6-án 8.00 órakor tartott **rendkívüli** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen van: Görgényi Máté,
Sajó Ákos,
Chernel Etelka,
Galiger Zoltán,
Hidasi Gyula tagok.

Hivatal részéről: Formanek Gyula alpolgármester,
dr. Paksi Ilona aljegyző,
dr. Szabó József irodavezető,
dr. Enyedi Mária jogi munkatárs,
Madár Éva irodavezető,
Puskás László irodavezető helyettes,
Mihályi György alpolgármesteri tanácsadó,
Sebők Endre FESZOFÉ Kft. ügyvezető igazgatója,
Futó Szilvia csoportvezető,
Millner Csilla munkatárs,
Koór Henrietta jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Hidasi Gábor képviselő, Markovics József közös képviselő.

Görgényi Máté: Jó reggelt kívánok mindenkinek a mai rendkívüli ülésünkön. Köszöntöm a bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 27/2012. (VI.06.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Javaslat a ferencvárosi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló rendelet megalkotására

154/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2012. II. félévi munkaterve

147/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Javaslat a József Attila-lakótelepen lévő futópálya felújítására, valamint a Zombori utcai sportpálya kerítés cseréjére

Sz-353/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Lakóház-felújítási pályázaton elnyert vissza nem térítendő támogatások

Sz-378/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Javaslat a ferencvárosi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló rendelet megalkotására

154/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Kérdezem az előterjesztő nevében Formanek Gyula alpolgármester urat, hogy szeretne e hozzászólni?

Formanek Gyula: Annyival egészíteném ki, az előterjesztést, bár jól látszik az előterjesztő szándéka, hogy ez a rendelet első forduló tárgyalása, természetesen a második fordulóg bármilyen javaslatot várunk. Úgy tudom, hogy a politikai egyeztetések a frakciók között megtörténtek. Apró hibák előfordulhatnak, ezeket a második fordulóg javítani fogjuk. Kérem, tegyék meg a javaslataikat.

Hidasi Gyula: Egyetértek az előterjesztéssel, az apró hibáktól eltekintve. Technikai javaslatom volna, mivel most teljesen különböző időpontokban, szinte éves elosztásban vannak a különböző díjak átadási ideje, kérem, hogy ez jelenjen meg a Ferencvárosi Újságban és esetleg a frakcióvezetőknek egy kör e-mail vagy egy írásos papír kerüljön kiküldésre arról, hogy adott kitüntetésre meddig lehet javaslatot tenni. Így nem marad le róla senki és mindenki tudni fogja.

Formanek Gyula: Minden kitüntetésről a Képviselőtestület dönt, tehát erről biztosan értesülni fog minden képviselő. Természetesen azt biztosíthatom, hogy ezekre a díjátadó ünnepekre meghívót kap minden képviselő, ahogy eddig is mindig kaptak.

Hidasi Gyula: Félreértett alpolgármester úr, én a jelölésről kértem tájékoztatást.

Formanek Gyula: A jelölésről is kapnak tájékoztatást, de ezt még egyszer át kell olvasni, mert nagyon sok helyen nincs politikai jelölés, tehát a frakciók illetve képviselők nem is jelölhetnek. Természetesen, ahol jelölhetnek a frakciók és a testületek meg fogják kapni a nyomtatványt, hogy ezen tegyék meg a javaslatukat. Mindenféle tájékoztatást mindegyik médiában közzéteszünk.

Görgényi Máté: Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 28/2012. (VI.06.) sz.

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 154/2012. sz. – "Javaslat a ferencvárosi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló rendelet megalkotására" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. június 7.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2012. II. félévi munkaterve

147/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Szeretném kérdezni az előterjesztő nevében Formanek Gyula alpolgármester urat, hogy kívánja-e bármivel kiegészíteni az előterjesztést? Ha nincs hozzászólás, akkor kérem szavazzunk.

Galiger Zoltán a bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

RÖNK 29/2012. (VI.06.) sz.

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 147/2012. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2012. II. félévi munkaterve" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. június 7.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

3./ Javaslat a József Attila-lakótelepen lévő futópálya felújítására, valamint a Zombori utcai sportpálya kerítés cseréjére

Sz-353/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Köszönöm szépen a hivatal munkatársainak a kimerítően részletes előterjesztést.

Puskás László: A sportpályákkal kapcsolatban a tervező egy összefoglaló táblázatot készített, ami elég apró betűs, de meglehetősen részletes elképzelés. A tervező különböző szakcégeket keresett meg, részben a salakozásra, illetve sportburkolatra és egyes esetekben a füvesítésre. Ezeknek az összesítését lehet látni a táblázatban. Ezen kívül a táblázat a salakos pályának a sávok felújításáról, a salakos pálya teljes felújításáról, illetve a mögötte lévő rajzokon a B,C,D pályákról szól. A tervező az Aszódi úti focipálya felújítását is megnézte, illetve a Zombori utcai kis dühöngő kerítés felújítását. Alpolgármester úrral egyeztettünk és az a javaslat született, hogy a salakos pályának a teljes pálya salakfelújítását végezzük el, illetve a Zombori dühöngőnek a kerítés felújítását. Sajnos egy hibát kell jelezni az előterjesztésben, fel lett cserélve a két összeg, tehát a sportpálya salakfelújítás költsége 1 250 000 Ft és a kerítés cseréje pedig 2 500 000 Ft. Az előterjesztés összesen 5 millió forint biztosítását kéri, ennek az az oka, hogy amennyiben a bizottság ezt biztosítja, akkor megpályáztatjuk

ezt a munkát. Nem szeretnénk abba a helyzetbe kerülni, hogy ha esetlegesen a megjelölt 3 750 000 Ft-nál valamivel több lesz, akkor nincs fedezetünk és akkor ismét eredménytelen eljárást végeztünk. Ezért kértünk valamivel több pénzt.

Hidasi Gábor: Nagyon jó, hogy az előterjesztés idekerült elének ilyen részletesen, csak ha jól látom sikerült a minimumot kiválasztani belőle. Mi a probléma a salakkal, amiért a felújítást el kell rajta végezni? Tegnap délután is kint voltam és ma reggel is kimentem erre a pályára, a futókkal beszélgettem, a mostani salaknak semmi problémája nincs. Tavaly lett elvégezve ez a munka. Nagyon örülnének, ha a salakot lecserélnék valamilyen más, futást segítő talajra. Szeretném megkérdezni Madár Éva irodavezető asszonyt, hogy a salaknak mi a hibája? Milyen műszaki felmérés történt erre nézve, hogy megint fel kell újítani? Szomorúnak tartom, hogy megint csak ennyire futja a felújítás, az egész Részönkormányzat területén a városvezetés ennyi forrást tud biztosítani. Sajó Ákos képviselőtársamhoz is fordulok, hogy az előző ciklusokban nagyon hangosan véleményezte, hogy az Aszódi úti sportpálya nem készült el. Most szeretném megkérdezni, hogy a saját frakciójában sem tudja elérni, hogy az Aszódi úton végre elkészüljön a műfű? Mi a véleménye miért nem kerülhetett ez bele az előterjesztésbe?

Görgényi Máté: Emlékeztetném a képviselő urat, hogy már több részönkormányzati ülés óta tárgyaljuk ezt az ügyet és ha jól érzékeltém, Ön is támogatta ennek a pályának a valamilyen módon történő rekonstrukcióját. Tekintettel arra, hogy számos lehetőséget megvizsgáltunk és gondolom Ön is tisztában van vele, hogy a gumipálya megvalósításának a költségei korántsem közelítik meg a jelenlegi kivitelezés költségeit, azt gondolom, hogy nem egy földtől elrugaszkodott dolog, amit most próbálunk megvalósítani.

Sajó Ákos: Hidasi Gábor úrnak válaszolva, én most is kardoskodom ezekért a pályákért és minden másért, amire az Aszódi lakótelepen szükség lenne. Hidasi képviselő volt a bizottság elnöke, amikor arról volt szó, hogy mind a két pálya, a Zombori utcai és az Aszódi telep is műfűves pályát fog kapni. Amikor már minden egyeztetve volt, képviselő úr felhívott, hogy csak a kisebbik pályára jut pénz. Azóta is igyekszem tenni az ügyért, és meg kell köszönjem, hogy legalább idáig eljutott ez a probléma, hogy egy zajcsökkentő ráccsal ki lesz váltva a borzalmas zajjal működő foci-pálya kerítése, amivel eddig működött. Ennek is örülök, mert úgy tudom a költségvetés nem nagyon engedi meg a nagyobb beruházások finanszírozását. Szeretném, ha beleférne ebbe a szerény összegbe a foci-pálya - amely egy játszótéren van - eltűnt két kerítéselemének pótlása, amit elloptak. Ezt én már elég sokszor a műszaki irodán jeleztem, ki is jöttek az illetékesek, fel is mérték ahogy kell, de nem történt azóta semmi, úgyhogy szeretném, ha ezt a költségvetés fedezné.

Madár Éva: Természetesen a tervezővel közösen kint voltunk a helyszínen, és úgy ítéltük meg, hogy a jelenlegi salakpályának egy karbantartás jellegű felújítása szükséges, amennyiben a futópálya teljes átalakítása nem történik meg. A salak felújítása azt jelenti, hogy fellazítják a salakot és újra szétterítik.

Formanek Gyula: Azt, hogy a salakpálya olyan állapotban van, hogy tudják a futók használni, azt a FESZOFÉ Kft-nak köszönhetjük, mert fellazították a salakot. A képviselő úr is tudja, hogy ez betonkeménységű volt az év elején a téli időjárás után, de természetesen ez egy jelenlegi állapot, melynek az állapota folyamatosan romlik, az eső és használat során. Ezt, ilyen állapotban fenntartani viszonylag nehéz, ezért született az a döntés, hogy újítsuk fel a salakpályát. Többször beszéltünk a munkálatokról, és akkor elhangzott az, hogy az önkormányzatnak jelenleg nincs akkora finanszírozási ereje, hogy teljes egészében ezeket a munkálatokat elvégezze. Ezt ütemezetten több év alatt lehet elvégezni. Ezért született az a döntés, hogy az első ütemben, tehát az idei évben kezdjük el ezeket a felújítási munkálatokat. Ebből kiválasztottuk most azt a két feladatot, ami úgy tűnik, hogy egyrészt a lakók észrevételei alapján, másrészt pedig állapota alapján szükségszerű elvégezni még az idén.

Természetesen jövőre tovább folytatjuk ezeket a felújításokat és remélhetőleg sor kerül a többi pálya felújítására is, illetve az Aszódi focipálya műfüvesítésére is. Szeretném azt is megosztani Önnel, hogy akkor, amikor néztük, hogy salak vagy műanyag borítású futófelületet rakjunk le erre a pályára, akkor figyelembe vettük annak a költségeit illetve üzemeltetési költségeit. A városban több helyen van műanyag futópálya, annak az üzemeltetési költségei sokkal magasabbak, mint a salakpályának, éppen abból adódóan, hogy ezeket nem csak futók használhatják, hanem kerékpárosok, görkorcsolyázók, gördeszkások. Végig kell menni a margitszigeti futópályán és meg kell kérdezni a Fővárost, hogy évente mekkora működési költséget fordít arra, hogy ezeket karbantartsa, illetve hány évente kell felújítani vagy részlegesen cserélni, esetleg teljesen ezeket a felületeket, hogy ugyanazt az állapotot meg tudjuk őrizni, mint ami az átadáskor volt. Persze, nagyon szép átadáskor átvágni egy szalagot és büszkének lenni arra, hogy egy tényleg korszerű, XXI. századi futópályánk van, viszont ezt karban is kell tartani. Ha ezeket összesítjük és a bekerülési összegét megnézzük, akkor bizony azt kell mondanunk, hogy lehet, hogy elavult technológia a salakpálya, de futásra használható, másrészt pedig a fenntartása, hogy ezt a futók is kedvtelve használják, sokkal kedvezőbb, mint egy műanyag futópályának. Tulajdonképpen évente felújíthatjuk a futópályát salakosan abból a költségből, amit a műanyag futópálya kialakítása jelentene. Tehát amikor az előterjesztést elkészítettük – természetesen változtathatunk rajta – akkor figyelembe vettük a fenntartási költségeit is a pályának. Úgy érzékelem, hogy ez a legköltséghatékonyabb megoldás az önkormányzat szempontjából.

Hidasi Gyula: Alpolgármester úr véleményével egyetértek és el kell gondolkodnunk rajta, hogy milyen szilárd burkolatú futórészt alakítsunk ki, ami tényleg minden igényt kielégít. Elég nehéz lesz és anyagi forrást meg még nehezebb lesz hozzá szerezni. Többségében egyetértettem Alpolgármester úrral és megfontolásra ajánlom másnak is, de valamilyen tervezési irányba majd el kellene a következő években jutni és a kivitelezés valamikor majd csak elkészül. Nem vagyok kompetens Sajó Ákos képviselőtársam kispályája felújításával kapcsolatban, de volt szerencsém arra járni többször is, az ott lakókkal beszélgettem. Próbáltam megérteni a problémájukat, belegondolva abba, hogy ha én esetleg a környező kis házakban laktam, mit szólnék ehhez a focipályához. Az igények nem olyanok, hogy nagy szükség lenne egy olyan focipályára fenntartására. Az előző ciklusban azt javasoltam, hogy magát a műfüves részt hagyjuk meg, a kerítést bontsuk el, sövényvel vegyük körbe és egy kis, műanyag csúszdával bővítsük a játszóteret. Így kialakítanánk egy csöndes részt és a focizási lehetőséget egy műfüves pályával levinnénk az Aszódi telepre, ahol viszonylag kevesebb környékbeli kis ház van, a nagy házak talán felfognák ezt a zajt. Ezt megfontolásra javaslom, mert a probléma megmarad és, ráköltünk 2 500 000 Ft-ot a zajcsökkentő kerítésre, ami a hangos kiabálást, meg a gólörömet nem nagyon tudja felfogni. Magát a környéket nem tudjuk hangszigetelni ebből a két és fél millió forintból. Megfontolásra javaslom a képviselőknek és az irodáknak a javaslatot és ha ez megnyeri a tetszésüket, akkor inkább ebbe az irányba próbálnám „eltolni” az Aszódi kispálya létét az ott lakók érdekében.

Sajó Ákos: Valóban többször volt már erről szó, hogy vigyük el onnan a focipályát az Aszódi telepre és a játszótér pedig játszótérként üzemeljen. Sok emberrel beszéltem én is a telepen, mert ott lakom, de az az igazság, hogy azt szeretnék az emberek, hogy ott maradjon ez a pálya. Nem véletlen, hogy emellett álltam ki, hogy ez a zajcsökkentő kerítés megépüljön. Ugyanis az ott lakóknak a legnagyobb probléma ez a fajta zaj. Felszereltek oda egy kamerát, amit direkt oda kértünk és meg is kaptunk. Ez egy 360 fokos kamera, nem lesz ebből probléma. Természetesnek tartom, hogy az Aszódi telepre, Gyáli úti sportpályákra többet költünk, mint a József Attila-lakótelepre, ugyanis az előző ciklusban elég sok pénz elment a költségvetésből arra, hogy a József Attila-lakótelepen a pályákat műfüvesítették, felújították. Nem lett megcsinálva ez a két pálya, nem lett megcsinálva a parkban az út, padok kicserélése és sorolhatnám, rengeteg minden elmaradt, ezt meg lehet nézni a jegyzőkönyvekben. Ami most a költségvetésben szerepel, ebből ha egy fillért nem kapna a képviselő úr, akkor sem szólhatna egy szót sem.

Hidasi Gábor: Sajó képviselő urat szeretném megkérdezni, hogy ki végezte el a nyolc házak közötti felújítást, az Aszódi úti nagy játszótér, a padok, a Zombori utcai játszótér felújítását? Egyetlen dolog maradt ki a felsorolásból, a Gyáli úti focipálya. Itt van a történelmi lehetőség Sajó képviselő úr, hogy a saját frakcióján ezt átvigye. Ez az egyetlen dolog, ami kimaradt, és azért ez elég szomorú, hogy Ön ezt így jegyzi meg és hogy Ön a József Attila-lakótelepet ilyen szavakkal illette. Majd megkérdezzük a lakók véleményét, hogy ők hogyan vélekednek erről a szerencsés hozzászólásáról.

Sajó Ákos: Nem szeretnék és nem is akartam személyeskedni, ha kicsúszott, akkor elnézést kérek. Kicsit ingerlékenyebb vagyok, mert ez nagyon komolyan érinti az ott élőket és engem is, hogy mit tudok elérni a közösség érdekében. Nem sokat tudtam eddig sem, most ha kapunk valamit, azt meg kell becsülni és remélem, hogy nagyobb figyelmet kap a Képviselőtestületől az Aszódi telep és a Gyáli út problémái. Még egyszer mondom nem személyeskedésnek szántam, de ez tény, utána lehet keresni, hogy arányaiban mire mennyi fordítódott. Ha jól tudom a nyolc ház felújítása pályázati pénzből történt. Az Aszódi telepi játszótér viszont már vagy kétszer-háromszor fel lett újítva az előző ciklusban.

Görgényi Máté: Némiképp eltértünk a napirendtől, úgyhogy szeretném kérdezni Hidasi Gyula képviselő urat, hogy a napirendhez szeretne e hozzászólni?

Hidasi Gyula (ÜGYREND): Sajó képviselő úr azt mondta, hogy el lehet olvasni a régi bizottsági jegyzőkönyvet, amik még korábban rajta voltak az interneten. Szeretném megkérdezni Sajó képviselő úrtól, hogy a másfél éve, amióta a mostani bizottsági előterjesztések megjelennek, hol lehet elolvasni ezeket a jegyzőkönyveket? Ügyrendi javaslatom, hogy a jegyzőkönyvek is jelenjenek meg a Ferencváros honlapján. Képviselő úr azt is említette, hogy a lakótelepi iskolák, óvodák, bölcsődék fel lettek újítva. Ebben igaza van Sajó képviselőtársamnak, csak megkérdezném, hogy az Aszódi telepi kiskölykök hova járnak iskolába? Az, hogy Aszódi telepen nem történt semmi, nem igaz, és ezt nagyon jól tudja a képviselő úr is.

Görgényi Máté: Mivel Hidasi képviselő úr javaslata nem az ügyrendhez tartozik, ezért erről csak tájékoztatást kérünk. Visszatérve a napirendhez van hozzászólás a napirendhez? Ha nincs, kérem szavazzunk.

RÖNK 30/2012. (VI.06.) sz.

Határozat

A Részönkormányzat javasolja a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottságnak, hogy a József Attila-lakótelepen lévő futópálya salakburkolat felújítására, valamint a Zombori utcai műfüves sportpálya kerítésének cseréjére a 3203. városfejlesztés, üzemeltetés, közbiztonság c. költségvetési soron max. bruttó 5 MFt-ot biztosítson, és felkéri Polgármester urat, hogy a 3/2012. (III.15.) számú beszerzési szabályzat szerint a kivitelezési szerződés megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: 2012. június 6.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**4./ Lakóház-felújítási pályázaton elnyert vissza nem térítendő támogatások
Sz-378/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Madár Éva: Kétfajta táblázatot készítettünk el, az egyikben a Belső-ferencvárosi rész van, a másodikban a József Attila és a Külső-Ferencvárosi rész. Az előterjesztés leadása után elvégeztünk egy utóellenőrzést, tehát még egyszer leellenőriztünk minden tételt, sajnálatos módon a Belső-Ferencvárosnál, a 15. tételénél Ferenc krt.6. számnál elírás történt: nem 1 087 000 Ft az elvégzendő munkák költsége, hanem 10 087 000 Ft és ezzel egyidejűleg változik a 40%-os rész is, ami 4 034 800 Ft.

Görgényi Máté: Köszönöm a tájékoztatást, de ez minket szerencsére nem érint, mert külön táblázatban van a Külső-ferencvárosi József Attila-lakótelepre, Aszódi-, MÁV lakótelepre vonatkozó keretösszeg.

Hidasi Gyula: Elnök úr kivel egyeztetett, mert a Részönkormányzatban 4 egyéni képviselő van és szeretném megtudni, mert az előző évben is valami hasonló történt. Itt van előttünk egy előterjesztés, most is egyeztetett, gondolom az Alpolgármester úrral, amit nagyon helyesnek tartok, de azért én is szerettem volna ezen az egyeztetésen részt venni. Látom, hogy nincs „kőbe vésve” ez az összeg, de elég érdekes adatok szerepelnek a táblázatban.

Görgényi Máté: Gondolom ön is megkapta az egyeztetett számokat, tudatában van ezeknek és nyilvánvaló, hogy a mai ülés többek között arról is szól, hogy ezekről a számokról további vitát folytassunk.

Formanek Gyula: Hidasi képviselő úr sem nehezményezheti, hogy nem volt egyeztetés. Az egyeztetésnek sokféle formája létezik. Az egyik, hogy összeül a négy képviselő és egyeztet, ezt nehezen tudtuk megszervezni, mert például múlt héten én pénteken kaptam meg a táblázatot, tulajdonképpen a hétvége állt rendelkezésemre, hogy egyrészt a társasházaknál tájékozódjak, hogy valóban a ház minden lakója akarja-e a felújítást, meghallgatták-e a társasházakban a kisebbségi véleményeket. Tegnap sikerült a bizottsági Elnök úrral, Görgényi Mátéval egyeztetni. Sajó Ákos képviselő úrral beszéltünk, aki 3-4 házzal érintett, tehát nem kellett különösebben egyeztetni. Miután Elnök úrral kialakítottuk azokat a szempontokat, ami alapján a támogatások megítélhetőek voltak, átküldtük önnek és természetesen most itt a lehetőség, hogy ezen változtassunk. Azért ezek közül a szempontok közül néhányat elmondanék. Viszonylag könnyű helyzetben vagyunk az előző évekhez képest, mert láthatóan jóval kevesebb támogatási kérelem érkezett az idén, mint a korábbi években. Ennek az okát lehetne keresni, de most nem ezt szeretném megvitatni. Látható a táblázatból, hogy van néhány olyan társasház, ahol tulajdonképpen az önrész a kívánt feladat elvégzéséhez biztosított, akár teljes egészében. Ezeknél a társasházaknál javasolunk egy kisebb összeget, azért hogy az önrész mértékét tudjuk csökkenteni, ez általában a legkisebb adható részhez igazodott vagy ahhoz közeli volt, tehát így 300 000-500 000 Ft-ot javasoltunk néhány olyan társasház esetében, akiknél az önrész mértéke olyan magas volt, hogy akár saját erőből is el tudnák végezni a feladatot, így kívánunk segíteni a lakókon is. A többinél pedig próbáltunk olyan mértékű csökkentéseket egységesen elvégezni, hogy minden társasház kapjon támogatást. A javaslatban, amit az Elnök úr fel fog olvasni, az látható, hogy azokon a társasházakon kívül, ahol a kérést nem tudtuk támogatni, mert érvénytelen volt a pályázat, mindösszesen egy ház nem fog kapni támogatást. Itt viszont a lakók részéről jött olyan jelzés, hogy a kisebbségi véleményeket nem hallgatták meg és a társasház nem rendelkezik azzal az önrésszel, hogy a munkát, amivel pályázott a közös képviselő, el tudnák végezni. Természetesen az egyéni véleményeket, ha a képviselő úrnak eltérő javaslata van, akkor azt szívesen várjuk. Azt javaslom az eljárásban, hogy Görgényi Máté olvassa fel a javasolt támogatási összegeket és a második körben a képviselő úr tegyen javaslatot a módosításokra.

Görgényi Máté: Köszönöm, hogy kitért Alpolgármester úr azokra a szempontokra, amik mentén úgy próbáltuk ezeket a pénzeket csoportosítani, hogy a beadott munkákat lehetőleg minden ház kisebb-nagyobb plusz pénzbeli összeg kiegészítésével, de nagy valószínűséggel meg fogja tudni valósítani.

Sajó Ákos: Az egész területben kevesebben pályáztak, ez azt jelenti, hogy a megélhetés sokkal nehezebb, mint eddig. Viszont az a környék, ahol én lakom, az Aszódi telep, Gyáli út és Soroksári út és környéke, az egyébként is egy szegény környék, ezt mindenki tudja, de ilyen, hogy hárman pályáztak, még nem volt soha. Alpolgármester úrral már beszéltem erről, hogy kellene egy külön szociális pályázat azoknak a nehéz társasházaknak, ahol nagyon rossz minőségű és állapotú épületeik vannak, és nem tudják megfinanszírozni a felújítást.

Hidasi Gyula: Az elosztási szempontokkal, amit Alpolgármester úr említett, nagyjából egyetértettem, de azért azt szeretném jelezni, hogy lesz majd a módosításoknál javaslatom. Az egyik háznál 5 vagy 6 pályázatot adtak be, és a ház viszonylag magas önrésszel rendelkezik. Ők pályáztak az elektromos hálózat felújítására, és a minimális összegeket kapták. Ha a lakásszövetkezetnek van 4 300 000 Ft önrésze, akkor az nem azt jelenti, hogy mind az elektromos felújításra kívánja költeni. Vannak olyan munkálatok is az év során, amiket meg kell csinálni. Ha van a háznál 4 300 000 Ft és adunk hozzá 300 000 Ft-ot, akkor 4 600 000 Ft-ért megcsinálja az elektromos felújítást, de egy ház nem így működik, ott valamikor a zárat kell cserélni, valamikor az ajtót kell cserélni, esetleg le kell festeni a lépcsőházat vagy a folyosót fel kell újítani önerőből, amire nem pályázik. Ez az önerős rész csak részben van így, de a közös képviselő majd elmondja, ha adunk neki szót. Az előző években mindig úgy volt - egy kivételtől eltekintve - hogy az előző évi pályázaton nyertes a következő évben nem nyert támogatást, pont azért, hogy akik nem nyertek évek óta, azokat is előnyben tudjuk részesíteni. Ebben a pályázatban van olyan is, aki nyert 2010-ben is, 2011-ben is és most is adunk neki támogatást. Ez egy 20 lakásos társasháznál szerintem nem indokolt. Az előző években volt egy ház, amelyik kapott minimális támogatást minden évben, de felhívám a bizottság figyelmét, hogy ott 252 lakás van. Azért kaptak minden évben minimális összeget, mert indokoltnak tartotta az akkori Részönkormányzat, hogy ezt a nagy házat támogassa. Idén azért nem pályáztam, mert tavaly sikeresen nem nyert. Azért lett volna jó, hogyha erről közösen tudunk beszélni, mert akkor a szempontok és összegk kialakításánál sokat segített volna a közös munkánk.

Görgényi Máté a bizottság elnöke felolvassa a javsolt összegeket.

Madár Éva: A bizottság a Pöttyös u. 9. szám alatti háznál melyik munkanemet támogatta?

Görgényi Máté: Az elsőt.

Hidasi Gyula: A 46. tételnél javaslom, hogy a 300 000 Ft-ot emeljük meg 600 000 Ft-ra, a 47. tételnél az elektromos felújításra 600 000 Ft-ot, a Dési H. u. 10. szám alatti társasháznál 300 000 Ft-ot, és az Epreserdő u. 4. szám alatti társasháznál 300 000 Ft-ot kérnék, összesen 1 200 000 Ft-os módosító javaslatom van. Van olyan ház, ami egymás után háromszor nyert, például az Epreserdő u. 35. szám alatti 2010-ben portálcserére 700 000 Ft-ot, gázfelújításra 550 000 Ft-ot kapott és most is 500 000 Ft-ra van javaslat. Az Epreserdő u. 30. szám alatti társasháztól, ami tavaly is kapott, javaslok 600 000 Ft-ot elvenni és a Börzsöny u. 4. szám alatti társasháztól is 600 000 Ft-ot vonjunk el, mert itt még egyeztetések folynak a lakókkal a felújításról. Kérem, hogy hallgassuk meg a közös képviselőt, aki elmondja, hogy a társasházaknál illetve lakásszövetkezeteknél az önrészt mire költik.

Görgényi Máté: Kérem, szavazzunk arról, hogy Markovics Józsefnek szót adunk.

RÖNK 31/2012. (VI.06.) sz.

Határozat

A Városrészi Önkormányzat úgy dönt, hogy Markovics József közös képviselőnek hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: azonnal

Felelős: Görgényi Máté elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Markovics József: Tisztelettel köszöntök mindenkit, társasház kezeléssel foglalkozom. Budapest területén durván 2500-2600 albetétet kezelünk. Most hallottam az elosztási elveket, illetve tegnap este hozzájutottam, hogy mely házak milyen jellegű támogatást kapnak. A felújítással kapcsolatban, hogy az önrészt így számolják, azt a tulajdonosok elég nehezen fogják elfogadni, mert a felújítás az egy pufferképzés. A tulajdonosok havonta eldöntik, hogy mennyit fizetnek a felújításra és ezt a puffert képzik, későbbiekben fel akarják használni bizonyos felújításokra. Most ellenben azt csináljuk ezzel a rendszerrel, hogy ezt a pénzt egy az egyben elköltjük velük és kezdhetik újból ezt a puffert feltölteni. Ha 5 800 000 Ft-ot nem egy vagy két év alatt gyűjt össze a ház a felújításra, akkor az azt jelenti, hogy például 800 000 Ft-os önkormányzati támogatást kap az épület, akkor 5 000 000 Ft-ot fog a ház egy az egyben a felújításból képezni és arra fogjuk a házakat kényszeríteni, hogy nem kell rendelkezni azzal az önrésszel, hogy egy pályázatot megcsináljunk, hanem elég rendelkezni a 40-60%-val és várjuk az önkormányzattól, hogy ezt támogassa. Szerintem ezt a rendszert át kellene gondolni, mert ez arra fogja a társasházbeli lakókat kényszeríteni, hogy ne 70 Ft-ot fizessenek négyzetméterenként a felújításra, hanem elég a 30 Ft, és adjuk be a pályázatot, mert ugyan kevesebb pénzünk van, de úgyis fogja az önkormányzat támogatni, ha már jelentkezünk és pályázunk. Arra kérem önöket a későbbiek folyamán, hogy azt is vegyék figyelembe, hogy az önrész az a felújítási alap, de azt nem biztos, hogy csak arra akarja a ház elkölteni és nem biztos, hogy nincsenek távlati tervei, például külső hőszigetelés, amit lehet, hogy 10 év alatt kell összegyűjtenie a háznak. Az Üllői úton például vannak ilyen házak, akik készülnek a külső hőszigetelésre, de most az elektromos felújításra az Üllői út 151. és 155. szám alatti társasház el fogja költeni azt a pénzt, amit eddig a hungarocel szigetelésre el akart tenni és most el kell majd döntenie, hogy elvégzik e ezt az elektromos felújítást vagy pedig tovább gyűjtik a szigetelésre a pénzt. Nem biztos, hogy ez a fajta rendszer a megoldása a dolognak. Az a gond, hogy ez egy üzenet a tulajdonosok felé és ha lesz a következő közgyűlés, akkor el kell mondani, hogy a háznak a saját megtakarításukból kell a felújításokat elvégezni, mert minél több pénze van, annál kevesebb támogatást fog kapni az önkormányzattól. Van olyan támogatás az általunk kezelt háznál, ahol 4 200 000 Ft önrésznél 300 000 Ft-ot kapott, ami azt jelenti, hogy a műszaki ellenőr díja jön ki ebből, tehát a felújításra nem is kapott, mert a műszaki ellenőrt kötelező alkalmazni egy ilyen felújításnál és erre el is ment a támogatás, ha a ház magától megcsinálja, akkor nem is kell ellenőr.

Görgényi Máté: Időközben elindultunk a konszenzus irányába, ily módon elfogadható Hidasi Gyula képviselő úr javaslata, hogy a forrást is megjelölje. Remélhetően ezek a házak, akiktől Hidasi képviselő úr most ily módon átcsoportosította más házakhoz az összeget, lehetőségük lesz valamilyen úton-módon megvalósítani a munkálataikat.

Felolvasnám a jegyzőkönyv részére az így módosított táblázatot, csak a módosításokat mondom :

Börzsönyi u. 4. : 3 000 000 Ft – 600 000 Ft = 2 400 000 Ft.

Dési H.u. 11. : 300 000 Ft + 300 000 Ft = 600 000Ft.

Epreserdő u. 4. : 300 000 Ft + 300 000 Ft = 600 000 Ft.

Epreserdő u. 30. : 1 800 000 Ft – 600 000 Ft = 1 200 000 Ft.

Üllői út 151. : 300 000 Ft + 300 000 Ft = 600 000 Ft.

Üllői út 155. : 300 000 Ft + 300 000 Ft = 600 000 Ft.

A végösszeg marad 50 000 000 Ft.

Kérem, szavazzunk az így módosított javaslatról.

RÖNK 32/2012. (VI.06.) sz.

Határozat

A Városrészi Önkormányzat javasolja a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottságnak a 2012. évben benyújtott Külső-ferencvárosi (József Attila -, Aszódi -, MÁV lakótelep és egyéb társasházak) lakóház-felújítási pályázatokat az alábbi táblázatban foglaltak szerint.

	Épület címe	Munkák megnevezése	Elnyert támogatás összege I. ütem	Elnyert támogatás összege II. ütem
1.	Aranyvirág stny. 1.	végfal hőszigetelése	1 300 000	
2.	Aranyvirág stny. 3.	épület előtti járda készítése	0	
3.	Aranyvirág stny. 5.	gázhálózat felújítása	1 300 000	
4.	Aranyvirág stny. 9.	homlokzat részleges hőszigetelése	1 800 000	
5.	Aszódi út 6.	tető és kémény felújítása	1 490 000	
6.	Börzsöny u. 1.	végfal hőszigetelése	1 300 000	
7.	Börzsöny u. 2/C.	felvonó felújítása	1 000 000	
8.	Börzsöny u. 4.	közüzemi vezeték felújítása (víz-, szennyvíz-, esővíz-csatorna)	2 400 000	
9.	Börzsöny u. 10.	közüzemi vezeték felújítása (fűtés)	900 000	
10.	Csengettyű u. 17.	Elektromos hálózat felújítása	1 000 000	
11.	Dési H. u. 5.	tető felújítása (részleges)	500 000	
12.	Dési H. u. 10.	homlokzat, erkély felújítása	1 100 000	
13.	Dési H. u. 11.	közüzemi vezeték felújítása (hideg-meleg vízvezeték)	600 000	
14.	Dési H. u. 14.	közüzemi vezeték felújítása (hideg, meleg vízvezeték)	1 000 000	
15.	Dési H. u. 15.	felvonó felújítása	1 400 000	
16.	Dési H. u. 23.	felvonó felújítása	500 000	
17.	Dési H. u. 30.	közüzemi vezeték kiépítése (hideg-meleg vízvezeték)	1 400 000	
18.	Ecseri út 31.	közüzemi vezeték felújítása (vízvezeték szétválasztása)	400 000	
19.	Epreserdő u. 4.	elektromos hálózat felújítása	600 000	

20.	Epreserdő u. 12.	homlokzat részleges hőszigetelése	1 900 000	
21.	Epreserdő u. 14.	homlokzati nyílászárók felújítása (részleges)	800 000	
22.	Epreserdő u. 24.	homlokzat, erkély felújítása	2 400 000	
23.	Epreserdő u. 28.	bejárati kapu felújítása	300 000	
24.	Epreserdő u. 30.	homlokzat részleges hőszigetelése	1 200 000	
25.	Epreserdő u. 32.	homlokzat, erkély felújítása	500 000	
26.	Epreserdő u. 35.	elektromos hálózat felújítása	500 000	
27.	Epreserdő u. 38.	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	2 000 000	
28.	Epreserdő u. 40.	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	2 100 000	
29.	Friss u. 3.	lépcsőház felújítása	500 000	
30.	Hurok u. 5.	lépcsőház felújítása	0	
		erkélyek felújítása	0	
31.	Ifjú munkás u. 22.	gázhálózat felújítása	1 500 000	
32.	Ifjú munkás u. 32.	felvonó felújítása	1 000 000	
33.	Kosárka stny. 4	tető felújítása (szigetelés)	1 400 000	
34.	Lobogó u. 3.	homlokzat részleges felújítása	900 000	
35.	Lobogó u. 6.	közüzemi vezeték felújítása (víz- csatorna vezeték)	1 000 000	
36.	Lobogó u. 16.	homlokzat részleges hőszigetelése	500 000	
37.	Napfény u. 1.	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	1 200 000	
38.	Napfény u. 17	közüzemi vezeték felújítása (hideg-meleg vízvezeték)	400 000	
39.	Osztag út 17.	tető és kémény felújítása	1 310 000	
40.	Pöttyös u. 9.	felvonó felújítása	1 200 000	
		közös tulajdonú vezeték felújítása (szellőzőrendszer)	0	
41.	Távíró u. 13.	homlokzati nyílászárók felújítása (részleges)	0	
42.	Távíró u. 19.	homlokzati nyílászárók felújítása (részleges)	0	
43.	Távíró u. 21.	tető felújítása (szigetelés)	800 000	

44.	Toronyház u. 8.	homlokzat részleges hőszigetelése	2 100 000	
45.	Toronyház u. 10.	homlokzat részleges hőszigetelése	0	
46.	Üllői út 151.	elektromos hálózat felújítása	600 000	
47.	Üllői út 155.	elektromos hálózat felújítása	600 000	
48.	Üllői út 161.	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	1 700 000	
49.	Üllői út 163.	lépcsőházi üvegportál, ajtók cseréje	800 000	
50.	Üllői út 167.	lépcsőházi üvegportál, ajtók cseréje	800 000	
Összesen:			50 000 000	

Határidő: 2012. június. 6.

Felelős: Görgényi Máté

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Görgényi Máté: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom. További szép napot mindenkinek.

k.m.f.

Görgényi Máté
elnök