

**Budapest, Főváros IX. kerület  
Ferencvárosi Önkormányzat  
József Attila lakótelep  
Városrészi Önkormányzata**

**Jegyzőkönyv**  
amely készült a Városrészi Önkormányzat  
**2012. május 17-én** 8.30 órakor tartott rendes üléséről

- Helye:** Budapest, IX. kerület  
Ügyfélszolgálati Iroda, Toronyház u. 3/b
- Jelen van:** Görgényi Máté,  
Sajó Ákos,  
Chernel Etelka,  
Galiger Zoltán,  
Hidasi Gyula tagok.
- Hivatal részéről:** Formanek Gyula alpolgármester,  
dr. Váczi Katinka jogi munkatárs,  
Mihályi György alpolgármesteri tanácsadó,  
Koór Henrietta jegyzőkönyvvezető.
- Meghívottak:** Hidasi Gábor képviselő, Oravecz Jánosné – FESZ Kft., Janás Ferenc –  
Ferencvárosi Parkolási Kft.

**Görgényi Máté:** Köszöntöm a bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Kérem, szavazunk a napirendről.

Több hozzászólás nem volt a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**RÖNK 22/2012. (V.17.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ Módosító javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosításához (II. forduló)

110/3/2012. sz. előterjesztés (kifüggesztett változat, korábban kiküldve)

110/4/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Javaslat a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselőtestületének a Ferencvárosi Önkormányzat tulajdonát képező közterületek használatáról szóló rendelet megalkotásáról (II. forduló)

111/2012., sz. előterjesztés (kifüggesztett változat)

111/2-3/2012. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hidasi Gábor és Hidasi Gyula képviselők

3./ Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára  
138/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Javaslat a 2012. évi kerületi nagyrendezvények meghatározására  
107/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Körösi Zoltán ügyvezető igazgató

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Módosító javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosításához (II. forduló)**

**110/3/2012. sz. előterjesztés (kifüggesztett változat, korábban kiküldve)**

**110/4/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Hidasi Gyula:** Pozitív változás jelenik meg a 3051-es költségvetési sornál, ahol az összeg 120 millió Ft-ról 150 millió Ft-ra emelkedett. Itt hogyan keletkezett plusz forrás? Ezt átadjuk a FESZOFÉ Kft-nek vagy a Részönkormányzatnak lesz a kompetenciája, hogy az itteni feladatokat ebből az összegből biztosítsa?

**Formanek Gyula:** A parkfenntartási soron azért van növekedés, mert vannak olyan parkfenntartási feladatok, amit a FESZOFÉ Kft. nem végezhet el. A Részönkormányzat előző ülésén derült ki, hogy a locsolási feladatok elvégzésére 2013-ig szóló szerződése van az önkormányzatnak. Ezt a feladatot nem lehet odaadni a FESZOFÉ Kft-nek. Ennek vannak költségei például a közüzemi számlák, és ez a 30 millió Ft ilyen feladatokra van tervezve. Korábban a Vagyongazdálkodási, Városüzemeltetési és Felújítási Iroda nem jelezte ezt a költséget, ezért kellett korrigálni ezt a költségvetési sort.

**Hidasi Gyula:** Sajnálom, hogy nincs itt senki az iroda részéről, aki ezt módosítaná vagy helyesbítené. Alpolgármester úr előző alkalommal is azt mondta, hogy olyan szerződés van, ami „átnyúlik” a cikluson. Ilyen szerződést sem az előző Részönkormányzat, sem a Hivatal nem kötött. Ha Alpolgármester úr ilyenről tud, akkor tájékoztassa a Részönkormányzatot, hogy ki kötötte a szerződést és milyen céggel. Már másfél éve Önök vannak hatalmon, és ezeket a szerződéseket meg kellett volna vizsgálni.

**Hidasi Gábor:** A 4011-es költségvetési soron – parkfelújítási soron – 92 millió Ft van. A tegnapi Városfejlesztés, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén megkérdeztem, és azt a választ kaptam, hogy ez az összeg a Markusovszky park felújítására szánt összeg. Jelzem, hogy 2011. évben sem volt a József Attila-lakótelepen klasszikus parkfelújítás és fejlesztés. Ha jól értem, akkor ez a 2012. évben sem történik meg. Ennek mi az oka? Részönkormányzat területén minden évben voltak ilyen fejlesztések. Jó lenne, ha néhány kisebb park felújítása megtörténne, és a parkfelújítási sor összege megemelkedne. Ez miért nem szerepel a költségvetésben?

**Görgényi Máté:** Reményeink szerint sportpálya felújítás lesz az idei évben.

**Formanek Gyula:** A szerződést kértem Irodavezető Asszonytól, amit a mai napig nem kaptam meg, de gondolom, hogy keresik ezt a szerződést. Emlékeztetem Hidasi Gyula képviselő urat, hogy ezért a területért nem én felelek, tehát ne hozzám intézze a bíráló szavait, hanem a megfelelő helyre. A területemen lévő szerződések mindegyikét átvizsgáltuk, és látható, hogy milyen megtakarításokat eredményeztek az önkormányzatnak. A szerződéseket nem a Részönkormányzat kötötte, hanem az

önkormányzat, és Polgármester úr írta alá. Nem biztos, hogy minden szerződésről tudomása volt a Részönkormányzat akkori képviselőinek.

Hidasi Gábor konkrétan nevesítse azokat a parkfelújításokat, amik az elmúlt 10 évben történtek, mert például egy sportpálya felújítása vagy eszközök kihelyezése nem minden esetben minősül parkfelújításnak. Például az Ön által említett futópálya felújítása sem parkfelújítás, hanem egy városüzemeltetési feladat. Úgy tudom, hogy a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottságnak van egy 30 millió Ft-os sora, ami nem terhelt kötelezettségvállalással. Minden további nélkül a sportpálya felújítása vagy az Aszódi lakótelepen lévő sportpálya kerítésének a javítása ennek a költségvetési sornak a terhére megtörténhet. Javaslom, hogy ezt vegyék napirendre a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén. Úgy gondolom, hogy a felújításokra fordítandó keret rendelkezésre áll. Erre vonatkozóan a Vagyonkezelési, Városüzemeltetési és Felújítási Iroda készített egy tervezetet, amit tárgyalhat a Részönkormányzat, és a javasolt megoldások közül eldöntheti, hogy melyiket alkalmazza. Korábbi üléseken is felmerült, hogy ezt nem egy ütemben kellene elvégezni, mert túlságosan nagy terhet jelent az önkormányzat számára. Ezt több ütemben kellene végrehajtani, és én ebben kérem a Részönkormányzat támogatását.

**Hidasi Gábor:** Meglepve hallgatom Alpolgármester urat, hogy az Ön által nyert önkormányzati körzetben nem vette észre például a Kosárka parkot, vagy a nagy játszótéren lévő pihenő parkot. Ha ez nem az elmúlt 10 évben történt, akkor nem tudom, hogy mikor. Nem tudom, hogy akkor Alpolgármester úr nem járt ebben a körzetben, de mégis megnyerte a választást? Jelzem, hogy történt parkfelújítás például az Aszódi lakótelepen játszótér és park, a Kosárka sétányon, a Dési Művelődési Ház melletti részen. Szeretném felhívni Alpolgármester úr figyelmét, hogy ha ezeket nem tudja, akkor lehet, hogy egy túrát megérne, hogy a Részönkormányzat területét körbejárja és megnézzze ezeket a felújításokat. Kérem, hogy a költségvetés szavazásánál, hozzon egy olyan határozatot a Részönkormányzat, hogy felkéri az Elnök urat, hogy a következő ülésre készítsen egy előterjesztést az Aszódi sportpálya és a futópálya felújításával kapcsolatban. A Részönkormányzat tárgyalja meg, majd kerüljön a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elé is. Így a két felújítás megtörténhet még ebben az évben.

**Görgényi Máté:** Jelzem, hogy Alpolgármester úr pont azt mondta, hogy az adott költségvetési soron van erre forrás. Ehhez nem szükséges a költségvetést módosítani. Ezt egyébként támogatom is, és ez tervben is volt, hogy a Részönkormányzat elé kerül. Korábban olyan megoldások kerültek a bizottság elé, melyeknek összegei vállalhatatlan mértékű kiadást jelentettek volna. Alpolgármester úr közbenjárásának köszönhetően születtek köztes megoldások, mint például, hogy ütemterv szerint történjenek a felújítások vagy például, hogy a futópálya helyreállítása ne gumiborítással történjen. A konkrét parkfelújítási soron nincs megjelölve a felújítás, de a 30 millió Ft-os keretösszegbe belefér. Nem javaslom, hogy a költségvetés kapcsán hozzunk egy külön határozatot. Azt támogatom, hogy a következő ülésre előterjesztést készítek ezzel kapcsolatban, amit megtárgyal a bizottság, majd pedig a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság dönt róla.

**Formanek Gyula:** Hidasi képviselő úr félreértette a szavaimat. Azt mondtam, hogy sorolja fel azokat az elvégzett feladatokat, amelyek a parkfelújítás költségvetési sor terhére történtek. Nem vontam kétségbe azt, hogy nem voltak parkfelújításra jellemző feladatok, csak nem erről a sorról lettek kifizetve. A parkfelújítás jelenleg is a Markusovszky park felújítását takarja, ami tulajdonképpen egy teljes park felújítását jelenti. Az idén is van lehetőség arra, hogy ilyen jellegű feladatokat végezzünk, de nem erről a költségvetési sorról, hanem arról a sorról, ami felett a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság rendelkezik. Kisebb parkfenntartási feladatok is minősülhetnek parkfelújításoknak. Vitatkozhatunk arról, hogy például egy gallyazás az parkfelújítás vagy parkfenntartás, vagy 1000 szál virág „erőltetése” az felújítás vagy fenntartás, de arra hívtam fel a

figyelmet, hogy ezen soron nem találtam a korábbi években sem a József Attila-lakótelepre vonatkozó parkfelújítási, parkfejlesztési feladatokat.

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk a költségvetésről.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**RÖNK 23/2012. (V.17.) sz.**

#### **Határozat**

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 110/4/2012. sz. – "Módosító javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosításához (II. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. május 17.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(3 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt)

## **2./ Javaslat a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselőtestületének a Ferencvárosi Önkormányzat tulajdonát képező közterületek használatáról szóló rendelet megalkotásáról (II. forduló)**

**111/2012., sz. előterjesztés (kifüggesztett változat)**

**111/2-3/2012. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr Bácskai János polgármester**

**Hidasi Gábor és Hidasi Gyula képviselők**

**Hidasi Gyula:** Javasoltuk Hidasi Gábor képviselő úrral a 111/2/2012. sz. előterjesztés beépítését a rendeletbe. Volt olyan bizottság, amelyik ezt a javaslatot nem támogatta, azaz, hogy 2 pavilon maradjon a 3. övezetben. Elnök úrnak mi az álláspontja erre vonatkozóan? Ha Elnök úr támogatja, hogy a pavilonok maradjanak a 3. övezetben vagy van kedvezőbb ajánlata, akkor hajlandóak vagyunk visszavonni az előterjesztést. A Részönkormányzat hozhatna egy olyan döntést, ami beépíthető a rendeletbe.

**Görgényi Máté:** Ez pontosan így van, ahogy képviselő úr mondta. A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén ezt a módosító javaslatot nem támogattam. Nem értek egyet azzal, hogy a rendeletalkotásnál, a térképrajzolásnál az aktuális üzleti tevékenységhez, vagy a boltok aktuális üzleti profiljához mérten rajzolgassuk be a térképet. Örülök ennek a szabályozásnak, és az egységesítésre törekednék, mert úgy gondolom, hogy ez egy jó irány lehet. Ugyanakkor tökéletesen értem azt is, hogy a módosító javaslatban szereplő üzletek olyan tevékenységet végeznek, ahol nincs nagy profit. Próbáltam egy olyan megoldást találni, hogy ne a rendeletbe szabályozzuk, hogy konkrét boltok miatt újra rajzoljuk a térképet, hanem ha a rendeletet elfogadja az önkormányzat, akkor utána adott üzletek megfelelő hivatkozási alappal kedvezményt tudnak igénybe venni. Elnökként támogatandónak tartom a javaslatot, és igennel fogok szavazni erre a módosító javaslatra, amennyiben nem vonják vissza képviselőtársaim a javaslatot. A Képviselőtestület tagjaként viszont azt gondolom, hogy rajzoljuk meg a térképet úgy, ahogy kell, tehát például a metróhoz tartozó területek tartozzanak egy részhez.

**Hidasi Gábor:** Fura helyzet, hogy három területről beszélünk, és ezért át kellene rajzolni a térképet. Mindenki tudja, hogy ezek egy egységet alkotnak, de mégis vannak hátrányosabb pavilonok, mert nem közvetlen az Ecseri úti metró felszínre nyílnak, mint a többi, hanem a másik oldalra, aminek a forgalma jóval kisebb. Köszönjük Elnök úrnak, hogy támogatta a javaslatot, hiszen ez a két üzlet az, amelyik nem

azzal a profittal dolgozik, mint egy kocsmá. Felhívom a figyelmet arra, hogy a rendelet nem ad arra lehetőséget, hogy kedvezményt kapjon az üzlet, ha bead egy méltányossági kérelmet. Nem férnek bele a klasszikus lakossági szolgáltatás körébe. Jó lett volna, ha az iroda részéről itt van valaki, és válaszolni tud, mert a korábbi felsorolásba ezek a tevékenységek nem fértek bele. Jelzem, hogy állateledeles üzlet a lakótelepen máshol nincs, ez az egyetlen. Jó lett volna, ha itt van valaki az iroda részéről, és azt tudja mondani, hogy ilyen esetben az említett üzletek megkaphatják-e a kedvezményt. Ha Alpolgármester úr vagy Elnök úr megnyugtató választ tud adni erre vonatkozóan, akkor az előterjesztést visszavonjuk. A képviselőtestületi ülésig Elnök úr tud beszélni az adott szakirodával, hogy lehetséges-e, az adott üzletek esetében a méltányossági kérelem befogadása.

**Görgényi Máté:** Tökéletesen megértettem képviselő úr szempontjait. Felhívom a figyelmét arra, hogy a lakossági szolgáltatás szón van a hangsúly, és az árusítás nem tartozik bele.

**Formanek Gyula:** Egyértelmű az irány, amit javasol képviselő úr. Nem a térkép és a határok átrajzolása a megoldás, hanem a méltányossági kör bővítése. Erre viszont módosító javaslatot kellett volna tenni. Le kellett volna írni, hogy azok a kiskereskedelmi tevékenységek, melyek a lakosság érdekeit szolgálják – pékárus, állateledeles – kedvezményt kapjanak. A képviselőtestületi ülésen az Elnök úrnak ezt kellene szóban módosító javaslatként konkrétan megfogalmazni, és arról szavazhat külön a testület.

**Hidasi Gyula:** Ha Elnök úr be tudja terjeszteni, akkor ezt támogatjuk, és az előterjesztésünket visszavonjuk.

**Görgényi Máté:** Azt gondolom, hogy ez egy kompromisszumos és támogatható megoldás. Kérek egy kis technikai segítséget a megfogalmazással kapcsolatban.

**Formanek Gyula:** Majd a jogászok segítenek a megfogalmazásban.

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk az előterjesztésről, azzal a kiegészítéssel, hogy legyen lehetséges lakossági szolgáltatásként a rendeletben nem definiált, a lakosság érdekében végzett kiskereskedelmi tevékenységek esetében is kedvezmény megállapítása.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**RÖNK 24/2012. (V.17.) sz.**

#### **Határozat**

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 111/2012., 111/3/2012. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselőtestületének a Ferencvárosi Önkormányzat tulajdonát képező közterületek használatáról szóló rendelet megalkotásáról (II. forduló)" című – előterjesztéseket az ülésen elhangzott kiegészítéssel együtt.

Határidő: 2012. május 17.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt)

### **3./ Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**

**138/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Hidasi Gábor:** Ha már itt van a Parkolási Kft. részéről Janás Ferenc, akkor megkérdezném, hogyan áll a József Attila-lakótelepen a parkolási rendszer kialakítása?

**Janás Ferenc:** Janás Ferenc vagyok a Ferencvárosi Parkolási Kft. műszaki operatív vezetője. Fekete úr elnézést kér, de közbe jött egy tárgyalása, és engem kért meg, hogy helyettesítsem. Jelenleg a Parkolási Kft. üzleti tervében, mint üzemeltetőnek nincs benne a József Attila-lakótelep parkolás rendezésével kapcsolatos feladatra költség. Első körben nem is az üzemeltetőnek a feladata. Arról van tudomásom ezzel kapcsolatban, hogy a korábbi Képviselőtestület hozott egy határozatot, amiben pontosan meghatározta a területhatárt, ahol fizető parkolóövezetet kell kialakítani. A testület felkérte az akkori Polgármester urat, illetve a Hivatalt, hogy készítse el a forgalomtechnikai tervet a parkolásra vonatkozóan. Ez előfeltétele annak, hogy díjfizető parkolót ki lehessen alakítani. Hangsúlyozom, hogy ez a terv a parkolásra vonatkozik, tehát forgalomtechnikai terve van a lakótelepnek. Például, hogy hova kell felfesteni, és hova lehet felfesteni parkolókat, ez nincs meg. Tudomásom szerint nem készült el ez a forgalomtechnikai terv. Akkor még nem létezett a Parkolási Kft. Nyilván ennek az elkészítését a Hivatal költségvetéséből kellett volna finanszírozni. Ezt, azóta sem sűrgeti senki, és a Parkolási Kft. sem kapott erre felkérést, hogy készítse el. A Kft. ezt meg tudja csinálni és nyilván ennek a költségét a saját költségvetésébe terveznie kellene. Erre készek vagyunk. Azt hangsúlyozni szeretném, hogy amennyiben a forgalomtechnikai terv elkészül, akkor van lehetősége a Képviselőtestületnek, hogy ennek alapján felterjessze a Fővárosi Közgyűlés felé azt az igényét, hogy az adott területen szeretne díjfizető övezetet kialakítani. Szakértőként azt látjuk, hogy a jelenlegi helyzetben nincs esély parkolóövezet kialakítására. A metró megállóknak mellett bizonyos napszakokban nagy az autós forgalom, hiszen tudjuk, hogy Gyálról, Vecsésről, Üllőről jönnek az autósok, leparkolnak, és mennek tovább metróval. Az egyéb területeken nem éri el azt a szintet a parkolás, ami indokolttá tenné a közgyűlés által a kialakítást. A kialakítás költsége jelentős. Parkoló automatákat kellene telepíteni, ami kb. 2 millió Ft/db. 20-30db-ra volna szükség. Ezt előre meg kell finanszírozni. Magát a parkolóhelyeket is ki kell alakítani, fel kell festeni különböző technikákkal. Felmerül a gazdaságosság kérdése. Arra lehet számítani, hogy azok, akik most ingyen parkolónak használgák, és fizetős parkolóvá válik, akkor átmennek a X. kerületbe, és ott teszik le az autót. Innen kezdve bevételt már nem generál a kialakított díjzóna, hiszen a kerületi lakosok ingyen használhatják, a többi elmegy máshova, ahol nem kell fizetni, de az üzemeltetési költség megmarad.

**Görgényi Máté:** Felhívom a figyelmét arra, hogy a Főváros tartja magánál a parkolóhelyek kialakításának a jogát és a BKK felelős azért, hogy a fizető övezeteket meghatározza. Ezt a Parkolási Kft. nehezen tudja kezelni, pontosabban egyáltalán nem. Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**RÖNK 25/2012. (V.17.) sz.**

#### **Határozat**

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 138/2012. sz. – "Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2012. május 17.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(3 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt)

**4./ Javaslat a 2012. évi kerületi nagyrendezvények meghatározására  
107/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Körösi Zoltán ügyvezető igazgató**

**Hidasi Gábor:** Kérem Sajó képviselőtársamat, hogy tájékoztassa a Részönkormányzatot az Aszódi lakótelepen megrendezésre kerülő rendezvényről.

**Sajó Ákos:** Tájékoztatom a Részönkormányzatot arról, hogy tegnap kigyulladt a Kén utcában lévő egyik ház tetőszerkezete, ahol szerencsére személyi sérülés nem történt. Az egyik ház lakóit az Aszódi úti hajléktalanszállóra kellett áthozni és ott töltötték az éjszakát, amíg a hatóságok biztonságossá nem tették a házat. Nem kellett a házakat kiüríteni, mert a statikus megállapította, hogy nem súlyos a kár. Június 9-én kerül megrendezésre egy környezetvédelmi jellegű gyermeknapi program. A célja, hogy a fiatalokat a környezetvédelemre neveljük, ennek keretében gallyszedés, levélgyűjtés, szemétszedés is lesz. Ez egy egész napos program lesz. Tervezzük megcsinálni a reklámját, plakátját, szórólapját és a részletes műsorról is tájékoztatást fogunk adni. Hozzákapcsolódik a rendezvényhez, hogy előzetesen faültetéssel, és padállítással szeretnénk előkészíteni egy névadó ünnepséget a park számára, amit Madaras József Kossuth-díjas színművésztől neveznénk el, aki ott lakott az Aszódi lakótelepen. Ez nem hivatalos névadó ünnepség lenne, hanem egy előzetes névadása a parknak.

**Görgényi Máté:** Köszönjük a tájékoztatót. Gratulálunk képviselő úrnak előre is a kezdeményezéshez, ami nagyon szép gesztus és támogatható. Sok sikert a rendezvényhez. Mindannyian ott leszünk és próbálunk mi is tanulni a környezettudatos gondolkodásról és formáljuk a tudatunkat. Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**RÖNK 26/2012. (V.17.) sz.**

**Határozat**

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 107/2012. sz. – "Javaslat a 2012. évi kerületi nagyrendezvények meghatározására" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2012. május 17.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt)

**Görgényi Máté:** Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom. További szép napot mindenkinek.

k.m.f.

Görgényi Máté  
elnök