

**Budapest, Főváros IX. kerület
Ferencvárosi Önkormányzat
József Attila lakótelep
Városrészi Önkormányzata**

Jegyzőkönyv
amely készült a Városrészi Önkormányzat
2012. május 3-án 8.30 órakor tartott rendes üléséről

Helye: Budapest, IX. kerület
Ügyfélszolgálati Iroda, Toronyház u. 3/b

Jelen van: Görgényi Máté,
Sajó Ákos,
Chernel Etelka,
Hidasi Gyula tagok.

Hivatal részéről: Formanek Gyula alpolgármester,
dr. Enyedi Mária jogi munkatárs,
Madár Éva mb. irodavezető,
Mihályi György
Koór Henrietta jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Hidasi Gábor képviselő.

Görgényi Máté: Köszöntöm a bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a bizottság 3 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Galiger Zoltán a bizottság tagja beteg, így igazoltan van távol. A napirenddel kapcsolatban kérem, hogy a 4. napirendi pontot – "Javaslat a Feszofe Kft. működésével kapcsolatos döntések meghozatalára" – vegyük le a napirendről. Kérdés, észrevétel?

Hidasi Gyula: Kérem, hogy a 4. napirendi pont helyett legyen "Egyebek" napirend. Kértem már többször Elnök úrtól, hogy legyen ilyen kategória, aminek a keretén belül a képviselők el tudják mondani a fogadóórakon történeteket, vagy kérdéseket tehetnek fel.

Görgényi Máté: Kérem, szavazunk az így kiegészítet napirendről.

Több hozzászólás nem volt a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 18/2012. (V.03.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata gazdálkodásának 2011. évi helyzetéről (I. forduló)

106/2012., 106/2-3/2012. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2012. évi költségvetésének módosítása (I. forduló)

110/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Javaslat a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselőtestületének a Ferencvárosi Önkormányzat tulajdonát képező közterületek használatáról szóló rendelet megalkotásáról (I. forduló)

111/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Egyebek

Szóbeli előterjesztés

Előterjesztő: Görgényi Máté elnök

(3 igen, egyhangú)

(A szavazásban 3 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata gazdálkodásának 2011. évi helyzetéről (I. forduló)

106/2012., 106/2-3/2012. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 19/2012. (V.03.) sz.

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 106/2012. sz. – „Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata gazdálkodásának 2011. évi helyzetéről (I. forduló)” című – előterjesztést.”

(1 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 3 bizottsági tag vett részt)

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2012. évi költségvetésének módosítása (I. forduló)

110/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hidasi Gyula: A parkfenntartás soron szerepel 92 millió Ft. Ezzel az összeggel a FESZOFÉ Kft. gazdálkodik. Az előző években az összeg felhasználásáról tájékoztatást kaptak a képviselők. Ugyanilyen a közutak üzemeltetésének a sora, ahol az összeg most megemelkedett. A soron szereplő 75 millió Ft felhasználásáról sem tudunk semmit. Részletes kimutatásra lenne szükség, hogy a képviselők ne csak a számokat lássák, hanem azt is tudják, hogy mire megy el a pénz. Korábban a részönkormányzati képviselők a körzetükben történő felújításokba, javításokba beleszólhattak, javasolhatták, hogy a költségvetésben szerepeljen adott összeg. Most a FESZOFÉ Kft. gazdálkodik az összeggel, és nem látjuk, hogy ezt jól végzi-e vagy sem.

Görgényi Máté: A Részönkormányzat működésével kapcsolatban már elmondtam korábban is, hogy szívesen látok előterjesztéseket azzal kapcsolatban, hogy milyen szükségletek vannak a Részönkormányzat területén, akár útfenntartással, akár parkfenntartással kapcsolatban. Jelenleg egyetlen egy előterjesztés sem érkezett a képviselők részéről. Azt gondolom, hogy azokat a problémákat, - amik korábban informális egyeztetések során kerültek kialakításra – előterjesztés formájában a Részönkormányzat meg tudja tárgyalni, és ennek nincs semmi akadálya.

Hidasi Gyula: Régen ez úgy működött, hogy a mindenkori elnök készítette az előterjesztéseket. A képviselőknek nem volt ilyen jogosítványa, vagy nem volt rá igénye. Ha szóban jelezték az Elnöknek, akkor az Elnök az előterjesztéseket elkészítette, és azt előterjesztette a Részönkormányzat elé, tehát ő irányított. Nem szeretném átvenni azt a szerepet, hogy mint képviselő, én készítsek előterjesztést. Ezt a munkamódszert meg kellene beszélni.

Görgényi Máté: Ezek szerint túlságosan demokratikus vagyok és lehetőséget adok a képviselőknek, hogy megcsillogtassák tehetségüket.

Formanek Gyula: Biztos vagyok abban, hogy készült egy olyan előterjesztés, melyben az iroda, illetve a Hivatal tervezte a közútfelújítást, parkfenntartást. A feladat elvégzését adtuk át a FESZOFÉ Kft-nek, a megrendelő továbbra is az önkormányzat. Feltételezem, hogy a következő bizottsági ülésen tárgyalni tudja a bizottság. Jogos a felvetés, hogy a képviselők szeretnék tudni, hogy milyen felújítások történnek a körzetükben.

Korainak tartom azt, hogy a FESZOFÉ Kft. tájékoztassa a bizottságot arról, hogy mit végzett eddig, illetve hogyan gazdálkodott. A Kft. most kapta meg a feladatot, ráadásul a feladatok egy részét nem is ő végzi, hanem külső szolgáltatók látják majd el, melyeknek a közbeszerzési eljárásai most folynak. Talán ősszel vagy a következő év költségvetésének tárgyalásakor lehet majd a FESZOFÉ Kft-nek ezeket a kérdéseket feltenni. Úgy gondolom, hogy a következő rendes bizottsági ülésen tárgyalni tudja majd a Részönkormányzat a parkfenntartási munkálatokról, közútfelújítási feladatokról, parkfelújítási munkálatokról szóló tájékoztatót.

Sajó Ákos a bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.

Hidasi Gyula: Alpolgármester úr félreértett, nem a FESZOFÉ Kft. működését kérem számon, hanem azt, hogy azzal a költségvetéssel, amit átadtunk a Kft-nek hogyan gazdálkodik. Korábban volt a Részönkormányzatnak mondjuk 60 millió Ft-ja és ez az összeg fel volt osztva, hogy adott évben mire kerül felhasználásra. Minden költség, például a sövénynyírás, parkgondozás, növényvédelem, fagondozás fel volt tételesen sorolva. Mindig tudtuk, hogy mire mennyit költöttünk.

Görgényi Máté: Szeretném megemlíteni, hogy látok abban rációt, hogy az intézményi gazdálkodás területén egyfajta autonómiát tudunk biztosítani a FESZOFÉ Kft-nek, és annak vezetőjének. Valójában arról, amit képviselő úr említett, hogy a Kft. akkor tud gazdálkodni, ha sorokhoz kötjük a költségeket, azt gondolom, hogy ha kitérjük a célokat, meg van a pontos feladatlista, tehát hogy mit kell végrehajtani, és ehhez még van autonómia is biztosítva és egy fix összeg, amivel gazdálkodik a Kft., akkor sokkal jobban lehet gazdálkodni. Az év végi beszámolónál lehetőség van arra, hogy megtudjuk, hogy milyen munkákat és milyen minőségben végezte el a Kft., és a következő évi költségvetés tervezésekor azt tudjuk mondani a Kft. vezetőjének, hogy adott munka elvégzését nem tartjuk megfelelő minőségűnek, ezért kevesebb pénzt kap. Azt gondolom, hogy nagyobb a gazdálkodás lehetősége, ha az intézménynek van egy ilyen jellegű autonómiája. Egyetértek azzal is, hogy a gazdálkodás, illetve a költségvetési sorok legyenek átláthatóak, és a gazdálkodásról számoltassuk be a Kft. vezetőjét.

Formanek Gyula: Ezt utóbbi gondolatot folytatnám, és nem vonom kétségbe azt, hogy a képviselők szeretnék tudni, hogy a saját körzetükbe mi történik. Azt gondolom, hogy ha a FESZOFÉ Kft. vezetője meghívást kap az ülésre, akkor tájékoztatást ad minden olyan munkálatról, amit a jövőben terveznek elvégezni. Ettől függetlenül, Hidasi képviselő úr figyelmébe ajánlom a gazdasági társaságokról szóló törvényt, ami kicsit másképpen fogalmaz. Egy gazdasági társaság gazdálkodásába nem lehet „kézivezélynélssel” beleszólni. A tulajdonos gyakorolhat felügyeletet, ezen kívül a társaságnak van egy Felügyelő Bizottsága, amivel kontrollálható az ott folyó tevékenység. Természetesen az igény a Hivatalnál van, és tájékoztatást fog kapni a bizottság arról, hogy milyen munkálatokat kell elvégeznie a Kft-nek. Készült erről költségvetési terv is, a közbeszerzési eljárásokat ennek tudatában írták ki. A közbeszerzésekről tudtommal kapnak tájékoztatást a képviselők, a tárgyalásokon részt lehet venni. Minden eszköz megvan ahhoz, hogy a FESZOFÉ Kft. tevékenységét a tulajdonos közvetve felügyelje. Ezen kívül van egy Alpolgármester, aki ezt a szakterületet felügyeli, és őt is meg lehet hívni a Részönkormányzat üléseire.

Görgényi Máté: Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 20/2012. (V.03.) sz.

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 110/2012. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2012. évi költségvetésének módosítása (I. forduló)” című – előterjesztést.”

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt)

3./ Javaslat a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselőtestületének a Ferencvárosi Önkormányzat tulajdonát képező közterületek használatáról szóló rendelet megalkotásáról (I. forduló)

111/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hidasi Gyula: Az ülésen kiosztottunk egy levelet, mely arról szól, hogy az Ecseri úti metrómegállónál lévő 3 pavilon a 3. besorolási övezetben van. Az új közterület-használati rendelettervezet szerint a pavilonok a 2. besorolási övezetbe kerülnének. A területen lévő pavilonok forgalma kicsi, a közterület-használati díj emelése veszélybe sodorná a vállalkozásokat. Van arra lehetőség, hogy a 3 pavilon a 3. besorolási övezetben maradjon? Szeretném, ha erről a módosításról döntene a bizottság.

Görgényi Máté: A rendelettervezetből azt olvastam ki, hogy van differenciálásra lehetőség a körzetekre vonatkozóan.

Madár Éva: A jelenleg hatályos rendelet szerint ez a terület, amiről beszélt Hidasi úr a 2. övezeti kategóriába van besorolva. A rendelet 9.§-ába beletettünk egy olyan szabályozást, hogy a lakossági szolgáltatást végző pavilonoknál a közterület-használati díjtétel 80%-át kell fizetni. Továbbá meghatároztuk azt is, hogy mi minősül lakossági szolgáltatásnak, például a háztartási kisgépek és eszközök javítása, ruhatisztítás, ruházati javító szolgáltatás, kulcsmásolás, cipőjavítás stb. Ugyanabba az övezetbe van a kocsmá és a mellette lévő, szóban forgó pavilon is. Ezzel azt szeretnénk elérni, hogy egy kocsmá ne fizessen ugyanannyit, mint egy lakossági szolgáltatást végző pavilon tulajdonos. Arra látok lehetőséget, hogy a lakossági szolgáltatás körét bővítsük, de nem javaslom, hogy a kocsmá is ugyanolyan megítélés alá tartozzon, mint egy más jellegű pavilon.

Hidasi Gyula: Nem vagyok a pavilonosok képviselője, de azt szeretném elmondani, hogy a 3 pavilon a szervizút mellett, a házak felőli részen van, tehát a forgalmuk sokkal kisebb. Korábban is volt már vita a területről, helyszíni bejárás is történt, majd ezek után valóban a 3. övezeti kategóriába kerültek a pavilonok. Tavaly pedig arról döntöttünk, hogy a zöldséges pavilon mögötti terület se kerüljön a 2. övezeti kategóriába, és ezt megerősítette dr. Bácskai János polgármester úr is, aki kinn volt a helyszínen. Olyan magas lenne a díjtétel, hogy a pavilon tulajdonosok ezt már nem tudnák kigazdálkodni.

Görgényi Máté: Nem vagyok a vállalkozók ellen, de az Ecseri úti paviloncsoport élesen nem válik el a többitől. Egyetértek Irodavezető Asszonnyal azzal kapcsolatban, hogy az alkoholárúsítás ne minősüljön közösségi szolgáltatásnak, és nagyobb fizetési kategóriába essen. Adott esetben azzal is egyet tudok érteni, hogy tevékenység alapján valamilyen kedvezményt adjunk. Hidasi képviselő úr is említette, hogy Polgármester úr is megvizsgálta a zöldséges helyzetét és egyet értett vele. A meghatározott kivételek körét kellene bővíteni. Ebben látok én is lehetőséget, inkább tevékenység alapján, mint sem arra való hivatkozással, hogy túl közel van a házakhoz és messzebb van a metrótól.

Hidasi Gyula: Kedvezményezett legyen a kenyér- tejárúsítás, és madáreledel ársítás.

Görgényi Máté: Érkezett egy olyan javaslat, hogy ellentétes szabályozással próbáljunk élni a területen, és akkor a kisebb kivételek körét – a szeszesital árusítást – kellene szabályozni, és kivenni, tehát ne a lakossági szolgáltatások körét bővítsük.

Formanek Gyula: A rendeletalkotónak az a szándéka, hogy azokat a lakossági szolgáltatásokat próbálja védeni, amelyek nem dolgozhatnak nagy árréssel. A kereskedő ezzel ellentétben önmaga határozza meg az árait. Tulajdonképpen ő beépítheti az így megemelkedett közterület-használati díjat az árba. Egy szolgáltató nehezebben tudja beépíteni, mert sokkal kisebb a mozgástere. A rendeletalkotó segíti azokat a lakossági szolgáltatást nyújtó vállalkozásokat, akik szeretnének ott letelepedni.

Görgényi Máté: Ha jól vettem ki Alpolgármester úr szavait, akkor tévútra ment a vita. Attól az alapvető kérdéstől térünk el, hogy a lakossági szolgáltatás nyújtás kivételként való kezelése a fontos, és az egyéb kereskedelmi tevékenységet folytató egységek pedig gazdálkodjanak. Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 21/2012. (V.03.) sz.

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 111/2012. sz. –
”Javaslat a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselőtestületének a Ferencvárosi Önkormányzat tulajdonát képező
közterületek használatáról szóló rendelet megalkotásáról (I. forduló)” című – előterjesztést.”

(2 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt)

4./ Egyebek

Szóbeli előterjesztés

Előterjesztő: Görgényi Máté elnök

Hidasi Gyula: Irodavezető Asszonytól szeretném megkérdezni, hogy ha egy képviselőt a fogadóóráján különböző problémákkal keresnek meg a lakók, akkor az irodán kit lehet keresni? Például aszfaltozási problémával januárban kerestem meg az irodát, fotót is készítettem róla, és az írásos levelet eljuttattam Szolnoki Ferencnének. Az Ifjú munkás utca 13. sz. előtt van egy mély gödör, ami balesetveszélyes, valamint a járda is fel van töredezve. Sokan keresnek meg a kerti locsoló-vízvezeték megnyitásával kapcsolatban. Nem lehet ugyanis locsolni. Nem tudja senki, hogy a szárazfakivágást hol lehet bejelenteni. Elnök úr körzetében, a Távíró utcában van egy nagy száraz nyírfa, két hónapja próbálják bejelenteni, de nem sikerül.

Tavaly elfogadta a Részönkormányzat a szelektív hulladékszigetek lezárását. Sok panasz érkezik ezzel kapcsolatban is. Kispesten megoldották már ezt a problémát. A Telepy utca 26. sz. alatti házból is megkerestek, ahol balesetveszélyes a kapubejáró előtti 3m². Ezt két éve próbálják bejelenteni a Hivatalnál, de senki nem tudja megcsinálni. A képviselők kihez fordulhatnak bizonyos ügyekben? Láthatóan az e-mailre, illetve a telefonra az iroda nem reagál.

Sajó Ákos: Észrevételem van a Hivatalhoz. Kiosztásra kerület a 106/2/2012. sz. előterjesztés, mely tájékoztató a 2011. évi felújítási, fejlesztési feladatok végrehajtásáról. Azt olvastam benne, hogy a Gyáli úton megtörtént a fasor telepítése, ami sajnos nem történt meg. A fűvesítés sem, és a fasor telepítése sem. Úgy tudom, hogy a Gyáli úton két darab nyárfát ültettek, majd abba maradt az egész, mert a FESZOFÉ Kft-nek elromlott a kosarasautója. Elképzelhető, hogy egy előző fasor telepítéséről van szó, ez nem derül ki a tájékoztatóból.

Nincs locsolás, többet kellene erre a területre figyelni, ami részben a Hivatalnak, részben a FESZOFÉ Kft-nek szól. Probléma a Gyáli úton és az Aszódi telepen a locsolás. A Gyáli úton egy nagyon szép park alakult ki, aminek mindenki örült, de sajnos majdnem az összes árvácska tönkre ment, mert nincs locsolás. Automata öntözőrendszer van ott csak be kellene kapcsolni. Ugyanez a helyzet a fűvel is, ami már kiégett, mert egész nap odasüt a nap.

Madár Éva: Azt szeretném kérni, hogy a képviselő urak és a lakosság is a vagyonkezeles@ferencvaros.hu vagy a madare@ferencvaros.hu email címre küldjék meg a bejelentéseket, észrevételeiket. Így tudom ellenőrizni a végrehajtást. Az Ifjú munkás utcai problémáról tudok, de tekintettel az időjárásra ezt március közepéig nem lehetett végrehajtani. Utána fogok nézni, hogy hol tart a dolog. Az öntözőrendszerrel kapcsolatban nem a FESZOFÉ Kft-nek van szerződése, hanem a Parkfenntartó Kft-nek. A szerződés alapján a Kft-nek kell időben bekapcsolni az öntözőrendszert, illetve az öntözéseket elvégezni. Ennek is utána fogok nézni. A Gyáli fasor telepítését is meg fogom nézni.

Görgényi Máté: Ha jól vagyok informálva, akkor elindult az öntözőrendszer működtetése.

Sajó Ákos: Tavaly az Aszódi telepen, a buszvonalon elkészült az útfelújítás. Elvitték a földet és agyagos földre cserélték ki, amit fűvel szórtak be, amit a madarak egy pillanat alatt felszedtek. Ha esik az eső, akkor tarthatatlan a helyzet a virágágyásokba. Ennek utána kellene nézni. Ha lehet, akkor a Fővárossal is egyeztetni kellene, hogy állítsák vissza az eredeti állapotot.

A vasút alatti aluljáróval is vannak problémák, mivel kerékpárral egyre többen közlekednek ott. Ráadásul az ott lévő tiltótáblákat kimozdították a helyükről. Erre szeretném a Hivatal figyelmét felhívni. Javaslom, hogy az aluljáróban fessünk fel egy záróvonalat, valamint az egyik részre gyalogost, a másik részre pedig egy kerékpárost, hogy így elválasszuk a gyalogosok és a kerékpárosok közlekedését. Ezt meg kellene vizsgálni.

Görgényi Máté: Csatlakozom Sajó úrhoz, és én is a tiltás feloldása vagy a helyzet kezelése irányába szeretnék elmozdulni, és ha a vizsgálatot lefolytattuk, akkor én is ilyen jellegű megoldást tudok támogatni, hogy válasszuk szét a gyalogosokat a kerékpárosoktól. Láthatóan van rá igény.

Madár Éva: Minden itt felvetett kérdésnek, kérdésnek utána fogok nézni, és a következő rendes bizottsági ülésen tájékoztatni fogom a bizottságot, hogy melyik ügy hol tart.

Görgényi Máté: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

A bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

k.m.f.

Görgényi Máté
elnök