

**Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2011. szeptember 21-én
13.⁰⁰ órakor tartott üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Bp. IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Pál Tibor elnök,
Kállay Gáborné,
Mezey István,
Görgényi Máté
Victor Tamás Máté,
Törőcsik Judit – tagok.

Hivatal részéről:

Formanek Gyula alpolgármester,
dr. Ördögh Brigitta aljegyző,
dr. Paksi Ilona aljegyző,
dr. Ódor Éva polgármesteri jogi tanácsadó,
Trinn-né Boncz Erna irodavezető,
Pál József irodavezető,
dr. Gáspár László irodavezető,
Nyeste Marianna irodavezető-helyettes,
dr. Enyedi Mária Jogi Iroda,
Kiss Béla vagyongazdálkodási referens,
Temesiné Apollónia Aranka irodavezető,
Rimovszki Tamás Közterület-felügyelet vezetője,
dr. Balázs Valéria Családvédelmi és Ügyfélszolgálati Iroda,
Fischer Ágnes jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Hidasi Gábor, képviselő, Nagy Anikó külsős bizottsági tag, dr. Szabadkai Antal.

Pál Tibor: Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Az előterjesztő visszavonta a 200/2011. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában lévő gazdasági társaságok egységes irányítási rendszerének kialakítása, az új vagyongazdálkodási modell bevezetése" című - előterjesztést, ezért nem tárgyalja bizottság.

Mezey István: Az SZMSZ-t miért nem tárgyalja a bizottság? Javasolom, hogy vegyük napirendre a 206/2011. sz. –"Képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet" című - előterjesztést.

Pál Tibor: Az SZMSZ nem igazán pénzügyi téma, a hibáit elmondjuk képviselőtestületi ülésen. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

(Victor Tamás Máté a bizottság tagja megérkezik az ülésterembe)

PEB 77/2011. (IX. 21.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság úgy dönt, hogy napirendjére veszi a 206/2011. sz. – ” A Képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet” – előterjesztést.

Határidő: 2011. szeptember 21.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a kiegészített napirend egészéről.

További kérdés, hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 78/2011. (IX. 21.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása (II. forduló)

182/8-11/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló rendelet

201/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

3./ Pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló rendelet

205/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

4./ Költségvetési szerv létrehozása

208/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ A Képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet

206/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása (II. forduló)

182/8-12/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: A 182/8/2011. és a 182/10/2011. számú előterjesztések a költségvetés módosításáról és a mozgástábláról szólnak. A 182/8/2011. számú előterjesztésben foglaltak már benne vannak abban a mellékletben, amit most megkaptunk? A helyi adók költségvetési sora 732 millió Ft-tal csökkent. Miért? Az 1120-as, és a 1130-as sornál ez a csökkenés nem jelenik meg, mi a tartalmi oka? Az 1325-ös sornál a hitelfelvételnél 1 milliárd 95 millió Ft szerepel ezzel szemben az 1580-as sornál csak 900 millió Ft. Az 1180-as sor az ingatlanértékesítés, ahol 462 millió Ft van. A módosításnak mi az indoka? Mi a helyzet a lakóépület felújításokkal? A Balázs Béla u. 14.-ről már tudjuk, hogy a közbeszerzés miatt csúszik. A Márton u. 3. sz. alatti és a bölcsőde felújítása hogy áll? Ugyanis a három nagy fejlesztés, aminek az egész költségvetésre nézve fontos a megvalósítása. Az 1252-es sorban az üdülőhelyi feladatokra szánt 85 millió Ft nem szerepel a költségvetésben,

mire kaptuk ezt az összeget? Mivel ez az összeg nem szerepel a táborfelújításoknál vagy az üdültetésnél, pluszként hova lett? A népszámlálásra kaptunk 38 millió Ft-ot és még 11 millió Ft-ba fog kerülni. Ismét egy feladat az önkormányzatok számára, amit el kell látni, elfelejtettek elegendő pénzt adni hozzá. Folytatódik az, ami az elmúlt évekre volt jellemző. A 3795-ös sornál 25 millió Ft színházi támogatás van, mi ez? A SEM IX Zrt-től tájékoztatást kérek a szerződés módosításáról. Ismét hatalmas összeget rak át az önkormányzat a cégnek, miközben a SEM IX Zrt. működése egyetlen fillért nem termel meg. Amit korábban ingatlanértékesítésre, közműfejlesztésre és tervek készítésére szántunk, kevés valósul meg. A megállapodás tervezet módosítás, ami mellékletként szerepel, mennyiben tér el a jelenleg érvényben lévőttől?

Formanek Gyula: A Pénzügyi Iroda segít a válaszadásban. Az előterjesztések közül a 182/8/2011. sz., a 182/10/2011. sz. előterjesztés a második fordulóra beérkezett változásokat tartalmazza. A SEM IX Zrt. támogatásáról elhangzott, hogy nagy összeggel támogatjuk. Még nincs szerződésmódosítás, lekerül napirendről és várhatóan az októberi képviselőtestületi ülésen tárgyaljuk, és a bizottság is. A támogatás arról szól, hogy a SEM IX Zrt. működéséhez szükséges összegeket biztosítjuk, illetve az év végéig megelőlegezzük. A havi 11 millió Ft + ÁFA működési kiadást előlegként folyósítjuk számára, ezért tűnik nagy összegnek. A 85 millió Ft összegében szerepel az a 19 millió Ft, ami az Imre utca csatornaépítés költségét tartalmazza.

Nyeste Marianna: A 182/8/2011. sz. előterjesztés táblázatában mindkét forduló módosító javaslatai beépítésre kerültek. A tárgyi eszköz értékesítés csökkenése 400 millió Ft-tal az első forduló változtatása volt a Schöpf – Mérei Kórház ingatlan eladásának kivezetése folytán. A népszámlálás 34 millió Ft-os összege központi pénzként jött be, és ehhez hozzájárul az önkormányzat 11 millió Ft-tal. Az üdülőhelyi feladat összege második forduló módosítás. A változás csak átvezetés a 1240-es sorra, mivel úgy kaptuk meg a Fővárostól, hogy a normatív elszámolások között kell szerepeltetnünk. A hiteleknel 1 milliárd 095 millió Ft-ról 900 millió Ft-ra történt a változás, ami JAT miatt. A JAT költsége a képviselőtestületi döntésnek megfelelően a költségvetésből kivezetésre került. A színházak központi támogatása elsőfordulós módosítás, 25 millió Ft-ot kaptunk központi támogatásként a Karaván Művészeti Alapítvány és a Concerto Egyesület részére. A helyi adók sorról szóló kérdésre később válaszolok.

Pál Tibor: A képviselőtestületi ülésig kérem a választ. A hitellel is az a gondom, hogy 1 095 millió 1580 sornál csak 900 millió Ft szerepel, az az egyik táblában nagyobb összeg szerepel, mint a másikban.

Nyeste Marianna: A 1580-as összesített soron 900 millió Ft szerepel, ez a jó összeg. A 1325-ös soron tévesen rossz összeg szerepel, ez kerületi bevételek összesen kimutatásban és a bevétel végösszesenben nem játszik szerepet.

Pál Tibor: Rendben, de akkor a végösszeg nem jó.

Nyeste Marianna: A végösszegben a III-as blokk szerepel 900 millió Ft-tal.

Pál Tibor: A Képviselőtestület üléséig kérek választ, hogy a hitelfelvétel címen miért szerepel más összeg nagy különbséggel a két táblában. Az üdülőhelyi normatíva tartalma, hogy üdülésekre kell fordítani, de lehet másra is. Továbbra is kérdés, hogy mire fordítjuk a 85 millió Ft-ot? Üdülő felújításra 10 millió Ft-ot szánunk és további összeg nincs beállítva a költségvetésbe. Hova „vándorol” a 85 millió Ft, hol található meg?

Nyeste Marianna: Az üdülésre célzottan elkülönített sor nincsen a költségvetésben.

Pál Tibor: Szétbontjuk sok mindenre, de mire? Tájékoztatást kérek, mire fordítjuk a 85 millió Ft-ot. Nagy összeg, jó lenne látni mire fordítódik. Valóban arra fordítjuk, amire kaptuk vagy másra? A népszámlálás költségére feltett kérdésre nem kaptam választ. Az önkormányzatnak a népszámlálás 11 millió Ft-ba kerül. A kérdés az volt, hogy ez a tendencia, hogy 11 millió Ft-ot hozzá kel tennünk a központi támogatási összeghez? A tendenciára felhívom a figyelmet. A SEM IX Zrt. sokszor napirenden lesz, a megbízási szerződés tartalmát az Alpolgármester úr elmondta.

Pál Tibor: A költségvetés első és második forduló módosítási javaslataiból készüljön egységes javaslat, mert akkor így jól láthatóak a változások. A költségvetés 1/a tábláját nézem és világosan látszik, hogy nagyon rossz

irányba tart a Ferencvárosi Önkormányzat. Nem a számokra gondolok, hanem összességében rossz tendencia alakul ki. A felhalmozási kiadások csökkennek, az okát tudjuk. Három komoly beruházás leállt, nincs kifizetés. A kerületfejlesztési irány lelassulása jelentős, és komoly. Az egész napirenddel kapcsolatban jeleztük, hogy nem jó ez az irány. Érdemes lenne összehasonlítani a működési kiadásokat, hogy a korábbi években milyen mértékűek voltak, ennél alacsonyabb szintet mutatnak-e. Az önkormányzat feléli a meglévő tartalékokat. A történet túllépi a bizottsági szintet, az önkormányzat funkciója nem más, mint hogy intézményeket működtet. Egy „szálon lóg” állami pénzeket, és ezeket a feladatokat látja el. Romlik az arány a felélés és a gyarapodás között. A helyi adóknál a csökkenés okát tovább kell vizsgálni. A 8. soron is rossz folyamatok történtek a költségvetésben. A 19. sorban, a működéscélú bevételnél 84 millió Ft a csökkenés, a működéscélú kiadásoknál 278 millió Ft-ra nőtt az összeg. A főszámok kimondottan rossz irányt mutatnak. Érthető, hogy a JAT miatt át kellett alakítani a költségvetést, az okát tudjuk, ez egy nagy hiba. A költségvetésben a rossz arányok a hibás önkormányzati döntéseket tükrözik. A napirendről levett előterjesztést átolvasva világos, hogy egy funkciójában kiürült céget próbálunk „felpumpálni”. Olyan feladatokat adunk át, aminek egyébként nem ott a helye. Például ilyen önkormányzati feladat a közbeszerzés. Ez sem jó irány, mert a képviselőknek rálátást kell biztosítani a közbeszerzési ügyekre. A SEM IX Zrt. ügyében részletes véleményt mondom a képviselőtestületi ülésen, ha napirendre kerül.

Formanek Gyula: Valóban nem helyes, ha a működési célú kiadások emelkedése meghaladja a bevételeket. Az önkormányzat nem gazdálkodik rosszul, hanem a bevételek csökkenéséről van szó. Az épület-felújítások ügyében a Márton utca 3/a számú ház közbeszerzésre lefolytatott kivitelezés elkezdődik, a Balázs Béla utca 14. számú épület közbeszerzése folyamatban van, mindkét ügyben a közbeszerzés elhúzódása miatt kellett várni a felújításra. Mint tudjuk, megtámadták a közbeszerzési eljárást. A Márton utca 3/b. sz. alatti épület előkészítés alatt áll, várhatóan ebben az évben a közbeszerzése kiírásra kerül.

Pál Tibor: A Jegyző Asszonytól kérem, hogy készüljön tájékoztató az eddig elnyert lakóház felújítási pályázatokról. Félek attól, hogy ezen kívül már nem lesz lehetőségünk pályázati támogatás elnyerésére.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 79/2011. (IX. 21.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 182/8-12/2011. sz. – ” Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása (II. forduló) ” című – előterjesztést.

Határidő: 2011. szeptember 21.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

2./ Személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló rendelet

201/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Formanek: Javaslom, hogy a rendeletet egy fordulóban tárgyalja meg a Képviselőtestület, mert a szociális törvény hatályba lépésével mulasztásban vagyunk.

Pál Tibor: Hol szigorodik és hol enyhül a pénzbeli szolgáltatás vagy pénzbeli juttatás?

dr. Gáspár László: A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló rendelet tervezete csak szétválasztása a régi rendeletnek, a feltételeken nem változtatunk. A pénzbeli és természetbeli ellátásoknál a törvényi lehetőségek szerint változtatunk. A törvény családról és egyedülállóról szól, így került a helyi rendeletbe. A fogyasztási egység került bevezetésre a lakbértámogatás és a lakásfenntartási támogatásnál, az előzőnél megfogalmazottakat kell alkalmazni. Fogyasztási egységekkel fogunk számolni illetve a régi rendeletben nem volt különbség az egyedülálló és a családos jövedelemhatár között. Egységesen volt a nyugdíj minimum 220% -a és ehhez képest történt a változás. A családosok esetében 200 % a határ, ami kicsit lejjebb

ment, illetve az egyedülállók esetében ez 250 % lett.. Az adható támogatások esetén jobban meg lett fogalmazva az átmeneti segély, és a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás esetében a rendkívüli élethelyzetet tekinti a rendelet támogatandónak. A családosok vonatkozásában szigorodott a jövedelemhatár, az egyedülállók esetében enyhült.

Pál Tibor: A költségvetés számára jelent-e a két rendelet változása plusz kiadást?

dr. Gáspár László: Előreláthatólag nem jelent, mert a lakásfenntartási támogatás esetén az eddig támogatott kör átkerül a normatív támogatásba 250%-ig. Ezért gondoltuk, hogy a helyi lakásfenntartási támogatásnál az értékhatár feljebbvitelével növekszik a támogatottak köre.

Formanek Gyula: Mindkét rendelethez készült egy hatásvizsgálati lap amiben kimutatható, hogy a rendeletmódosítás jelent-e többletet a korábbihoz képest vagy sem. Szempontként szerepel, hogy a rendeletünk nem jelent többlet költséget. A Pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló rendelethez készült egy összehasonlító táblázat, melyben követhetően megkülönböztetjük a családot és az egyedülállót. Jelentős változás ez és a számolást is nehezíti az igénylő esetében.

Pál Tibor: Kérem, hogy szavazzunk, a rendeletről.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 80/2011. (IX. 21.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 201/2011. sz. – " Személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló rendelet" című – előterjesztést .

Határidő: 2011. szeptember 21.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**3./ Pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló rendelet
205/2011. , 205/2/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 81/2011. (IX. 21.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 205/2011. , 205/2/2011. sz. – " Pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló rendelet" című– előterjesztést.

Határidő: 2011. szeptember 21.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

4./ Költségvetési szerv létrehozása

208/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Az előterjesztés arról szól, hogy a Hivatal szervezeti egységeként működő Közterület-felügyeletet többletfeladatokkal felruházva kiszervezzük egy költségvetési intézménybe abban reménykedve, hogy hatékony működést tudnak majd nyújtani. A költségvetési intézmény előteremti a működési költségét, és az önkormányzatnak az átszervezés többletkiadást nem jelent.

Pál Tibor: Két változat van: az egyik, hogy a parkolási, ellenőrzési feladatokat kivisszük az intézménybe vagy az, hogy nem vesszük. Melyik változatot tárgyaljuk most? Az önkormányzatnak melyik változat jó?

Formanek Gyula: Mind a kettőt. A személyes véleményemet kéri vagy a hivatalosat?

Pál Tibor: A személyes véleményét megsúghatja nekem, de a hivatalosra vagyok kíváncsi.

Formanek Gyula: Az intézménynél jó helyen lennének a parkolási, ellenőrzési feladatok, akkor, ha olyan intézményt hozunk létre, ahol városrendészeti feladatokat lát el. Szakmai kompetencia hiányában ez valószínűleg ebben a helyzetben nehezen értelmezhető, korai erről dönteni.

Pál Tibor: Ha jól értem, akkor a parkolás nélküli változatot indítsuk el. Az önkormányzat ad bizonyos támogatást ezekre a feladatokra. Ha az intézmény önfenntartó lesz, akkor az önkormányzat nem ad támogatást.

Formanek Gyula: Ez az elvárás az intézménnyel szemben.

Pál Tibor: Szavazzunk az előterjesztés parkoló örök nélküli változatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 82 /2011. (IX. 21.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 208/2011. sz. – ”Költségvetési szerv létrehozása ” című – előterjesztés.

Határidő: 2011. szeptember 21.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

5./ A Képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet

206/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: A régít hatályon kívül helyezzük, és új rendeletet alkotunk, az előterjesztés utal erre és a fő pontokat megjeleníti. Az átfogó felülvizsgálat eredményeként elkészült az előterjesztéshez az SZMSZ. Lehet-e látni az átfogó felülvizsgálatot? A képviselők összehívásának milyen feltételei vannak? A hatályos SZMSZ-ben az szerepel, hogy a képviselők ¼- ének kezdeményezésére is lehet ülést összehívni. Az egyik bekezdés érthető, de elég faramuci. A Képviselőtestület tagjai számára az előterjesztéseket nem 7 hanem 5 nappal korábban kell kiküldeni, mellyel lehetővé válik a képviselőtestületi ülés hosszabb és alaposabb előkészítése, írja az előterjesztő. Ez igaz, ha azt nézem, hogy a Hivatalnak két nappal több ideje van elkészülni. Ez nagyon sajnálatos és kimondottan rossz irány, ha 30 nap alatt nem sikerül, akkor 28 nap alatt kevesebb az esélye. Amire időt kell hagyni, hogy a laikus képviselők fel tudjanak készülni az előterjesztésekből. Ebből látszik, hogy nem ők, hanem a Hivatal a fontos. Bevezetik a szómegevonás intézményét. Van-e arról felmérés, hogy az elmúlt húsz évben hányszor történt ilyen az önkormányzat életében? Miért jó az a folyamat, hogy az önkormányzat egyre rövidebb ideig hozza meg a döntéseit? Ez segíti-e a piaci helyzetünk javítását? Mi itt a kapcsolat: hamarabb hozzák döntést kevesebb információ birtokában, kevesebb áttekintéssel. Így egyre kevesebben látnak bele, hogy milyen

döntéseket hozunk. A 17. § szerint tilos telefonálni a képviselőtestületi ülésen. Helyes és bővítsük ki, hogy sms-t sem lehet küldeni, étkezni sem szabad, sőt az interneten is csak a képviselőtestületi előterjesztéseket lehet nézni. A 22. § határidő módosításról szól. Miért kell bejelenteni a vezérszónokot, mi az igazi indoka? A hozzászólások bizonyos mértékig korlátozva vannak. Mi a lényege, hogy a képviselőtestületi ülésen kétszer vagy háromszor szólhat hozzá? Javasolom, hogy legyen minden képviselőnek 6 perc hozzászólási ideje korlátozás nélkül. A képviselőtestületi ülés lényege a párbeszéd, kérdezzünk és felelünk. Újabb és újabb felvetésekre reagálunk. Ha ezt korlátozzuk, akkor a lehetőségét is kizárja a többség annak, hogy jó kezdeményezések születessenek. Miért kell a módosításokat írásban beadni? A rendeletalkotásnál a kéthasábos változat továbbra is maradjon az áttekinthetőség miatt. Az igazi probléma, hogy az önkormányzat már csak rendkívüli képviselőtestületi üléseket tart, és a bizottság is. Nevetséges azt mondani, hogy 23 napirendi ponttal az ülés rendkívüli. Javasolom, hogy rendkívüli ülés csak egy legyen havonta, és nem kell a napot megmondani. A rendkívüli ülést akkor lehet összehívni, ha olyan napirend van, ami sürgős döntést igényel. Miért kell az SZMSZ módosítását rendkívüli ülésre előterjeszteni. Másként kell megfogalmazni mikor tart rendes ülést a Képviselőtestület, és mikor nem, és egyébként hány napirendet vesz fel az ülésére. Javasolom, hogy amikor a képviselőtestületi ülés befejeződik, a Polgármester úr mondja meg a következő ülés időpontját. A kiküldési időpontokat ehhez mérten be lehet tartani. A legrosszabb, hogy a legkevesebb időt a képviselők felkészülésre hagyjuk, hogy ne lehessen véleményt mondani. Az önkormányzatiság lényege nem erről szól.

Formanek Gyua: Ez a rendeletalkotás első fordulója, várjuk a módosító javaslatokat. A jó javaslatok beépítésre kerülnek a rendeletbe. Jó, hogy ilyen sok kérdés felmerül, ezek közül sok megfontolandó, és további kidolgozást igényel. Az átfogó felülvizsgálat eredményeként az előző rendeletet formailag egyszerűsítettük, kikerült a rengeteg lábjegyzet, így olvashatóbbá vált. Sokat módosítottuk az elmúlt években, megérdemelt egy „ránctelvarrást”. Sajnálom, hogy nem 2010-ben történt meg a rendelet módosítása, amikor egy új városvezetés foglalta el az önök helyét. Alapos munkával egy év alatt sikerült az SZMSZ-t átdolgozni. Új és jobb rendeletet tudunk alkotni. A képviselők ¼-ének javaslata az előző SZMSZ-ben is benne volt, sok dolgon nem változtattunk. Azokat az eljárásrendeket, amik a korábbiakban is szerepeltek nem változtattuk meg.

A szövegvonás miatt más bizottsági ülésen erős kritika érte a rendeletervezetet. Nincs erről kimutatás, az elmúlt év során sem élt senki ezzel a lehetőséggel. További kérdés, hogy a hozzászólást korlátozni kell-e vagy sem. Ha valaki felkészült, bőven van ideje 3 percen kifejtetni véleményét. A 6 illetve 10 perces idő megadása azt eredményezheti, hogy a képviselőtől meg kell vonni a szót, mert eltér a témától vagy olyan a helyzet, ami nem a napirend tárgya. Ez a helyén van.

Valóban a Hivatalnak kedveztünk, amikor a kiküldési rendnél a 7 napot 5 napra csökkentettük. Mindannyiunk érdeke, hogy olvashatóbbak, érthetőbbek legyenek az előterjesztések. Próbáljunk ezzel élni, ha láthatóan ez nem működik, akkor visszatérhetünk rá és „játszhatunk” a napokkal. Úgy gondolom ez a kérés teljesíthető.

A módosítások írásos benyújtását hasznosnak tartom pont amiatt, hogy értelmezési problémák merülnek fel a szóbeli módosításoknál. Az ilyen javaslatnál szó szerinti jegyzőkönyvet kell kérnünk, hogy ki tudjuk „bogarászni”, mit is akar javasolni a képviselő. Akár szünetet is el lehet rendelni, és így elkészülhet a módosító indítvány.

A rendeletmódosításoknál a kéthasábos forma nem a rendelet része, az egy kiegészítő melléklete. Természetesen jónak tartjuk és megőrizzük.

Rendkívüli és rendes ülés esetében az, hogy csak két napirendi pontja legyen, ez nem ilyen egyszerű. Korábban a Polgármester úrnak nem volt lehetősége munkatervén kívül rendes ülés összehívására. Ha az előterjesztések nem készülnek el időre, a rendes ülés összehívásra nem alkalmas, ezért rendkívüli ülést kell összehívni. A módosítás ezért egyértelmű. Nem szükséges a képviselőtestületi ülés végén bejelenteni a következő időpontját, hiszen ez a munkatervben szerepel, vagy csak akkor, ha ettől eltér az időpont.

Pál Tibor: Az előterjesztésben lévő módosításokat nem tudtam összehasonlítani a hatályos SZMSZ-szel, pontosan a rendelkezésre álló idő rövidsége miatt, és erre próbáltam az Önök figyelmét felhívni. Lehet kedvezni a Hivatalnak, csak egyszer kell a képviselőtestületi ülés időpontját két nappal arrébb tolni, és máris rendelkezésre áll ez az idő. Az az fontos, hogy a képviselőknek legyen ideje felkészülni, és ebben azért tudjuk, hogy a kormánypártok folyamatosan tájékoztatva vannak. A demokráciához minimális viszonyulás, hogy az ellenzék is megkapja a lehetőséget a felkészülésre. Mi még könnyebb helyzetben vagyunk, de gondoljon Alpolgármester úr abba helyzetbe ahol csak 1 fő képviseli a pártját a testületi ülésen, számára nem egyszerű a felkészülés.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 83/2011. (IX. 21.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 206/2011. sz. – ” A Képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet ” című – előterjesztést.

Határidő: 2011. szeptember 21.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor s.k.
elnök