OTTHON, VÁROS
FERENCVÁROS

Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata

JEGYZŐKÖNYV
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2020. július 2-án 09.00 órakor tartott **rendkívüli** üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:
Árva Péter, dr. Bácskai János, Csóti Zsombor, Deutsch László, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Jancsó Andrea, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Sajó Ákos, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

Hivatal részéről:
Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző,
Dr. Szabolcs Mária aljegyző,
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Apollónia Aranka, Ádámné dr. Lévai Éva, Berner József, Janitz Gergő, dr. Gálné Tóth Zsuzsanna, Geier Róbert, Hajdu Erika, Halmai András, Janitz Gergő, dr. Solt Péter, dr. Pap Ágnes, dr. Kasza Mónika, Petrovicsné Fehér Judit, Puskás László, Szilágyi Imre, Szili Adrián, Szűcs Balázs, dr. Sotkó Béla, dr. Tüttősi Zoltán, Romhányi Ildikó, Szűcs Balázs, dr. Világos István, Koór Henrietta, Nehéz Jenő, Herczeg Renáta – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Csárdi Antal országgyűlési képviselő, Ámán András – IX. Kerületi Rendőrkapitányság vezetője, dr. Markó Attila - IX. Kerületi Rendőrkapitányság főkapitány rendészeti helyettese, Czakóné Dobó Krisztina – Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ igazgatója, Sebők Endre – FESZOFE Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, Rimovszki Tamás – Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, Pataki Márton – FEV IX.Zrt. vezérigazgatója, Gedeon Andor - FESZGYI igazgatója, Vibling Géza – FESZGYI igazgató-helyettese, Mechler András – FESZ KN Kft. igazgató-helyettese, Baloghné Tasi Judit – EAST-AUDIT Zrt. ügyvezetője, Nagy Anikó és Farkas Petra.

Baranyi Krisztina: Köszöntök mindenkit a veszélyhelyzet utáni első képviselő-testületi ülésünkön. Megnyitom az ülést. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 18 fővel határozatképes, az ülést 9.00 órakor megnyitom. Remélem, mindenki jól van, egészséges. Valószínűleg maratoni testületi ülésre készülhetünk. Szeretnék majd egy-egy rövid szünetet beiktatni a képviselők számára, hogyha szükséges, akkor ebédszünetet is el fogunk rendelni. Elsőként beszámolok a testületnek az elmúlt három hónap történéseiről, döntéseiről, a kerület életéről a járványhelyzet ideje alatt. Alpolgármestereimmel, akiknek ezúton szeretném megköszönni azt az áldozatos munkát, melyet 24/7-ben, hétvégén, napi 10-12 órában tettek a kerületért. Elsősorban Döme Zsuzsannának, akinél teherbíróbb, kreatívabb és hatékonyabb még nem volt és Reiner Rolandnak is, aki rengeteg terhet levett a vállamról. A kerület pénzügyeit a veszélyhelyzet alatt kézben tartotta. Mindannyian tudják, hogy ilyen helyzettel nemhogy az Önkormányzat, de a Kormány, Magyarország, Európa, sőt az egész világ nem szembesült az első világháború befejezése óta. A járvány még mindig velünk van, újabb jelzések szerint ősszel visszatérhet. Nem lazíthatunk. Most már mindig szem előtt kell tartanunk, azokat a szempontokat, melyek fontosságára az elmúlt három hónapban derült fény. Teljesen más működési rendet kell majd kialakítanunk, készülve arra, hogy azonnal

váltani, tudjunk, hogyha újra rendkívüli helyzet következne be. Az elmúlt három hónap nagyon nehéz volt az itt lakók számára és nagyon nehéz volt az Önkormányzat számára is az, hogy a lehető legjobb hatásfokon tudjunk gondoskodni elsősorban az itt élő idősekről. A Kormány által adott feladat az a ferencvárosi 70 éven felüliek ellátása volt. Mi 60 év felett minden hozzánk fordulót elláttunk, úgy, hogy a lakásukból ne kelljen kimozdulniuk, hiszen ők voltak leginkább kitéve a fertőzésveszélynek. Ezenkívül elláttuk azokat a házi karanténban lévőket, akiket a Rendőrség és az ÁNTSZ napi jelzései alapján kaptunk meg. Pár héttel később a fogyatékkal élők ellátását is megkaptuk feladatként. A rendelkezésünkre álló adatok szerint Ferencvárosban, a házi karanténban egyszerre legtöbb Covid fertőzött 9-10 körüli volt. Nem voltak sokan, akik kórházi kezelést kaptak, azokról nincsenek adataink. A legmagasabb számok akkor jöttek, mikor a veszélyhelyzetet lefújták. A tegnapi adat az 0 Covid fertőzött, 0 kontakt és kb. 15 fő külföldről hazatérő karanténos. Az első intézkedéseink a Kormány által elrendelt feladathoz kapcsolódtak. A Hivatalból is a 65 éven felettieket és a gyermeküket elhelyezni nem tudókat megkértük, hogy ne legyenek jelen a munkahelyükön, hazaküldtük őket. Sokan betegállományba, szabadságra mentek, ezért a hivatali apparátus is lecsökkent létszámmal nézett elébe, annak a feladatnak, amit még nem tudtunk, hogy mennyire nehéz és mennyire sok lesz. Már a veszélyhelyzet kihirdetését követő napon elkezdtük szervezni a helyi időskorúak, a hatósági karanténosok és a fogyatékkal élők ellátást. Egy részét a FESZGYI munkatársaival, nagyobb részét pedig mintegy 400 önkéntes segítségével teljesítettük. Erről részleteket Alpolgármester Asszonytól fognak majd hallani. Hamar szembesültünk azzal, hogy az orvosi alapellátás nullára redukálódott. El kellett azt érnünk, meg kellett azt szerveznünk, hogy ne legyen bezárt háziorvosi rendelő Ferencvárosban. Ne lehessen olyan beteg, aki nem éri el a háziorvosát egy világjárvány közepén. Megteremtettük azt, hogy az Önkormányzat állandóan elérhető legyen, több forróvonallal. Elkezdtük a lakosság folyamatos tájékoztatását online és offline is több körben plakátokkal, szórólapokkal, facebookon és a weboldalunkon keresztül. Létrehoztunk saját orvosi vonalat, hogy tehermentesítsük azokat a háziorvosokat, akik a rendelőkben dolgoztak. Létrehoztunk jogi segítségnyújtásra szolgáló, mentálhigiénés vonalakat. Minden felmerülő igényre szinte azonnal tudtunk reagálni. Az első intézkedéseink között volt a közterületek, játszóterek lezárása, fertőtlenítése. A FESZOFE Kft. vezetésével, önkéntesekkel folyamatos fertőtlenítés folyt hosszú heteken keresztül. Az óvodákat, bölcsődéket is be kellett zárnunk. Megszerveztük az ügyeletet. Kevés szülő igényelte az ügyeletet, de mindhárom városrészben nyitva tartottunk óvodát, hogy ne kelljen sokat buszozni. A Szent László Kórház kérésének megfelelően a frontvonalban dolgozók gyermekinek ügyeletét is felvállaltuk és megszerveztük. A Hivatalnak működnie kellett. Ügyfélszolgálatokat nyitva tartottunk korlátozott időben, de volt személyes ügyfélfogadás. Igyekeztünk a lakókat az online ügyintézés felé „terelni". Ez be is vált és jót is tett, annak, hogy a jövőben minél több online ügyintézés legyen a városban. A védekezéshez kapcsolódó védőfelszerelések beszerzése nehéz feladat volt, hiszen az egész világ maszkokat és teszteket akart beszerezni ezekben a hetekben. Nehezen tudtunk beszerezni olyan eszközöket nem csillagászati áron, melyekkel nekünk kellett ellátni az orvosainkat, a szociális munkásainkat, az ügyfélszolgálaton, hivatalban dolgozókat, a közterület-felügyelőket, a parkolóőröket, akik kivették a részüket a munkából. Szinte azonnal és folyamatosan tudtuk ellátni maszkokkal, védőruhával, pajzsokkal, fertőtlenítő germicid lámpákat vásároltunk, melyeket szakrendelőkbe, orvosi rendelőkbe helyeztünk ki. Ezután szereztünk be 100.000 védőmaszkot, melyeket a lakosságnak juttatunk el. Mindenkinek két körben postaládában és még 50.000-t, amit utcán és tömegközlekedési csomópontoknál osztottunk, akkor, amikor bevezették, hogy a BKK járműveire nem lehet felszállni maszk nélkül. Összesen 200.000 védőmaszkot vásároltunk. 150.000 darabot osztottunk ki, még a Kormányhivatal munkatársait is mi láttuk el. Most 35.000 darabot tartalékolunk a járvány második hullámára. Leteszteltük az idős otthonokban élőket, az ott dolgozókat, a szociális munkásokat, közterület-felügyelőket, ügyfélszolgálati munkatársakat. A Főváros által nekünk jutatott 160 darab Soros György pénzéből vásárolt tesztet a lakosság számára átadtuk. Így a jelentkező időskorúakat is tudtuk Covid teszttel vizsgálni. Örömmel jelenthetem, hogy két hamisan pozitív teszt kivételével, amelyekről később kiderült, hogy azok is negatívak, az ezer mintából nem volt fertőzött. Hirtelen és gyorsan szembesültünk olyan problémákkal, melyek a lakosság részéről jelentek meg. Az első ilyen volt, hogy sokan egyik percről a másikra veszítették el a munkahelyüket és jövedelem nélkül maradtak. Budapesten a vendéglátás, a turizmus megszűnése és az óvodák, bölcsődék, közintézmények zárása azzal járt, hogy sokan jövedelem és tartalékok, pénz nélkül maradtak. Bevezettük a pandémiás járadékot, melyet még a veszélyhelyzet megszűnése után 30 napig lehet igényelni. Lazítottuk a szociális támogatásaink feltételrendszerén, megemeltük a támogatási összegeket is. A tegnapi napig összesen 40 millió Ft-t fizettünk ki, ezeknek a támogatási soroknak a terhére. Reagáltunk a vendéglátósok jelzéseire is. Felfüggesztettük három hónapra a bérleti díj fizetését és ezen az ülésen fogjuk tárgyalni azt az előterjesztést, mely szerint az 50%-át a bérleti díjaiknak elengedjük, a másik felét pedig egy éven belül bármikor, bármilyen bontásban befizethetik az Önkormányzat számára. Meghosszabbítottuk a parkolási engedélyeket, a pályázatok határidejét, beérkező elszámolásokat. Egy idő után a

bezártság nagy nehézséget okozott, elkezdtük a karantén koncertek megszervezését, mely a vártnál is sokkal sikeresebb volt. Így segítve azoknak, akik hetekig bezárva voltak a lakásukba és azoknak a művészeknek is, akik munka és jövedelem nélkül maradtak a járványhelyzet miatt. Folyamatosan minden intézkedéseinkről visszajelzéseket kértünk és kérünk a lakosságtól kérdőíveken, offline és online formában is. A veszélyhelyzet alatt kezdtük el a Belső-Ferencváros tehermentesítését, forgalomkorlátozással, forgalomcsillapítással. Szeretnénk ezt kiterjeszteni. Az itt élőktől ezzel kapcsolatban kifejezetten pozitív visszajelzések érkeznek, sőt szeretnék, ha még nagyobb területre kiterjedne ez. Reméljük, hogy nyáron nem csak hétvégére, de egy egész hétre is le tudjuk zárni Belső-Ferencvárost, átadva így a gyalogosoknak, kerékpárosoknak. Az ünnepi megemlékezéseinket is megtartottuk szűk körben, pl. Március 15-ét és megemlékeztünk Trianon 100. évfordulójáról is.

Döme Zsuzsanna: Tisztelt Kerületiek, Tisztelt Képviselők! Nagyon réginek tűnik az a tavaszi nap, amikor itt ültünk, de már nem kezdődött el a képviselő-testületi ülés, hanem elkezdődött egy rendkívüli helyzet. Nagyon sok minden történt. Szinte pillanatok alatt egy új üzemmódra kellett átállnia az egész Hivatalnak, mindnyájunknak. Tudott, hogy a veszélyhelyzet kihirdetésekor a legveszélyeztettebbek az idősek, a hatósági karanténba kerültek ellátása önkormányzati feladat lett, bármiféle központi segítség vagy iránymutatás nélkül. A legtöbb Önkormányzat nem állt a helyzet magaslatán. Ezt a feladatot nem lehetett egyszerűen a szociális irodák feladatai közé utalni. Szervezésre, átszervezésre, kreativitásra és sok civil segítségre volt szükség. Már március 13-án, a veszélyhelyzet hivatalos kihirdetése előtt önkéntes jelentkezési platformot szerkesztettünk és megkezdtük a toborzást. A hivatali munka átszervezésével párhuzamosan létrejött a segítő központ, megszerveztük a lakossági tájékoztatást és élni kezdtek a zöldszámok, egyszerre 8 éjjel-nappal hónapokon keresztül. Ebben elsők között voltunk az önkormányzatok közül. A semmiből felállított segítő központ munkatársai a Hivatal különböző irodáiból, különböző területeiről jelentkeztek erre a munkára. Nekik biztonságos munkakörnyezetet ígértem, de itt nem lehetett szó home office-ról. Hétfőtől-szombatig fogadták a hívásokat az ülésteremben. Idegeneket nem engedtünk be, rendszeresen fertőtlenítettünk, germicid lámpákkal csírátlanítottunk, próbáltunk biztonságos munkakörnyezetet biztosítani. Összesen 446 önkéntes jelentkezett. Velük e-mailben és telefonon vettük fel a kapcsolatot, majd az FMK-ban, a Toronyház utcai Közösségi Házban és a Bakáts téren kialakított önkéntes pontoknál kötöttünk szerződést személyesen. Munkájukhoz védőmaszkot, gumikesztyűt, önkéntes igazolványt, pontos útmutatást biztosítottunk. Felajánlásokból tudtunk bicikliket biztosítani a donkey bike jóvoltából, vagy elektromos robogókat a Bringapont Citytől. A veszélyhelyzet első hetében kerületszerte kihelyeztünk több, mint 4000 tájékoztató plakátot. A plakátok információt nyújtottak a koronavírusról, az intézményi nyitvatartásokról, segítségkérő lehetőségekről, zöldszámokról. Más módokon is próbáltuk a lakosságot tájékoztatni arról, hogy számíthat az Önkormányzatra, hogy itt vagyunk. Egy újabb körben a parkolással kapcsolatban kerültek ki plakátok. Készültek szóróanyagok is minden postaládába, melyben összefoglaltuk, hogy milyen újfajta támogatásokat vehetnek igénybe a lakosok a megváltozott helyzetben, pl. a pandémiás járadékot. Mi már a 4. típusú plakátot plakátoltuk ki a kerületben, mindegyikből kb. 4-5000 darabot, ekkor érkezett meg a 100 Kormányplakát, ami a veszélyhelyzetre figyelmeztette az embereket. Nagyon örültünk, hogy csak 100 darabot küldtek, természetesen ezeket is kitettük a kerület legfontosabb pontjaira. Legfontosabb önkéntes feladatok, melyekben a Hivatal dolgozóiból sokan részt vettek, ezek a bevásárlás, gyógyszerkiváltás, csekkbefizetés. A mindennapos feladatok, melyek ellátásával azt tudtuk biztosítani, hogy minél többen otthon tudjanak maradni a veszélyeztetettek közül. Az önkéntesek segítségével 960-nál is több nyugdíjaskorúnak nyújtottunk rendszeres segítséget, valamint egyéb más okokból 100 rászoruló családnak segítettünk a mindennapi teendőkben több, mint 3 hónapon keresztül. Ezen felül az önkéntesek a hallókészülék javításban, autóvizsgáztatásban, tv, nyomtatóbeállításban, online oktatásban is rendelkezésre álltak, ha szükség volt rá. Meleg ételt is rendszeresen biztosítottunk a nyugdíjas lakosok számára. A nyugdíjuktól függően 55 vagy maximum 585 Ft közötti összegért szállítottunk naponta meleg ételt, megközelítőleg 7500 adagot. Méltányossági alapon nem nyugdíjas korúaknak is biztosítottuk mindezt. Ezenkívül plusz segítségeket is kaptunk a Gyermekétkeztetési Alapítványtól. 100 úgynevezett sípoló meleg ételt biztosított gyerekeknek és még biztosít most is. A Wokzilla Sushi&Wok Bár 80 adagot a FESZGYI ügyfeleinek ajánlott fel. A felajánlásokat rendszeresen kaptuk és éltünk velük. Adományszámlát hoztunk létre, mert közben egyre több önkormányzati bevételforrás apadt el. Nem lehetett tudni, meddig tart ez a helyzet. Az emberek közül is sokan jelezték, hogy szolidaritásból anyagilag segítenének. A létrehozott számlára majdnem 13 millió Ft érkezett be az elmúlt hónapokban. Ebből a pénzből többek között április 17-től heti rendszerességgel 160 rászoruló családot láttunk el tartós élelmiszerrel és higiéniai termékekből álló csomaggal. A kisgyerekes családoknak plusz kölyökcsomagokat is vittünk. 2 és fél hónapon át a Biciklis Kommandó önkéntes csapatának bevonásával 3000 ilyen csomagot szállítottunk ki. A kerületi Vöröskereszt is

kérte a segítségünket, a havi csomagjaik házhoz szállításában. Ezt a Közterület-felügyelet segítségével oldottuk meg. A gördülékeny szervezés érdekében szoftvert fejlesztettünk. Összesen több, mint 13.000 ellátott feladattal zártuk a három hónapot. Egyre több feladatra kellett reagálni, és ezt már más módon nem lehetett megoldani. A közterületeket a FESZOFE Kft. folyamatosan fertőtlenítette és a varroda is maszkvarrásá alakult át. Ebben is részt vettek önkéntesek és hivatali dolgozók is. Volt olyan civil, aki heteken keresztül mindennap fertőtlenített a FESZOFE Kft. munkatársaival együtt, és nem azért vett részt ebben a munkában, mert itt készültek a leglátványosabb fotók. Varrógépeket kértünk kölcsön. Varrodává alakult a Csicsergő Óvoda és otthon is sokan maszkvarrásba fogtak, közel 8000 textilmaszk készült így. Az egészségügyi intézményeknek biztosított védőfelszerelések mellett az Önkormányzat szerezte be a lakosságnak kiosztott maszkokat is. Összesen több, mint 170.000 maszkot vittünk el a háztartásokba. Ahogy megérkezett az első szállítmány sebészi maszk az önkéntesek két nap alatt beborítékolták és 5 nap alatt minden kerületi postaládába bedobták úgy, hogy még kaputelefonon is felcsengettek, hogy biztosan mindenki megkapja, ne máshoz kerüljenek az így kiosztott maszkok. Volt, ahova többször is visszamentek, ha nem találták otthon a helyieket. Biciklis futárokból, óvónőkből, bölcsisekből és parkolóőrökből álló csapatainkkal kétszer postaládáztuk végig az egész kerületet. Amikor a BKV-én és a boltokban kötelező lett a maszkviselet, akkor a kerület 12 pontján, forgalmas helyeken pultokat telepítettünk és ott osztottuk tovább napi több órás műszakokban a maszkot. Aki írt, hogy ennek ellenére mégsem kapott, oda külön visszamentünk, még akkor is, ha varázsige kellett a postaládához vagy láthatatlan volt a kapu. Mindenkihez próbáltunk maszkokat juttatni. Ahogyan teltek a hetek volt, aki gyerekekkel volt otthon egész nap, mások meg egyedül. Látszott és jelezték a segítő központ munkatársai is, hogy egyre többen társas kapcsolatban szeretnének segítséget kapni. Sokaknak az is jól esett volna, ha naponta egyáltalán felhívja őket. Felvettem a kapcsolatot a lelkisegély területén dolgozó szakemberekkel, és belefogtam egy ilyenfajta önkormányzati segítség megszervezésébe. Március végén elindult a szórólapokon és plakátokon meghirdetett mentálhigiénés vonalként emlegetett szolgáltatás. Első körben szakértők beszéltek mindenkivel, az ő telefonszámaik voltak a plakátokon. Itt főként a FESZGYI pszichológusaira tudtam számítani. Itt is volt önkéntes. A kerületi Réti Ágnes gyermekpszichológus és családterapeuta önkéntesnek jelentkezett. Részt vett a mentálhigiénés vonal protokolljának az elkészítésében, ő maga is be volt osztva hónapokon keresztül a telefonvonalakhoz. A telefonálók anonimak maradtak, nem kérdeztük az életkorukat, csak, ha elárulták. Volt 84 éves telefonáló is, ami azt mutatja, hogy sikerült eljuttatni az információt erről a szolgáltatásról. Úgy 50-100 ember fordult ezekhez a telefonvonalakhoz. Volt, akit naponta hónapokig visszahívtak a kollégák. A Közterület-Felügyelet munkáját is segítették az önkéntesek és az átirányított hivatali dolgozók. A parkokban a Közterület-Felügyelet munkatársai mellé beosztva segítettek felhívni a figyelmet a biztonságos távolságtartásra, a veszélyhelyzet ideje alatt hozott intézkedések, rendelkezések betartására. A FESZGYI Családsegítő rendszerében lévő családoktól, a H52 Ifjúsági Irodától, civil szervezetektől és iskolák jelzéseiből tudtuk, hogy mennyire sok családnak okoz gondot az online oktatásra való áttérés eszközhiány miatt. Laptopgyűjtő akciót szerveztünk. Ezeket vagy örökbe kapták a családok vagy kölcsön a veszélyhelyzet idejére. Felajánlásokat kaptak a kerületi IBM-től, a Hírcsárdától és számos magánszemélytől. Összesen közel 50 családnak tudtunk adni laptopot. Ennél jóval többre lett volna szükség, ezért három helyszínen: az FMK-ban, a Dési Huber Művelődési Házban, a Máv-Aszódi lakótelepen digitális tanulósarkot rendeztünk be, ahol pedagógusok és önkéntesek várták azokat a diákokat, akik számára nehézséget okozott az otthonról való tanulás. A Konkáv Egyesülettel együttműködésben teltházzal az egyik ilyen helyszín. Egyszerre egy családból érkeztek gyerekek. Volt olyan diák, aki lecke után a maszkcsomagolásba is beszállt. Végül, hogy elviselhetőbb legyen ez a nehéz időszak az otthonmaradóknak és az előadóművészeknek is, karantén koncert szervezésébe kezdtünk. Hétről-hétre mozgókoncerteket szerveztünk a kerület különböző részein, hogy kijárási korlátozás alatt se maradjon senki kulturális program nélkül. Összesen több, mint 240 előadó jelentkezett ezekre a koncertekre, pedig csak szerény 50.000 Ft-os tiszteletdíjat tudtunk felajánlani számukra. Az előadókra a lakosság szavazhatott. Gerendás Péter, Xantus Barbara, Torres Dani, a 100 tagú cigányzenekar, a kamarazenekar, Fekete Jenő, Ganxsta Zoli, gyerekelőadások, zsonglőr show-k. Az under-groundtól a komolyzenéig sokan felléptek. Több, mint 50 koncert zajlott ezekben a hetekben. Ezekből nem maradt ki az Aszódi-lakótelep sem. Belső udvarokban, forgalomcsillapított részeken is voltak fellépések. A József Attila-lakótelepeken tetőkoncerteket is szerveztünk. Számos egyéb feladat volt ezeken kívül: a hajléktalan szállón lévő árva kutyusok örökbe fogadása, érettségiző diákok számára szállásszerzés. Rengeteg gyönyörű történet is van mögöttünk. Köszönöm mindenkinek, aki a kerületieknek segített ebben a nehéz időszakban, képviselőknek, átirányított hivatali dolgozóknak és az önkénteseknek is. Fontos, hogy ne csak mi érezzük azt, hogy jól csináltuk-e, hanem erről kérünk visszajelzéseket is a segítettektől és a segítőktől egyaránt. Dolgunk van az Önkormányzatnak abban, hogy a sok új kapcsolat, ami kialakult a Hivatal, a segítők és a segítettek között, arra a későbbiekre is építsünk. Az önkéntességre, a civil

társadalomra, hiszen megbízható érték, ha együtt működünk. Most már a nyári iskolai, napközis táborok melletti plusz programok szervezésénél tartunk. De itt most befejezem, ez már nem a lezárult időszak, hanem a jövő és a jelen.

Baranyi Krisztina: Nagyon büszke vagyok arra, hogy ilyen munka folyt ebben a három hónapban. Szeretném megkérni Reiner Rolandot, hogy számoljon be arról, hogy, amikor szembesültünk ezzel a helyzettel, akkor azonnal hogyan tettünk meg mindent, hogy a feladatokra pénz is legyen. Honnan vettünk el, honnan nem vettünk el, mennyit költöttünk és hol tartunk most.

Reiner Roland: Nagyon röviden a pandémia alatti gazdasági helyzetről a kerület életében. Március közepén ütött be ez a helyzet. A felsorolt intézkedésekhez kellett költségvetési forrást rendelni, hiszen ilyen típusú kiadásokra a költségvetés nem volt felkészülve. Két alkalommal történt költségvetés módosítás: az egyik március vége-április elején. Ennek a célja a veszélyhelyzet ellátásához szükséges pénzügyi forrásokat megteremtsük. Két új sor jött létre. Az egyik a veszélyhelyzeti intézkedések anyagi hátterét jelentette. A másik a pandémiás járadék és az ezzel összefüggő szociális kiadások hátterét. Ami a védekezés eszközrészére vonatkozott, az 135 millió Ft-os sor volt. Ezt a sort a Polgármesteri Hivatal felújításának, a játszótér felújításoknak és a közösségi tervezés sorok átcsoportosításával hoztuk létre. A veszélyhelyzeti támogatást, amin a pandémiás járadék és a kapcsolódó szociális támogatások voltak, az 300 millió Ft-os sor volt. Ennek a hátterét a kulturális célú átcsoportosítások adták. A pandémia ideje alatt ezekre nyilvánvalóan nem volt lehetőség. Az így megteremtett sorok kihasználtságát illetően a veszélyhelyzettel összefüggő kiadások összességében nagyságrendileg 100 millió Ft-ot tettek ki. Ennek a legnagyobb részét a már említett, több, mint 200.000 maszk beszerzése adta. Nagyobb tételként szerepel a szociális étkeztetés biztosítása, a FESZ Kft-nek nyújtott védőfelszerelés beszerzés támogatása, a különböző hőmérők, tisztítószerek, melyeket minden esetben kérésre, sőt kérés nélkül is biztosítottunk. A már említett kommunikációs költségek is ezt a sort terhelték. Ami a járványhelyzet idején bevezetett és módosított szociális támogatásokat illeti, létrehoztunk egy új formát: ez volt a pandémiás járadék. Ezt kifejezetten azok tudták megigényelni, akik munkaviszonyukat elvesztették, bár fordultak a Munkaügyi Központhoz, de annak leterheltsége miatt azt gondoltuk, hogy célszerűbb, ha az Önkormányzat megteremti ezt a lehetőséget. Ezt a vonatkozó időszakban 245 esetben állapítottuk meg, összesen közel 18 millió Ft értékben, ami azt mutatja, hogy a legtöbb kérelmező a maximális 75.000 Ft-os összeget igényelte és kapta meg. Két már meglévő támogatásunknál bővítettük az igénylés lehetőségét. Több esetben tudta a lakos megigényelni, mint a korábbi időszakban és egy kifejezett pandémiás helyzetre való hivatkozást is megteremtettünk. Lakhatást segítő támogatást összesen 79 esetben, míg a rendkívüli támogatást összesen 815 esetben állapítottunk meg. Polgármester Asszony már említette, ennek a három formának az eddigi kifizetése 42 millió Ft. Mind a két soron még maradt forrás. Reméljük, hogy nem lesz második hullám, de amennyiben mégis, akkor ezekből a sorokból az első akciókat fogjuk tudni fedezni. A második költségvetési módosítás májusban volt. Ez már az Önkormányzat szempontjából releváns zárszámadást követő módosítás, illetve eddigre kezdtük el látni a tendenciákat, mely részben a helyi adó kiesését jelentette, részben pedig a kormányzati elvonásokat. Ezek alapján készítettünk egy reális becslést azzal kapcsolatban, hogy milyen anyagi helyzetbe került az Önkormányzat. 3,5 milliárd forintos kiesés várható. Ennek egy részét csak ősszel fogjuk látni. Az olyan nagy tételek, mint az iparűzési adó kiesése, nyilvánvalóan a gazdaság teljesítőképességének a függvénye, ezt mindenki csak becsülni tudja. Látunk olyan bevételi kieséseket, melyek már realizálódtak. Ilyen a gépjárműadó elvonása, a parkolási bevételek kiesése. Ezeket a számokat, hónapról-hónapra követni tudjuk. A zárszámadást követően az előző évről 2,8 milliárd forintos kötelezettséggel nem terhelt szabad maradvány volt. Ez azt jelenti, hogy a bevételkiesés nagy részét fedezi. A maradékra, ha ezek a számok valóban bejönnek, akkor ősszel meg kell teremteni az anyagi hátteret. A Ferencvárosi Önkormányzat működése nincs veszélyben. Ezek a számok bár nehezek, és azokat a terveket, amiket januárban-februárban a költségvetés tervezésénél elképzeltünk, ezeket jelentős mértékben keresztülhúzta, de az Önkormányzat működése, feladatainak ellátása, az stabil.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen a tájékoztatást. A napirend előtti hozzászólalások előtt, szavazzunk a napirendről. A napirenddel kapcsolatban van kérdés, észrevétel?
Deutsch képviselő úr jelezte, hogy a 27. napirendi pontot és a 19. napirendi pontot egymás után tárgyaljuk, mert hasonló a témája. Kérem, szavazzunk a módosított napirendi javaslat elfogadásáról Deutsch László módosítójával együtt.

349/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Tiltakozás a kormány az önkormányzatok működését ellehetetlenítő intézkedései ellen
100/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
dr. Mátyás Ferenc képviselő

2./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2019. évi tevékenységéről
91/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Javaslat az Önkormányzat 2019-2024. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának jóváhagyására
93/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló …/2020.(…) rendelete megalkotására (II. forduló)
38/4-5/2020. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Javaslat a Peter Cerny Alapítvány a Beteg Koraszülöttek Gyógyításáért támogatására
74/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Javaslat emléktábla állítására
75/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

7./ Javaslat a nyári táboroztatással összefüggő feladatok önként vállalt feladatként való biztosítására
97/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

8./ Javaslat az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány által 2018/2019 évben megvalósított Nemzeti Ovi-Sport Programhoz kapcsolódó szakmai és pénzügyi beszámolójának elfogadása
96./2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

9./ Ferencvárosi Úrhölgyek Polgári Egyesületének kérelme
95/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

10./ Javaslat az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására”című pályázaton való indulásra
114/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

11./ Javaslat a Ferencvárosi Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat ifjúságot segítő javaslatainak támogatására
72/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő

12./ Jelentés a gazdasági társaságok jogi, gazdasági, pénzügyi átvilágításáról
104/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

13./ Feszofe Kft. 2019. évi beszámolója és 2020. évi üzleti terve
105/2020., 105/2/2020. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

14./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. II. félévi munkaterve
92/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

15./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2019. évi munkájáról
103/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

16./ Javaslat a 9. TV és a Ferencváros Újság önkormányzati alapítású nonprofit gazdasági társaság keretében való működtetésére
98/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

17./ 2020. évi elidegenítési címjegyzék
90/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

18./ Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek minimális bérleti díjtételeinek meghatározására, továbbá a Kt. 265/2012. (VI. 07.) számú határozat, valamint a Kt. 124/2015. (IV. 23.) számú határozat 1. pontjának hatályon kívül helyezésére
94/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

19./ 2020. április – május - június havi bérleti díjból eredő követelés elengedése, mérséklése
107/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

20./ Képviselői indítvány
113/2020., 113/1/2020. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Deutsch László képviselő

21./ Javaslat a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ alapító okiratának módosítására
102/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

22./ Javaslat kiépíteni kívánt kamerák helyszínei tekintetében
108/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Rimovszki Tamás Közterület-felügyelet igazgatója

23./ Beszámoló a családon belüli erőszak, illetve kapcsolati erőszak áldozatainak védelmére, a krízishelyzetben lévők átmeneti lakhatásának megoldása érdekében végzett feladatokról
101/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Gedeon Andor igazgató

24./ Javaslat parkolással kapcsolatos döntések meghozatalára a József Attila-lakótelep vonatkozásában
109/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

25./ Javaslat a kerületi utasvárókkal kapcsolatos döntések meghozatalára
99/2020., 99/2/2020. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

26./ Az elektromos rollerekről
110/2020., 110/2/2020. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc képviselő

27./ A tűzijáték önkormányzati felhasználásáról
111/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc képviselő

28./ Javaslat „Pro Facultate Ferencváros" díj adományozása
112/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, Torzsa Sándor elnök

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Torzsa Sándor: Tisztelet Képviselő-testület, Polgármester Asszony! Ez az első képviselő-testületi ülés a járványhelyzet óta, így először is a Demokraták Frakciója nevében ezúton mondok köszöntet, a ferencvárosi egészségügyi dolgozóknak, óvónőknek, szociális munkásoknak, hivatali dolgozóknak, kereskedőknek, gyógyszertárosoknak, közterületeinket takarítóknak, közlekedési dolgozóknak, önkénteseknek, a városvezetésnek, mindenkinek, aki erőn felül teljesített, hogy Ferencvárosban is sikeresen tudjunk védekezni a koronavírus ellen. Ha valakin, hát rajtuk múlt igazán a sikeres védekezés. Minden elismerés őket illeti! A járványban a Demokraták Frakcióját alkotó pártok, az MSZP és DK aktivistái, politikusai is tették a dolgukat, ha kellett csomagot vittünk időseknek, tájékoztatót ragasztottunk vagy épp a védekezés szempontjából fontos szakpolitikai javaslatokat fogalmaztunk meg. Büszkék vagyunk, hogy sok elképzelésünk a gyakorlatban is segítette a sikeres védekezést. A járvány miatt Magyarország megállt. Meg kellett, hogy álljunk, mert tudtuk ez ment most emberéleteket. Ám ez a megállás alkalmat és egyben kényszert is teremtett arra, hogy mérleget vonjunk és sok mindent újra gondoljunk. Nem volt tétlen időszak. Értékelni kellett az új önkormányzat megalakulása óta eltelt időszakot: mit végeztünk el, hol tartunk és milyen új kihívásokat jelent a járványhelyzet következtében fellépő forráskiesés. Ha az első sorra néznek, mindenki láthatja, hogy a Demokraták Frakciója nem része a városvezetésnek, ahogy a politológia tankönyvek nevezik, ez kisebbségi kormányzás. Az általunk

markánsan képviselt európai demokratikus kultúrában az a szokásjog, hogy a koalícióra, együttműködésre való felkérés a végrehajtói hatolom vezetőjétől, jelen esetben a polgármestertől érkezik. A frakciók pedig maximum jelzik a koalíciós szándékot. Bár a Demokraták Frakciója jelezte, hogy támogatja Polgármester Asszony programját, de formalizált koalíciós együttműködésre történő felkérés nem érkezett az irányunkban. Persze, eddig csak a politikai tankönyvekből ismertük a kisebbségi kormányzás velejáróit is: alkalmi, minimális többségű koalíciók, hosszú és parttalan viták, estébe nyúló egyeztetések és elutasított javaslatok. Frakciónk nem része a kerületi vezetésnek, így formalizáltan a döntéseket előkészítő munkákban sem tud részt venni, viszont van felelősségünk abban, hogy mi történik. Olyan, elsősorban szakmai válaszokkal kell szolgálnunk, ami értékeket teremt és lehetővé teszi, hogy magas minőségben képviseljük a választóinkat. Ez a felelősségérzet az, ami minket elmozdulásra és egy minőségében más politikai megközelítésre sarkall. Frakciónk az elmúlt időszakban megoldásként elkészítette "Szociális és demokrata Ferencvárost!" címet viselő frakcióprogramját, amiben meghatározzuk, mik azok a célok és elképzelések, amelyek megvalósításáért a mi képviselőink dolgoznak. Egyben programunk meghatározza a politikai magatartásunkat is: programalapú együttműködésre törekszünk.
Nyilván lesznek önálló javaslataink, melyekhez szeretnénk a többség bizalmát megkapni, de az elénk kerülő javaslatok közül ezzel egyértelművé válik, melyek azok, amiket jó szívvel fogunk tudni támogatni. A programunkat minden képviselőnek és a városvezetésnek megküldjük. Nem kell nagy meglepetésre számítani: az elmúlt időszakban és a választási kampányban tett vállalásainkat erősítjük meg újra. Frakciónk a Fidesz-rendszer ellenzéke. A lakhatás, a város rehabilitáció, a magas színvonalú, tiszta és rendezett közterületek kiemelten fontosak nekünk. Küzdünk az átlátható és transzparens működésért, a felelős és okos gazdálkodásért. Tudjuk, hogy a jó szakmai javaslatok visznek előre közös céljaink elérése felé, a felesleges és sokszor értelmetlen politikai vitákat magunk mögött kell hagyni. Hajrá Demokraták! Hajrá Ferencváros!

Baranyi Krisztina: Sok szeretettel várom a programot. Szerintem nem lesznek törésvonalak a városvezetés és a Demokrata Frakció programja között.

Gyurákovics Andrea: Napirend előtt hallgattunk egy beszámolót. Élénken figyeltem Döme Zsuzsanna önkéntesekről szóló passzusát, kíváncsi voltam, hogy ezzel kapcsolatban mit mond. Nagyon helyesen az Önkormányzat kérte civilek és önkéntesek segítségét a járvány kezelésére. Az Önkormányzat vezetése, eltérően más önkormányzatok vezetésétől több törvénysértést is elkövetett az önkéntesek toborzása, foglalkoztatása során. Egyrészt nem tartotta be az előírt munkavédelmi szabályokat, másrészt visszaélt az önkéntesek személyes adataival. A veszélyhelyzet idején az Önkormányzatnál jelentkező önkéntesek jelentkezési lapján a személyes adataikat meg kellett adniuk, ezeket az adatokat az adatvédelmi nyilatkozat szerint az Önkormányzat harmadik félnek nem továbbíthatja és nem adhatja ki. Ennek ellenére én, mint önkéntesnek jelentkezett személy az Önkormányzat fejlécével ellátott hivatalos levelet a Magyar Kétfarkú Kutyapárt e-mail címéről kaptam. Kértem egy állásfoglalást egy civil szervezettől, a Társaság a Szabadságjogokért szervezettől. Engedjék meg, hogy felolvassak ebből a levélből.
„Ami a harmadik félnek, Kétfarkú Kutyapártnak való továbbítást illeti, problémásnak tartom. Úgy gondolom, hogy az adatkezelési tájékoztatóban kifejezetten meg kellene jelölni, hogy harmadik fél is megkapja az adatokat. Bár az adatkezelési tájékoztatókban annyi szerepel, hogy a fent megadott adataimat az önkéntes hálózat megszervezése érdekében felhasználja. Szerintem ez nem elégséges, konkrétabban meg kellett volna fogalmazni az Önkormányzatnak és kifejezett hozzájárulást kérni az érintettől. Vagyis az önkéntesek toborzása során az Önkormányzat tudomására jutott személyes adatok továbbítására vonatkozó semmiféle hozzájárulást az érintettektől nem kért és nem is kapott. Segítségemre sietett egy informatikus is, aki elindulva ebből az e-mail címből hivatalosan végigkereste az IP címeket és eljutott a Magyar Kétfarkú Kutyapárt hivatalos oldalára. Ezek után a Nemzeti Adatvédelmi Hatósághoz fordultam kérelemmel az ügy kivizsgálására és kértem, hogy a szükséges és elégséges jogi lépéseket tegyék meg. Jelezni szeretném, hogy még egy mulasztásos törvénysértés történt, a közérdekű önkéntes tevékenységről szóló 2005. évi LXXXVIII. törvény alapján, ha egy Önkormányzat önkéntest kíván foglalkoztatni, akkor azt, mint fogadó szervezet nyilvántartásba vétel végett köteles bejelenteni a családpolitikáért felelős miniszternek, aki a nyilvántartásba szereplő adatokat a Civil Információs portálon közzéteszi. A veszélyhelyzet ideje alatt a körérdekű önkéntes tevékenységről szóló törvény rendelkezésének alkalmazása alól a Kormány nem adott felmentést, nem engedett eltérést. A Civil Információs portálon azonban Ferencváros Önkormányzata nem szerepel a fogadó szervezetek között, annak ellenére, hogy a veszélyhelyzet idején önkénteseket foglalkoztatott, így azokat be kellett volna jelentenie."
Tisztelt Baranyi Krisztina! Miért nem képes betartani a mindenkire, így Önre is, mint polgármesterre kötelező jogszabályokat? Miért nem tett eleget a bejelentési kötelezettségnek? Honnan vette a bátorságot arra, hogy az

önkénteseknek jelentkezett emberek személyes adatait törvénytelenül kiadja az Önt egyedül hűségesen kiszolgáló Magyar Kétfarkú Kutyapártnak? Nem találom ezt ennyire viccesnek, mint ahogyan Ön is mosolyog közben, hiszen azt gondolom, hogy ilyen fokú visszaéléssel, Ferencváros polgármesterének nem szabadna élnie, bármilyen jó kapcsolatot ápol ezzel a politikai párttal.

Baranyi Krisztina: Erre a felvetésre már többször megkapta Képviselő Asszony a választ, de amennyiben Döme Zsuzsanna szeretne újra reagálni, akkor megadom a szót. Az önkéntesekről annyit, hogy továbbra is nagyon büszke vagyok arra, hogy 450 ember segített, nagyon kevés fideszes képviselőt tartalmazva a veszélyhelyzetben. Az önkéntesekről inkább ebben a kontextusban szeretek beszélni, de természetesen megkapja a választ.

Döme Zsuzsanna: Valóban válaszoltam már online testületi ülésen, melyen Ön is részt vett. Természetesen senki adatait nem kapta meg semmilyen harmadik fél. Ez egy szervercím. Senki, aki a segítő központban hozzáférést nem kapott, nem látta ezeket az e-mail címeket. Most sem lehet visszakeresni. Ez egy automatikus e-mail cím kiküldés miatt szerepelt, illetve a ferencváros.hu domain nevet kezelő cégnek is hosszú időbe telt az új dns rekord hozzárendelése. Itt van az informatikusunk. Amennyiben Gyurákovics Andrea kívánja akkor hivatalos informatikai választ is kap. A rövid válasz az, hogy nem lett kiadva senkinek az e-mail címe, senki nem fért hozzá.

Szilágyi Zsolt: Szeretném megköszönni Jegyző Asszonynak, hogy saját hatáskörben befogadta Jancsó Andrea és Torzsa Sándor előterjesztését, miszerint a Hivatal 200.000 Ft-os cafetéria helyett 400.000 Ft-ra jogosult.

Kállay Gáborné: A katasztrófavédelemről szóló törvény alapján veszélyhelyzetben a Képviselő-testület és a bizottságok hatáskörét a polgármester gyakorolja. Baranyi Krisztina 2020. június 17-én, vagyis egyetlen nappal a veszélyhelyzet megszűnése előtt, de már annak ismeretében, hogy az Országgyűlés június 16-án megszavazta a veszélyhelyzet visszavonásáról szóló törvénytervezetet, számos olyan képviselő-testületi, illetve bizottsági hatáskörbe tartozó ügyben hozott döntést, amely ügyekben a döntéshozatal nem igényelt sürgősséget. Vagyis Polgármester Asszony nyugodtan megvárhatta volna, míg a veszélyhelyzet megszűnik és a döntési javaslatokat a Képviselő-testület, illetve a bizottságok elé terjeszthette volna. Ilyen döntés volt pl. a FESZ Nonprofit Kft. 2019. évi beszámolójának és 2020. üzleti tervének jóváhagyása a 325/2020-as önkormányzati határozattal. A Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében a koronavírus járvány gazdasági hatásainak mérséklése érdekében szükséges adózási könnyítésekről szóló 140/2020-as Kormányrendelet alapján ugyanis a gazdasági társaságok beszámolóira vonatkozó beszámoló készítési, letétbe helyezési és közzétételi határidő a szokásos május 31. helyett 2020. szeptember 30-ig meghosszabbodtak. A FESZ Kft. beszámolójának jóváhagyása, tárgyában hozandó tulajdonosi döntést a Képviselő-testület a veszélyhelyzet utáni első ülésén is meghozhatta volna. Hasonlóképpen a veszélyhelyzet utolsó napján meghozott döntések voltak azok az önkormányzati határozatok is, amelyekben Polgármester Asszony a Közbeszerzési Bizottság hatáskörében eljárva, korábban már lejárt határozott idejű szociális lakásbérleti szerződéseket újított meg és változatott át határozatlan idejűvé. Baranyi Krisztina valamennyi e körbe tartozó döntések közül a leginkább felháborító azonban annak a rendeletnek a megalkotása volt, ugyancsak a veszélyhelyzet utolsó napján, amellyel a Képviselő-testület korábban kifejezett akarata ellenére önkényesen új címert alkotott Ferencvárosnak. A helyi Önkormányzat jelképeiről, valamint a Ferencváros név használatáról szóló rendelet módosításával Polgármester Asszony semmibe vette a Képviselő-testület ez ügyben megfogalmazott korábbi álláspontját. Mindannyian emlékszünk rá, 2020. január 30-án a képviselő-testületi ülésen Polgármester Asszony az elhangzott számos kritika hatására úgy döntött, hogy visszavonja az új címer megalkotására vonatkozó előterjesztését, amelyet a későbbiekben, egy Arculati Kézikönyvvel kiegészítve, annak alapján és egy kibővített hatásvizsgálati lappal együtt a bizottságok által történő véleményezést követően terjeszti ismét a testület elé. Nem így tett. Úgy vélem, ha van olyan ügy, melyben a koronavírus járvány miatt elrendelt veszélyhelyzetben kapott jogalkotói jogkörével nem lett volna szabad élnie, akkor az Ferencváros címerének kérdése. Ez ügyben is visszaélt a veszélyhelyzetben kapott jogkörével. Tisztelt Polgármester Asszony! Nem vitatom, hogy tételes jogi szempontból Ön a veszélyhelyzet utolsó napján rendelkezett a szükséges felhatalmazással e döntések meghozatalára, ugyanakkor nem hagyható figyelmen kívül a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvi követelménye másrészt az sem, hogy a döntések meghozatalát semmilyen időbeli korlát nem kényszerítette ki. Mindezekre, de elsősorban és arra tekintettel, hogy Ön 2020. március 12-én itt, ebben a teremben azt az ígéretet tette, hogy a törvény adta rendkívüli felhatalmazással élve, csak a járvány miatt indokolt döntéseket fogja a Képviselő-testület nevében eljárva meghozni, joggal adódik a

kérdés, hogy az említett ügyekben miért nem várta meg a veszélyhelyzet megszűnését és miért nem terjesztette a döntési javaslatokat a Képviselő-testület, illetve a bizottságok elé?

Baranyi Krisztina: A rendelettel kapcsolatban egy színkód, illetve az Arculati Kézikönyv volt az ok, amiért nem fogadtuk el ezt a rendeletet, egyébként egyhangú támogatása volt. Ezek megszülettek, csatolva lettek, ezért fogadtuk el a rendeletet. Saját hatáskörben hozott döntéseim között nem volt haveroknak való lakásjuttatás, parkolási pénzek ellopása, nem volt különböző celebeknek méltányossági, szociális lakás kiutalása és több olyan nagyértékű ingatlan áron alul való ukrán sószállító cégnek való átjátszása sem. Ha ezt róják fel nekem, hogy egy már letárgyalt rendeletben döntést hoztam, akkor valóban sok a probléma.

Takács Krisztián: Szerettem volna egy szép, hosszú beszédet mondani arról, hogy milyen hálásak vagyunk a Hivatalnak és az önkormányzati cégeknek azért, hogy helytálltak ebben a kritikus időszakban. Nem szeretném tovább lopni az idejüket, ezért csak annyit mondanék, hogy köszönjük mindenkinek, aki hozzátett és ezt az időszakot sikeresen átvészeltük.

Zombory Miklós: Szeretnék néhány szót szólni a Belső-Ferencváros önkényes lezárásával kapcsolatban. A polgármester sajátos módon az Önkormányzathoz semmilyen módon nem kötődő felületen, saját facebook oldalán közreadott írásában jelentette be 2020. május 27-én, hogy három nappal később, azaz a pünkösdi hosszú hétvégén Belső-Ferencváros jelentős része le lesz zárva. Ez az eljárás, az itt élő embereket korlátozó intézkedés. Saját facebook posztján tette közzé, Napkirálynak idézném egy fontos gondolatát, aki azt mondta, hogy „Az állam én vagyok." Ez a döntés a legszükségesebb egyeztetés nélkül történt. Polgármester Asszony alig három napot hagyott az intézkedés előtt, hogy felkészüljenek az illetékesek. Sokaknak sérelmes döntés. Azóta se tudunk többet. Az Önkormányzat honlapján közzétett, a veszélyhelyzet idején a polgármester által a Képviselő-testület, illetve a bizottságok jogkörébe meghatározott önkormányzati döntések között ilyen döntés nem található. Polgármester Asszony nincs itt, de az alpolgármesterek és az aljegyzők majd tolmácsolják. Amikor a sok telefont megkaptam, azt vettem fontolóra, ami a 22 évi képviselőségem alkalmából egyszer már megtettem, majdnem másodszor is megtettem, hogy fogom a telefonom és átirányítom a Polgármester Asszonynak azt a sok hívást, amit ekkor kaptam. Gondoljunk bele, mondjuk valaki lakást felújít. Ebben a pandémiás világban véletlenül szerzett egy vállalkozót, aki megcsinálja. Nem sikerül bemenni a vállalkozónak, mert a közterület-felügyelők teljesen szabályosan, a parancsnak megfelelően kérték a lakcímkártyát. Annak a vállalkozónak, aki Zuglóból eljön lakást felújítani, annak nincsen ferencvárosi lakcímkártyája.
Ferencváros el van öregedve. Ezt mindenki nagyon jól tudja. Az időseknek vannak gyerekeik, de már nem ide vannak bejelentve. El akart jönni meglátogatni a szülőket, de lakcímkártya nélkül nem engedik be. Az élelmiszerboltoknál, vendéglátóegységeknél az árut a teherautónak valahogyan oda kell vinni. Szintén nem tudtak bejönni. Hívtak a vendéglátósok és az élelmiszerboltosok is. A közterület-felügyelő csak teljesítette a parancsot. Rá haragudni, senkinek nem lehet. Csak lakcímkártyával lehet bemenni. Az utolsó érdekesség még: a régi képviselők tudják mit jelent az, hogy Bakáts parabola. Ennek az utóda a mostani Digi, aki szolgáltatja a televízió adást és az internetet. Ha probléma adódott a televízióval, nem tudták megjavítani az idősek elromlott készülékét. Az internet már nem egy passzió, hanem egy munkaeszköz. Kérem, a jövőben próbáljuk ezt másként megoldani, a ferencvárosiak életét egyik napról a másikra nem hátrányos helyzetbe hozni, hiszen nem tudjuk, hogy a Covid19 befejeződött vagy jön a második hullám. Erre senki nem tud választ adni.

Reiner Roland: Az, ahogyan Zombory úr lefestette a lezárást olyan hangulata volt, mintha hermetikusan lezárt valami lett volna, ahol se ki, se be. A csak lakcímkártyás mondatból kimaradt az, hogy autóval. Bárki, aki gyalog, biciklivel és egyéb módon érkezett, az be tudott menni. Az az unoka, aki az autót letette, kb. 300 métert kellett sétálnia. Az első hétvégén kérdőívvel mértük azt, hogy az ott élőknek mi a véleménye, amit később online is kiegészítették. Az ott élők túlnyomó többségének véleménye pozitív volt.

Zombory Miklós (ÜGYREND): A Digi javítani nem tud menni. Az élelmet gyalog nem lehet bevinni se az élelmiszerboltba, se a vendéglátóhelyre. Az igaz, hogy gyalogosan be lehetett menni. De a legtöbb szolgáltató és egyéb cég nem gyalogosan szeretett volna.

Árva Péter: Tisztelt Polgármester, Tisztelt Képviselő-testület! Azért kértem szót, hogy az Atlétikai Stadion ügyében szólhassak. Jelen Képviselő-testület 2019. november 25-én szinte egyhangúan, egyetlen tartózkodás mellett, döntött arról, hogy bizonyos feltételek mellett támogatjuk Magyarország Kormányát abban a

szándékában, hogy Ferencváros területén a Duna parton Atlétikai Stadiont építsen. Annak ellenére támogattuk az Atlétikai Stadion építését, hogy a választási kampányban mi is, és a Polgármester Asszony is többször kifejtettük, hogy ellenezzük annak megépítését. Idézem Polgármester Asszonyt „egy teljesen alkalmatlan területen építenek fel, egy teljesen szükségtelen stadiont". Személy szerint én elleneztem a novemberi döntést, de megértettem és elfogadtam azt.
A koronavírus járvány azonban teljesen új helyzetet teremtett. Teljes gazdasági szektorok mentek tönkre egyik napról a másikra. Nem csak a vendéglátóiparra és a turizmusra kell gondolni, a válság jelentős gondokat okozott a teljes szolgáltató szektorban, de azt az ipari termelés is jelentősen megsínylette, gondoljunk csak az autógyártó üzemek dolgozóira, és az ennél sokkal jelentősebb beszállítói hálózatukra. A KSH ezen a héten publikált gyorstájékoztatója alapján 97 ezer fővel csökkent a foglalkoztatás 2 hónap alatt. Még nem tudunk semmit arról, hogy túl vagyunk-e járványon, vagy jön-e egy második hullám. A fenti helyzetben érdemest időt szánnunk arra, hogy újragondoljuk novemberi döntésünket. Ez a közös gondolkodás nagyon sürgős, hiszen a tendereztetés már folyik, a kivitelezés hamarosan megkezdődik, és akkor már egyre nagyobb kárt fog jelenteni az építés leállítása. Kérem, Képviselőtársaimat, hogy gondolkodjunk közösen ezen a kérdésen. A közös gondolkozáshoz két kis adalék: az idei évben gyakorlatilag az összes világverseny elmaradt, azaz a kialakult helyzetben nagyon könnyen vissza lehet mondani a Világbajnokságot, konkrétan a jövő évi Atlétikai Világbajnokságot egy teljes évvel elcsúsztatták 2022-re, hogy az ne ütközzön az egy éves csúszással 2021-ben megrendezni tervezett Olimpiai Játékokkal.
A második adalék az, hogy Magyarország Kormánya az elmúlt hónapokban jelentős forrásokat vont el a Fővárostól és a kerületektől. Az elvonások nagyságát jelenleg csak becsülni lehet, de azok nagyságrendje hasonlít azon fejlesztések költségéhez, amit az atlétikai csarnokért cserébe kialkudtunk. Köszönöm, hogy mindezeket elmondhattam és hogy meghallgattak!

Sajó Ákos: Felszólalásom tárgya: intézményi telephely elnevezése. Polgármester Asszony 2020. május 20-án a veszélyhelyzetben, a Képviselő-testület jogkörében eljárva úgy döntött, hogy a Ferencvárosi Üzemeltetési Központ alapító okiratát a 201/2020. (V.20.) számú önkormányzati határozattal a FESZGYI-hez tartozó, Árvácska Idősek Otthona mellett található FIÜK telephelyének erősen megkérdőjelezhető nyelvi leleménnyel a Kultur-osztag elnevezést adta. Bár az Osztag utca jelzi, hogy onnan ered ez a megnevezés. A II. világháborúban eléggé bombázásokkal terhelt terület volt a MÁV-Aszódi telep. Ennek egy „emléke" lett ez a bizonyos Osztag utca. Nem szerencsés KultúrOsztag elnevezést használni. Arra kérem Polgármester Asszonyt, hogy az ott lakók valamilyen módon jelezzék, hogy elfogadják-e ezt vagy szeretnének helyette egy másik nevet.

Baranyi Krisztina: A pandémia alatt volt az, hogy ezt az alapító okiratba át kellett vezetni, ezért gyorsan ki kellett találni egy nevet. A lakosokkal erről valóban nem folyt egyeztetés. Utólag ezt be fogjuk pótolni, de nem lehetett volna máshogyan a hivatalos iratokat elintézni.

Deutsch László: Két témában szeretnék napirend előtt felszólalni. Az egyik Baranyi Krisztina és a Ferencvárosi Lokálpatrióta Egyesület előterjesztése egy témában rokon a vendéglátó üzleteink megmentése, bérleti díjának mérséklése ügyében. Kérem, hogy együtt tárgyaljuk ezt a két pontot.
A másik: miután 3,5 hónapig a Polgármesterünk önállóan hozott döntéseket és úgy veszem észre, ezeket akarja a testülettel jóváhagyatni, ez hatalmas anyag. Áttekinthetetlen. Szeretném, ha a testület ezt több részletben tárgyalná meg, hogy mindent át tudjunk beszélni türelmesen, nem fáradtan. Ebben az ügyben kérnék egy szavazást.

Baranyi Krisztina: A veszélyhelyzet alatt hozott polgármesteri döntések, melyek a Képviselő-testület hatáskörében történtek azokról nem lesz sem beszámoló, sem szavazás, sem tárgyalni nem fogjuk ezeket. Ezek a döntések már megszülettek. Nincsen mód róluk újra dönteni.

Dr. Bácskai János: Hallottuk már napirend előtti felszólalásokban, hogy a pandémiás helyzet milyen döntések meghozatalára kényszerítette, és adott lehetőséget Polgármesternőnek. Elég diffúz a kép, hiszen vannak olyan döntések melyek érthetőek és elvárhatóak voltak, de vannak olyan döntések, melyek előtt értetlenül állunk. Egyet választanék ki.
Ez magántulajdon, ezért felelni fognak Képviselőtársaim! Elküldtem volna képként Önöknek, ha erre szükségük van. Ha már ilyen módot adtak rá, és kitették az ablakba ezt a szégyent, akkor műsoron kívül el szeretném mondani, hogy ezen a rajzon a Polgármesternő eredeti szavai állnak. Ez nem fake news. Ezek tények. Ezek

elhangzottak a Képviselő-testület februári ülésén és lehülyézte a Fidesz Frakcióvezetőjét. Azóta se kért bocsánatot. Ez nem Polgármesterhez illő viselkedés. Önök ebben társaivá váltak ezzel a cselekedetükkel és felelni fognak azért, hogy a tulajdonomat képező plakátot levágták az asztalról.
Folytatnám. Polgármesternő kabinetfőnöke, aki megkapta már a polgármester-pótló és a palota eltartottja címet is 2020. május 13-án arról tájékoztatta a képviselőket, hogy Polgármesternő pályázatot írt ki - múlt időben - a Ferencvárosi Újság főszerkesztő pozíciójára. Idézem a szavait: „Hosszútávon az újságot önálló médiacéggel szeretném kiadatni, mely cég egyben a kerületi tévét is működtetné. A cég megalapítását testületi határozathoz szeretném kötni, így azzal megvárjuk a testület rendes működésének újraindulását." Lesz is ilyen előterjesztés. Eddig korrekt. Folytatom az idézetet: „Az újság vezetőjének kinevezése ugyanakkor nem várhat bizonytalan ideig, akár még egy éven át is tartó veszélyhelyzet lezárultáig." Sok kérdés merül fel ezen második részt illetően. Ha figyelembe vesszük, hogy Polgármesternő az általa szeretett, de a kerületben szokatlan közlési módot választotta, egy péntek éjszaka mondjuk 21:27 órakor ezekkel a szavakkal jelent meg, idézem: „Örömmel jelenthetem" – kérdezem én kinek jelent a Polgármester? „Hogy Vágvölgyi B. András a Magyar Narancs alapítója, későbbi főszerkesztője lesz a Ferencvárosi Szabad Média vezetője." Ez a szokásos fake news-ok egyike vagy pedig már főszerkesztő és ki is lett nevezve? Teljes a bizonytalanság. Nem ez az egyetlen ügy, amiben nem tudjuk, hogy mi történt. Gondoljunk csak az FMK vezetőjének kinevezésének másodszori elhalasztására, a FESZ Egészségügyi Szolgáltató vezetői pályázatának az ismeretlen sorsára és még sorolhatnám a tényeket. Torzsa Sándor kisebbségi kormányzás című megjegyzése ezeket támasztja mind alá. Amikor a képviselőket nem vonják be döntésekbe, függetlenül, hogy pandémiás helyzet van vagy sem, akkor állhat elő ilyen konfúzus, zavart, bizonytalan helyzet és az, hogy a facebookon megjelentetünk néhány keresetlen és jól tetsző mondatot, az még nem kormányzás, méltatlan Ferencvároshoz.

Baranyi Krisztina: Polgármester Úrnak sokkal könnyebb dolga volt kinevezni a pribékjei közül azt, aki háromszoros haszonnal adta el a lakását, amit fillérekért vett tőlünk. Egyébként pedig úszómester végzettségű volt. Valóban ehhez nem kellett se pályázat, se semmi. Egy megbízási szerződést kellett aláírni. Ennél mi egy kicsit bonyolultabb módot választottunk arra, hogy szabad média legyen Ferencvárosban.

Deutsch László (ÜGYREND): Tettem egy javaslatot és egy előterjesztést. A javaslatom az volt, hogy az Ön és a saját javaslatom egy időben tárgyaljuk. A másik: sose vitattam, hogy törvény adta jogával él. Azt az egyet viszont erősen kétlem, hogy törvényesen vagy etikusan. Ezért gondoltam azt, hogy a testületi ülést szabjuk ketté, két hét múlva találkozunk és jó alaposan beszéljünk át mindent. Erről kértem egy szavazást, a SZMSZ értelmében ezt illene megejteni.

Csóti Zsombor: Polgármester Asszony én benyújtottam egy előterjesztést, ez egy technikai malőr folytán nem került ma napirendre. A témája a kerékpárút Üllői úti, Nagyvárad tér és Kálvin tér közötti szakaszán a kerékpárút járdára helyezésével kapcsolatos. Benyújtom ezt az előterjesztést újra, és remélem a szeptemberi ülésére sikerül napirendre venni. Kezdjünk el rákészülni, egyeztetni a VIII. kerülettel, hogy a megvalósítás ne húzódjon át télre.

Baranyi Krisztina: Bizonyos szempontból jobb is talán, hogy most nem jött. Ez a Fővárossal és a szomszéd kerületekkel történő egyeztetést feltételez. Napirendre kerül a következő képviselő-testületi ülésen.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Tiltakozás a kormány az önkormányzatok működését ellehetetlenítő intézkedései ellen
100/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
dr. Mátyás Ferenc képviselő

Dr. Mátyás Ferenc: A veszélyhelyzet során megmutattuk Ferencvárosban, hogy összefogunk, ha baj van. Ha a ferencvárosi lakosok élete, biztonsága van veszélyben, nem számít, kik vagyunk, honnan jöttünk, miben hiszünk, hogy politikusok vagy civilek vagyunk. Lebontottuk a pártok közötti korlátokat és csak egy dolog számított, Ferencváros.
A jelen küzdelmeit megvívtuk, és megnyertük az első harcot a láthatatlan ellenséggel szemben. Tisztelt Képviselőtársak! Új veszély fenyegeti Ferencvárost. Ez a veszély a kerület jövőjét, terveit, jólétét fenyegeti.

Hiszünk a közös teherviselésben, ezért vettük ki mindannyian a részünket a járvány elleni védekezésből már az első naptól, és ezért nyújtottunk segítő kezet ott, ahol úgy éreztük, a Kormány magára hagyta az embereket. A Kormány a közös teherviselést azonban csak az önkormányzatok megsarcolásában látta. Elvonni több százmillió forintot az önkormányzattól azonban kizárólag abban az esetben lehet rendben, ha történik bármilyen előzetes egyeztetés és megállapodás születik a kérdésben. A Kormány Ferencváros erőfeszítését a ferencvárosiakra fordítandó pénzek elvonásával hálálta meg, miközben látványberuházásokra és a Mészáros cégek megsegítésére továbbra is önti a pénzt. De vajon a kézfertőtlenítőből hatalmasat szakító MOL mikor veszi ki a részét a teherviselésből? Vagy Mészáros Magyar Zuckerberg Lőrinc? A Kormány ezzel az aljas húzással elárulta Ferencvárost, elárulta a ferencvárosiakat! De a Kormánnyal együtt elárulta Ferencvárost Ferencváros országgyűlési képviselője, Kocsis Máté is, aki gyáván bújt el APA pocakja mögött, amikor ki kellett volna állnia Ferencvárosért. Mert APA csak egy van. Tisztelt Képviselőtársaim! Arra kérem Önöket, hogy valljanak színt, mutassák meg, mi a fontos Önöknek: a kerületben élők vagy Orbán Viktor önkormányzatokat kivéreztető gazdasági programja. Ez a bátorság ideje, ne féljenek APÁ-tól!"

Kállay Gáborné: Szeretném megragadni az alkalmat, hogy megköszönjem mindenki munkáját, amit a veszélyhelyzet idején végzett. Ami a nyilatkozatot illeti. Az, hogy a koronavírus elleni védekezés Magyarországon hatékony és eredményes volt, az elsősorban annak volt köszönhető, hogy a Kormány időben meghozta azokat a szigorú intézkedéseket, melyek eredményeként azon kevés országok közé tartozunk, amelyekben a tömeges megbetegedések időszaka nem következett be. Megmentve ezzel több 10.000 ember életét. Magyarországon kevesebben haltak meg, mint az előző év ugyanezen időszakában. A Kormány ebben számíthatott az ország lakosságára. A lakosság fegyelmezetten betartotta ezeket a szigorú intézkedéseket és számíthatott a magyar egészségügyi rendszerre, amely kiválóan teljesített, sokkal jobban, mint sok más nyugat-európai ország egészségügyi rendszere. Szeretném felhívni az Önök figyelmét a nyilatkozatban egy bántó ellentmondásra. A nyilatkozat egy részében azon keseregnek, hogy egyrészt Ferencváros költségvetésében 210 millió forintos kiesést jelent a gépjárműadó elvonása, ami Ferencváros költségvetésének 1,3%-át jelenti. Másrészt viszont sajnálkozik, hogy a kisebb településeket ez az elvonás csőd közeli helyzetben hozhatja. Ugyanakkor szót emel a szolidaritási adó ellen, amely pont arról szól, hogy az olyan gazdagabb önkormányzatok, mint, amilyen Ferencváros Önkormányzata is, segítséget nyújtanak azoknak a szegényebb önkormányzatoknak, akik sokkal kiszolgáltatottabbak egy ilyen gazdasági helyzetben, melybe a pandémia sodorta az országot. Hol a szolidaritás? A partnerség, az együttműködés, melyet a Kormány joggal elvár az Önkormányzattól, hiszen az egész országot sújtja a járvány következtében kialakult válság, aminek egészségügyi és gazdasági hatásainak kezelésére egyébként a Kormány 9000 milliárd forintot költ, ami a bruttó hazai termék 20%-nak megfelelő összeg. Ez komoly szám. A gazdaság újraindításához mindenkinek hozzá kell járulnia. Ferencváros Budapest kerülte, Budapest pedig az ország fővárosa és ez nemcsak akkor van így, amikor a Kormány a 2002-2008 között felhalmozott teljes önkormányzati adósságállományt konszolidálta 2011 és 2014 között. Ami Ferencváros esetében több, mint 4 milliárd forint volt. Hanem akkor is, amikor az egész ország van nehéz helyzetben. Vagy az önkormányzati pénzt a Kormány megbuktatására lehet költeni, ahogyan azt a Polgármester Asszony volt párttársa, a FEV IX. Zrt. nemrég kinevezett vezetője nyilatkozta? De az ország gazdaságának újraindítására nem? A Kormány a jövő évi költségvetésben 858 milliárd forinttal támogatja az önkormányzatokat, ami 16%-kal több, mint az ez évi támogatás. Említsük meg azt a szabad maradványt, azt a közel 4 milliárd forintot a zárszámadásban, ami az előző vezetés jó gazdálkodásának köszönhetően most lehetővé teszi, hogy Ferencváros különösebb megrázkódtatás nélkül átvészelje az előtte álló időszakot. Kaptunk érte bírálatot, hogy miért nem költünk el minden rendelkezésre álló pénzt. Hát ezért.

Torzsa Sándor: Az előterjesztés szövege jobban hasonlít egy jóféle kritikus ellenzéki blognak a véleményére, mintsem egy korrekt és szakmai alapokon nyugvó állásfoglalásra. Ennek ellenére a frakciónk támogatni fogja, mivel olyan szándékot fejez ki, olyan kormányzati törekvések ellen tiltakozik, melyeket mi mélyen elítélünk. Azt láttuk, hogy a járványhelyzet időszakában az európai országok kormányai az önkormányzatokat, akiknek a pandémiás helyzetben a védekezésben oroszlánrészük volt, megsegíteni igyekeztek. Magyarországon pedig a Kormányzat arra törekedett, hogy ellehetetlenítse az önkormányzatokat. Nem véletlen az sem, hogy olyan fideszes polgármesterek, fideszes politikusok, akik szeretik a településeiket, tiltakoztak a Kormányzat megszorító lépései ellen. Nem kell ide Schmidt Jenő elnök által vezetett Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége nem egyszer, nem kétszer igen éles hangon bírálta azt, hogy a Fidesz különböző adónemekkel csorbítja az önkormányzatok mozgásterét. Azt gondolom, hogy el kell dönteni minden képviselőnek, hogy a pártérdekeket

képviseli, vagy a települési érdekeket képviseli, Önöknek is ott szemben. Ha Önök nem pártérdekeket képviselnek, hanem a település érdekeit, akkor meg fogják szavazni ezt az előterjesztést.

Sajó Ákos: Mátyás képviselő úrtól kérdezném, hogy tud-e arról, hogy igazából arról nyilatkozott, hogy a Kormány mennyi pénzt vont el az Önkormányzatunktól? Tud-e arról, hogy a Polgármester Asszony kb. 100 millió forintot az önkormányzati cégektől saját hatáskörben vont el?

Reiner Roland: Kocsis Máté is használta már azt az érvet, hogy ez a 210 millió forintos elvonás az maximum 1%-a a települések költségvetésének. Azt nem mondta, hogy egyébként mennyit terveztek felhasználni, ahhoz képest nagyítóval látható összeg. Erre miért volt szükség? Ebből nem derül ki, hogy ez az egyetlen olyan, amit direkt elvontak, de ha az én beszámolómra visszaemlékeznek, akkor elég sok olyan többlet bevételkiesés van, amit szintén a Kormánynak köszönhetünk. Pl. a parkolási bevételek elvétele, illetve a különböző gazdasági intézkedések hatásából eredő kiesés. A másik dolog a szolidaritási adó. Ez egy nagyon jól elnevezett adó és valóban azzal a céllal, hogy a gazdagabb települések segítsék a kisebb településeket, ezzel nehéz vitatkozni, könnyű egyetérteni. Csakhogy egy olyan adónemről beszélünk, ami pontosan azon kerületeknek és nagyvárosoknak fog majd gondot okozni, akiket a pandémia sújtott. Ha megnézzük, hogy a pandémiás helyzetben milyen iparágak estek áldozatul, akkor pontosan azt fogjuk látni, hogy azon iparágakról beszélünk, ami elsősorban budapesti kerületeknek - szállodaipar, turizmus, vendéglátás – azt a gazdasági teljesítőképességet adták, ami aztán a szolidaritási adó alapját jelenti. Nem tudom ki hogyan érezné magát, hogyha 1-2 évvel ezelőtti jó gazdasági teljesítőképesség után erre vetítve a jövőt, vetnének ki egy olyan adónemet, ami jelentős összeg volt eddig is, de ezt most a négyszeresére emelik. Ha szolidaritási adóról van szó, akkor az lett volna a szolidaritás ebben a helyzetben, hogy az amúgy is nehéz gazdasági helyzetbe került kerületek és városok esetén könnyítést kap, adott esetben el is engedhette volna ezt a szolidaritási adót.

Baranyi Krisztina: Nem beszélve arról, hogy 300 milliárd forintért vettünk lélegeztető gépeket. 300 milliárd forintért. A nullákat el se tudom képzelni. Aminek egy részéről kiderült, hogy horkolás gátló célra készültek. Az, hogy 1000 és 2000 milliárd forintot költ és költött a Kormány a védekezésre, ezt pontosan alá is kellene majd támasztani.

Gyurákovics Andrea: Megjegyezni kívánom, hogy a járványhelyzet ideje alatt hozott költségvetés módosításokról egy beszámolót illet volna a képviselőknek adni azzal kapcsolatban, hogy Ferencváros mire és mennyit költött a veszélyhelyzet ideje alatt. Összesítve kellett volna látniuk és nem részenként. Szeretném pontosítani dr. Mátyás Ferencet, hogy az ingyenes parkolás nemcsak Budapesten volt. Ha Ön szerint ez egy korrekt és jól összeszedett nyilatkozat akkor elmondanám, hogy nem találom benne a fővárosi elvonást a 720 millió forintot. Az hogyan maradhatott ki? Vagy esetleg elkerülte az Ön figyelmét?

Takács Zoltán: Nagyon fontos dolgot szeretnék tisztázni. Szóba került a szolidaritás és, hogy kitől mennyi pénzt vettek el, ki milyen gazdag. Nem az Önkormányzattól vették el ezt a pénzt, hanem azoktól az emberektől, akik szeretnének végre komfortos szociális bérlakásban lakni, akinek élelmiszertámogatást adunk, akiknek segítjük az oktatását. Nem attól várnék el több szolidaritást, aki élelmiszert, lakhatást biztosít a rászorulóknak, hanem attól, ahol bevételi oldalon 100 milliárd forintok vannak, kiadási oldalon 100 milliós luxusautók, kokainhegyek, milliárdos balatoni ingatlanok és fizetett hölgyekkel tarkított jacht partik az Adrián.

Dr. Mátyás Ferenc: Május 14-e nem volt messze. Pont a pandémia kellős közepe. Idézném az 1227/2020-as Kormányhatározatot, melyben a Magyar Kézilabda Szövetség hashtag Kocsis Máté 380 millió forintot kap, a pandémia idején a 2020-as szakmai feladataihoz és az azzal összefüggő működési költségekhez. Miközben azt mondjuk, hogy szolidaritálni kell és el kell vonni az önkormányzatoktól a pénzt, Kocsis Máté vígan lubickol a 380 milliójával. Tényleg ez a szolidaritás?

Szilágyi Zsolt: Takács Zoltán beszédét egészíteném ki azzal, hogy tudjuk, hogy a Miniszterelnök úrnak nincsen megtakarítása, de azért a pandémia alatt segített a lányának és a vejének is, hogy legyen bevétele, támogatása.

Sajó Ákos: Kérdeztem valamit Mátyás képviselőtől, tud rá válaszolni vagy szándékosan nem akart, és nem is tud?

Dr. Mátyás Ferenc: Feltételezem tud olvasni, tudja értelmezni, hogy miről szól ez a nyilatkozat.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 100/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

350/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a 100/2020. sz. előterjesztés melléklete szerinti nyilatkozatot és felszólítja a Kormányt, hogy vonja vissza az önkormányzatok működését ellehetetlenítő intézkedéseit, és pótolja az önkormányzatoktól elvont forrásokat és kiesett bevételeket. Felkéri a kerület parlamenti képviselőit, Kocsis Mátét és Csárdi Antalt, hogy képviseljék az Országgyűlésben az önkormányzatokat sújtó intézkedések, különösen a pártpolitikai szempontok alapján célzott megvonások visszavonását és a kieső bevételek kompenzálását.
Határidő: 2020. július 3.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	távol
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	nem szavazott
Gyurákovics Andrea	távol
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	távol
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

Baranyi Krisztina: Polgármesterként talán a legmegtisztelőbb feladat előtt állok. A veszélyhelyzetben önkéntes segítséget nyújtók elismerése fog következni 11:00 órakor. Addig szünetet rendelek el.

SZÜNET

Baranyi Krisztina: Tisztelt Képviselők, munkatársaink és vendégeink. Azt hiszem, hogy Polgármesterként a legmegtisztelőbb feladat előtt állok, amikor a veszélyhelyzetben önkéntes segítséget nyújtók elismerése következik. A járvány alatt több száz munkatársunk dolgozott. Sokan közülök éjt nappallá téve elsősorban, de nem kizárólag, hogy a veszélyeztetett polgártársaink megsegítésre kerüljenek. Bár a Kormányfővel szemben én nem vonzódom különösebben a katonai frázisokhoz és nem képzelem magam hadvezérnek sem, tagadhatatlan, hogy az idei tavasz nagyon kemény küzdelemmel telt. Akik ma eljöttek ide, hogy átvegyék a polgármesteri elismerő oklevelet, mind áldozatos és lelkiismeretes munkát végeztek a veszélyhelyzet alatt. Óvónők, bölcsődei dolgozók, parkolóőrök, szociális munkások, hivatali dolgozók, önkéntes munkát végző pszichológus és ifjúsági szakember, akik a saját érdekeiket és félelmeiket félretéve másokért felelősséget vállalva dolgoztak minden nap, hogy leginkább a rászorulók meleg ételhez és gyógyszerhez jussanak, legyen minden napra tej, kenyér és egyéb alapvető élelmiszer az otthonukban. Nekik és az Önkormányzaton kívülről érkező önkénteseknek köszönhető, hogy a járvány legfelemelőbb tapasztalta Ferencvárosban, annak a közösségnek a működése, amely a alig néhány nappal a veszélyhelyzet kihirdetése után már összeállt. Kevés időnk volt, hogy megismerjük egymást, de

megtapasztaltuk, hogy milyen hatékonyan együtt tud dolgozni a jó cél érdekében, hogyan tud összefogni a bajban rengeteg különböző státuszú, ízlésű, meggyőződésű ember. Köszönöm az élményt, köszönöm, hogy ilyen közösség működik Ferencvárosban. Arra kérem Önöket, hogy a jövőben is ilyen elszántan és bátran álljanak a váratlan helyzetek elé, ugyanilyen lelkesen segítsenek a bajban. Ha így tesznek, akkor biztos, hogy Ferencváros a jövőben is jó kezekben lesz. A kerület valamennyi lakója nevében köszönöm hálásan a munkájukat. Elsőként a Segítő Központ három munkatársának szeretném átadni a polgármesteri elismerő okleveleket. Bázsa-Mosó László, a pandémiás védekezés ideje alatt felállított Vészhelyzeti Központ fő koordinátora volt. Négy hónapon keresztül irányította a Központot, segített egyik napról a másikra felállítani azt. Tartotta a kapcsolatot a mintegy 40 házi karanténban lévővel is. Szervezte az idősek és rászorulók ellátását, nem volt olyan probléma, amit ne oldott volna meg rövid idő alatt. Mindig mindenkihez segítőkészen állt. Hatalmas problémamegoldó készsége nagyon sokat segített a gördülékeny és hatékony munkában. Szeretettel gratulálok mindenkinek! Polgármesteri elismerést kapott személyek tovább: Ignáczné Faragó Zita, Zsuzsanna Gyarmati, Beberika Dorina, Szabó Viki, Csirke Kata, Magyar Ildikó, Réti Ágnes, Móka Piroska, Kováts Tibor, Szécsi Judit, Juhász Dániel, Sárváry Emőke, Szeri Orsolya, Ádám Fanni, Mészáros Gábor, Szakolczai Zsófia, Hagymási Zoltán, Kerek András Antal, Romhányi Ildikó, Bereczki Zsolt, Balogh Mária, Cserfalvi Tamás, Böröcz Iván, Horváth Dezsőné, Simon Györgyné, Kóté Erzsébet, Trendl Sándorné, Abonyi Zoltánné, Sulyok Erzsébet, Rózsáné Tengler Katalin, Hajósiné Kovacsics Katalin, Horváth Renáta, Bakonyi Ilona, Babinszki Péter, Barna Renáta, Ignáth Kitt, Frindt Júlia és Terdik Roland.
Köszönöm mindenkinek, hogy eljöttek.

2./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2019. évi tevékenységéről
91/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Deutsch László (ÜGYREND): Még az előbbi szösszenetre térni vissza, mikor megszólított Polgármester Asszony. Kedves Asszonyom! Az egyesület mióta velünk szórakozik, utána nézett az Ön életének. Érdekes dolgokra jöttünk rá, így nem tudjuk eldönteni, hogy ki unszimpatikusabb számunkra: Orbán Viktor vagy Ön. Megkérem, hogy a jövőben ne bíztasson olyan cselekedetre, amit nem akarunk megcsinálni. Köszönöm.

Szilágyi Zsolt: Elnézést kérünk Kapitány Úrtól, hogy 2,5 órát kellett várnia. Nagyon jól áll Ferencváros a felderítésekben a beszámoló számadatai szerint. Egyre kevesebb bűncselekmény van. Mindez köszönhető a rendőrkapitánynak, aki nem ígérget, hanem cselekszik. Az Önkormányzat a Rendőrségnek továbbra is minden segítséget biztosít. Köszönjük a munkájukat.

Torzsa Sándor: Napirend előtti hozzászólásomban hosszas lista volt, hogy a Demokraták Frakciója kinek köszönni meg azt, hogy a járványhelyzet alatt emberfeletti munkát végzett. Ebből kimaradtak a rendvédelmi dolgozók, ami nem feledékenységből van, hanem tudtuk azt, hogy a Rendőrség jelen lesz és a beszámolója napirenden lesz. Köszönetünket szeretnénk kifejezni. Pontosan tudjak azt, hogy a kerületben szolgáló rendőröknek plusz munkát jelentett, hogy a járvány idején hozott extra intézkedéseket betartassák a lakossággal, ellenőrzéseket végezzenek. Derekasan helyt állt a kerületi Rendőrség, ezért ismételten a köszönetünket fejezzük ki.

Dr. Mátyás Ferenc: Én is a köszönet hangját szeretném kifejezni. Nem is olyan régen élőben teszteltem a Rendőrség rendszerét a Drégely utcai egyik zavargással kapcsolatban. Gyorsasággal és profizmussal jártak el, ez példamutató. Köszönjük a munkájukat.

Gyurákovics Andrea: Szeretném megköszönni a munkájukat Kapitány Úrnak és a Kapitányság minden dolgozójának a járvány ideje alatt is példamutató munkáját. A beszámoló a tavalyi évben elvégzett feladatokon felül az idei évben még plusz feladatokat tett a Kapitányság vállára. A rendőrök elkötelezettek a kerület iránt és tökéletesen helyt álltak az elmúlt időszakban is. Köszönjük szépen. Megemlékezek Zupka Zsoltról, aki 2004 óta dolgozott a IX. kerületi Rendőrkapitányságon. 2012-ben nevezték ki körzeti megbízottnak. Lelkiismeretesen látta el a feladatát. Kitűnő helyismerettel rendelkezett és jó kapcsolatot tartott fenn a körzet mindenkori önkormányzati képviselőjével, az intézmények vezetőivel és a lakossággal egyaránt. A Molnár Ferenc Általános Iskola iskolarendőre volt. Rendszeres baleset,- és bűnmegelőzési tevékenységet végzett az intézményben. 16 éves pályája során kétszer részesült soron kívüli előléptetésben, nyolc alkalommal elismerésben. 2019-ben az

Önkormányzat Ferencváros Közbiztonságáért Díjban részesítette. Zupka Zsolt fájdalmasan fiatalon váratlanul halt meg. Engedjék meg, hogy kifejezzem őszinte részvétünket a családnak és sok erőt kívánok nekik.

Baranyi Krisztina: Köszönjük Képviselő Asszonynak a megemlékezést. Őszinte részvétünk. Kérném szépen a testület tagjait, hogy egy perces néma csenddel emlékezzünk díjazottunkra.

A Képviselő-testület egy perces néma megemlékezést tart.

Baranyi Krisztina: A Rendőrség munkája az elmúlt években példamutató. A közbiztonság javul, a számok és a lakosok érzéseiben is. Köszönöm a Kapitányságvezető úrnak, amit az elmúlt fél évben a kerületért tett. Hétvégén, este, éjszaka, bármikor elérhető. Bármilyen kérdéssel fordulhatok Önhöz és mindig a legjobb tudása szerint válaszol és oldja meg a problémákat. A kerület nevében köszönjük.

Ámán András: Köszönöm az Önkormányzatnak az elmúlt évben nyújtott segítségét, támogatását. Ebben bízunk a jövőben is. Igyekszünk a munkatársaimmal a lehető legtöbb esetet eredményesen megoldani. 30%-os bűncselekményszám csökkenés volt a kerületben. A célunk a jogsértések megelőzése. Ha nem sikerül, akkor a bekövetkezett jogsértések minél magasabb számát szeretnénk lezárni. Köszönöm szépen a kollégámra való megemlékezést. Sajnos tragikusan fiatalon 37 évesen hunyt el. 2004-ben, csak itt a IX. kerületben látott el szolgálatot. A súlyos betegség legyőzte. Köszönjük az elismerő szavakat. Az új képviselőket meghívtam magamhoz bemutatkozásra, továbbra is mindenki előtt ismert az elérhetőségem. Bárkinek kérése, kérdése vagy olyan jellegű problémája van, melynek megoldása a Rendőrségre tartozhat, forduljon hozzánk bizalommal. Igyekszünk a legjobb tudásunk szerint a leggyorsabban megoldást találni a felmerülő problémára. Köszönjük szépen a támogatást.

351/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2019. évi beszámolóját.
Határidő: 2020. július 2.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

3./ Javaslat az Önkormányzat 2019-2024. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának jóváhagyására

93/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Kállay Gáborné: A Gazdasági Programmal kapcsolatban a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságon már jeleztem az észrevételeimet. Néhány dolgot szeretnék most is elmondani. Egyrészt a városrehabilitációval kapcsolatban teszek néhány észrevételt. Négy ütemben tervezi az Önkormányzat a komfortosítást. Komfort nélküli első ütemben az üres társasházi, majd a lakott társasházi, üres, teljes önkormányzati házakban lévő lakások komfortosítását. Komfortosításra és felújításra 1-2 millió forintos összeget szán az, aki ezt az anyagot készítette. Ez egy alultervezett összeg. Nem vagyok róla meggyőződve, hogy tisztában van a piaci viszonyokkal, aki ekkora összegből kívánja felújítani ezeket a lakásokat. Az anyag szerint felújításról is szó van. Az előterjesztés 5. oldalán szerepel a következő mondat: „A rehabilitációs tevékenység fontos pillére az épületek bontása és az alattuk elhelyezkedő telek eladása is, mely jelentős bevételt generál." Ez azt jelenti, hogy amennyiben van rá befektetői érdeklődés, akkor azokat az önkormányzati tulajdonban lévő épületek ezek szerint az Önkormányzat el kívánja adni. A 6-7. oldalon is előjön ez. 4-500 millió forintos éves bevételt tervez ebből az Önkormányzat. Ez azt mutatja, hogy az eladási terv fel fog gyorsulni. Az előző évben ez 300 millió forintos bevételt jelentett. Ezek a részletre eladott lakásokból már a kifutó bevételek. A következőkben az olvasható, hogy lehetővé kell tenni, hogy a bérlők a felújítást, a társasházzá alakítást követően megvásárolhassák. Ez a tényező a társasházi lakások eladásának nem a lassítását, hanem a gyorsítását indokolja. Az Önkormányzatot terhelő kiadások is egyre nagyobbak. Több alkalommal előjön az anyagban. Egyértelműen az derül ki, hogy az Önkormányzat tulajdonképpen a társasházzá alakítást követően elad, felújít. Tehát a teljes szociális bérlakásállományt fel akarja számolni. Napirenden van a lakásrendelet-tervezet. A szolgálati lakások eladása is szóba került. Piaci alapon és a költségelven bérbe adott lakások maradnak önkormányzati tulajdonban. Mi a helyzet ezzel kapcsolatban? Az anyagban egyébként rengeteg téves információ van. Kezdve onnan, hogy a szociális rendeletünkkel kapcsolatban szerepelnek itt olyan adatok, hogy 11 esetben nem szerepel semmilyen jövedelemkorlát a szociális támogatásokat illetően. Nem tudom, mit tervez az Önkormányzat. Születési, életkezdési támogatás van, ami jövedelemkorláthoz nincsen kötve. Iskolakezdési támogatás, ingyenes könyvtárhasználat, oktatási támogatás, aminek nagy hagyományai vannak. Vagy a Ferencváros 65+, a mostani járvány rámutatott arra, hogy ez a korosztály veszélyeztetett. Az idősügyben a 18. oldalon van egy mondat, ami azt mutatja, hogy, aki ezt az anyagot készítette, nincsen képben azzal kapcsolatosan, hogy milyen folyamatok zajlanak ennél az Önkormányzatnál. Azt írta, hogy: „A külső szervezők mellett az Önkormányzat is nagyobb részt vegyen ki a programok szervezésében." A több mint 1200 program, ami idősügyben szerveződik, azokat az idősügyi referens és a munkatársa, tehát két önkormányzati dolgozó szervezi. Ugyanez vonatkozik az ifjúsági drogprevenció újragondolására. A 17. oldalon van a következő. „Nem az a siker mértékegysége, hogy hány diák vett részt egy prevenciós előadáson. A projektek hatásvizsgálatára van szükség." Vajon tisztában van-e azzal az anyag készítője, hogy mit jelent egy ilyen hatásvizsgálat? Nem hiszem, hogy az Önkormányzatnak lenne a feladata. Ez egy komoly szociológiai felmérés lenne. A sporttal kapcsolatos részben van egy mondat: „Az állami támogatásokkal amúgy is értelmetlenül kitömött látványsport." Nem véletlenül van mellettem a Fradi bajnoki címe. 121 éves Fradi a 31. bajnoki címét szerezte meg. 86-szor végzett a csapat dobogón. Gratulálok az eredményekhez! Nem tudja az anyag szerzője, hogy a sport hogyan épül be Ferencváros életébe, az idősügybe, az ifjúságügybe, a kulturális programokba. Szeretném figyelmébe ajánlani a Hivatali beszámolót, mely szintén témája a mai ülésnek. Abban az anyagban 24 oldalon keresztül olvasható, hogy mivel foglalkoznak azok a referensek, akik a Humánszolgáltatási Irodán dolgoznak. A kultúráról még annyit, hogy a beszámoló szerzője a Mester Galériáról nem tudja, hogy mi az, de ír róla valamit. A József Attila Emlékhelyről is vannak észrevételei, de nincsen vele tisztában. Ez a kiállítás 2016-bban az Év Kiállítása Díjat nyerte el. Azt gondolom, hogy egy Gazdasági Programnak nem így kell kinéznie. Nem nevezném programnak. Jó esetben egy esszének vagy egy tanulmánynak. Bizonyos dolgokat kiragad, elmondja, hogy mi az, ami nem tetszik. Nincsen benne helyzetelemzés, sem pénzügyi, sem vagyoni. Nincsenek meghatározva a célok, nincsenek meg a megoldások, az indikátorok, tények, adatok, tervek. Egy Gazdasági Program nem minősít és nincsen benne érzelem. Ez az anyag nem program. Várom a választ a szociális bérlakásállománnyal kapcsolatosan.

Döme Zsuzsanna: Összefoglalóan válaszolok. Összességében jól látható, hogy a korábbi városvezetésnél nem volt ismert a monitoring, a visszajelzés kérésének a fogalma. Semmiféle után követése nem volt a programoknak. A szakmai beszámolók üres frázisokba fulladtak. Csak úgy egyébként, mint ezek a részek a korábbi Gazdasági

Programban, tele voltak azzal, hogy milyen népszerű és sikeres egy-egy program. A korábbiakban az egyszer 10 éve sikeres dolgokat controll c controll v-vel próbáljuk megvalósítani, anélkül, hogy pontosan tudnánk, hogy azokról hallottak-e az emberek, ezt szeretnék-e vagy mást. Egy drogprevenciós előadás hatását nyilván nem úgy mérünk, hogy egy szociológiai tanszéket ráeresztünk a hallgatókra. Összességében ez egy nagy feladat. Mindenről fogunk visszajelzéseket kérni, így jobban látjuk majd, mi az, ami működik és mi az, ami nem.

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta a Gazdasági Programot és a Képviselő-testületnek nem javasolja elfogadásra. A vitában Sajó Ákos képviselőtársamtól érkezett egy módosító javaslat, amit Polgármester Asszony be is fogadott. Ez a Ferencvárosi Vasutas Sportegyesülettel kapcsolatos. A Péceli úton van egy szép múltú vasutas sporttelep. A Demokraták Frakciója megnézte, elolvasta a Gazdasági Programot. Vitára alkalmasnak, de elfogadásra egyelőre még nem találta alkalmasnak. Vannak olyan önkormányzatok, ahol két fordulóban tárgyalják a programot. Nem véletlen, hiszen ez egy 36 oldalas dokumentum. Rengeteg szakpolitikát érint. Hosszútávú víziót kell átgondolni. Vannak olyan fejezetek, melyek kifejezetten pozitív elmozdulásokat tartalmaznak. Pl. a tömbrehabiltációval, a lakhatással, szociálpolitikával, ifjúságpolitikával kapcsolatos elképzelések. Komoly elmozdulás az, amire a városvezetés törekszik. A Demokraták Frakciója azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy két fordulóban tárgyalják. Ezt úgy tudjuk elérni, hogy tartózkodni fogunk a szavazásnál. Jók az irányok, csiszoljuk még, beszéljük még át egyszer-kétszer és csak utána hozzanak döntést.

Baranyi Krisztina: A komfortosítás jelenleg is folyik. Több lakáshoz kezdtünk már hozzá, sőt valamelyiket már be is fejeztük. A tapasztalat az, hogy 1,5-4 millió forint között vannak azok a költések, melyek egy-egy lakás komfortosítását jelentik.

Dr. Bácskai János: Bizottsági üléseken 17 kérdést tettem fel a Gazdasági Programot illetően egyikre se kaptam választ. Próbálok egyszerűsíteni. Hátha ötöt kérdezek, akkor abból valahányra kapok választ.
1. Kik vettek részt a program megírásában? Vagy az előterjesztő egyszemélyes attrakciója.
2. Észrevették-e, hogy nem szerepel benne az FTC vagy direkt maradt ki a Ferencvárosi Torna Klub?
3. 20. oldalról olvasok: „ A hivatalos weboldal megújítása 2020-ban elkezdődött új megjelenéssel, új funkciókkal, átláthatóság terén új tartalommal. A Hivatal és az Önkormányzat szerződései kulcsszavakra kereshető formában folyamatosan kerülnek fel a honlapra visszamenőleg is.” Beírtam azt, hogy Ungvári Bt., semmi, beírtam azt, hogy Gegesy Ferenc, semmi, Reiner Roland hatáskörei, semmi. Ez a weboldal kész lesz-e valaha? Olvasható lesz-e rajta, hogy ki mit csinál és mit nem csinál?
4. El tudják-e dönteni a Gazdasági Programban vagy bármilyen más anyagban, hogy a Kormány kínozza Ferencvárost és elvesz a bevételiből vagy az az 5 milliárd forint ismerős és a Polgármesternő road showzik vele, Nemzeti Atlétikai Centrum ürügyén különböző nevekkel, amit egyelőre tudunk, hogy kapunk az Egészségügyi Központ fejlesztésére?
5. A bizottsági ülések eredménye és az ott elhangzottak befolyásolják-e a program sorsát?

Sajó Ákos: Torzsa Sándor képviselő úr hozzászólásához csatlakoznék. A bizottság előtt elhangzott a mostani véleményem, amit megerősíteni szeretnék. Köszönöm Polgármester Asszonynak, hogy befogadta és erről nem kellett szavazni. Van egy Ferencvárosi Vasutas Sportkör. Nagyon mostoha elbánásban részesül minden téren. Jó jeleket látok. Polgármester Asszony felvette a kapcsolatot a MÁV illetékeseivel. Úgy tudom, hogy elindult valami. Szabadidő sport címszó alatt az Önkormányzat valamely módon fog segíteni a Sportkörön. Szeretném, ha ez ebbe az 5 éves tervben esetleg még prioritást is kaphatna.

Árva Péter: Tisztelt Polgármester, Tisztelt Képviselőtestület! Személy szerint könnyű helyzetben vagyok, amikor a Gazdasági programról kell szólnom, hiszen a Városfejlesztési. Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsághoz tartozó fejezet a leginkább végiggondolt fejezet a kiadott anyagban, ennek írásakor történt a legtöbb egyeztetés a Hivatal és a képviselők között. A korábban vázolt kritikák viszont sajnos részben igazak, ezen irat nem tükrözi teljesen jelen Képviselő-testület szándékait.
De, meg kell értenünk, hogy ez az anyag egy rendkívül nehéz helyzetben született, köszönettel tartozunk érte a Hivatal dolgozóinak, az Alpolgármestereknek és Polgármester Asszonynak. Egyetlen egy pont van, ahol a frakciónk véleménye hangsúlyosan eltér a kiadott anyagtól: a vagyongazdálkodás kérdésköre. A Gazdasági Program szándéka az, hogy vagyonelemek, az üzlethelységek és lakások eladásával szándékozik befoltozni a gazdasági válság által a költségvetésen ütött lyukakat. Ezzel a ponttal a lehetőség keretein belül szeretnénk

vitatkozni! Szerintünk elsősorban gazdálkodni kell a kerület vagyonával, nem eladni azt. Azt gondolom, hogy ezen cél a testületi és bizottsági munka során biztosítható, ezért a Gazdasági Program elfogadását javaslom.

Csendes Sándor: Köszöntöm a Tisztelt Képviselőket és a vendégeket! A Hivatal honlapja megújulás alatt van. A határidő az július 15. Folyamatosan dolgozunk azon, hogy valamennyi tartalom felkerüljön. A tartalom sokkal bővebb lesz, mint a korábbi honlapon. Rengeteg anyag van. Közel 30 gigányi anyag volt a korábbi honlapon: pdf-k, dokumentumok, feljegyzések. Ez időbe telik. Ha van kérdés, szívesen válaszolok.

Kállay Gáborné: Alpolgármester Asszonynak szeretném jelezni, hogy idősügyben is rendszeres kutatásokat végzett az Önkormányzat. Volt folyamatos monitorozás. Ezeknek utána lehet nézni. Szeretnék visszatérni a lakásgazdálkodásra és szeretnék választ kapni arra a kérdésre, hogy valóban arról van szó, mely számomra a programból eléggé nyilvánvaló, hogy a szociális bérlakásállományt kívánja az Önkormányzat felszámolni? Mi lesz a szociális bérlakás igényekkel? A szegényebb rétegeket megpróbáljuk kiszorítani Ferencvárosból? 2010 előtt volt már ilyen tendencia. Ez az akkori városrehabilitációnak egy részét képezte. Mint a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke jelezném, hogy nem támogatta a bizottság a programot.

Baranyi Krisztina: Szó nincsen a lakások kiárusításáról. Aki ezt mondja az torzít vagy hazudik. Ugyanazt a lehetőséget hagyjuk meg, ami a korábbi Fidesz által elfogadott lakásrendeletben is benne volt. Aki benyújtja a lakásmegvásárlási szándékát, annak, amennyiben a bizottság jóváhagyja eladjuk a lakást. Annyi történt, hogy e szerint a javaslat szerint már nem 40-50%-os áron, hanem 50-60%-os áron tesszük lehetővé azoknak az embereknek a szociális lakások megvásárlását, akik most jutottak el odáig, hogy képesek erre és 10-15 éve Ferencvárosban laknak. Nem tudom miből vonták le azt a következtetést, hogy mi az összes bérlakást egyszerre szeretnénk kiárusítani.

Gyurákovics Andrea: A Gazdasági Programmal kapcsolatban általánosságban a következőt szeretném elmondani. Idézném a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság egyik tagjának a mondatait nem szó szerint: adatokkal, tényekkel kell, hogy alátámasztásra kerüljenek. Ilyen adat lenne pl. a zárszámadás adatai, ami kiinduló pont lehetne. Ez hiányzik az anyagból. Az anyag említi a jelenlegi városvezetés egyházakkal való pozitív együttműködését. A gyakorlat nem ezt mutatja. Sok ellentmondás van benne. „Az elkövetkezendő 5 éves önkormányzati ciklusban a jelenlegi ismereteink szerint külső, fővárosi, állami vagy európai-uniós forrásokra szinte egyáltalán nem számíthatunk. A Ferencvárosi Szabadidő Sportnapra vonatkozó Kormánnyal kötött megállapodás szerint és azonkívül nem vár más támogatásokat." Ehhez képest a 10. oldalon az szerepel, hogy „A pandémiás veszélyhelyzet okozta behatárolt lehetőségek miatt a szükséges útfelújításokra sajnos nem lehet ütemtervet készíteni, de kátyúzó gépet vásárolunk és pályázati források célzott bevonásával próbálunk támogatást szerezni." Polgármester Asszony mivel a Fővárosi Közgyűlésben is ül, és ugye úgy van, hogy 720 millió forintot elvont a Főváros a kerületi útfelújításokra. „Emlékeztetném, hogy 2018. február 15-én úgy tudom, hogy azért módosították a választási törvényt, hogy a polgármesterek még erősebben tudják képviselni a kerületük érdekeit a Fővárosi Közgyűlésben. Ez most is, mint már annyiszor, elmaradt." – ezek Baranyi Krisztina szavai.
Most akkor mennyiben van felelőssége a Polgármester Asszonynak? Tudott-e arról, hogy ezeket az útfelújításokat nem támogatja a Főpolgármester? Mi akadályozta meg abban, hogy tiltakozzon az ellen, hogy ezek kikerüljenek a csomagból? Ennyire erősen tudja a kerület érdekeit a fővárosban képviselni?
A 13. oldalon megemlítik a Segítő Központban dolgozó önkénteseket. Kik dolgoztak és milyen díjazással ebben a Központban? A következő, ami nagyon érdekes: ifjúsági drogprevenciós programok újragondolására van szükség. Erről már a bizottsági ülésen beszéltünk. Kíváncsian várom, hogy Döme Zsuzsanna, aki a marihuána legalizálásának élbajnoka és kevésbé veszélyesnek tartja, mint az alkoholt és a dohányzást. Ő, mint a Kábítószer Egyeztető Fórum elnöke a kerületben. Ez egy érdekes kettősség. Várjuk a folytatását.
Inkubátorházról ír az anyag, hivatkozik a Kultiplexre, mint követendő példára. A Kinizsi utca és környékén lakók pontosan emlékeznek, hogy mi volt azzal a Kultiplexszel és a működésével. A 33. oldalról az olvasható ki, hogy a kerület készülhet, mint, ahogyan Józsefvárosban van az elhíresült Auróra szórakozóhely, itt pedig jön az Auróra 2. Megjegyezném, hogy a Gazdasági Program pontja és a lakásrendelet tervezete több helyen ellentmond egymásnak. A kettő nincsen összhangban egymással.

Baranyi Krisztina: Érdekes kettősség, amiről beszél Gyurákovics Andrea frakcióvezető asszony. Érdekes kettősségnek én azt nevezem, mikor egy társasházi közös képviselő kiválasztja azokat a házakat, amelyek az

Önkormányzat társasház felújítási pályázatán nyernek, majd ő megszavazza azokat a házakat a bizottsági üléseken, amely házaknak ő a társasházi közös képviselője. Nem jelzi az összeférhetetlenséget. Többször, több esetben az ő körzetében lévő társasházaknak juttat minden szó nélkül az Önkormányzat közpénzéből visszaélve azzal, hogy ő önkormányzati képviselő. Ezt nevezem én érdekes kettősségnek. Ennek a következményei el fognak érkezni.

Reiner Roland: A Fidesz képviselői a számokat hiányolták. Ha megnézzük az előző Gazdasági Programot, amit Önök fogadtak el. Ott a számok alapvetően a költségvetés copyplast technológiával való beillesztése jellemezte. Ezt mi is megtehettük volna. De nyilván ezeket a rendeletek együtt tárgyaljuk, ezért feltételezhető, hogy ismerjük, mind a költségvetést, mind a zárszámadást. A táblázatokat részletesen megkapta minden képviselő a pandémia alatt. Annak nincsen értelme, hogy egy máshol meglévő számokat beletegyünk egy programba, csak azért, hogy hosszabb legyen. A számok ismeretében a Gazdasági Programot lehet úgy olvasni, hogy tisztában vagyunk a számokkal. Lehet, hogy be kellett volna írni, hiszen akkor nem kellene nekem külön hangsúlyozni, hogy amikor Önök attól félnek, hogy ez egy eladási hullám lesz, ami a lakásokat vagy az üzlethelyiségeket illeti, akkor mondjuk ki a következőket. Az előző évben, a 2019-es zárszámadás szerint 340 millió forint bevétel volt üzlethelyiség eladásból. A költségvetés legutolsó módosításában szereplő tervezett összeg erre az évre 50 millió forint. Azt gondolni, hogy a 340 millió forinthoz képest az 50 milliós tervezett bevétel jelent egy eladási hullámot, szerintem nincsen így. Ami a lakáseladást illeti. Önöknél 303 millió forintos bevétel szerepel 2019-es zárszámadásban, míg a tervezett bevétel a mostani költségvetésben 250 millió forint. Mind a kettő szám alacsonyabb. Nem gondolom, hogy ez azt mutatná, hogy bárki eladási hullámot tervezne.

Takács Zoltán: A kerületi drog ügyek képviseletére Döme Zsuzsanna nem egy alkalmas személy, ezért megkérném a Fideszes képviselőtársakat, hogy izzítsák be kapcsolataikat és keressék meg Habony Árpád és Deutsch Tamás urakat a téma szakavatottai mind a ketten. Ők kellően kompetensek a témában és megfelelően tudnák képviselni a kerületünket.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Baranyi Krisztina megint rágalmazások hadát zúdította a Képviselő-testületre és az előző 5 évben nem igazán vett részt a bizottságok munkájában. Azok a képviselőtársaim, akik akkor is bizottsági tagok voltak pontosak tudják, és meg tudnak engem erősíteni, hogy többször jeleztem, hogy összeférhetetlenség miatt nem szavazok ezekben a társasházas ügyekben. Ezt a bizottság tagjai el is fogadták. Azt gondolom, hogy drogügyben kérdezzék már meg a kispesti Momentumot, hogy mit sikerült Lakner Csaba ügyében kinyomozniuk és milyen megállapításokra jutottak és utána beszéljenek erről.

Baranyi Krisztina: Írásos összefoglalót fogok küldeni a társasház pályázatokkal való visszaélésekről minden képviselőnek. Gyurákovics Andrea 5 év alatt 1 az az 1 alkalommal jelezte az összeférhetetlenségét, majd ő saját maga választotta ki azokat a házakat, amelyek a bizottság elé kerültek elbírálásra. Ott többségben voltak az általa kezelt társasházak, melyeket aztán boldogan meg is szavazott. Erről 2014-2019-ig tartó beszámolót fogok eljuttatni.

Dr. Bácskai János: Óvatosan és félszegen kérdezem, hogy bármelyik kérdésemre kapok-e választ a mai ülésen?

Baranyi Krisztina: A program készítői: Alpolgármesterek, Polgármester és a Frakcióvezetők. Minden képviselőnek kétszer is küldtünk bekérő levelet, hogy javaslataikat, hozzászólásaikat beépíthessük a Gazdasági Programba. A Fidesz Frakciótól nem kaptunk egyáltalán javaslatot. A Fradi, mint Sportklub valóban nem szerepel a programba, hiszen az ő általuk elvárt, egyébként a mi költségvetésünkbe befizetett építményadó ellentételezéseként ígért 50 millió forintot mi nem kívánjuk a Fradinak kifizetni. Tömegsportban, diáksportban együttműködünk a szakosztályokkal, támogatjuk a Fradi utánpótlás nevelését. A weboldallal kapcsolatban kapott választ Polgármester Úr.

Döme Zsuzsanna: Valamit nagyon jól csinálok, mert elég bagatell ügyekben vagyok eltorzított, félmondatok alapján támadva, ennek örülök. Egy dologról nem volt szó, amit ne vállalnék büszkén. Kiderült, hogy mindenki drogozik minden oldalon. A kávézás, az alkoholfogyasztás és a teázás is drogozásnak számít. Nem hangzott el az az interjú, amire a bizottsági ülésen is hivatkoztak. Ott én egy okos drogpolitikát követelek, nem a drog legalizálását. Káros, ha hazudunk és démonizáljuk ezt a kérdést. Ha az történik, mint az elmúlt 10 évben, hogy

leépítik azt az ellátó rendszert, a szakemberhálózatot és kriminalizálják ezt a kérdést, az nem segít a probléma kezelésében, hanem árt. A Kultiplexszel kapcsolatban elmondom, hogy örülök, hogy legalább a Tilos Rádióba nem sikerült rúgni egyet ezzel a kérdéssel. A bizottsági üléseken végighallgattuk, hogy az a rádió, ami a rendszerváltás óta a legfüggetlenebb és a legszélesebb palettán kínál mindenféle kulturális témában teret. Nem meglepő, hogy az Auróra vagy a Kultiplex Önöknek egy démon, egy mumus, de mi nem az ellenségei vagyunk a független kultúrának, hanem a barátai. A Gazdasági Programban a Kultiplex nem úgy szerepel, mint követendő példa, hanem, mint mára legendássá vált intézmény, közösség.

Dr. Bácskai János: Sajnálom, hogy az 5-ből 2,5 kérdésre sikerült válaszolni. Úgy látszik azokra nincsen válasz, vagy szégyellik azt. Ez a Gazdasági Program nem arat osztatlan sikert, megkockáztatom nem fog átmenni. Több oka is van. Érdemes lenne őket megtudni. Miért nem tudhatjuk meg, hogy ez egyszemélyben a Polgármesternő keze és szellemi terméke vagy Díszpolgármester Úr is írt 1,5 fejezetet, ami úgy-ahogy értékelhető. Gegesy Ferencről van szó. Az összes többi gyenge, hiányos és koncepció nélküli. Szükség lenne még az átdolgozására. Elismerte Polgármesternő, hogy a Fradi szakosztályaival közreműködnek, ez miért nem lehet leírni? Szégyelljük azt a Ferencváros nevet, akik közreműködtek abban, hogy Budapest 23 kerületéből területileg 6., népesség szerint 17. legnagyobb vagy legkisebb kerülete általában dobogós helyen szerepel. Amiből nem vonható ki a Ferencvárosi Torna Klub. Merjenek erre büszkének lenni. Az, hogy miért nem tekintjük pozitívnak a pozitívot. A jelenlegi 5 milliárd forint, amit Ferencváros kap és erről nem elismerően beszélni, hanem vádaskodni bizonyítékok nélkül. Ez nem méltó egy Polgármesterhez. Azt kérem a Képviselőtársaimtól, hogy az elhangzottaknak megfelelően adjanak időt a program kiteljesedéséhez és ne szégyelljük azokat, akik ebben részt vesznek.

Dr. Mátyás Ferenc: Ha már a kispesti Momentum szóba került, azt jelezném, hogy a kispesti Momentumosok felléptek az ott tapasztalható magatartás ellen. Nem fogyasztottak drogot. A mutogatás érdekes, főleg, annak a szellemében, hogy amikor ősszel Borkai Zsolt Polgármesternek voltak a botrányai, akkor Önök mélyen hallgattak és nem keltek fel sem a magatartása, sem a közpénzes utazásai, se a prostitúciós balhéjai miatt.

Gyurákovics Andrea: Nem kaptam választ arra a kérdésemre, hogy a Segítő Központban hányan és milyen díjazással dolgoztak. A 12. oldalon a szociálisan veszélyeztetett csoportokat ki állította össze és milyen felmérésekre, adatokra alapozta ezeket? Így ír az anyagban: „Ferencvárosban szociálisan veszélyeztetett csoport, különösen az, akit etnikai hovatartozása miatt előítélettel kezel a többségi társadalom." Könyörgöm. Abban a kerületben, ahol egy igen erős roma koncepció van? Gondolom rájuk gondoltak. Álljon meg a menet egy pillanatra. A szerfüggőkre, mint az őket befogadni társadalomra gondol? Nem sorolom végig.
Valakinek ezt az anyagot helyesírási szempontból is át kellett volna nézni. A Sobieski utcát nem y-nal írva kellene említeni. A József Attila-lakótelepet is próbálják már meg helyesen leírni. Nem sikerült.
Megjegyezni szeretném, hogy a 26. oldalon azt a részt, amivel Belső-Ferencváros lezárásával foglalkoznak. Az anyag azt írja, hogy ez egy sikeres, mindenki által támogatott program. Én nem ezt tapasztaltam, mint ott élő és az utcán megállított lakosok elmondása alapján sem. Egy kérdőívre hivatkoznak. Egy részében a kérdőíveknek alul nem szerepel, hogy hova kell visszajuttatni, másik részében pedig rossz cím szerepel a visszajuttatás címeként. Így nehéz azt mondani, hogy ez monitorozott és visszajelzések alapján készült. Ne feledjük el Chruchill szavait nem szó szerint idézve: azt a közvéleménykutatást hiszem el, amit én készítettem.

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a 93/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

352/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019-2024. évre vonatkozó gazdasági programját jóváhagyja a 93/2020. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal. „

(6 igen, 3 nem, 9 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	tartózkodott
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	tartózkodott
Jancsó Andrea	tartózkodott
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	tartózkodott
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	tartózkodott
Zombory Miklós	tartózkodott

Hidasi Gyula (ÜGYREND): Szeretném megkérni Polgármester Asszonyt arra, hogy az időt és a hozzászólási darabszámot is legyen szíves figyelembe venni, legyenek korlátok. Emlékeztetném Polgármester Asszonyt, hogy az előző időszakban volt olyan is, hogy, aki többször vagy hosszabban szólt, attól elvették a szót. Nem mondom, ha valaki okos dolgot mond, akkor ne mondja el, de legyünk figyelemmel egymásra.

Baranyi Krisztina: Ahogyan az előző képviselő-testületi ülésen is elmondtam, miután ellenzéki képviselőként sokszor a mondat közepén vették el tőlem a szót és számtalanszor nem adtak lehetőséget a hozzászólásom elmondására, ezért én ebben a tekintetben valamennyi türelmi időt adok. Valószínű, hogy a szeptembertől kezdődő időszakban minden körülmények között betartjuk az SZMSZ-t és a hozzászólások időtartamát és gyakoriságát korlátozni fogjuk.

4./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló …/2020.(…) rendelete megalkotására (II. forduló)

38/4-5/2020. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: Módosító előterjesztések érkeztek. Előterjesztői kiegészítés, amit kiosztottunk. Ez arról szól, hogy mivel ez nálunk gyakorlat mióta új vezetés van Ferencvárosban, evidenciának tekintettem. Az én hibámból nem került bele a rendeletbe, hogy várandós nőket, kiskorú gyermekeket nevelők, időskorúak és fogyatékossággal élőket semmilyen módon nem teszünk elhelyezés nélkül utcára. Ezzel kapcsolatban van egy olyan módosításunk, hogy a lakáshasználati díj, tehát az a díj, amit bérleti jogviszonnyal nem rendelkezők fizetnek, ez nagyobb mértékű, mint a bérleti díj. Amennyiben részletfizetést állapítunk meg, a tartozás fizetve lesz és a jogviszony visszaállításra kerül, akkor ez a lakáshasználati díj beszámításra kerül a további lakbérbe.
Itt megemeltem az egy havi 100.000 forintos összeget a felmondás kritériumánál, 6 havi vagy maximum 300.000 forintos meghaladó bérleti díjhátralékra. Ezeket kérem, tekintsék az előterjesztés részének. Ezen kívül még érkezett az Új Pólus Frakciótól két módosító javaslat, ezeket Árva Péter ismertetni fogja.

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság a lakásrendelet elfogadását nem javasolta. A Frakció összevetette az elkészült rendeletet a frakcióprogramjával. Sok olyan pont van, amely nagyban megegyezik a mi programunkkal. A támogatásunkat élvezi a lakásrendelet kihirdetése. Kiemelendő az, hogy átlátható és transzparens feltételeket teremt. Megteremti annak a lehetőségét, hogy a fiatalok lakáshoz jussanak. Ez egy nagy hiánya az önkormányzati lakásgazdálkodásnak. Ez az egyik olyan pont, amit a legbüszkébben tudunk támogatni. Tiszta és korrekt alapokra helyezi a piaci alapú bérlakásokat. Sokan emlékezünk rá, hogy ezek voltak azok a lakások, melyektől hangos volt a média. Fontos, hogy pályázati

rendszerben lehet majd ezután lakásokhoz jutni. A különböző helységek és lakások gazdálkodására felelős irányt szab a rendelet. Az egyszemélyi döntések sok helyen felszámolásra kerülnek, ezáltal is csökkentve a visszaélések esélyét. Összességében ez egy korrekt és tisztességes lakásrendelet. Jó szívvel tudjuk a jelenlegi formájában támogatni.

Árva Péter: A rendelet közelebb áll a mi állásfoglalásunkhoz, mint a korábbi rendelet. Ezt a mostani előterjesztést külön szeretném megköszönni, mely részben a Város Mindenkiért Csoport kérésére született meg. Egy pont van, amivel vitatkoznánk. A bizottsági üléseken minden képviselő megkapta, Takács Zoltán pedig szóban ismertette azt. A Város Mindenkiért Csoport egy rövid sorát idézném: „Magyarországon széleskörű szakmai konszenzus övezi azt a meggyőződésünket, hogy nem kevesebb, hanem több, jóval több szociális bérlakásra van szükség." A módosító javaslatunk két részletre osztható. Az egyik megemelné az eladási árat, hogy kevesebben éljenek vele. Elfogadva azt a szerzett, jogszerű ígéretet, hogy korábban úgy utaltunk ki szociális bérlakásokat, hogy ígéret volt, hogy ezt majd meg lehet vásárolni. Ennek a gyakorlatnak szeretne a második módosítónk véget vetni. A mostantól kiutalt bérlakásokat nem szándékozunk elidegeníteni. A bizottságok ezt a két módosítást nem támogatták, ezért felezték el a két módosító javaslattá, hátha így elfogadják a képviselők.

Takács Zoltán: A módosítón az első kör óta sokan és sokat dolgoztunk. Köszönöm mindenki munkáját. 69 módosító javaslat volt a rendelethez, plusz az újak. Látszik, hogy mennyit formálódott a lakásrendelet. A korábbiakhoz képest egy sokkal jobb rendelet született. Még egy kis módosításra szükség van. Célunk a megszavazhatóság, ezért is szedtük két részre a javaslatainkat. Már két bizottsági ülésen is ismertettem. Az egyik módosító javaslat a 29.§ (1) bekezdés módosítója: ami arról szól, hogy mennyiért szeretnénk a szociális bérlakásokat elidegeníteni. Egy olyan árazást szeretnénk kialakítani, ahol a jogviszony idejétől függően változna az ár. Minél rövidebb a jogviszony annál inkább emelkedne ez a piaci árhoz viszonyított ár, amit megállapítanánk. Azt szeretnénk, hogy felelős gazdái legyünk a szociális bérlakás állománynak. A másik az, hogy nem elég, hogy a múltban kiutalt bérlakásokat a lehető legkisebb százalékban szeretnénk eladni. A jövőben kiutalt szociális bérlakások úgy legyenek kiutalva, hogy tudják, hogy ezeket a lakásokat használhatják, de nem szeretnénk, ha megvásárlásra kerülnének. Ezek az Önkormányzat tulajdonában maradjanak és minél több lakást tudjunk a rászorulók számára kiutalni.
A 35.§ (4) bekezdése arról szól, hogy a társasházzá válás utáni 90 napban a piaci ár 50%-ért meg lehet vásárolni ezeket a lakásokat. Ezt a bekezdést szeretnénk törölni.

Gyurákovics Andrea: Az előterjesztés 2. pontja szerint az üzemeltetési, karbantartási feladatokat a Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. és a Közösségi Hasznosító Szervezet látja el. A módosítás az, hogy a FEV IX. Zrt. feladatköréből kikerül a bérleményellenőrzés. Hova fog kerülni? Ki fogja ellenőrizni? Rendelkezésre áll-e erre vonatkozóan a személyi állomány?
8. pont. A 4.§ (3) bekezdése szerint minősített többséggel dönt évente legfeljebb 15 üres lakás pályázat útján történő bérbeadásról szociálisan rászorulók részére. Ahogyan a kérelmezők száma miatt indokolt volt a bérbe adható lakások számának emelése, továbbá eltörlésre kerül a lakáskérelem benyújtásának időpontja, mint feltétel. Ez azt jelenti, hogy adott esetben valakinek már több, mint 5 éve bent van lakáskérelme nem kap, nem élvez valamennyi előnyt azzal szemben, mint, akinek 1 éve van bent. Ez nem teljesen jó irány.
13. pont. A rendelettervezet 7.§ (1) bekezdése, aki jogcím nélküli lakáshasználóként teljes kiürítéssel érintett lakóépületben lakik és elhelyezése más módon nem megoldható. Ez ugye azt jelenti, hogy szükséges a jogcím nélküli lakáshasználók kihelyezése. Ez egy veszélyes utat indít el, hiszen a kiürítésre kerülő önkormányzati házak címlistája nyilvános. Kiürítés után előfordulhat az, hogy jogcím nélküli lakók költöznek be. Ez azt jelenti, hogy az Önkormányzat egy olyan feladatot vesz a nyakába, hogy még ezeket a jogcím nélküli lakókat is el kell, hogy helyezze. Ugyanebben a pontban az e.) bekezdésben ez szerepel: a FESZGYI javaslata alapján, aki család és kapcsolaton belüli erőszak következtében krízishelyzetbe került, erre a célra az érintettek átmeneti lakhatásának megoldására évente legfeljebb 5 lakás használható fel. Szeretném felhívni Képviselőtársaim figyelmét, hogy I.30-án a 10/2020-as határozat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában álló szükség szerinti számú lakást biztosít a családon belüli erőszak, illetve a kapcsolati erőszak áldozatainak védelmében, a krízishelyzetben lévők átmeneti lakhatásának megoldására. Ez egy határozat. Ezt a határozatot ki, miért és milyen felhatalmazással írta felül?

A 30-31. pontban a szolgálati lakásokról van szó. A 10 éves jogviszony mikortól számít? Vajon mindenkire vonatkozik-e, aki szolgálati lakásban lakik? Mindenféle lakásfelsorolások megvannak. Egyet nem találtam: a házmesteri lakásokat. Ezen lakásoknak mi a sorsa?

Csóti Zsombor: Polgármester Asszony véleményére lennék kíváncsi az Új Pólus módosítójával kapcsolatban.

Baranyi Krisztina: El fogom mondani, de először a hozzászólóknak megadom a szót.

Zombory Miklós: Legjobb tudásom szerint a bizottságok nem támogatták ezt a napirendet, nem mondták el, de szeretném segíteni a képviselők munkáját.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság nem támogatta ezt az előterjesztést, se a beadott módosítót.

Szilágyi Zsolt: A 38/5/2020-as módosítóhoz annyit tennék hozzá, hogy a 18.§ (1) bekezdés a lakás jogcím nélküli használóról beszélünk. Tisztázni kellene, hogy az is jogcím nélküli használó, aki illegálisan költözik be abba lakásba. Ezt válasszuk külön. A fiatalok támogatásának örülök, hogy bekerült. Kevésnek tartom azt a 3 évet, melyet követően piaci alapon bérelje tovább. 3 év alatt elindulnak, de nem biztos, hogy piaci alapon ki tudja fizetni. Módosító javaslatom, hogy költségalapon maradhasson a lakásba a fiatal 5 évre.

Janitz Gergő: Tisztelt Képviselő-testület, köszöntök én is mindenkit! A Gyurákovics képviselő asszony feltett kérdéseire válaszolnék. A bérleményellenőrzési feladatok a Hivatalhoz fognak átkerülni a jövőben a FEV IX. Zrt-től.
A 8. ponttal kapcsolatban a lakáskérelmek súlyozása, tehát, hogy ki mikor adta be ezt a kérelmet. A rendelet nem határozza meg azt, hogy majd a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság milyen alapon dönt ezekről a kérelmekről. A bizottság fogja meghatározni a pályázat feltételeit és a bizottságnak lesz a feladata a beérkezett kérelmek súlyozása. Az is lehet egy szempont, hogy ki mikor adta be, milyen élethelyzetben van. A rendelet módosítása azt a célt szolgálta, hogy amiatt nem teszünk ki senkit a lakáspályázatból, hogy esetleg nem 6, hanem 2,5 éve adott be lakáskérelmet.
A 13. pontban a 7.§ (1) bekezdés a kiürítendő épületekben jogcím nélküli lakók elhelyezéséről szól. Frakcióvezető Asszony úgy fogalmazott, hogy most majd ezek után ki kell helyezni a jogcím nélküli bérlőket. Nem. Jogcímnélküli bérlőket, lakcímhasználókat eddig is ki kellett helyeznünk, csak eddig nem volt szabályozva ez a rendelkezés és ez problémát okozott olyan esetekben, amikor teljes kiürítéssel érintett lakóépületeknél sajnos szembesültünk azzal, hogy vannak olyanok, akik jogcím nélkül ott tartózkodnak. Nehéz, bonyolult jogi eljárás volt az, hogy megtaláljuk annak a lehetőségét, hogy a normál ügymenetben, ami akár évekig is eltarthat, azt megkerülve vagy az mellé találjunk egy olyan módot, hogy az épületet határidőre, akár felújítás, akár eladás miatt ki tudjuk üríteni. Ez a módosítás kizárólag ezt a célt szolgálja. Nem azt, hogy bevonzzuk a hontalanokat.
A szolgálati lakással kapcsolatos kérdésre válaszolva: a rendelet ezen rendelkezése azon szolgálati lakásokra fog vonatkozni, mely szolgálati lakásokat ezen rendelet alapján adunk bérbe.
Szilágyi képviselő úr feltette a 18.§-ban, hogy a jogcím nélkülieknél tegyünk különbséget, a szerint, hogy ki az, aki a lakásban jogcím nélkül visszamaradt, és ki az, aki önkényes lakásfoglaló. A 18.§ (15) bekezdés szerepel az eljárásrend. Ott szerepel, hogy a lakás elhagyására kötelezett, korábban bérleti jogviszonnyal rendelkező személy.

Baranyi Krisztina: Gyurákovics Andrea SZMSZ szerint már nem engedélyezett hozzászólása következik.

Gyurákovics Andrea: 3x3 percben szólhat minden képviselő hozzá az SZMSZ szerint. Egy kérdésre nem kaptam választ. A 7.§ (e) bekezdése a januári határozat és a lakásrendeletbe bekerült szám között mi történt?

Janitz Gergő: Úgy tudom, hogy a krízislakásokkal kapcsolatos tájékoztató anyag jelen képviselő-testületi ülés napirendjén szerepel. A bérbeadásra vonatkozó eljárásrend ezt követően kerül majd kidolgozásra. A lakásrendelet a lehetőségét biztosítja és 5 darabban maximálta ezen lakások éves bérbeadását.

Kállay Gáborné: Minek szól az, hogy a szolgálati lakást azok vehetik meg majd, akik a rendelet hatályba lépésétől kapják meg? Akik most szolgálati lakásban laknak, ők miért nem vehetik meg? Akár úgyis, hogy mostantól ketyeg számukra a 10 év. Ez elgondolkodtató.

Janitz Gergő: Ez a rendelet szövegében szereplő szándékot tükrözi. Lehet úgyis dönteni, hogy megvehessék a jövőben, lehet úgy is, hogy nem. Az előterjesztő szándékát tükrözi a rendelet, hogy a szolgálati lakások valóban szolgálati lakások legyenek. Addig lakjanak benne az erre méltónak talált személyek, ameddig ők szolgálati jogviszonyukkal segítik a kerületet.

Dr. Bácskai János: Polgármesternő is biztosan emlékszik rá, hogy január 30-án született egy olyan határozat, hogy szükség szerinti számú lakást biztosít a családon belüli erőszak, illetve kapcsolati erőszak áldozatainak védelmére a krízishelyzetben lévők átmeneti lakhatásának megoldására. Határidő február 28. ehhez képest a mostani rendelettervezet legfeljebb 5 lakást tartalmaz. Feloldható ez az ellentmondás és jogszabályi nem megfelelőség?

Baranyi Krisztina: Igen, mindannyian emlékszünk Polgármester Úr kitűnő módosító javaslatára, amiben ha jól emlékszem az eredeti javaslat 2 lakásról szólt, talán 3-ról. Polgármester Úr által szükséges számúra változott a határozatban. Valahogy ezt az ellentétet fel kell oldanunk a rendeletben. Ha szükséges számról beszélünk, akkor a kapcsolaton belüli, családon belüli erőszak áldozatainak jelen számát tekintve, gyakorlatilag ilyen célra az összes bérlakásunkat odaadhatnánk, hiszen sajnos nagyon sokan vannak. Ez az 5 lakás került bele a rendeletbe. Határozatlan számút nem tudunk a rendeletbe vezetni. Amennyiben ennél nagyobb igény lesz, meg fogjuk találni a módját annak, hogy ezt a látszólagos ellentmondást feloldjuk. A szándék valóban az, hogy akiken tudunk reálisan segíteni, és hozzánk fordulnak, azokon segítsünk.

Kállay Gáborné: Mi indokolja azt, hogy a szolgálati lakás eladható legyen? Egy szolgálati lakás arra az időre, amíg szolgálatban van az illető, addig ott lakik, amikor már nem teljesíti a szolgálatot, onnantól kezdve elköltözik. Mi indokolja ezt a módosítást? Szerintem ez az eredeti rendeletben teljesen rendben van. Azt miért kéne elidegeníteni?

Janitz Gergő: A jelenlegi hatályos rendeletünk nem tesz különbséget a bérleti jogviszony megszerzése között a megvásárlás tekintetében. Jelenleg, ha valaki kapott egy szolgálati lakást, 5 éves szolgálati jogviszony után, ha megmaradt a jogviszony, akkor döntést követően határozatlan idejűvé vált a jogviszony, tehát ugyanúgy, mint bármilyen kerületi lakást bérlőt, megillették azok a jogok, mint mindenkit. Az eladásra vonatkozóan különbséget nem tett a rendelet. Az új rendelet bizonyos szempontból szigorít a szolgálati lakásjuttatásban részesülők jogai között. Ez azokra vonatkozik, akik a rendelet elfogadását követően az új rendelet előírásainak megfelelően fognak szolgálati lakás juttatásban részesülni. Ezek egy szobás kis lakások, amit a szakmai pályafutásuk indulásához kapnak. Az a cél, hogy őket a kerülethez kössük. Egyedül kap valaki egy 28m^2-es lakást. 10 év hosszú idő. Párkapcsolata alakul, családtervezés jöhet szóba. A 10 év az a terminus, ami alatt olyan élethelyzet változás következhet be, hogy ez az adott személy tovább szeretne lépni. Ezért biztosít a rendelet lehetőséget arra 10 év után, ha még itt dolgozik nálunk, nem állnak fent vele szembe felmondási jogok, akkor adott esetben megvehesse az ő bérleményét és esetleg egy nagyobb lakásba tudjon költözni.

Kállay Gáborné: Ezt is lehet szabályozni. Amikor megvásárolja a lakást, akkor valami szerződést kell vele kötni, ami biztosítja azt, hogy a továbbiakban is itt fog dolgozni. Ez az Önkormányzatnak egy biztosíték. Ez megoldás lehet.

Baranyi Krisztina: Az Új Pólus Frakció módosítóiról szeretném elmondani, hogy ezeket a módosítókat nem fogadtam be. Nem támogatom őket. Fontos meghagyni a szociális bérlakások megvásárlások lehetőségét a rendeletben. Nem arról van szó természetesen, hogy mindenkit felszólítunk, hogy vásárolja meg a lakását, hanem arról, hogyha valaki, aki már 5 éve, vagy 10 éve bérlő a Ferencvárosban, annak legyen lehetősége rá, hogy egy alsó középosztálybeli jövedelemmel, ha egy kicsit már jobb körülmények közé kerül, mint, amiért a szociális bérlakásba került, meg tudja vásárolni a lakását. Még mindig nem kötelezettsége az Önkormányzatnak, hogy eladja az adott lakást, eldöntheti a Bizottság vagy a Képviselő-testület, hogy eladja-e azt a bérleményt, aki kérelmezi. Sokféle élethelyzet, sokféle ember. Sokféle akár mutyival, korrupcióval ilyen lakásokba kerülő kérelmező esetében kell vagy lehet ezt eldönteni. Ez nem egy automatizmus. Van lehetőség arra, hogy erről

döntsünk és úgy is dönthetünk, hogy nem adunk el önkormányzati bérlakást. Viszont így taxatíve rendeletben kizárni a lakásvásárlási lehetőséget, ezt nem tudom támogatni.
A másik módosító pedig a korábban, 2020 előtt létesült bérleti jogviszonyok esetén a lakás eladásának az árát emeli fel, jelentősen. Pl., akinek 2007 óta van bérleti jogviszonya, ő is csak 5 %-os kedvezményt kap a vételárból. Ezt nagyon kevésnek tartom. Gondoljunk bele, hogy lehet már a szomszéd lakást is megvásárolta valaki. Ugyanolyan helyen, ugyanolyan paraméterekkel rendelkező lakást mondjuk 40%-on a jelenlegi szabályozás szerint, most pedig 95%-on tudná megvásárolni. Ezt a különbségtételt nem tudom támogatni. Valóban többet kell most már a lakások forgalmi értékéből kifizetnie az eredeti előterjesztés szerint is a vevőknek. De, hogy ilyen típusú megkülönböztetés legyen, és egyáltalán ne lehessen már önkormányzati bérlakást megvásárolni a kerületben, ezt nem tudom támogatni.
Amennyiben nincsen több hozzászólás, először szavazzunk Szilágyi Zsolt képviselő úr módosító indítványáról.
Kérem, szavazzunk a 38/4/2020. számú előterjesztés a 20.§ (12) bekezdés módosuljon azzal, hogy legfeljebb 10 darab, legfeljebb 2 szobás lakás 5 évre szóló költségelvű bérbeadásával segítheti a Bizottság a pályakezdést.

353/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 38/4/2020-as számú előterjesztés szerint a 20.§ (12) bekezdése a következőre módosul:
„20.§ (12) bekezdés: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsága 30 éven aluli fiatalok pályakezdését évente egyszer kiírt pályázat útján, legfeljebb 10 db, legfeljebb 2 szobás lakás 5 évre szóló költségelvű bérbeadásával segítheti. A bérleti szerződés lejártakor – amennyiben bérlővel szemben nem áll fenn felmondási ok - a lakás bérbeadása bérlő kérelmére piaci alapon folytatható a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság döntése alapján."
Határidő: 2020. július 2.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

Takács Zoltán (ÜGYREND): Arra kérném Polgármester Asszonyt, hogy két részletben szavazzunk. Az 1. módosító: a 29.§ (1) bekezdés megváltoztatása a sávos árképzés. Továbbá a 35.§ (4) bekezdés törlésre kerülne. A 2. módosító javaslat a következő: a mai naptól fogva létesült jogviszony esetén nem idegeníthetőek el a szociális bérlakások.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Az első szavazás a sávos értékesítésről szól, ami azt jelenti, hogy, akinek 1990. január 1-től van jogviszonya, ők a forgalmi érték 60%-án vásárolhatják meg a lakásukat. A 2007. december 31-e után létesült jogviszonnyal rendelkezők pedig 95%-os forgalmi értéken vásárolhatják meg a lakásaikat. Továbbá a 35.§ (4) bekezdés törléséről szavaznak.

354/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**

„A vételár a (csökkentett) forgalmi érték 60%-a amennyiben a bérlő folytonos (örökölt) jogviszonnyal rendelkezik 1990. 01. 01. előttről.

A vételár a (csökkentett) forgalmi érték 75%-a amennyiben a bérlő folytonos (örökölt) jogviszonya 1990. 01. 01. és 1999. 12. 31. között létesült.

A vételár a (csökkentett) forgalmi érték 85%-a amennyiben a bérlő folytonos (örökölt) jogviszonya 2000. 01. 01. és 2003. 12. 31. között létesült.

A vételár a (csökkentett) forgalmi érték 90%-a amennyiben a bérlő folytonos (örökölt) jogviszonya 2004. 01. 01. és 2007. 12. 31. között létesült.

A vételár a (csökkentett) forgalmi érték 95%- a amennyiben a bérlő folytonos (örökölt) jogviszonya 2007. 12. 31. után létesült, valamint a 35.§ (4) bekezdése kerüljön törlésre„

(6 igen, 7 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	tartózkodott
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	tartózkodott
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	tartózkodott
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	tartózkodott
Zombory Miklós	nem

Baranyi Krisztina: A következő módosító javaslat a 2020. július 2-a után létesült jogviszony esetén a lakás nem idegeníthető el.

355/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„2020. július 2-a után létesült jogviszony esetén a lakás nem idegeníthető el.”

(6 igen, 5 nem, 7 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	tartózkodott
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	tartózkodott
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	nem

Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	tartózkodott

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról a 38/4-5/2020. számú előterjesztések alapján. *6 igen szavazat, 5 nem szavazat és 7 tartózkodás mellett a Képviselő-testület nem alkotta meg a rendeletet.* Ferencvárosnak nincsen új lakásrendelete. Így nem kérelmezhetik se a pályakezdő fiatalok a lakásokat. Nem tudjuk rendezni a szolgálati lakások helyzetét. Nem lehet beadni új szociális bérlakás kérelmet. Nem tudjuk rendezni az eddig beérkezett sok éve váró lakáskérelmek sorsát. Újra elodáztuk ezt a kérdést.
15 perces szünetet rendelek el.

SZÜNET

5./ Javaslat a Peter Cerny Alapítvány a Beteg Koraszülöttek Gyógyításáért támogatására
74/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megvitatta az előterjesztést és 850.000 forintot javasol.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 74/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

356/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság 3143. számú „Szociális és köznevelési feladatok” költségvetési sor feletti rendelkezési jogát eseti jelleggel magához vonja, és a költségvetési sor terhére a Peter Cerny Alapítvány a Beteg Koraszülöttek Gyógyításáért 74/2020. számú előterjesztés mellékletében szereplő kérelmét támogatja és részére 850.000,- Ft összegű támogatást nyújt az előterjesztésben szereplő koraszülöttek és beteg újszülöttek mentésében és őrzött szállításában végzett munkájuk támogatására.
Határidő: 2020. július 2.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatás kifizetéséhez szükséges szerződés megkötéséről.
Határidő: döntést követő 60 napon belül
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen

Kállay Gáborné igen
Dr. Mátyás Ferenc igen
Sajó Ákos igen
Szilágyi Zsolt igen
Takács Krisztián igen
Takács Máriusz igen
Takács Zoltán igen
Torzsa Sándor igen
Zombory Miklós igen

6./ Javaslat emléktábla állítására
75/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság levette napirendről ezt az előterjesztést.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 75/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

357/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ Angelika Lippe (a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem oktatója, s egyben Andor Éva művészi hagyatékának örököse és ápolója) kérelmére Andor Éva magánénekes, Liszt Ferenc díjas érdemes művész, a Magyar Állami Operaház örökös tagja, a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem volt tanszékvezető tanára, egykori IX. kerületi lakos emlékére, Budapest, IX. kerület, Mester utca 59. számú társasház utcai homlokzatára, a társasház hozzájárulásával, „Ebben a házban töltötte gyermekkorát és tanulóéveit Andor Éva magánénekes (1939 – 2014) a Magyar Állami Operaház örökös tagja, egyetemi docens, akinek egyetlen életcélja a magyar zenekultúra állhatatos szolgálata volt a színpadon, a koncertdobogón és az egyetemi katedrán itthon és a nagyvilágban. Állíttatta Ferencváros Önkormányzata 2020." szövegű emléktáblát állít.
Határidő: 2020. július 2.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság 3146. számú kiadási előirányzata feletti döntési hatáskörét eseti jelleggel magához vonja, és az 1.) számú pontban szereplő emléktábla állításának költségeit - 204 800 Ft + ÁFA azaz bruttó 260 096 Ft összegben - a 3146. számú költségvetési sor terhére biztosítja.
Határidő: 2020. július 2.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ felkéri a Polgármestert, hogy az 1) számú pontban szereplő emléktábla állításával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.
Határidő:2020. december 15.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:
Baranyi Krisztina igen
Reiner Roland igen
Árva Péter igen
Dr. Bácskai János igen
Csóti Zsombor igen
Deutsch László igen
Gyurákovics Andrea igen

Hidasi Gyula igen
Jancsó Andrea igen
Kállay Gáborné igen
Dr. Mátyás Ferenc igen
Sajó Ákos igen
Szilágyi Zsolt igen
Takács Krisztián igen
Takács Máriusz igen
Takács Zoltán igen
Torzsa Sándor igen
Zombory Miklós igen

7./ Javaslat a nyári táboroztatással összefüggő feladatok önként vállalt feladatként való biztosítására
97/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a napirendi pontot.

Gyurákovics Andrea: Lehet, hogy ezzel kapcsolatban lehetett volna hamarabb is döntést hozni, hogy ne kelljen ilyen rohamtempóban döntenünk erről. Bár valóban sokáig nem lehetett tudni, hogy mi lesz a helyzet, az elvi döntést hamarabb is meg lehetett volna hozni. De soha nem késő.

Baranyi Krisztina: A veszélyhelyzet alatt nem derült ki, hogy pontosan hány iskola, milyen férőhelyeket kér. Elvi döntést nem tudok hozni. Csak tényekről tudok dönteni. Kérem, szavazzunk a 97/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

358/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ a Belső-Pesti Tankerületi Központ által fenntartott ferencvárosi iskolák nyári táboroztatásával összefüggő feladatokat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata a 2020. évben önként vállalt feladatként biztosítja.
2./ a pedagógusok és táborvezetők személyi juttatásának pénzügyi fedezetét, a pedagógusok és táborvezetők étkeztetési és a mosatási költségeit a 97/2020. sz. előterjesztésben foglaltak szerint biztosítja, egyben felkéri a polgármestert, hogy a szükséges pénzügyi fedezet Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ 2020. évi költségvetésébe történő beépítésről gondoskodjon.
Határidő: a költségvetés soron következő módosítása
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:
Baranyi Krisztina igen
Reiner Roland igen
Árva Péter igen
Dr. Bácskai János igen
Csóti Zsombor igen
Deutsch László igen
Gyurákovics Andrea igen
Hidasi Gyula igen
Jancsó Andrea igen
Kállay Gáborné igen
Dr. Mátyás Ferenc igen
Sajó Ákos igen
Szilágyi Zsolt igen

Takács Krisztián igen
Takács Máriusz igen
Takács Zoltán igen
Torzsa Sándor igen
Zombory Miklós igen

8./ Javaslat az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány által 2018/2019 évben megvalósított Nemzeti Ovi-Sport Programhoz kapcsolódó szakmai és pénzügyi beszámolójának elfogadása
96/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Zombory Miklós: Tanárként nem tudom megállni, hogy ne szóljak hozzá. Vezettem hosszú évtizedekig sportot. Ez az Ovi-Sport pálya, amiből 2017ben és 2019-ben egyet-egyet átadtunk. Jót tett az óvodás gyerekeknek. Arra bíztatok mindenkit, hogy az eddigi hagyományt folytassuk és még jó néhány Ovi-Sport pályát adjunk át. A gyerekeknél a minél korábban elkezdett sportolás megfizethetetlen.

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a napirendi pontot.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 96/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

359/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány 2018/2019. évben megvalósított Sport-fejlesztési Programhoz kapcsolódó szakmai és pénzügyi beszámolóját elfogadja,
2./ felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.
Határidő: 2020. július 10.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:
Baranyi Krisztina igen
Reiner Roland igen
Árva Péter igen
Dr. Bácskai János igen
Csóti Zsombor igen
Deutsch László igen
Gyurákovics Andrea igen
Hidasi Gyula igen
Jancsó Andrea igen
Kállay Gáborné igen
Dr. Mátyás Ferenc igen
Sajó Ákos igen
Szilágyi Zsolt igen
Takács Krisztián igen
Takács Máriusz igen
Takács Zoltán igen
Torzsa Sándor igen
Zombory Miklós igen

9./ Ferencvárosi Úrhölgyek Polgári Egyesületének kérelme
95/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a napirendi pontot.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 95/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

360/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 239/2019. (VI.27.) számú határozat alapján elfogadott, majd 2019. augusztus 14. napján aláírt közszolgáltatási szerződésben szereplő felhasználási időszak határnapját a Ferencvárosi Úrhölgyek Polgári Egyesülete kérelme alapján 2020. december 31. napjára, míg a szakmai beszámoló benyújtásának határnapját 2021. január 31. napjára módosítja, egyben felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a szerződésmódosítás aláírásáról.
Határidő: döntést követő 30 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	tartózkodott
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	tartózkodott
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	tartózkodott
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	tartózkodott
Zombory Miklós	igen

Baranyi Krisztina: A jegyzőkönyv kedvéért Sajó Ákos Képviselő Úr Igennel szavazott Nem helyett.

10./ Javaslat az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására”című pályázaton való indulásra
114/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta a napirendet. Egy módosító javaslat elfogadásával támogattuk azt. A módosításunk tartalma: kérjük, hogy a térkővel burkolt utak felújítása esetén maradjon térkő. Jelen volt a bizottsági ülésen az előterjesztő, Reiner Roland alpolgármester és befogadta a módosítást, ezért külön szavazni nem kell róla.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 114/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról a befogadott módosítóval együtt.

361/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:
1./ egyetért a belterületi utak, járdák felújításához kapcsolódó önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatását célzó pályázat benyújtásával,
2./ a pályázat megvalósításához kapcsolódó bruttó 60 millió forint önrészt nyertes pályázat esetén biztosítja,
3./ felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat benyújtása és megvalósítása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.
4./ A térkővel burkolt utak felújítása esetén maradjon meg a térkő burkolat.
Határidő: 2020. július 10.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

11./ Javaslat a Ferencvárosi Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat ifjúságot segítő javaslatainak támogatására
72/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő

Torzsa Sándor: Az Ifjúsági Önkormányzat bizottsági elnökeként találkoztam a képviselőkkel. Azt a politikai fordulatot, amit érzékelni lehet, hogy a városvezetés komolyan veszi az ifjúságot, ennek a szellemében készült az előterjesztés. A konzultáció eredményeképpen a fiatalok ezt a négy javaslatot fogalmazták meg, amit én egy előterjesztés formájában a városvezetés elé terjesztettem. Közösségi teret kértek a fiatalok, pályázaton való részvétel lehetősége adott legyen számukra, kaphassanak ingyenes könyvtárhasználatot a kerületi Szabó Ervin Könyvtárakban. Továbbá, amikor a városvezetés kerékpártárolókat alakít ki, akkor vegye figyelembe az iskolák környékét is.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 72/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

362/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ felkéri a Polgármestert, hogy a Ferencvárosi Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat javaslata alapján vizsgálja meg egy kisösszegű pályázat elindításának lehetőségét az osztályközösségek számára, mely az önkéntes teremkifestéseket támogatná;

2./ felkéri a Polgármestert, hogy a Ferencvárosi Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat javaslata alapján vizsgálja meg egy pályázat elindításnak lehetőségét az iskolai diákönkormányzatok számára, mellyel az iskolai közösségi terek fejlesztése érdekében csocsóasztalokhoz juthatnak;
3./ felkéri a Polgármestert, hogy a Ferencvárosi Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat javaslata alapján vizsgálja meg, van-e mód arra, hogy a szépkorúakhoz hasonlóan a 16 és 24 év közötti generációban is kiterjesztésre kerüljön az ingyenes könyvtárhasználati program;
4./ felkéri a Polgármestert, hogy a Ferencvárosi Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat javaslata alapján gondoskodjon róla, hogy a Ferencváros Önkormányzata a kerékpártárolók kialakítása során vegye figyelembe azokat az iskolai helyszíneket is, ahol ezen infrastruktúra hiányos, annak érdekében, hogy több diák tudjon iskolába kerékpárral járni;
5./ felkéri a Polgármestert, hogy a határozati javaslat 1-4. pontjában foglaltakról tegyen javaslatot a képviselő-testületnek 2020. szeptember 30-ig.
Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	tartózkodott
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

12./ Jelentés a gazdasági társaságok jogi, gazdasági, pénzügyi átvilágításáról
104/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: Kérdezem Sebők Endrét a FESZOFE Nonprofit Kft. igazgatóját, hogy kéri-e, hogy a napirendről zárt ülésen tárgyaljanak?

Sebők Endre: Nem.

Baranyi Krisztina: Most fedeztem fel a FESZOFE Nonprofit Kft. átvilágításában az Ezüsthajó Kft-t, ami valószínűleg sokaknak ismerős lehet. Ez eddig pont elkerülte a figyelmem.

Szilágyi Zsolt (ÜGYREND): Szeretném, ha szavazáskor a határozati javaslatokról külön-külön szavazzunk.

Jancsó Andrea: A 2. határozati javaslathoz lennének tisztázó kérdéseim. Az előterjesztésből hiányzik, hogy milyen munkajogi következményei lesznek annak, ha felmentik a FESZOFE Nonprofit Kft. igazgatóját. Milyen pénzügyi vonzata lesz? Ez egy határozott idejű munkaviszony indokolás nélküli azonnali hatályú megszüntetése. Ami azt jelenti, hogy törvény szerint 1 év távolléti díj jár. Tudjuk-e hogy ez milyen összeg? A költségvetésben van-e erre pénzügyi fedezet?

Baranyi Krisztina: Úgy gondolom, hogyha valamire van, akkor erre biztosan van.

Baloghné dr. Nagy Edit: Az ügyvezető állásából azonnali hatállyal történő visszahívásnak munkajogi következményei vannak. A tisztségéből történő Ptk. szerinti felmentés megegyezik a munkajogban az azonnali hatályú felmentéssel. Az azonnali hatályú felmondás esetében indokolási kötelezettsége van a munkáltatónak. Míg a vezető állású munkavállaló visszahívható indoklás nélkül is a felmondási idővel. Ez a munkaszerződés határozott időtartamra szól. Ha az azonnali hatályú felmondás indokolása valós és okszerű, akkor nincsenek pénzügyi következményei. Ha az azonnali hatályú felmondás indokolása nem valós és nem okszerű, akkor az 1 évi távollétnek megfelelő pénzösszeg fizetendő az Igazgató Úrnak.

Baranyi Krisztina: Ha jól emlékszem 2022. május 4-ig van Igazgató Úrnak határozott időre kötött munkaszerződése.

Dr. Bácskai János: Ki és mikor járt utoljára a Vizisport utca 60-ban? Az állapotok önmagukért beszélnek, ezek tegnapi felvételek. Egy herbalista szakkört nyugodtan meg lehetne tartani. A parlagfűtől kezdve a vadkenderig talán minden van. Igencsak jól éreznék magukat a biodiverzitás éljenzői. Kezelhetetlen, tarthatatlan és méltatlan állapotok vannak. Kíváncsi lennék, hogy ügyvezető úr programjába ez is benne volt-e? Vagy ez is a Kormányt támadó cselekedetek közé tartozik-e?

Torzsa Sándor: Dr. Bácskai János után megszólalni mindig egy magas labda. Képviselő Úr elvégzi helyettünk a munkát és ő mutatja be azokat az örökségeket, melyek maguk után itt maradtak. A Vizisport utca nehéz örökség. Hosszú éveken keresztül kértük, hogy csinálják meg a tábort. De valahogy soha nem épült meg az a tábor. Most gyerekek játszanának ott. A 3. számú határozati javaslathoz lenne egy módosító javaslatunk: felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálja meg FEV IX. Zrt. és a FESZOFE Nonprofit Kft. korábbi vezetőit illetően indokolt-e a büntető feljelentés tétele. Erről a következő ülésen tájékoztassa a Képviselő-testületet. Ez egészüljön ki annyival, hogy amennyiben az szükséges tegyen javaslatot az intézkedésre.

Baranyi Krisztina: Köszönöm a módosító javaslatot. Befogadom azt. Ezzel a félmondattal együtt fogunk majd szavazni.

Jancsó Andrea: Nem kaptam még választ arra, hogy konkrétan tudjuk-e, hogy mennyi lesz ez az 1 év távolléti díj. A Felügyelő Bizottságok bármely cég esetén tárgyalták-e ezeket az átvilágítási jelentéseket? Annak milyen megállapításai születtek?

Baranyi Krisztina: A pontos összeget most nem tudjuk megmondani. Ha pici szünetet tartunk, akkor megnézzük a pontos számot. A FESZOFE Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága úgy fogadta el kft. beszámolóját és üzleti tervét, hogy egy időben ezzel tárgyalta az átvilágítást. Ahol azonos véleménnyel helyezkedett az igazgató úrral és végül elfogadta a beszámolót és 2 millió forintos jutalmat szavazott meg. Ez számomra is rejtély. Ezen sajnos nem tudunk változtatni.

Dr. Bácskai János: Torzsa Sándor természetesen mindig félreérti, amit félre szeretne érteni. Pontosan tudja, hogy azért vártunk több, mint 2,5 évet, mert a Soroksári Önkormányzat Építési Szabályzat változtatására vártunk, hogy ne kicsi, hanem nagyon nagy Napközis Tábort lehessen ott építeni, ezért nem készült el. Az, hogy 8 hónapja nem kaszálta le senki a több, mint 1,5 méter magas füvet, azért nem hiszem, hogy mi vagyunk a felelősek. A feljelentés csomaghoz pedig annyit, hogy emlékszünk rá 6,5 hónappal ezelőtt Csóti Zsombor Képviselő Úr beígérte a DK választóinak, hogy megkapják a karácsonyfa alá a feljelentés csomagot. A Mikulás vagy a Jézuska elkésett, mert most jutottunk el egyáltalán a kósza és kamaszkori gondolatához. Bízom benne, hogy megfontoltan fognak szavazni ebben az esetben is.

Gyurákovics Andrea: Mikor készültek el ezek az átvilágítási anyagok? A mellékletekben a FEV IX. Zrt-nél találtam az átvilágítással kapcsolatos észrevételt, amit megkaptunk. A FESZOFE Nonprofit Kft-nél az észrevételeket a cég részéről nem találom a melléketek között. Mi ennek az oka?

Baranyi Krisztina: A FESZOFE Nonprofit Kft. nem tett észrevételt az átvilágítási anyaggal kapcsolatban.

Jancsó Andrea: A 3. számú határozati javaslatban szó van arról, hogy a FESZOFE Nonprofit Kft. piaci tevékenységei átkerülnének a FEV IX. Zrt-hez. Mely piaci tevékenységek? A FEV IX. Zrt. fel van-e rá készülve, hogy ezt elássa? Értem azt, hogy most fogjuk megvizsgálni, hogy érte-e kár az Önkormányzatot. Történt-e már ilyen felmérés, hogy a FESZOFE Nonprofit Kft. szerződésállományaiban fellelhető hanyag vagyongazdálkodásból számszerűsíthetően érte-e kár az Önkormányzatot?

Baranyi Krisztina: A testületi felhatalmazásra várok. Ez egy hosszú időn keresztül húzódó hanyag gazdálkodás. Ha a testületi döntés megszületik, akkor jogi segítséget igénybe véve a teljes periódust áttekintjük abból a szempontból, hogy ezek a „vatta" szerződések becsülhetően mennyi kárt okozott az Önkormányzatnak. Ez esetben majd károsszeggel tudunk feljelentést tenni.

Gyurákovics Andrea: Nem kaptam választ arra a kérdésre, hogy az átvilágítási anyag mikor készült el? Megválaszolom a saját kérdésemet: március 18-án. Most július 2-a van. Mi akadályozta a városvezetést abban, hogy bármilyen jogi lépéseket tegyen ez idő alatt, hogyha ez a mondat igaz: „a társaság az Önkormányzattal együttműködve súlyos törvénysértést is elkövetett." – mondja ezt az előterjesztő. Március végétől július 2-ig nem történt semmi azzal kapcsolatosan, hogy az előterjesztő által már ítéletnek elmondott súlyos törvénysértést követett el. Tehát a kijelentő mondattal elmondott mondatának vannak-e jogi következményei? Diszkrét báj, hogy egyébként áttolja a Képviselő-testületre. Annyi mindenben tudott a veszélyhelyzet ideje alatt dönteni. Egy feljelentés megtétele sem okozott volna gondot.

Baranyi Krisztina: Ön is elmondta a választ a saját kérdésére. Ami ebben akadályozott az a pandémia volt. Ez egy olyan ügy, melyben saját hatáskörben nem döntöttem. Ez egy nagyon súlyos ügy. Ennek az átvilágításnak súlyos megállapításai vannak. A legjobb véleményem volt a FESZOFE Nonprofit Kft. és személyesen Sebők igazgató úr tevékenységéről. Ez elvitathatatlan. Ez az átvilágítás az elmúlt évekre vonatkozott. A gazdaság működésével kapcsolatban a jelentősen túlfinanszírozott, ellenőrizetlenül költhető és gazdálkodható társaság működésével kapcsolatban megfogalmazott megállapításokat mindenképp a testület elé kellett, hogy hozzam.

Dr. Bácskai János: Polgármesternő mikor unja már meg a saját maga szavainak az ismétlését? A bírói ítéletekkel felérő szóhasználatokat? Meddig eteti még az embereket a magyar nyelv jelzőinek az oktalan, érthetetlen és túlzó használatával? Lassan már mindegyik értékét veszti. Csak a választás óta annyi súlyos esetről hallottunk már és egyetlenegy feljelentésről nem tudunk. Mikor végre tehetne egy feljelentést, akkor is megfutamodik, és a testületre próbálja a felelősséget testálni. Unalmas már. Remélem, hogy mások is rájöttek már, hogy ezek mögött nincsen valós érték. Egy feljelentést tett 2017-ben. Tudomásom szerint jogerősen lezárult az Ön vereségével 1,5 millió forintos fizetési kötelezettséggel. Ezek szerint tanult belőle.

Baranyi Krisztina: Most őszintén nem tudom, miről beszél Polgármester Úr! Az átvilágítást nyugodtan fel is olvashatom akár. Nem lennék ilyen büszke. Nem véletlen, hogy egyetlenegy védelmező szó se, se megállapítás nem hangzott el a Fidesz Frakciótól az Igazgató Úr védelmében. Sem itt most, sem a bizottsági üléseken. Ez szerintem Önnek sem esik jól. Nem véletlen. Akik lehetővé tették ezt, azok Önök. A politikai felelősség az Önöké. Sebők Igazgató Úr nem politikus. Önök tették ezt lehetővé, Önök támogatták, Önök tűrték és a hasznait is nagy valószínűséggel Önök szedték.

Jancsó Andrea: Nem kaptam választ arra még, hogy a FESZOFE Nonprofit Kft. mely piaci tevékenységei kerülnének át a FEV IX. Zrt-hez? A cég fel van a tevékenységek átvételére készülve?

Pataki Márton: Ez a testületi döntés még nem fogja azt jelenteni, hogy ezeket a feladatokat egyik napról a másikra a FEV IX. Zrt. látja el, hiszen a közszolgáltatási szerződését módosítani kell mind a két cégnek. Amikor a testület ezt tárgyalja, annak a keretein belül jelölik ki azt az időpontot, amikor az átvétel meg tud történni. Ezen belül kell részletezni, hogy mely feladatokról van szó. Ha ebben egy normális átmeneti időszak van, akkor a FEV IX. Zrt. meg fogja tudni oldani, hogy a meglévő szervezetét kiegészítse olyan szakemberekkel, akik ezeket a feladatokat el tudják látni.

Gyurákovics Andrea: Jegyző Asszony arra a megjegyzésére, hogy a FESZOFE Nonprofit Kft. nem tett az átvilágítással kapcsolatban észrevételt. 2020. márciusában kerültek a Hivatalba az ezzel kapcsolatos észrevételek. Összességében – nem tudom másként mondani – ez Baranyi Krisztina részéről egy koncepciós

per. „Darabra tudom, hogy ki a fideszes." – ezek is Baranyi Krisztina szavai. Sebők Endre úgy tűnik, közéjük tartozik, hiszen kifejezetten ellene szól ez a dolog. Polgármester Asszony tudja azt kik azok a vezetők, akiktől neki meg kell válnia, és ezt bármi áron képes és hajlandó megtenni. A Határozati javaslat 4. pontjával kapcsolatban van kérdésem. Felkéri a Jegyzőt, hogy az átvilágítási anyagokban szereplő szabályozási hibák javítására készítsen javaslatot. Mi köze van a Jegyzőnek a gazdasági társaságokhoz?

Kállay Gáborné: Mi a helyzet a FESZ Nonprofit Kft. 2019. évi beszámolójának és 2020. évi üzleti tervének elfogadásával? Mert azt Polgármester Asszony a veszélyhelyzet utolsó napján, június 17-én elfogadta. Miért nem most tárgyaljuk azt is?

Baranyi Krisztina: A beszámolókat elfogadtam saját hatáskörben. Az összes anyagot ezzel kapcsolatban a képviselők megkapták. Gondolom már el is olvasta Képviselő Asszony a beszámolókat.

Sebők Endre: Mint, ahogyan a bizottsági üléseken is, most is szeretnék pontosítani. Ezt a napirendet több bizottság is levette a napirendjéről, mert nem kapták meg a képviselők az anyagokat. Azt mondja Polgármester Asszony, hogy mi nem tettünk észrevételt. Nehéz úgy észrevételt tenni, hogyha nem kapjuk meg az anyagot. Ezt az anyagot mi Öntől nem kaptuk meg. A Hivataltól nem kaptuk meg az átvilágítás anyagát. Ezt bő egy hónappal később a Felügyelő Bizottság elnöke, aki sokszorosan kérte Önöket, ő nagy nehezen megkapta, de ez sem automatizmus volt. Én tőlük kaptam meg ezt az anyagot. A Hivataltól hivatalosan nem. Az átvilágító nem jelent meg cégünknél az átvilágítás ideje alatt. Telefonon közölte, hogy ők nyerték az átvilágítást. Ezt követően mi az ő kérésüknek megfelelően egy hónap alatt nem csak adatot szolgáltattunk, hanem adatot kezeltünk. Több, mint 20.000 oldalt scaneltünk be és küldtünk be a cég tárhelyére kérésüknek megfelelően. Ez jelentős munkaerőigényt volt el a pénzügyes kollégáktól. Az átvilágításhoz kapcsolódó észrevételeinket a Felügyelő Bizottság számára megtettük. Ezt az anyagot a Képviselőknek is elküldtem az ülést megelőzően. Az összes általam ismert e-mail címre a mi észrevételeinket elküldtem. Az átvilágításnak nevezett anyag hibakeresésre szorítkozott. Nem mutatta be a cég működését. Az Ön által említett felelőtlen gazdálkodás eredményezte azt, hogy külső forrásból több, mint 516 millió forinttal gyarapodott a cég és így az Önkormányzat vagyona. Csak ezen 6 év alatt. Ha a 11 évet nézzük, akkor a Belügyminisztériumtól több, mint 1,1 milliárd forint forrást sikerült pályázati úton a kerületbe és a cégbe hozni a hajléktalan közfoglalkoztatás révén. Arról se számol be ez az anyag, hogy 2004-2011 között több ezer hajléktalannak biztosítottunk munkalehetőséget. Azt gondolom az anyag kissé elfogult. Bárki kérdésére szívesen válaszolok. Végezetül, de nem utolsó sorban, valóban súlyos megállapításokat tesz ez az anyag. Méghozzá súlyos tévedésben van. Az általa törvénysértőnek nevezett megállapítás, miszerint a cég részéről osztalékfizetés történt a tulajdonos fele, ez egy hibás megállapítás. Pénzeszközátadás történt teljesen rendezett jogi úton és jogi formában. Ezen felül minden egyes ezzel kapcsolatos ügyletről testületi határozat volt. A pénzeszköz átadásról egy átadási nyilatkozat is született a cég és a tulajdonos között. A felelőtlen gazdálkodásról csak annyit, hogy a legutolsó évben is plusz 89 millió forintos eredménnyel zárta a cég a működését. Szemben a korábban Ön által említett, és más cégek által elfogadott mérlegekkel, ahol mindkét cégnél mínuszos mérlegeredményt tudott önállóan elfogadni. Az egyik esetben 1,3 millió forint magasságában, a másiknál 41 millió forint.

Baranyi Krisztina: Új Képviselőtársaimnak szeretném megvilágítani az úgynevezett pénzeszköz-átadását. Ez az a 220 millió forint, amiért egy olyan telket sikerült eladni, amivel a szomszédos utcában négyzetméterre megegyező telket egyébként 880 millió forint értékben adtak el ugyanabban az időpontban, ami miatt feljelentést is tettem. A Cég és az Önkormányzat vagyona növekedett. A Polt Péter vezető Ügyészség megszüntette. Miért szüntette meg? Miért nem találta ezt az ingatlanárusítást bűncselekménynek az Ügyészség? Tudják miért? Azért, mert idehozták a Képviselő-testület elé, a nagy többségükkel megszavaztatták és ez volt a hivatkozási alapja az Ügyészségnek, hogy mivel képviselő-testületi döntés volt az egyébként az Önkormányzat cégének a vagyonának az ellopásáról, ezért ez teljesen szabályszerűen történt, még a testület is igent mondott rá. Ez volt az indoklása a feljelentésem elutasításának. Az hogy a cég önkormányzati vagyona növekedett. A kerületi lakosok nem biztos, hogy ezt díjazzák. Lehet, hogy azt díjazták volna, ha le van vágva a fű, ha el van hordva a hónapok óta levágott fű. Ha rendesen gondozza a parkokat, ha nem kell egy útkátyúzásra fél évet várni, ha a takarítással nem úgy halad, ahogyan haladt. Nem tagadhatja senki se. A legtöbb panasz, a lakosságot közvetlenül érintő problémák azok mind a FESZOFE Nonprofit Kft-vel kapcsolatban érkeztek. Ezzel szembeállítani azt, hogy egyébként a Cég, az Önkormányzat vagyona növekedett, az nem eléggé releváns. A bizonyos átvilágításban sokkal, de sokkal

súlyosabb dolgok szerepelnek. Azt gondolom, hogy ezt nem tudjuk megkerülni. Ha most csak a 660 millió forintos vagyonvesztést, amit szembeállítok az Ön szerinti vagyonnövekedéssel, nem is számoljuk.

Sebők Endre: Ezt a céget 2011 óta vezetem igazgatóként, előtte is itt dolgoztam. 7 évet. Több, mint 18 éve dolgozom kis megszakítással ennél a cégnél. Egy előző, előző érában már Parkfenntartási ágazati vezető és igazgató helyettes is voltam, majd az Önkormányzatban környezetvédelmi referens. Ez a vagyongyarapodás tette lehetővé, hogy a brikettáló technológia sort is elkészítsük. Amivel azt a brikettet gyártottuk le az Ön kérésére képviselőként még, hogy rászoruló roma családoknak ferencvárosi közpénzből biztosítsunk téli tüzelőt. Ugyanezt a kérést fogalmazta meg Polgármesterként is, amikor szintén eleget tettünk a kérésének. Az így szerzett eszközállomány a kerület hasznára vált. Nyilván soha semmilyen működés nem tökéletes. A közterületek állapota mindig ütközőpont. Én sem mondom azt, hogy ez mindig 90%-ban teljesült. Vegyünk egy külhoni példát. Ausztriában sem azért van tisztaság a közterületeken, mert ötször annyian takarítanak, hanem, mert nem dobálják el a szemetet. Ez legutóbb a Haller téri bejárás alkalmával az ott lakóktól hallottuk, hogy nem a takarítással volt problémájuk, hanem azzal, hogy a területet használók nem megfelelően viselkednek.

Dr. Bácskai János: Polgármesternő megtenné-e azon Képviselők kedvéért, akik az előző ciklusban nem voltak képviselők, hogy felolvasná szó szerint azt a Képviselő-testületi döntést – már csak a balladai félhomály eloszlatása végett – amely, idézem Önt: „Az ingatlan ellopásáról szóló döntés volt, és amelynek alapján az Ügyészség úgy döntött, hogy nem rendel el nyomozást." Jó lenne már egyszer hallani és látni, élő, valóságos, faktoriális dolgot.

Baranyi Krisztina: Az a bizonyos előterjesztés talán 2016-os volt. Ha szeretné, elő fogom keresni. Arról szólt, hogy annak a munkásszálló megépítéséhez, ami azóta megépült, és most már működési engedéllyel is rendelkezik a pályázat számára biztosítandó önerőt, azt a FESZOFE Nonprofit Kft. ennek a teleknek az eladásából biztosítja. Ezen munkásszálló felépítéséről döntött a Képviselő-testület. Ott a lopás - mondom még egyszer - hogy a szomszéd utcában, ugyanabban az időben négyzetméterre azonos telket 880 millió forintért adtak el. Ezt pedig 220 millió forintért. Az a lopás.

Deutsch László: Elhangzott az a szó, hogy feljelentés. Megvárnám a jogerős bírói ítéletet. Marhára nem szeretem, amit Baranyi Krisztina csinál. Gyűlölködik, hangulatot kelt, eljátssza az ügyészt, majd bíróként szerepel. Ezeket a döntéseket mi fogjuk meghozni, a nevünket adjuk hozzá. Előbb-utóbb felelősségre fognak minket vonni. Nem sürget ennyire minket az idő. Lenne egy áthidaló javaslatom. Ha jól hallottam Sebők Endre végkielégítése 2022. májusig szól. Felezzük meg. Váljunk el békével. Közben tegyük meg a jogi lépéseket.

Baranyi Krisztina: Benne vagyok, hogy felezzük meg. Rajtam nem múlik. Egy évet kifizetünk, és akkor békében elválunk, ha Igazgató Úrnak ez jó.

Sebők Endre: Tehát Ön azt mondja most, hogy közös megegyezéssel elválunk egymástól 1 éves végkielégítéssel. Ha jól értelmezem a Polgármester Asszony szavait.

Baranyi Krisztina: Azt gondolom, hogy Önt az állásából fel kell menteni. Ez kerül az Önkormányzatnak pénzébe. Jelen pillanatban ennek a pénznek a nagyságrendje engem nem befolyásol. Ha 200 millió forintot kellene kifizetni, akkor is azonnali hatállyal felmenteném. Ez nyilván a Képviselők bölcs belátásától függ, hogy egy ilyen átvilágítás után, mely ilyen megállapításokat tartalmaz, hozzájárulnak-e ahhoz, hogy közös megegyezésről beszéljenek az Ön 9 éves tevékenysége után és ezért cserébe csak 1 évet fizessenek ki. Az én ajánlatom arra vonatkozik, hogy szépen megegyezünk, 1 évet még kap, úgy, hogy igazából már most börtönben lenne a helye és ezek után a feljelentést és az összes többit megtesszük.

Jancsó Andrea: Jól értelmezem, hogy nem muszáj azonnali hatályú felmentés, közös megegyezéssel is lehet? Ha azonnali hatállyal felmentjük, akkor ugyanúgy 1 évet fizetünk ki, mintha közös megegyezéssel. Ha a közös megegyezés 1 év vagy kevesebb, akkor kevesebbet fizetünk ki, és megszüntetjük ezt a rossz kapcsolatot. Módosítsuk ezt. Zárjuk rövidre.

Baranyi Krisztina: Jegyző Asszony erről tájékoztatott, hogy a bebetonozott szerződésnek köszönhetően is csak 1 évet kellene kifizetnünk. Ez független az elválás módjától. Ha valakinek olyan módosítója van, hogy közös megegyezéssel, félévi bér kifizetése. Ezt nem fogom támogatni. De bárki tehet módosító javaslatot.

Dr. Bácskai János: Kérdezem Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy meddig tűrjük még, hogy Ferencváros Polgármestere ilyen szavakat használjon? Az ő magánügye. A lelki világát mutatja, hogy neki 200 millió forintot is megér, hogy valakit kirúgasson az állásából Önök által. De az, hogy valakinek börtönben a helye. Expressis verbis a legnagyobb nyilvánosság előtt, bárminemű bizonyíték nélkül. Kérem a testületet, hogy hozzon egy határozatot arról, hogy kérjen bocsánatot a Polgármester az Önök és mindannyiunk nevében.

Baranyi Krisztina: Kedves Polgármester Úr! A véleményemet bármikor vállalom. Ez az én véleményem. Az, hogy FESZOFE Nonprofit Kft. vezetőségének a véleménye az rólam, hogy egy kurva vagyok. Azt meg én elviselem. Szerintem Igazgató Úr is elviseli az én véleményemet, hogy neki börtönben van a helye.

Torzsa Sándor: Elvesztettem a fonalat. Ha jól értettem elhangzott Polgármester Asszony részéről egy ajánlat, amit a Sebők Igazgató elfogadott. Ha jól értettem a kialakult helyzetet. Innentől kezdve – nem tudom másként értelmezni – de okafogyottá vált a történet. Azért kérdezem, mert 2 perccel ezelőtt még itt tartottam. Aztán hirtelen már nem itt tartok. Tisztázzuk, hogy mi a helyzet, mert ennek tudatában kell majd döntést hoznunk. Volt-e javaslat, amit elfogadott Sebők Endre vagy nem volt? Ha volt ilyen, akkor erről a javaslatról nekik dönteni kell-e? Mi a helyzet akkor, ha közös megegyezéses szerződésbontás született, szükséges-e ez esetben szavazni? Elvesztettem a fonalat.

Baranyi Krisztina: Nekem nincsen megegyezéses javaslatom arról, hogy mi mennyi pénzért cserébe kössünk mi egy közös megegyezéses munkaviszonybontást. Én az eredeti határozati javaslatot támogatom.

Árva Péter (ÜGYREND): Én is teljesen elvesztettem a fonalat. Frakcióvezetőként szünetet szeretnék kérni, mert nem tudjuk áttekinteni ezt a dolgot. Köszönöm.

FRAKCIÓSZÜNET

Dr. Mátyás Ferenc: Tiszteletteljesen kérem, hogy az emberi méltóságot a Képviselő-testületi ülésen tartsuk tiszteletben. Felfokozott hangulatú viták vannak, de tartózkodjunk az olyan kijelentésektől, amikkel nyilvánosan bele gyalogolunk a másik emberi méltóságába. Értem, hogy ezt mi indokolja. De kérek mindenkit, hogy próbáljuk tartani magunkat a Képviselő-testület méltóságához.

Baloghné Tasi Judit: Tisztelettel köszöntöm Önöket. Baloghné Tasi Judit vagyok, az EAST-AUDIT Zrt. könyvvizsgálója és ennek az átvilágítási projektnek a vezetője. Az átvilágítást általában a szakma szabálya szerint a hozzánk beérkezett dokumentumok alapján végezzük. Azt feltételezve, hogy minden dokumentumot az illetékes és felhatalmazott személy írt alá. Valós, hiteles dokumentumnak tekintjük. Ezen dokumentumok alapján végeztük el a munkánkat. A munka két részből állt. Az első az úgynevezett szabályszerűségi vizsgálat. Mind a két oldalon vizsgálódtunk. Vizsgálódtunk a FESZOFE Nonprofit Kft-nél és megnéztük az önkormányzatnál, mint tulajdonosnál, alapítónál, hogy a céggel kapcsolatosan a szabályozottság, annak a betartása milyen szintű volt. A szabályszerűségi vizsgálat elfogadható. Vannak kisebb hibák, hiányosságok, de azok javíthatók. Egy ilyen átvilágításnak lehet az is a szerepe, hogy egy belső kontroll rendszeren belül mi az, amit meg kell változtatni, mi az, amit másképp kell csinálni. Ott nagyobb szabálytalanságot nem láttunk. Ami figyelemfelhívás az Önkormányzat részére, hogy nagyobb figyelmet kellett volna fordítani a tulajdonosi joggyakorlás keretében a cég ellenőrzésére. Az átvilágítás második része: jogi, gazdasági átvilágítás volt, melynek keretében megnéztük, hogy a meglévő szabályzatok mennyire szabályosak, és ezen szabályzatok gyakorlati megvalósulása hogyan köszön vissza a mindennapi gazdálkodásában. A legnagyobb problémát mi a beszerzések területén láttuk. A beszerzésekkel az volt a legnagyobb probléma, hogy volt egy hatályos Beszerzési Szabályzat, mely korrekt módon szabályozta a vállalati hatáskörben lefolytatott beszerzések folyamatát. Háromtagú bizottság bírálta el ezeket, melynek tagja volt az Ügyvezető Úr is. A gyakorlatban azt láttuk, hogy ezek a döntések, amelyeket aztán egy szóbeli interjú kapcsán meg is erősített az Ügyvezető Igazgató sokszor az ő egyszemélyes döntése volt. Jelzem az Önkormányzatnak, hogyha ezt esetleg korábban észreveszi, szólhatott volna az Ügyvezető Úrnak, hogy az eljárás nem teljesen szabályos. A pályáztatások során találtunk két olyan cégcsoportot, különös

tekintettel az egyik cégcsoportra, amelyekbe ugyanazon szereplők szerepeltek. Ezek tulajdonosai egymás között változtak. Az egyik céggel úgy akartak dolgozni, hogy már végelszámolás alatt volt. Ráadásul mindegyikhez bekérték a 3 árajánlatot. Formailag, ránézésre mindegyik teljesen egyforma volt. Egy dologban tértek el, az árakban. Nem okozna semmi gondot, nézhet ki ugyanúgy egy dokumentum. Ha pl. a Beszerzési Szabályzatunknak van egy dokumentum jegyzéke, amibe be van írva, hogy beszerzés alapján 1000 dokumentumon kell bekérni. Gyakorlatilag ezen az árajánlatkérésen a legfontosabb sor az volt, hogy mennyi. Semmi egyéb kritérium nem volt. Azt tapasztaltuk, hogy nem is nézték meg, hogy ki van mögötte. Olyat is láttunk, hogy bekértek árajánlatot két olyan cégtől, akinek ugyanaz volt az ügyvezetője. Ez még mind semmi. Olyan cég volt, akinek a fő tevékenysége fodrászat és szépségápolás. Ettől kaptunk egy olyan árajánlatot, amit a pályázat elbírálásakor figyelembe vettünk. A tényleges szerződéskötésbe mindig ugyanazok a cégek jelennek meg, akiket eddig is dolgoztattunk. Ami nagyon szembeötlő volt. Szakmailag teljes mértékben elfogadhatatlannak tartjuk. Egy önkormányzati megbízás keretében a megbízott a cég az árbevételének a 80%-át tőlünk kapja. Még ez se volna baj. Hiszen ilyen is lehet. De olyan kiváló eredményt produkál, hogy a bevételének a 70%-a adózott eredménnyé válik. Ez a mi gazdasági ismeretink alapján ez gazdasági csoda. Hogy valaki ma Magyarországon, úgy, hogy nincsen egyetlenegy építőipari gépe se, a személyek száma 2 fő, és így meg tudja csinálni, mert megcsinálta. Hangsúlyozom, hogy mindegyik megbízás mögött van hulladékbefogadó nyilatkozat. A feladat el lett végezve. A kérdés csak az, amire a dokumentumokból nem kaptak választ, hogy mivel tudta elvégezni ez a cég, ilyen kevés pénzért ezeket a munkákat. Nagyon ügyesen csinálta, mert ezekből összesen 14 millió forint költsége merült fel. De alvállalkozói díj nem jelent meg. Ha ezt végiggondolom, akkor felvetődik, hogy jogászoknak meg lehetne nézni, hogy a jogalap nélküli gazdagodás tényállása megáll-e vagy nem. Ha ehhez hozzátesszük azt, hogy az egyébként nem túl jó gazdasági helyzetben lévő önkormányzatok általában, ezt tapasztalom az országba, akkor felmerülhet a kérdés, hogy biztosan jók-e ezek a megoldások. Mindenképpen hiányossága az ügyvezetés részéről. Az Önkormányzat részéről pedig azért hiányosság, mert ezt valahol meg kellett volna látniuk. Ha visszatérek, hogy melyek azok a kisebb módosítások, amik hiányoznak. Az Önkormányzat a feladatátadással együtt nem definiálta, hogy milyen elszámolást kér ettől a cégtől. Az elszámolás kimerült abban, hogy évente egyszer egy beszámolót behoztak, azt egy könyvvizsgálóval auditáltatták és készen volt. A Képviselő-testület azokat a számokat ismerte, ami ebben a beszámolóban volt. Erre mi azt mondjuk, hogy a beszerzésekhez kapcsolódó eljárások azok nem voltak szabályosak. Nem voltak összhangban a saját szabályaikkal se. A Beszerzési Szabályzat korrektül megírta hogyan kell eljárni. Összességében mi ezt láttuk nagyon nehéz területnek. Az összes többi általában van. Mindenütt van gazdasági nehézség, mindenütt vannak olyan megoldások, hogy a dolgozókat hogyan lehet bérezni és inkább jutalom formában adják oda. Erre mi azt mondjuk, hogy nem teljesen szép, de végül is a pénzt megkapták. Lehet, hogy más feltételek között, másként kellene ezt csinálni, de ezek még mind elfogadhatóak. Tehát vannak hibák és vannak olyan megállapítások, amire azt gondolom, hogy a tulajdonosnak mindenképpen reflektálni kell, hogy az ilyen típusú szabálytalan beszerzések, értékaránytalanságok fennállnak.

Szilágyi Zsolt képviselő kiment az ülésteremből.

Sebők Endre: Kis pontosítást engedjenek meg. Amit Baloghné Tasi Judit mondott: nem volt interjú. Az egy informális megbeszélés volt. Se jegyzőkönyv, se rögzítés nem történt, erre nem hivatkozzon. Amit elmondott nem így történt. Amiket felsorolt, hibákról beszélt, nem törvénytelenségekről. Nem törvénysértés vélelme van, hanem hibák. Nem mondom, hogy a működésünk kitűnő és hibátlan. Nem hiszem, hogy létezik olyan gazdasági társaság, aki mindenféle hiba nélkül dolgozik. Mi is, én is vétek hibákat, de törvénytelenséget nem követtem el sem a beszerzések, sem más tevékenység során. A gazdasági mutatóink minden évben pozitívak voltak, nem negatívak.

Baloghné Tasi Judit: Lehet formai dolgokról beszélni, hogy interjú vagy nem interjú. Nyílván azért mentünk el, hogy bizonyos kérdéseinkre kapjunk olyan választ, hogy a megállapításaink helytállóak-e vagy nem. Sebők úr megerősített abban bennünket, hogy helytállóak azok a megállapítások, amiket mi ott mondtunk. Nem volt szándékunkban jegyzőkönyvet felvenni. Az nem erről szólt. Az egy kontroll beszélgetés volt. Nem is hivatkozunk semmire se ebből a beszélgetésből a jelentésben, mert nem ennek tekintettük. Volt az ingatlanvásárlás és a Munkásszálló önerő biztosítási része. A szakmai álláspontunk az, hogy nonprofit kft. nem oszthatja fel a keletkezett eredményét. Azt neki kötelező jelleggel vissza kell fordítani az alaptevékenységére. Ez a 220 millió forintos pénzeszközátadás. Ebben az Önkormányzatnak is van valamilyen szerepe. Kérte, elfogadta azt. Viszont a kft. nem adhatta volna el. Neki nem volt olyan 220 millió forintja, amit alapításkor az Önkormányzattól kapott

volna és ezt adta volna vissza. Az ingatlan bekerülési értéke a könyvekben 36 millió forint volt és 220 millió forintot adott oda. 220 millió forintot csak akkor tudott odaadni egy 3 millió forintos cégből, ha a korábban megtermelt eredményeit kivonja pénzeszköz formában. Ez tartalmában a hatályos számviteli és a civil törvény értelmében osztaléknak minősül. Az Önkormányzat nem tehette volna meg, hogy ezt a pénzt így elfogadja. Nyilván az Ügyvetőnek ezzel tisztában kell lenni, hiszen ő egy nonprofit gazdasági társaság vezetője és tudnia kell, hogy semmilyen felhalmozott eredményt ki nem vihet a cégből. De kivitte, mert az Önkormányzatnak utalt át 220 millió forintot.

Gyurákovics Andrea: A következő napirendi pontban a FESZOFE Nonprofit Kft. 2019. évi beszámolója és 2020. évi üzleti tervét fogjuk tárgyalni. Ott olyan határozati javaslat van, hogy új könyvvizsgálót kérünk fel, mert a beszámoló az nem teljesen ezt az átvilágítási összegzést mutatja. Egyik napirendnél elfogadjuk azt, amit egy cég mond, a másik napirendnél nem fogadjuk el, amit egy cég mond, hanem felkérünk egy másikat. ez egy picit ellentétben van egymással. Ha ezzel a céggel ekkora probléma van, akkor itt miért nem kérünk fel egy másik átvilágító céget, hogy nézze meg és mondjon ő is egy véleményt. Ez így lenne fair.

Deutsch László: Változatlanul fenntartom a javaslatomat. Felezzük meg Sebők Endre hátralévő munkabérét, ami a szerződésből hátravan. Engedjük szabadon és az Önkormányzat, a Képviselő-testület, ha úgy érzi, tegyék meg a szükséges jogi lépéseket és egy független bíróság hoz egy ítéletet, ami irány és mérvadó lesz a számunkra. Jelenleg ott tartunk, hogy a Polgármester Asszony teljes lendülettel a Képviselő-testületre akarja bízni a döntést. Ha eltaláljuk a jó döntést, abból ő profitál. Tisztogat, amit megígért a drukkereknek. Ha nem találja el, akkor a hülyék gyülekezete így döntött. Elnézést a vulgaritásért. Javaslatom változatlanul fenntartom és egy szavazást szeretnék róla.

Jancsó Andrea képviselő kiment az ülésteremből.

Baranyi Krisztina: A 2. határozati javaslatot Képviselő Úr változatlanul hagyja? Tehát a FESZOFE Kft. ügyvezetőjét az állásából azonnali hatállyal visszahívja, és fél pénzzel engedi szabadon. Ez lenne a javaslata?

Deutsch László: Igen. Közös megegyezéssel. Az esetleges jogi lépéseket megtesszük. Ez így tiszta ügy. Nem nézek necces Ferire, mert ő csak jogász, nem ügyvéd.

Baranyi Krisztina: A Polgármesternek törvényi kötelezettsége feljelentést tenni, amennyiben úgy gondolja, hogy törvénytelenség történt. Ez mindenképpen meg fog történni. A kérdés az, hogy az Ön módosítója közös megegyezésről és fél járandóságról szól-e? Vagy meghagyja az eredetit, hogy azonnali hatállyal visszahívja a Képviselő-testület és fél pénzt kap.

Deutsch László: Ragaszkodom az eredeti elképzelésemhez. Abban a pillanatban, amikor Önök megegyeznek, a munkaviszony megszűnik, akár már holnap is megtörténhet. Az Önkormányzat a záradékban fenntartja azt a jogot, hogy a szükséges jogi lépéseket megteszi. Ha Ön úgy véli, hogy bűncselekmény történt, azt hivatalból meg is kell tennie. Nem értem, hogy októbertől februárig erre miért nem volt ideje.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Tehát Deutsch képviselő úr módosító javaslata a 2. pontot módosítja, tehát az azonnali hatályú felmondás helyett a közös megegyezéssel és a megfelezett fizetéssel jár. Csatlakozom Torzsa képviselő úrhoz, mert már én is elvesztettem a fonalat.

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a 104/2020. számú előterjesztés határozati javaslatának 2. pontjáról az elhangzott módosító javaslat szerint.

363/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi módosító javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a FESZOFE Kft. ügyvezetőjének tisztségét közös megegyezéssel megszünteti és a számára járó járandóság felét kifizeti."

(7 igen, 2 nem, 7 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	tartózkodott
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	tartózkodott
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	tartózkodott
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	tartózkodott
Zombory Miklós	igen

Baranyi Krisztina: Szilágyi képviselő úr javasolta, hogy a határozati pontokról külön-külön szavazzunk. Jancsó Andrea és Szilágyi Zsolt már nincsenek a teremben, tehát a szavazás nélkülük történik. Kérem, szavazzunk a 104/2020. számú előterjesztés határozati javaslatairól.

364/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a FEV IX. Zrt-ről és a FESZOFE Kft-ről készített átvilágítást tudomásul veszi és egyben megállapítja, hogy az ÁSZ által 2019 augusztusában a FEV IX. Zrt-ről készített vizsgálati anyag külön intézkedést nem igényel.
Határidő: 2020. július 2.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 6 nem)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	nem
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

365/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a FESZOFE Kft. ügyvezetőjét az állásából azonnali hatállyal visszahívja.
Határidő: 2020. július 2.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, 6 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	tartózkodott
Deutsch László	nem
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

Baranyi Krisztina: 5 perc szünetet rendelek el.

Szünet

Baranyi Krisztina: Jegyző Asszony felhívta a figyelmemet, hogy a határozati javaslat nem volt teljes. Ezért felolvasnám újra a teljes határozati javaslatot.
„A FESZOFE Nonprofit Kft. ügyvezetőjét tisztségéből a Ptk. 3:25§ (1) bekezdés c) pontja, illetve (2) bekezdése alapján azonnali hatállyal visszahívja, egyúttal határozott időtartamú munkaviszonyát az Mt. 78.§ (1) bekezdése alapján azonnali hatállyal megszünteti. Az azonnali hatályú felmondás indokai az előterjesztés társaságot érintő, továbbá az előterjesztés a), b), d) pontjában foglalt vizsgálati megállapításokon alapulnak a határozat külön mellékleteként."

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Mivel ez a határozati javaslat számunkra nem ismert, ezért frakciószünetet kérek.

FRAKCIÓSZÜNET

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a 104/2020. számú határozati javaslat 2. pontjáról a felolvasottak szerint.

366/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a FESZOFE Nonprofit Kft. ügyvezetőjét tisztségéből a Ptk. 3:25§ (1) bekezdés c) pontja, illetve (2) bekezdése alapján azonnali hatállyal visszahívja, egyúttal határozott időtartamú munkaviszonyát az Mt. 78§ (1) bekezdése alapján azonnali hatállyal megszünteti. Az azonnali hatályú felmondás indokai az előterjesztés társaságot érintő, továbbá az előterjesztés a), b), d) pontjában foglalt vizsgálati megállapításokon alapulnak a határozat külön mellékleteként.
Határidő: 2020. július 2.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

Torzsa Sándor: Módosításom az, hogy a határozati javaslat vége a következővel egészüljön ki: amennyiben szükséges tegyen javaslatot az intézkedésről.

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a 104/2020. számú határozati javaslat 3. pontjáról Torzsa Sándor képviselő úr kiegészítésével.

367/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, vizsgálja meg, hogy a FEV IX. Zrt. és a FESZOFE Kft. korábbi vezetőit illetően indokolt-e büntető feljelentés tétele, és erről a következő ülésen tájékoztassa a Képviselő-testületet, amennyiben szükséges tegyen javaslatot az intézkedésről.
Határidő: Képviselő-testület következő rendes ülése
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a 104/2020. számú határozati javaslat 4. pontjáról.

368/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a jegyzőt, hogy az átvilágítási anyagokban szereplő szabályozási hibák javítására készítsen javaslatot.
Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(11 igen, 5 nem)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a 104/2020. számú határozati javaslat 5. pontjáról.

369/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy a következő képviselő-testületi ülésre terjesszen elő javaslatot a FEV IX. Zrt., a FESZOFE Kft. új tevékenységi körére, annak figyelembe vételével, hogy a FESZOFE Kft. piaci tevékenységeit a FEV IX. Zrt-hez vagy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalhoz, a FEV IX. Zrt. tevékenységéből az Önkormányzat közbeszerzéseinek lebonyolítását a Polgármesteri Hivatalhoz átcsoportosítja.
Határidő: Képviselő-testület következő rendes ülése
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	távol

Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a 104/2020. számú határozati javaslat 6. pontjáról.

370/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy egyetért a FEV IX. Zrt. Igazgatóságának döntésével, mely szerint a Ferencváros Kártya Kft. végelszámolás útján történő megszűntetését kezdeményezte.
Határidő: 2020. július 2.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

13./ Feszofe Kft. 2019. évi beszámolója és 2020. évi üzleti terve
105/2020., 105/2/2020. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Van egy módosító javaslatom, ami kiosztásra is került. A bizottsági ülésen már nyilatkozott Polgármester Asszony arról, hogy ezt befogadja.

Baranyi Krisztina: Igen befogadtam.

Gyurákovics Andrea: Miért csak a FESZOFE Nonprofit Kft. beszámolóját és üzleti tervét látjuk mi? Van még két gazdasági társaságunk. Azok beszámolójával, üzleti tervével mi történt?

Baranyi Krisztina: Saját hatáskörben történő elfogadáskor minden képviselő számára megküldtük mellékletekkel együtt a teljes anyagot a másik két gazdasági társaságról is.

Gyurákovics Andrea: Nem ez volt a kérdésem. Abban a két esetben miért nem mi döntöttünk? Miért csak a FESZOFE Nonprofit Kft. esetében döntünk? Miért nem lehetett ezt is saját hatáskörben elfogadni? Miért nem került a testület elé az egyenlőség elve alapján? Lehet tudni valamit arról, hogy a FEV IX. Zrt-nek és a FESZ Kft-nek milyen év végi eredménye volt?

Baranyi Krisztina: Önkormányzati, gazdasági társaságoknál az év végi eredmény is nagyon fontos. De az, hogy a veszélyhelyzet alatt saját hatáskörben elfogadásra került, az annak köszönhető, egyrészt nem voltak olyan súlyos megállapításai az átvilágításnak, mint a FESZOFE Nonprofit Kft. esetében. Másrészt jobban le volt papírozva az ottani vitatható gazdálkodás, ezért más módszerekkel fogjuk az ottani tevékenységet vizsgálni, ha szükség van rá, szintén feljelentést tenni. A FEV IX. Zrt. ügyvezetője már távozott a cégtől. Ezért került csak a FESZOFE Nonprofit Kft. a képviselő-testületi ülésre, mert arról semmiképp sem szerettem volna saját hatáskörben dönteni.

Gyurákovics Andrea: Ebben a napirendben a határozati javaslatok között van, hogy felkérünk egy másik könyvvizsgálót az éves beszámoló elkészítésére. Az előző napirendnél ez miért nem került a határozati javaslatok közé? Itt miért került be? Magyarul mondva: ítéletet mondunk most egy cégről, aki a büntetőjogi felelősségét vállalva elvégzi a törvényben előírt kötelezettségeit, ezt mi, akik egyébként nem vagyunk ennek a területnek a szakavatott képviselői, mi ezt nem fogadjuk el és azt mondjuk csinálja egy másik cég. Tehát addig keresünk egy újabb könyvvizsgálót, ami olyan eredményt nem ad, ami Baranyi Krisztina számára megfelelő lesz.

Deutsch László: Van-e még valaki, akit a Kormányoldal ki akar rúgni az Önkormányzattól?

Baranyi Krisztina: A váltás óta 1 ember lett elmozdítva általunk a helyéről. Ő a Ferencvárosi Újság főszerkesztője volt, illetve most a testület a FESZOFE Nonprofit Kft. igazgatóját hívta vissza. Ezenkívül nem történt és egyenlőre nem is tervezünk ilyet, ellentétben más önkormányzatokkal, ahol vagy mindenki azonnal felállt, vagy mindenkit azonnal kirúgtak.

Sebők Endre: Két dolgot kiemelnék a beszámolóból. 89 millió forint plusszal zárt a FESZOFE Nonprofit Kft. Továbbá szeretnék a FEV IX. Zrt. anyagából idézni egy mondatot. „A társaság elmúlt évi működésének megítélésénél a gazdálkodás számainak elemzésén túl ki lehet emelni, hogy alapvető feladatának ellátásában, a szociális foglalkoztató tevékenység továbbra is példaértékű. Országosan jegyzett referenciaként jegyzik."

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 105/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról a módosítóval együtt.

371/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:
1./ Felkéri a polgármestert, hogy bízzon meg egy másik könyvvizsgálót a FESZOFE Nonprofit Kft. 2019. évi Éves Beszámoljának könyvvizsgálatával.
2./ A FESZOFE Nonprofit Kft. 2019. évi Éves Beszámolójának elfogadásáról szóló döntését az ismételt könyvvizsgálat eredményének függvényében hozza meg.
3./ A 105/2020. sz. előterjesztésben szereplő alábbi szövegrész kerüljön törlésre: „A Felügyelő Bizottság mulasztást követett el, mivel nem hozott döntést, hogy mi történjen a képződött nyereséggel."
Határidő: 2020. augusztus 31.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 5 nem)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	nem szavazott
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	nem

Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

14./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. II. félévi munkaterve

92/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Jancsó Andrea és Szilágyi Zsolt képviselők visszajöttek az ülésterembe.

Deutsch László (ÜGYREND): Még az előző szavazáshoz szólnék. Minek veszünk fel még egy könyvvizsgálót, ha az előző ítélete alapján kidobtuk Sebők elvtársat. Nem értem a logikát. Magyarázza el nem értem. Lehet, hogy az a baj, hogy nem vagyok szőke.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést és elfogadta azzal a módosítóval, hogy július hónapban legyen egy közmeghallgatás az Atlétikai Sportstadion ügyének dedikálva.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést és Reiner Roland alpolgármester úr beleegyezésével az a döntés született, hogy a szeptember 10-i ülés 7-8. napirendi pontja ne rendelet megalkotása legyen, hanem rendeletmódosítás, mert erről már szavaztak a járványhelyzet előtt.

Baranyi Krisztina: Befogadom a módosító javaslatot.

Gyurákovics Andrea: Nem találtam a Ferencváros Sportjáért díjáról döntést. Véletlenül maradt ki vagy szándékosan?

Baranyi Krisztina: Elnézésüket kérjük, véletlenül maradt ki. A pandémia alatt esedékes díjakat a Ferencváros Napján, tehát december 4-én fogjuk átadni.

Dr. Bácskai János: Eddig a munkatervekben nem volt benne, de javaslom, hogy a következő kerüljön bele. Amennyiben önkormányzati díj átadásról van szó, akkor mindenkit, tehát az ellenzéki képviselőket is meghívjuk az átadásra.

Baranyi Krisztina: Befogadom a módosító javaslatot. Azt a módosítót nem támogatom, hogy az Atlétikai Stadionról még júliusban legyen közmeghallgatás. Nem tudom, hogy belefér-e, az aláírások ellenőrzése, a kiírás. A Hivatal és az Önkormányzat vezetése is egy hosszú és megterhelő időszakon van túl. Szeretném azt kérni, hogy tolják át ezt a közmeghallgatást szeptemberre, amikor egyébként is lesz. Júliusi közmeghallgatást nem támogatok. Amennyiben lesz, nem biztos, hogy részt tudok rajta venni, mert valószínűleg szabadságon leszek.

Takács Máriusz: Jegyző Asszonytól kérdezném, hogy SZMSZ szerint az lehetséges, hogy júliusban tartsunk közmeghallgatást? Nem kell az, hogy ezt egy rendes testületi ülés keretében döntsük el? Jogi értelemben lehetséges-e?

Baranyi Krisztina: Az SZMSZ-ben az van, hogy a következő rendes testületi ülésen kell meghirdetni a közmeghallgatást. Ez csak szeptemberben lesz.

Baloghné dr. Nagy Edit: Aggályos, tehát a válasz nem. A munkatervre fókuszáltam. De ez mostani valóban nem rendes testületi ülés, hanem rendkívüli. Ezen az ülésen közmeghallgatásról szavazni aggályos. Júliusra nem tehető már közmeghallgatás.

Jancsó Andrea: Tájékoztatást szeretnék kérni. Az SZMSZ-ben szabályozva van az, hogy az aláírások leadásától számított x napon belül kell tartani közmeghallgatást. Van ilyen szabály? Van kötelezettségünk ezzel kapcsolatosan?

Baranyi Krisztina: Az SZMSZ-ben egyértelműen le van írva, hogy a leadást követően a következő rendes testületi ülés hirdeti meg a közmeghallgatást. Ugyanakkor van egy fél mondat, hogy x napon belül kell megtartani. De ezt gondolom a rendes ülés összehívásától számítva érvényes.

Baloghné dr. Nagy Edit: Nincsen aláírásgyűjtésről információm a Hivatalban. Hallomásból tudom, hogy valamennyi aláírás összegyűlt, de még nem találkoztam vele.

Baranyi Krisztina: Tehát a Hivatalba valamiért az aláírások még nem érkeztek be, ezért nem tud erről a Jegyző Asszony.

Dr. Mátyás Ferenc: Megtaláltam az SZMSZ 11. § (2) bekezdése, ami azt mondja, hogyha legalább 300 választópolgár írásban kezdeményezi a választópolgárok nagy részét érintő kérdéskör megvitatását, a kezdeményezés előterjesztését követő rendes ülésen a Képviselő-testületnek a közmeghallgatást el kell rendelnie, és azt a kezdeményezéstől számított 30 napon belül meg kell tartani. Nem vagylagos feltétel van. Azt mondja, hogy egyrészt rendes ülésen kell tárgyalni, másrészt megadja a 30 napot. Mi is a médiában láttuk csak, hogy elvileg a 300 aláírás leadásra került ezen a héten kedden. Pont a két bizottsági ülés között volt.

Baranyi Krisztina: Sem a Jegyző Asszony, sem az aljegyzők nem tudnak a 300 beérkezett aláírásról, addig nem tudunk erről beszélni. Rendes ülés már csak szeptemberben lesz.

Dr. Mátyás Ferenc: Ilyen konjunktív feltétel esetén mi a követendő jogi megoldás? Egyrészről az SZMSZ azt mondja, hogy tárgyaljuk rendes ülésen, de rendes ülésünk nem lesz. Viszont ugyanolyan kötelező elem a 30 nap. Itt van egy kisebb kollízió a szabályunkon belül. Ezt hogyan lehet jogszerűen feloldani?

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Izgalmas vita kezd kialakulni, hogy a 300 aláírás beérkezett-e. Az egyik frakció azt mondja, hogy igen, a másik frakció azt mondja, hogy nincsen bent. Ez egy érdekes helyzet. Szeretném ezt a helyzetet feloldani egy frakciószünettel.

Baranyi Krisztina: Frakciószünetet rendelek el.

FRAKCIÓSZÜNET

Baloghné dr. Nagy Edit: Ez egy nagyon szokatlan és különös jogintézmény a Képviselő-testület szabályzatában. A közmeghallgatás az egy képviselő-testületi ülés, amit ugyanúgy a polgármester hív össze azzal a különbséggel, hogy vannak speciális szabályok, hogy még kit kell meghívni. A választópolgárok, ha írásban kezdeményezik, az helyi népszavazás kezdeményezése az aláírásokkal. Az aláírások itt vannak lezárt borítékban. Ma kerültek a postázóból fel. Azt gondolom, hogy ez nem alkalmas a közmeghallgatás előremozdítására. A közmeghallgatásról a Képviselő-testület dönt. A törvény azt mondja, hogy évente egy alkalommal kötelező közmeghallgatást tartani. Egyébként a Képviselő-testület bármennyiről dönthet. Egyébként a közmeghallgatást nem a polgármester hívja össze, mint a rendes testületi ülést, akár napirendekkel, akár napirenden kívül. Akár a szeptemberi ülésen is meg lehet ezt a közmeghallgatást tartani, mert az is bevett, hogy a közmeghallgatás együtt van a rendes képviselő-testületi üléssel. Az önkormányzati törvény kommentárja azt is mondja, hogy a közmeghallgatáson ellentétben a nyilvános képviselő-testületi üléssel nem csak az ott tartózkodáshoz, kérdésfeltevéshez, javaslattételhez is alanyi joga van a helyi lakosnak és a helyben érdekelt szervezetek képviselőinek. Ahhoz is joga van, hogy az elhangzott kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb 15 napon belül választ kapjon. Zavaros ez a szabályozás. Az, hogy rendes képviselő-testületi ülésen döntsünk erről a kezdeményezésről, ez most nem fog tudni megvalósulni ezzel a saját magára szabott 30 napos határidővel. Ennek az a feloldása, hogy a szeptemberi ülésen sor kerül a közmeghallgatásra.

Árva Péter: Abból próbálnék kiindulni, hogy mi lehetett a jogalkotó szándéka, mikor ezt a homályos szabályozást megalkotta. Valószínűleg az, hogyha nagyon nem akar közmeghallgatást tartani, akkor is ki legyen kényszerítve.

Ez egy olyan téma, amit a lakosság is és mi is szeretnénk. Napirendi pontok előtti hozzászólásom is ezzel kezdtem. Ez egy nagyon fontos téma. Az építkezés hamarosan el fog kezdődni, fontos lenne mielőbb lépni. Teljesen egyetértek Polgármester Asszonnyal, hogy ezt augusztus hónapra halasztani, az értelmetlen a nyaralások, szabadságolások miatt. A helyzet feloldásának egyik útja, amit Jegyző Asszony javasolt. A másik, hogy 3 hét múlva 23-án tartunk egy közmeghallgatást. Pont a munkatervet tárgyaljuk, ezért lehetőségük van úgy dönteni, hogy tartsunk július 23-án egy közmeghallgatást.

Torzsa Sándor: Jegyző Asszonyt hallgatva elgondolkoztam. A testületi ülést a polgármester hívja össze, de a képviselők 1/3-a is kezdeményezheti a testületi ülés összehívását. Pont így van a közmeghallgatással is. Ezt adta meg még 1992-ben a Ferencváros akkori Képviselő-testülete az állampolgároknak. Tehát ha 300 állampolgár összegyűjt egy fontos ügyben 300 aláírást, akkor 30 napon belül össze kell hívni ezt a közmeghallgatást. Ha van Ferencvárosban 300 polgár, aki aláírásával kifejezte azt, hogy legyen bármilyen témában közmeghallgatás, nekünk politikusoknak kötelességünk őket meghallgatni. Volt már ilyen Ferencváros történetében. Első ilyen aláírással gyűjtött közmeghallgatását én magam kezdeményeztem még anno. Kifejezetten büszke vagyok erre. Támogatom azt a módosító indítványt, amit a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságon Borbás Gabriella beterjesztett, hogy legyen júliusban közmeghallgatás. Nem érzem a megengedőséget, eltérhetőséget a jogszabályoktól.

Dr. Mátyás Ferenc: Két dolog folyik össze. Az egyik a 300 aláírás, ami közmeghallgatást kezdeményez. A másik, hogy van a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságnak módosítása a javaslathoz. Ha a testület megszavazza a módosítást, akkor függetlenül a 300 aláírás meglététől, meg nem lététől, közmeghallgatást kell tartani a munkarendünk szerint, abban az időpontban, amit a testület megszavaz. A másik része, hogy van 300 aláírás, amit a beadástól számított 30 napon belül meg kell tartani. Közben a közösségi médiafelületen egyeztettem a módosító javaslatot adó személlyel, azt írja, hogy a Hivatalnak kell még idő, akkor a július 23-i dátumhoz nem ragaszkodik, hanem akkor július 30-i dátummal megfelelő lehet. Még nyerünk plusz egy hetet az előkészítésre és még nem csúszunk bele az augusztusi közigazgatási szünetbe.

Baranyi Krisztina: Nem véletlenül van az a szokásjog 30 éve, hogy nyáron nincsenek testületi ülések. Nemcsak azért, mert én magam egészen biztosan szabadságon leszek ebben az időpontban, hanem azért is, mert akikkel értelme lenne egy ilyen közmeghallgatást megtartani: szakértők, beruházók, tervezők közül szintén esélyesen sokan szabadságon lesznek és nem lesznek jelen. A lakosság sem testületi ülésekre, közmeghallgatásokra szokott járni július 30-án, a nyár közepén. Ha úgy érzik, hogy ez a jogalkotói szándék és legyen, nem állok ellent, de én nem leszek azon a közmeghallgatáson jelen.

Gyurákovics Andrea: A Ptk. vagy az Mötv. vonatkozik ilyen esetben a testületre? Az Mötv. ha jól hallottam Jegyző Asszonytól Ptk. paragrafust hallottam beidézni. De lehet nem jól hallottam. Egy olyan dologról vitatkozunk most, amit kerületi választópolgárok kérnek tőlünk képviselőktől. Mi azért vagyunk, hogyha a kerületi választópolgárok valamit kérnek, akkor ezeket a kéréseket minden tudásunkat latba vetve teljesítsük.

Baranyi Krisztina: Szeretném felhívni a figyelmet, hogy nem arról vitatkozunk, hogy legyen vagy ne legyen, hanem arról, hogy mikor legyen.

Árva Péter: A mikoron vitatkozunk. Egy évvel ezelőtt pont egy nagyon sikeres előválasztást tartottunk, amit Baranyi Krisztina elég főlényesen megnyertél, erre és a civil múltadra szeretnélek emlékeztetni. Kérem, hogy tartsuk meg a civilek kérésére a legkorábbi időpontban. Ha nem tudsz itt lenni az alpolgármesterek fognak tudni képviselni.

Deutsch László: Ha a közönség találkozni akar velünk, akkor álljunk rendelkezésükre. De reményeim szerint a mai előterjesztéseim egyikét befogadja a Képviselő-testület, melynek a lényege, hogy reggel 9-kor vagy 10-kor legyen a testületi ülés, kímélve a hivatalnokokat.
Ha a közmeghallgatásra a 300 emberből eljön 100 ember ebbe a melegbe, tartani kell a frontot. Nem hiszem, hogy mindenkit körbeugrálnak jeges ásványvízzel. Figyelmünk lankad. Mondjuk békés lesz, mert nem lesz itt Baranyi Kartársnő. Ebbe a hőségbe közmeghallgatást tartani bűn.

Nem hiszem, hogy a kíváncsi emberek reggel 10 órakor ide fognak jönni tömött sorokba. Szeptemberre kellene tenni. Kivételesen egy rendkívüli közgyűlés alkalmából hétvégén, hogy ezek az emberek el tudjanak jönni, ha engedjük, hogy hangot adjanak a véleményüknek. Különben videón tarthatjuk velük a kapcsolatot.

Takács Krisztián: Szilágyi Képviselőtársam mondta nekem ezt a mondatot, amikor még nagyon zöldfülű voltam: „Egy képviselő a nap 24 órájában képviselő."

Dr. Bácskai János képviselő kiment az ülésteremből.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 92/2020. számú előterjesztés határozati javaslatának módosításáról.

372/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy júliusban közmeghallgatás tart.
Határidő: 2020. július 2.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem szavazott
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 92/2020. számú előterjesztés normatív határozati javaslatáról.

373/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének
2020. II. félévi munkatervéről
2020. szeptember 10.

1./ Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltségének IX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2019. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Városgazdálkodási Bizottság
2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetés módosítása (I. forduló)
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: valamennyi bizottság

3./ A FEV IX. Zrt.-vel kötendő közszolgáltatási, megbízási és támogatási szerződések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság

4./ Vizisport u. 60. hasznosítási koncepció
Előterjesztő: Pataki Márton, FEV IX. Zrt. vezérigazgató
Tárgyalja: Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság
Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság

5./ Javaslat „Ferencváros Bárány János-díja" adományozására
Előterjesztő: Takács Máriusz, a KOEN elnöke
Tárgyalja: Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság

6./ A zaj elleni védelem helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló)
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság

7./ Az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság

8./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság

9./ A fák és fás szárú növények védelméről szóló 18/2015. (IX. 6.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság

10./ A járművek elhelyezésének helyi szabályairól szóló 19/2003 (IV. 4.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság

11./ „Ferencváros Sportjáért" díj adományozása
Előterjesztő: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, Torzsa Sándor elnök
Tárgyalja: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság

2020. október 8.

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetés módosítása (II. forduló)
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: valamennyi bizottság

2./ Javaslat „Humanitas Ferencváros" díj adományozására
Előterjesztő: Torzsa Sándor, az ESZSICB elnöke
Tárgyalja: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság

3./ Köztisztasági koncepció megalkotása
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság
4./ A zaj elleni védelem helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása (II. forduló)
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság

5./ Az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (II. forduló)
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság

6./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (II. forduló)
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság

7./ A fák és fás szárú növények védelméről szóló 18/2015. (IX. 6.) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság

2020. november 12.

1./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata fenntartásában működő köznevelési intézmények (Óvodák) 2019/2020. nevelési évben végzett szakmai munkájáról és a 2020/2021. nevelési év munkaterveinek véleményezése
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság

2./ Javaslat „Ferencváros Díszpolgára" cím adományozására
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Javaslat „Pro Urbe Ferencváros" díj adományozására
Előterjesztő: Árva Péter, a VIK Bizottság elnöke
Tárgyalja: Városfejlesztés, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság

2020. november 26.

Közmeghallgatás

2020. december 10.

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: valamennyi bizottság

2./ 2021. évi éves ellenőrzési terv
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság

3./ Stratégiai ellenőrzési terv 2020-2023. év
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2021. I. félévi munkaterve
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Tárgyalja: valamennyi bizottság
Határidő: 2020. július 2.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem szavazott
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	nem szavazott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

Baranyi Krisztina: A közmeghallgatás dátumát Jegyző Asszony fogja eldönteni. A Képviselők jelezzék majd, hogy mikor tudnának jelen lenni.

15./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2019. évi munkájáról
103/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Gyurákovics Andrea: Szeretném megköszönni az irodáknak ezt az anyagot. Elolvasva azt tapasztalom, hogy az irodák erőn felül teljesítettek 2019. évben is. Azt gondolom, hogyha jövőre olvassuk a 2020. évit, akkor még több dicsérő szót kell elmondjunk az önkormányzati irodák minden dolgozója részére. Köszönjük az irodavezetőknek a beszámolót, az iroda minden dolgozójának az eddigi munkát. Kitartást kívánok nekik.

Torzsa Sándor: Minden elismerés a hivatali dolgozókat illeti. Jegyző Asszony anyaga nagyon tartalmas. A tavalyi évben kettő választás volt és egy átadás-átvétel. A Hivatal tisztességesen helytállt. Köszönjük szépen.

Balogné dr. Nagy Edit: Hálás vagyok azért, ha elismerik a hivatali dolgozók tevékenységét. Szomorúan szeretném elmondani, hogy az elmúlt 10 évben nem volt hivatali beszámoló, ami törvényi kötelezettség. Amikor megérkeztem ebből akartam tájékozódni a Hivatal munkájáról és az első napokban láttam, hogy ez a beszámoló is, mint sok más beszámoló is elmaradt. 10 éve először készült el és nyújtottuk be a Képviselő-testületnek ezt a beszámolót.

Takács Zoltán: Köszönöm a hivatali dolgozóknak a minden részletre kiterjedő és minőségi munkát. Ez a beszámoló minden kerületi állampolgárnak egy beszámoló. Tőlük viszont nem várom el, hogy a 169 oldalt végigolvassák. Az Atlétikai Stadionnal kapcsolatban készült egy csodaszép infografika, a lakosság nevében szívesen látnék valami hasonlót.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 103/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

374/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolót a 103/2020. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
Határidő: 2020. július 2.
Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(15 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem szavazott
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	nem szavazott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

16./ Javaslat a 9. TV és a Ferencváros Újság önkormányzati alapítású nonprofit gazdasági társaság keretében való működtetésére

98/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Elárulom a Képviselő-testületnek, hogy volt komoly vitánk, hogy hogyan és milyen módon kellene szervezni a médiát. A szándék egyértelmű volt a Frakciónk és Polgármester Asszony részéről. Egy tisztességes, átlátható és transzparens keretek közötti média fogja megteremteni a valódi függetlenségét a helyi újságnak és a helyi tv-nek. Ebben sikerült egy jó és tisztességes előterjesztést idehozni. Jó szívvel támogatom. Menjünk tovább ezen az úton.

Gyurákovics Andrea: Jegyző Asszonytól kérdezem, hogy a határozati javaslatok mindenben megfelelnek?

Baloghné dr. Nagy Edit: Ez az előterjesztés egy elvi jellegű döntés lenne. A részletes kidolgozás annak alapján történne, ha ezt támogatja a Képviselő-testület. Ügyvéd által elkészített alapító okirattal, Szervezeti és Működési Szabályzattal készült előterjesztést csak akkor érdemes elkészítetni, ha elvi szinten azt támogatja a testület, hogy egy ilyen cég kerüljön létrehozásra. Ez alapján csak az előkészítő munka kezdődhet el. Ez kötelezettséget keletkeztet arra, hogy részletes anyag készüljön a Hivatal részéről.

Dr. Bácskai János képviselő visszajött az ülésterembe.

Dr. Bácskai János: Kérdezném Polgármesternőt, hogy a körünkben jelen lévő Vágvölgyi B. András úrral kötött-e már szerződést? Milyen szerepet szán neki ebben a média holdingban?

Baranyi Krisztina: Vágvölgyi B. Andrással június 15-től van szerződésünk. Akkor kezdett dolgozni. Szeretném is bemutatni a testületnek, hiszen ígéretet tettem rá. A napirendi pont vitája után megkérném Főszerkesztő Urat, mint a Ferencváros Újság főszerkesztőjét, hogy néhány szót szóljon a testületnek.

Árva Péter: Hevesebb vitára számítottam, de már ki vagyunk fáradva ezek szerint ennél a pontnál. Egyetlenegy gondolatot szeretnék kihangsúlyozni ennél a pontnál. Mi átszervezzük a televíziót és az újságot a Frakciónk véleménye szerint nem járhat azzal, hogy több pénzt költünk erre. Csak annyi történik, hogy a most különböző helyen lévő források egy helyre kerülnek. Az Új Pólus Frakció egyhangú véleménye az, hogy a jelen határozat szerint összevont média cég költségvetése egyetlen fillérrel sem lehet több, mint ami jelenleg a költségvetésben szerepel a cégbe átvitt újság és televízió működtetésére. Ilyen jellegű előterjesztést nem fogunk megszavazni.

Dr. Bácskai János: Megvárnám Vágvölgyi B. András bemutatkozását. Utána, ha lesz rá lehetőségem 1-2 kérdést feltennék neki.

Gyurákovics Andrea: Ehhez az előterjesztéshez két melléklet van. A bizottsági ülésen kértem egy kiegészítést, hogy átláthatóbb legyen. Az eddigi nyomtatások és az újság áprilisi számának, borítójának újranyomtatása az 9,5 millió forintba került. Találtam egy olyan sort, hogy a Ferencváros Újság nyomdai előállítása Magyar Közlöny, Lap- és Könyvkiadó Kft. közel 13 millió forint. Ez hány lapszámra vonatkozik még? A határozati javaslat első pontjában az szerepel, hogy egy 100% önkormányzati tulajdonú nonprofit gazdasági társaságon keresztül kívánja a jövőben működtetni. Mikortól történne ez meg? Ha ez egy elvi döntés, akkor szeptember 30-i határidőt tudja-e tartani?

Dr. Bácskai János: Ha jól értettem Polgármesternő szavait, akkor Vágvölgyi B. András főszerkesztő?

Baranyi Krisztina: Főszerkesztő igen.

Dr. Bácskai János: Ezek szerint döntés született, ahogyan a Facebook oldalán is bejelentette, de a mai napig nem tudjuk, hogy ki hozta meg a döntést.

Baranyi Krisztina: De tudja Polgármester Úr!

Dr. Bácskai János: Lehet, hogy valaki tudja, de én nem tudom és rajtam kívül még sokan nem tudják. De hátha egyszer megtudjuk ezt is a transzparencia jegyében. Kérdezném Vágvölgyi B. András urat, ha a bemutatkozása keretében belefér, ha itt volt – bár, ha jól emlékszem nem volt itt – a délelőtti eseményen, amikor két Momentumos Képviselő megfosztott engem a szabad véleménynyilvánítás szabadságától és a tulajdonomtól, hogy ez vajon elegendően faktoriális ingoványtalajon van-e ahhoz, hogy ez megjelenjen az újságban?

Reiner Roland: A Magyar Közlöny Kft-vel kötött szerződés 12 lapszám előállítására vonatkozik 2020 júniusától kezdve.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 98/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

375/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:
1./ a helyi Ferencváros Újság és a helyi 9. TV működtetését egy 100% önkormányzati tulajdonú nonprofit gazdasági társaságon keresztül kívánja a jövőben működtetni.
2./ felhatalmazza a polgármestert, hogy gondoskodjon a nonprofit gazdasági társaság alapításához szükséges előkészítő intézkedések megtételéről, majd ezt követően az alapításához szükséges döntési javaslatokat terjessze a Képviselő-testület soron következő ülése elé.
Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	tartózkodott
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen

Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

Baranyi Krisztina: A jegyzőkönyv kedvéért Sajó Ákos képviselő úr tartózkodott és nem pedig nemmel szavazott.

Vágvölgyi B. András: Köszönöm szépen, hogy itt lehetek. Vágvölgyi B. Andrásnak hívnak. Jogász, szociológus, filmes végzettségű vagyok. Szerkesztettem hetilapot, elég jót, Magyar Narancsnak hívták. 1989-ben az egyik alapítója voltam. 1991-1998 között a főszerkesztője. Azóta különböző médiavállalkozásban, illetve felsőoktatásban voltam. Könyveket írtam, filmeket készítettem. Örömmel válaszolok bármilyen szakmai kérdésre.

Torzsa Sándor: Az nekünk nagy siker, hogy végre újságíró van a Ferencvárosi Újság élén. Pár éve volt utoljára ilyen. Mi az a 3 dolog, amiben egész biztosan változás lenne és mi az 3 dolog, amit úgy gondol, hogy érdemes megtartani?

Vágvölgyi B. András: Elnézést az előbb Bácskai polgármester úrnak nem válaszoltam a Momentumos Képviselők által elvett karikatúrájával kapcsolatban. Őszintén szólva azt gondolom, hogy nem hiszem, hogy olyan jó lesz Képviselő Úrnak, ha erről beszámolunk az újságban. El kell jutni odáig.
Torzsa képviselő úrnak válaszolva: a szeptemberi lapszám lesz az, ahol már a változás érzékelhető lesz. Formai és tartalmi változásokat készülök bevezetni. Volt itt egy kérdés, hogy nem tudni ki döntött. Úgy tudom, hogy egy független döntőbizottság döntött a személyemről. Úgy tudom, hogy 20 feletti pályázó volt. A MÚOSZ és a Független Újságírói Szövetség képviselői mellett a volt ombudsman, illetve ORTT vezető Majtényi László, jelenleg az Eötvös Károly Közpolitikai Intézet vezetője volt, akik meghozták ezt a szakmai döntést. A 3 dolog, amin változtatnék: az újság tördelésén, küllemén. 42.500 példány nyomódik az újságból. Ami 60.000 fős kerületben egy jó szám. Azt fontosnak látnám, hogy az újságok fele ne rögtön a kukába végezze. Ezt mindenféleképpen valamiféle látványelemmel és fotografikus elemmel szeretném erősíteni. Természetesen a Kerület ügyeivel foglalkoznánk, világra nyitott kulturálisan, sport szempontjából is sokszínű, érdekes újság lesz. Budapest egészét is kell néznünk. Hangsúlyt kell fektetnünk a szomszéd kerületekre, hiszen azok hatnak Ferencváros lakosságára is. Ezek volnának a fő változtatások. Feladatomnak látom, hogy további újságírókat hozzak a laphoz és velük egy jobb színvonalú kerületi lapot csináljunk. Személyes ambícióm az, hogy a 23 kerületből ez legyen a legjobb.

Dr. Bácskai János: Ez a mondás, hogy: „Vigyázzon rád a Vágvölgyi B. András." ez most már okafogyottá vált. A balliberális médiumok nagy részében szám szerint hetet találtam. Megjelent úgy a délelőtti esemény, hogy engem elfelejtettek megkérdezni. Egyedül az Index, azért kellett most kimennem, mert drága Bolgár Úr küzdött egy 20 percet szabadon a Klubrádióban élőben. Ez a tisztességes hozzáállás és magatartás. Sajnos az összes többi elfelejtett engem megkérdezni. A valósággal és a tényekkel hadilábon álló fél információk jelentek meg. Ezért is érdekelt volna engem, hogy ebből mi jelenik meg a Ferencvárosi Újságban. Nyugodtan mondhatom, hogy tudok magamra vigyázni, eddig is tudtam, de jól esik a hozzáállása. Annyi megjegyzés még, hogy elhangzott, hogy Önt egy független grémium választotta meg. Bizonyára függetlenek azok az emberek, akik ebben részt vettek. Nyilván fel lehet számtalan ízléses és ízléstelen kérdést tenni, hogy kitől független és hogyan. A tényen ez semmit nem változtat. Ez a grémium Önt nem választotta, hanem ajánlotta. Önt Baranyi Krisztina polgármesternő választotta főszerkesztőnek. Az, hogy egyes képviselők jópofát vágnak hozzá, ez megint csak a politika rejtelmeihez tartozik. Ismerek egy olyan aláírt előterjesztést, amiben ezt az eljárást merőben antidemokratikusnak tartották és tiltakoztak ellene. Nem az Ön személye ellen természetesen.
Ön az egyik nyilatkozatában nagyfokú ismeretről próbált szert tenni Ferencvárossal kapcsolatban. Az egyik ilyen kicsúcsosodás az volt, amikor – jegyzem meg szociológiai értelemben – Chicagohoz hasonlította Ferencvárost. Erre kíváncsi lennék, hogy valójában e mögött milyen szakmai ismeret és titkok rejlenek?
Talán a legizgalmasabb kérdés, amit majd a jövő eldönt. Megfogjuk tapasztalni majd, független attól, hogy Ön most mit mond, hogy Ön rendkívüli izgalmas kísérleti terepnek tartja a kerületet. BMZ-nek nevezi a BMC-ét, de

ez valószínű elírás, elmondás. Mindenesetre politikai laboratóriumnak gondolja. Egy közéleti politikai laboratóriumnak, ahol be lehet majd mutatni, hogy milyen lesz a Fidesz utáni élet. Számomra ez izgalmas.

Vágvölgyi B. András: Polgármester Úr azt hiszem félreértette azt a nyilatkozatot, melyben Chicagora hasonlítottam volna össze Ferencvárost. Van egy ilyen városrész Budapesten, amit Csikágónak hívunk, cs-val és k-val. Ez a VII. kerületben található. Tehát nem Ferencvárosról beszélünk. Amit én említettem, az lehet nem tartozik az Ön ismeretségi területébe. A Chicagói Városszociológia Iskoláról beszéltem én, ami az 1920-as években a nagyvárosokat úgy osztotta fel, hogy ezek tulajdonképpen koncentrikus körökből épülnek fel. Azt mondtam, hogy milyen érdekes, hogy Ferencváros ebből a koncentrikus körökből legalább három, de lehet, hogy négy is van közötte. Van belvárosi része, átmeneti, alsó, középosztályi és lakótelepi része, ipari övezet része, mára ez rozsdaöv és volt szlömösödött része is valamikor. Most már talán nincsen az Illatos út, Gubacsi út környékén. Remélem sikerült eloszlatnom a félreértést.
Politikai laboratóriumról, azt gondolom nagyon érdekes a Ferencvárosi Önkormányzat helyzete. Budapesti kerületek közül kiemelkedően az országos ellenzékhez tartozó pártok lettek a Polgármestert támogató koalíciók. Az ország más részeiben, a jelenlegi Kormánypárt képviselete erősebb szokott lenni, mint, amilyen itt van Ferencvárosban.

Gyurákovics Andrea: Mondta, hogy további újságírókat szeretne az újsághoz. Akik jelenleg az újságnál dolgoznak, velük együtt is képzeli el a jövőbeni munkáját? Ön egy riportban elmondta, hogy az ellenzéki pártok belső viszonyai komplikáltabbak és ez Ön számára érdekes dolog és mindenféleképpen egy független, szabad médiát akar csinálni itt a kerületben. Ha független médiát szeretne, az azt jelenti, hogy mindenkitől független. Vagyis nem elkötelezett híve az egyik oldalnak sem és úgy mutat be eseményeket, hogy az minden oldalról adott esetben támogatható legyen. Ennek ellentmond az a mondata, hogy „A járvány alatt a Kormány az önkormányzatokat pénzkorbáccsal bünteti és parancsol, mint valami diktátum." Ez nem teljesen a függetlenséget mutatja számomra. Nem tudom, hogy pontosan mitől független ez az egész dolog. Ebben a riportban azt mondta, hogy az természetes, hogy a kerületi újságok nagy része a kukában landol. Öröm, hogy ezt már nem így látja és próbál tenni ez ellen. Gondolom, hogy sikerülni is fog. Mindannyian bízunk ebben. Feltéve, ha egyáltalán terjesztésre kerül. Az Önkormányzat előterében több ezer újságot láttam, ami nem került kiküldésre a kerületben. Felhívnám a figyelmét, hogyha van ráhatása, akkor ezt írja fel magának, mint megoldandó feladatot.

Vágvölgyi B. András: Folyamatosan találkozom a helyi, korábbi újságírókkal és más újságírókkal is. Június elején került ez nyilvánosságra, hogy a pályázatot megnyertem. Azóta legalább 40-50 fő jelentkezett nálam személyesen, hogy szeretnének újságot írni. Az, hogy az újságírás ebben az országban ilyen állapotban van, az nem feltétlenül a kerület hibája. Viszont nem feltétlenül független a Kormánypárttól. Ez mutatja, hogy az újságíró szakmának és a függetlenségnek az újra behozatala fontos volna ebben a helyzetben. 2010 óta komoly centralizáció, propagandisztikus és a fake news elemek beépítése a sajtóba, eléggé általánossá vált. Frakcióvezető Asszonynak a figyelmét felhívnám arra, hogy betanuló újságíró koromban több helyen is voltam gyakornok. Ezek közül az egyik New York Times volt, ami a független újságírás abszolút vezérhajója a világban, még ha van is egyfajta értékválasztása. A parancsuralmi megjegyzéssel kapcsolatban, elmondanám, hogy lehet nem ugyanazt a tévét néztük, de én azt látom, hogy a Kormányfő Úr, volt Mester utca 33. szám alatti lakos bizony kihasználta azokat a lehetőségeket, amiket a járványveszély jelentett. Nem feltétlenül tartom ezt full demokratikusnak. Ez az én véleményem, ami esetleg egy szerkesztőségi cikkben meg fog jelenni, de a más cikkekben oda fogok figyelni arra, hogy a faktoriális ingovány, ahogyan a Bácskai polgármester úr ezt jelezte, szóval, hogy legyenek száraz voltok is benne.

Baranyi Krisztina polgármester kiment az ülésteremből.

Deutsch László: Üdvözlöm a körünkben! Beszélt a külsőségekről, a csillogásról. Mi lesz a tartalommal?
Vágvölgyi B. András: A tartalom az az, hogy meg kell mutatni mi történik az Önkormányzatban, a kerületben, a Fővárosban. Ezt egy olyan fókusszal kell megcsinálni, hogy azt is lássuk, hogy mi történik az országban.

Gyurákovics Andrea: Megjegyezném, hogy szeptembertől volt szó arról, hogy szigorít a Polgármester Asszony a hozzászólások mennyiségén. Még nem szeptemberben vagyunk. Sajnos hivatalosan a szakmai önéletrajzát nem sikerült megismernem. Hiszen, mi képviselők az Ön megválasztásával kapcsolatban erről nem kaptunk

tájékoztatást. Ha én utána nézek, az nem hivatalos. Az a hivatalos, amit Ön bead a pályázatához. Azt nekünk képviselőknek, ha máskor nem, akkor így utólag illett volna megismerni.

Vágvölgyi B. András: Természetesen elküldöm minden képviselőnek.

Deutsch László: Ez is Baranyi újság lesz, mint eddig? Vagy végre Baranyitól független újság lesz? Mer erre garanciát vállalni?

Vágvölgyi B. András: Merek.

Takács Máriusz: Ha van erre mód, magát a pályázatot is megismernénk, révén, hogy már nyert. Szívesen megismernénk a pályázatot, amivel a Főszerkesztő Úr pályázott. Egyébként pedig várjuk már meg az első számot, hogy ez szabad lesz vagy nem szabad. Akkor már könnyebb lesz vitatkozni róla, mint egy hipotetikus dologról.

Takács Zoltán: Várjuk meg valóban az első lapszámot. Számos kérdésem lenne, de nem szeretném a hivatali munkatársak idejét rabolni. Azt gondolom, hogy a Főszerkesztő Úr szívesen leül majd bármelyikünkkel beszélni, akkor majd teszek fel számára kérdéseket.

Vágvölgyi B. András: Természetesen nyitott vagyok mindenkivel a párbeszédre, az ellenzékkel és a polgármesteri oldallal is. Érdekes és komoly kihívásnak találom ezt a feladatot. Várom, hogy az igazi munka elkezdődhessen.

17./ 2020. évi elidegenítési címjegyzék
90/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta a napirendet és támogatja azt.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tárgyalta a napirendet és támogatja azt. Torzsa Sándornak komoly aggályai voltak a tizedes vesszők és az ezres elválasztókkal kapcsolatban.

Gyurákovics Andrea: Az előterjesztő az előző 5 évében minden egyes telekeladásnál az önkormányzati vagyon elherdálásával vádolta meg az előző Képviselő-testületet. Hidasi képviselőtársam azt mondja, hogy most visszafordul a történet. Most már nem az. Most már, mint Polgármester terjeszti elő, akkor már nem az önkormányzati vagyon elherdálása.

Reiner Roland: Szeretném jelezni, hogy nem eladásról döntünk, hanem az eladás lehetőségéről.

Árva Péter: Nem eladásról döntöttünk, hanem arról, hogy vizsgáljuk-e annak lehetőségét, hogy ez értékesítésre kerüljön.

Takács Krisztián: Az elmúlt években nem volt koronavírus miatt pandémia. Másrészt az elmúlt években az Állam nem ügyködött azon nagy erőkkel, hogy szó szerint kirabolja az önkormányzatokat.

Gyurákovics Andrea: Takács képviselőtársam hangulatkeltő megjegyzését nem szeretném kommentálni. Ez nem a napirendi pont tárgyaláshoz tartozik. Tisztában vagyok azzal, hogy a napirend az eladás lehetőségéről szól. Az előző ciklusban is így tárgyaltuk, hogy először a lehetőséget teremtettük meg. Ettől függetlenül az előbbi állításom fenntartom, hogy, amikor ilyen napirendi pontok voltak ugyanezzel a tartalommal, akkor a mostani előterjesztő az önkormányzati vagyon elherdálásáról beszélt.

Takács Zoltán: A választók nevében szeretnék beszélni. Úgy gondolom elsősorban azzal volt problémájuk a korábbi években, hogy ezek a különböző ingatlanok olyan áron lettek eladva, hogy ezzel mindenki jól járt, kivétel Ferencváros Önkormányzata. Ez volt a legfőbb probléma és nem az, hogy valami el lett adva.

Gyurákovics Andrea: Takács Zoltán szubjektív megjegyzését mire alapozza? A tények és adott esetben egy ingatlan értékbecslése nélkül, ami az előterjesztések része volt az előző időszakban, ami alapján tudott dönteni a Képviselő-testület.

Árva Péter: Képviselőtársam nevében válaszolnék: olyan eladást nem tervezünk, hogy eladunk több ingatlant és utólag a beépítését megváltoztatjuk a pályázat és a versenytárgyalás után, megnövelve a beépíthetőségét, hogy ez a telek értékesebb legyen.

Gyurákovics Andrea: Ebben az előterjesztésben erről nincsen szó. Maradjunk az előterjesztésnél, a szöveges részénél. Amit válaszolt Árva képviselő, az szép mondat volt, csak nem ez volt az én megjegyzésem lényege.

Reiner Roland: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 90/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

376/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a 2020. évi ingatlan elidegenítési címjegyzéket a 90/2020. sz. előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak szerint.
Határidő: 2020. július 2.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem szavazott
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

18./ Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek minimális bérleti díjtételeinek meghatározására, továbbá a Kt. 265/2012. (VI. 07.) számú határozat, valamint a Kt. 124/2015. (IV. 23.) számú határozat 1. pontjának hatályon kívül helyezésére

94/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tárgyalta a napirendet és támogatja azt. Fontos megjegyezni, hogy mióta ez a díjszabás megállapításra került, azóta a pandémia miatt változtak a helyzetek. Ha bizonyos helységeknél engedmény megítélésére van szükség, akkor azt át kell gondolni.

Gyurákovics Andrea: A javaslat támogatható, de nem ebben a helyzetben. Elmondtuk ezt bizottsági ülésen is. Javaslom, hogy erre novemberben térjünk vissza.

Takács Krisztián: Volt szó ilyen módosításról, viszont tudtommal leszavaztuk. De nyújtunk be egy módosító javaslatot, hogy vegyük le napirendről.

Baranyi Krisztina polgármester bejött az ülésterembe.

Gyurákovics Andrea: A módosító javaslat arról szólt, hogy ezt az előterjesztést ebben a formában novemberben tárgyalja a Képviselő-testület.

Baranyi Krisztina: Régen elmaradt adóssága az Önkormányzatnak ezen bérleti díjak meghatározása, az emelés átalakítása. Ez egy szakértői anyag alapján készült. Most nem túl jellemző az, hogy bérleti szerződéseket akarnának kötni vállalkozók az Önkormányzattal. Figyelembe fogjuk venni a pandémiás hatásokat. Egyedi megegyezésekre kerülhet sor. Azt javaslom, hogy most fogadjuk el ezt a régi adósságunkat. Aztán pedig a mindenkori helyzetet figyelembe véve fogunk szerződéseket kötni. De ez egy olyan zsinórmérték, ami az Önkormányzatnak nagy segítségére lesz abban, hogy a helyiséggazdálkodást gazdaságosan és hatékonyan tudja megvalósítani.

Gyurákovics Andrea: Módosító javaslatom, hogy ezt az előterjesztést novemberben tárgyalja a Képviselő-testület. Javaslom, hogy most vegyék le ezt az előterjesztést a napirendről.

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 18. napirendi pont levételéről.

377/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 94/2020. sz. – ”Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek minimális bérleti díjtételeinek meghatározására, továbbá a Kt. 265/2012. (VI. 07.) számú határozat, valamint a Kt. 124/2015. (IV. 23.) számú határozat 1. pontjának hatályon kívül helyezésére” című - előterjesztést leveszi a napirendjéről.”

(6 igen, 8 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	nem
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	tartózkodott
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	nem
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	nem
Takács Máriusz	tartózkodott
Takács Zoltán	nem
Torzsa Sándor	tartózkodott
Zombory Miklós	igen

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk az 94/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

378/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint tulajdonos és bérbeadó, a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása esetén az alábbi táblázatban meghatározott minimális ajánlati bérleti díjtételeket határozza meg:

A helyiségek minimális ajánlati bérleti díja (Ft/m^2/év+ÁFA)

Cím, bejárat		**Utcai bejáratú földszinti**	**Udvari vagy kapualji bejáratú földszinti**	**Utcai bejáratú alagsori**	**Utcai bejáratú pince**	**Udvari vagy belső bejáratú pince**	**Egyéb (galéria, fél-emelet, emelet)**	**Garázsok**	**Gépkocsi-beállók**
Ferenc krt., Vámház krt., Ráday u.	felújítandó állapotú	30.000,-	15.500,-	20.300,-	15.650,-	9.550,-	11.050,-	11.000,-	9.000,-
	jó, átlagos állapotú	60.000,-	31.500,-	42.000,-	32.400,-	17.640,-	20.640,-	21.000,-	13.100,-
Üllői út, Boráros tér, Haller u., Mester u., Soroksári út (Haller utcáig), Tompa u., Belső-Ferencváros	felújítandó állapotú	21.300,-	12.300,-	16.050,-	12.050,-	6.650,-	7.650,-	9.400,-	7.500,-
	jó, átlagos állapotú	44.000,-	23.500,-	31.800,-	24.150,-	13.200,-	15.700,-	16.600,-	9.450,-
József Attila lakótelep	felújítandó állapotú	10.800,-	6.100,-	6.750,-	5.950,-	3.900,-	4.400,-	8.100,-	6.300,-
	jó, átlagos állapotú	20.000,-	10.500,-	14.150,-	12.250,-	6.950,-	7.950,-	14.700,-	8.150,-
bontandó, felújítandó épületben Középső-Ferencváros (Viola illetve Tinódi utcáig) felújított épületben	felújítandó állapotú	19.200,-	10.650,-	14.300,-	11.450,-	6.300,-	7.300,-	8.750,-	6.900,-
	jó, átlagos állapotú	40.200,-	21.100,-	28.700,-	22.300,-	11.700,-	14.200,-	15.650,-	l8.800,-
bontandó, felújítandó épületben Középső-Ferencváros (Viola illetve Tinódi utcától) felújított épületben	felújítandó állapotú	17.750,-	10.100,-	13.100,-	9.900,-	5.450,-	6.450,-	8.200,-	6.350,-
	jó, átlagos állapotú	36.600,-	19.300,-	26.250,-	20.000,-	10.750,-	13.250,-	14.800,-	8.200,-
Aszódi ltp.	felújítandó állapotú	5.250,-	2.900,-	4.250,-	3.300,-	1.600,-	2.100,-	6.200,-	3.300,-
	jó, átlagos állapotú	10.900,-	5.700,-	7.750,-	5.850,-	3.300,-	3.800,-	8.550,-	4.950,-
Egyéb területek	felújítandó állapotú	7.750,-	4.400,-	5.750,-	4.300,-	2.600,-	3.100,-	6.200,-	3.300,-
	jó, átlagos állapotú	16.400,-	8.700,-	12.250,-	9.100,-	5.050,-	6.050,-	8.300,-	3.450,-

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kt. 265/2012. (VI.7.) számú határozatot, valamint a Kt. 124/2015. (IV.23.) határozat 1. pontját hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2020. július 02.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 5 nem)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina igen
Reiner Roland igen
Árva Péter igen
Dr. Bácskai János nem
Csóti Zsombor igen
Deutsch László igen
Gyurákovics Andrea nem
Hidasi Gyula igen
Jancsó Andrea igen

Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

19./ 2020. április – május - június havi bérleti díjból eredő követelés elengedése, mérséklése
107/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Reiner Roland: Ezen napirendi pontot követően érdemes tárgyalni, a következő napirendi pontot is, Deutsch képviselő úr előterjesztését.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tárgyalta a napirendet és módosításunk, hogy 50%-kal kerüljön mérséklésre.

Gyurákovics Andrea: Ez a módosító javaslat a részünkről hangzott el, amit továbbra is fent tartunk.

Deutsch László: Nem áprilisról, májusról van szó. A magyar emberek dörzsöltek. Februárban már tudták, hogy baj van. 4 hónapról van szó. Ezalatt a vendéglátó nem működött. Nem tudom mit akarunk behajtani rajtuk, mit ütemezünk át. Ez nekem svéd. Baranyi Krisztina javaslatát kérem, vonja vissza és hallgassák meg utána az én javaslatom ezzel kapcsolatosan.

Baranyi Krisztina: Ön januártól javasolja. Tehát nem csak februártól voltak dörzsöltek, de már januártól is. Bizottsági ülésen elmondtam, hogy a teljes elengedést nem támogatom. A Képviselő-testületnek az Mötv. szerint nincs is lehetősége. Engedmény adható, más kerületek átlagához képest mi egy kedvezőbb javaslattal élünk, az 50%-os díjcsökkentéssel és az 50% 1 éven belüli bármikor megfizetés lehetőségével, akár részletekben is.

Deutsch László: Kedves vagy kedvetlen Asszonyom! Ha Ön kivesz egy albérletet. A mi bérleteink gyakorlatilag ugyanezek. Nem mehet be hónapokig és csak a felét kell fizetni. Mit szólna hozzá?

Gyurákovics Andrea: Mennyiben segítség az egy vállalkozónak, ha egyébként majd meg kell fizetni a bérleti díjat? Igaz halasztottan. Ez mennyire lett a helyi vállalkozókkal egyeztetve? Ők mit szólnak ehhez?

Janitz Gergő: 184 bérlőt érintett az a halasztás, ami az április-május-június bérleti díj megfizetésére vonatkozott. Ezt a 184 bérlőt kerestük meg különböző kérdésekkel, ami a működésükre, vállalkozásuk adataira vonatkoztak. Valaki átállt kiszállításra, valaki bezárt, volt olyan, aki ki se nyitott, volt olyan, aki átállt más működésre. Nagyon vegyes képet mutatott a dolog. Ezért kértünk tőlük egy adatszolgáltatást arra vonatkozóan, hogy őket hogyan érintette ez a pandémiás helyzet. 58 darab beérkezett nyilatkozat áll rendelkezésünkre. Ebből konkrét irányt bemutatni nem lehet, mert kis túlzással ahány válaszoló volt, annyiféle választ adott. Főbb számokat mondanék, hátha az valamennyire segítheti a döntést. A nyitvatartásra vonatkozó információra olyan válaszokat kaptunk, hogy csökkentett nyitvatartással működött 14 vállalkozás, teljesen bezárt 29, online működésre átállt 2, változatlan nyitvatartással működött 8 darab. Munkaerő csökkentéssel kapcsolat 1-8 főig jeleztek vissza a megkérdezettek. 11 cég jelezte azt, hogy nem került sor munkaerő csökkentésre. A bevétel kiesésre vonatkozóan is érdeklődtünk. Teljesen vegyes: a 10%-100%-ig terjednek a számok. Ami a reményünk volt, hogy kirajzolódik valami egységes kép, vagy legalább tudunk kategóriákat felállítani, ez nem valósult meg. Szinte minden vállalkozás egyedileg reagált a veszélyhelyzetre és így próbálta átvészelni ezt az időszakot.

Deutsch László: Kíváncsi vagyok, melyik vendéglátóipar szenvedett el csak 10% veszteséget. Fura helyzet áll elő. Olyan bérleményeket adunk ki, amelyeket nem lehetett működtetni. Hiszen kötelezően be kellett zárni. Ezek

után mi pénzt kérünk. Felszólítom Baranyi Krisztinát, hogy vonja vissza a javaslatát. Nem ismeri a szakmát, nem ismeri a humán dolgokat. Nem tudom, hogyan dönt bérlemények ügyében.

Gyurákovics Andrea: Ezeket a nyilatkozatokat jelezni szeretném, hogy több helyen postaládába került be, nem hivatalos levélként. Nem tudták értelmezni a vezetők azt, hogy a 8 napos visszaküldési határidő mikortól érvényes. Többen kérték ki jogászok, ügyvédek véleményét arra vonatkozóan, hogy azokból a kérdésekből, ami az adatigénylő lapokra felkerült, többen aggályosnak találták és az üzleti titok megsértését súrolta. Ezt a visszajelzést kaptam. Volt egy egyeztető fórum a vendéglátóhelyekkel, üzletekkel, melyekre véletlenül elfelejtették meghívni a Képviselőket, Bizottsági Elnököket. Véletlenül tudtuk meg. Sikerült eljutnunk erre az egyeztetésre, ahol nem ennyire pozitív helyzetet festettek fel, mint, amit az Önkormányzat vezetése próbál. Az ott jelenlévők 90% elmondta a vezetésnek a túlélésre játszik most. A halasztott fizetség nem segítség. Hiszen későbbiekben az Önkormányzat visszakapja. De nem biztos, hogy minden cég működése garantálható a későbbiekben.

Janitz Gergő: A leveleket ugyanúgy, ahogyan a cégeknek szóló számlát, arra a postacímre, - ezek vannak kapcsolattartási címként bejelentve az Önkormányzathoz, - továbbítottuk részükre. A kézhezvételtől számított 8 napon belül kértünk választ. Tekintettel arra, hogy a testületi ülésen a döntéshez szerettünk volna segítséget nyújtani. Bármilyen adatvédelmi, vagy adatszolgáltatási aggály lett volna, azt azért nehéz értelmezni, mert a Képviselő Asszony által mondott adatigénylő lap nem volt adatigénylő lap. Egy önkéntes válaszadásra kértük a cégeket azért, mert egy olyan döntést szeretne hozni a Képviselő-testület, ami segíti a cégeket. Itt nem arról volt szó, hogy valaki a hatalmán túlterjeszkedve rettegésben tartva a helyi vállalkozásokat, szabálytalan adatokat szeretne gyűjteni. Egész egyszerűen egy felelős döntés meghozatalához kérte egy grémium azt, hogy minél több információ álljon a rendelkezésére.

Baranyi Krisztina: Ebben a kerületben több ezer ember került nagyon nehéz helyzetbe a pandémia miatt. Nemcsak a vendéglátósok. Azok közül, azoknak tudtunk segíteni, akik hozzánk kérelemmel fordultak. Egyébként megadva a személyes adataikat, életkörülményeiket. Most éppen arról tárgyalunk, hogy ilyen kérelmek nélkül, kivételezett helyzetben egy bizonyos csoportnak adjunk közpénzből támogatást. Ez igencsak igazságtalan azokkal szemben, akik nem vendéglátósok.

Jancsó Andrea képviselő kiment az ülésteremből.

Takács Zoltán: Van olyan összeg, hogy ezek a vállalkozások mekkora összeget fizetnek? Csak, hogy lássuk, mekkora összeg elengedéséről van szó.

Reiner Roland: Az előterjesztésben szerepel, hogy ez 65 millió forint körüli összeg a 3 hónapra. Ez a módszer, hogy kategóriákat állítsunk fel a cégek között, ezt a Kereskedelmi és Iparkamara is javasolta. Nem gondolom, hogy ők olyat javasoltak volna, ami szembemenne a jogszabályi háttérrel.

Zombory Miklós: A kis üzletesek védelmében szeretnék szólni. 2-3 évente cserélődik a bérlő, azért mert becsődöl az üzlet. Van olyan helyiség, ami hónapokig, évekig üresen áll. Ennek elkerülése végett én javasolnám a 75%-os elengedést. Kérem szavazzunk erről.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Hallgatom a vitát és nem érzékelem, hogy új szempont hangozna el. Javaslom zárjuk le a vitát és szülessen határozati javaslat.

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk 19.napirendi pont vitájának lezárásáról.

379/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 19. napirendi pont vitáját lezárja."

(8 igen, 6 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	nem
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

Baranyi Krisztina polgármester kiment az ülésteremből.

Gyurákovics Andrea: Az SZMSZ arra a paragrafusára szeretném felhívni a figyelmet, hogy, aki előterjesztő, az nem vezetheti az ülést. Erre ma volt példa több napirendi pontnál.
Megkövetem Janitz Gergő irodavezető urat, nem az Iroda jó szándékát és hozzáállását kérdőjeleztem meg. Ha így hangzott, elnézést kérek Öntől és a munkatársaitól. Nem ez volt a hozzászólásom célja. Ettől függetlenül ez megint nem Önnek szól, csak folytatom a gondolatmenetem – tehát, akik az Önkormányzattal bérleti szerződést kötnek, azok kivételezett személyek, ez áthallásos mondat az én olvasatomban. Más szakmák esetében a Kormányzat azonnal tudott segítséget nyújtani. Arról se feledkezzünk meg, amire az előterjesztő hivatkozik, hogy az Önkormányzat is segítséget nyújtott a lakosság felé a pandémiás járadékkal. Ezt összemosni a Ferencvárosi Önkormányzattal bérleti szerződésben álló cégeket a civilekkel és a más szakmába tartozó cégekkel, ez a hangulatkeltés irányába megy el és elviszi a probléma lényegéről a figyelmet. Szeretném visszaterelni a figyelmet az eredeti mederbe. Itt azoknak a vállalkozásoknak próbál a kerület segíteni, akivel a kerületi Önkormányzat szerződésben áll. Amennyiben erre igény lesz, akkor természetesen ezt a kört ki kell bővíteni. Ezen cégeknél, amelyek a felsorolásban benne van, nem csak vendéglátóhelyekről van szó, hanem más szakmák bérleti szerződéséről is szó van. Ez nem kifejezetten a vendéglátóhelyekről szól. Itt van megint egy csúsztatás az előterjesztő részéről. 184 bérlőről van szó.

Takács Zoltán: Ezeket a helyeket támogatni kell. Hétfőn a bizottsági ülésen is volt egy javaslatom, miszerint az éhezőnek ne halat adjunk, hanem tanítsuk meg halászni. Az Önkormányzatnak van egy olyan költségvetési sora, ahol esetleg a helyi vállalkozásoknak képzéseket tudunk megfinanszírozni. Minden vállalkozónak ajánlom figyelmébe.

Deutsch László: A pandémiás segély kifizetését még senki nem kérdezte meg mennyibe kerül. Az igenis a saját vendéglátóját megsegítheti, esetleg finanszírozhatja, hiszen a vendéglátók körzetében lévő szolgáltató üzletek forgalma a vendéglátóhelyek forgalmától, telítettségétől függ. Egyetértek Gyurákovics Andrea képviselővel. Ez ronda, mocskos csúsztatása a Polgármester Asszonynak. Összemos mindent. Felhívnám a figyelmet, hogy a Polgármester Asszonynak 1 szavazata van, 10 szavazatot kell bármelyik javaslatra összegyűjteni. Elfelejtette nektek most mondani, hogy mire szavaz és mit támogat. Remélem önállóan is tudtok majd dönteni.

Jancsó Andrea képviselő bejött az ülésterembe.

Reiner Roland: Én nem azt mondtam, hogy ezt a pandémiás járadékot megkapják. De nincsen jelentősége.

Torzsa Sándor képviselő kiment az ülésteremből.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Körülnézve a teremben. Mi itt vagyunk képviselők. Alpolgármester Úr próbálja a frontot tartani, de nincs itt az előterjesztő. Megint egy olyan vitát folytatunk le, mint bizottsági üléseken, ahol nincsen itt az előterjesztő. Nem tudom mi értelme van, ha az előterjesztő nem védi meg az előterjesztését és mielőtt kiment nem hangzott el az, hogy bárkinek kijelöli, hogy helyette a nevében beszéljen.

Deutsch László (ÜGYREND): Ha körbe nézek, azt látom, hogy vészesen fogynak a képviselők. Jó lenne körülnézni, számolni. Riasztani a képviselőket, mert hamarosan szavazásra kerülhet sor.

Reiner Roland: Jelenleg a határozatképesség megvan. Semmi nem akadályoz meg minket abban, hogy folytassuk a vitát.

Dr. Mátyás Ferenc: Azzal mindannyian egyetértünk, hogy baj van. A vendéglátási szektor a kerületben nehéz helyzetbe került. A Kormány azt ígérte, hogy segíteni fog az embereken, a vállalkozásokon. Az, hogy ilyen helyzetben vannak a vendéglátóink, az azt mutatja, hogy a Kormány hazudott. Nem érdekelte, hogy mi van a vendéglátókkal. Mi próbálunk segíteni nekik is, hiszen elemi érdekünk. Ha a Kormány valóban betartotta volna azt, amit ígért, és nem csak az üres lózungok jöttek volna, mint általában, akkor most nem lennénk ebben a helyzetben.

Torzsa Sándor képviselő bejött az ülésterembe.

Takács Krisztián: Arra hívnám fel a figyelmet, hogy ne próbáljanak olyan szavakat a szánkba adni, amiket mi nem fogunk kimondani. Nem arról van szó, hogy mi nem szeretnénk támogatni a kerületi vállalkozásokat. Nagyon is szeretnénk. Csakhogy ez pénzbe kerül nekünk. Az Önkormányzat működése az elsődleges szempont. A gépjárműadó miatt az Állam 210 millió forintot vett el a kerülettől idén. Ezt el fogja venni jövőre is. Ingyenessé tették a parkolást és ez sok költséggel járt. A Bálna igazgatóját többször próbáltam keresni, de válaszra sem méltatott. A Belső-ferencvárosi gondok sűrűsödtek és nehezebb volt parkolóhelyet találni, mint előtte. Beszéltünk korábban a szolidaritásról, közteherviselésről. Nem mindent az Önkormányzatnak kéne elintéznie. Néha az Államnak is a saját zsebébe kéne nyúlnia, másé helyett.

Baranyi Krisztina polgármester bejött az ülésterembe.

Reiner Roland: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 107/2020. számú előterjesztés „B" határozati javaslatáról.

380/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 107/2020 számú előterjesztés mellékletében szereplő bérlők részére a 2020. április – május - június havi bérleti díjból eredő követelést 50%-kal mérsékli, az így fennmaradó bérleti díj kamatmentes összegének befizetési határidejét 2021. június 30. napjában határozza meg, és felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.
Határidő: 30 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 6 nem)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	nem
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen

Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

20./ Képviselői indítvány
113/2020., 113/1/2020. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Deutsch László képviselő

Reiner Roland: A korábban meghozott döntésünk értelmében most a Deutsch László képviselő önálló képviselői indítványának napirendi pontjai jönnek.

Deutsch László: Az első része most már okafogyottá vált, mert a Képviselő-testület megszavazta az előző napirendnél Baranyi Krisztina javaslatát. A második része még mindig él. Engedjük le az önkormányzati vendéglátóegységek bérleti díját 2020. június 1 - 2021. május 31-ig 50%-kal. Ez nagyrészt elég arra, hogy 1 munkaerőt felvegyen, ha becsődöl a vendéglátó, perek lesznek. Per alatt nem lehet az üzletet kinyitni, bevétel nem lesz. Inkább legyen % bevétel kiesés, mint egy halom kiadás. A perek ezzel járnak. Ezt jól gondoljátok meg. Megint a vállatokon a döntés, a teher, a felelősség. Előbb-utóbb egy közmeghallgatáson valaki fel fog állni és kérdőre fog vonni minket, hogy mit tettünk azért a vendéglátó ipari egységekért? Az én lelkiismeretem tiszta. Szavazzátok le, vigyétek el a balhét. Én fenntartom a javaslatomat.

Takács Zoltán képviselő kiment az ülésteremből.

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 113/1/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

381/2020. (VII.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő és vendéglátó üzletként hasznosított helyiségek utáni bérleti díjat a 2020. január 1. és 2020. május 31. közötti időtartamra elengedi, továbbá a 2020. június 1-től 2021. május 31-ig terjedő időtartamra az egyébként fizetendő bérleti díjat 50%-os mértékben csökkenti."

(8 igen, 6 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	tartózkodott
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	tartózkodott
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	távol

Torzsa Sándor nem
Zombory Miklós igen

Deutsch László (ÜGYREND): Van még egy előterjesztésem. Az SZMSZ módosítása, mely szerint mikor kezdődjenek a képviselő-testületi ülések.

Reiner Roland: Jegyző Asszonnyal egyeztetve úgy döntöttünk, hogy az eredeti 27. napirendi pont másik előterjesztése most kerüljön megtárgyalásra.

Takács Zoltán képviselő bejött az ülésterembe.

Torzsa Sándor: A Demokraták Frakciója megvitatta ezt az elképzelést. Értjük, hogy mindez a Hivatal túlterheltségét csökkentené, de normális ügymenetben szerdán előtte bizottsági ülések vannak. Bizony azok is el tudnak húzódni. Módosító javaslatunk a 11.00 órás kezdés. Mert még aznap elő tudja a Hivatal készíteni a módosító indítványokat.

Deutsch László: Kössünk üzletet 10.00 óra. 10.00 órára módosítom az előterjesztésemet.

Torzsa Sándor: Megkérdezném Jegyző Asszony álláspontját, hogy a 10.00 órai kezdés segítségükre lenne-e a hivatali munkatársaknak?

Baloghné dr. Nagy Edit: Az SZMSZ-ben történő meghatározása az időpontnak az a Képviselők jogköre. Ha munkaidőben vannak az ülések az egyszerűsíti a hivatali munka szervezését.

Zombory Miklós képviselő kiment az ülésteremből.

Baranyi Krisztina: Módosító javaslatom lenne reggel 7.00 órától.

Szilágyi Zsolt: Az előbb az érintettektől megkérdeztem, akik az anyagokkal foglalkoznak. 11.00 órát szeretnék jobban. Az 1 óra különbség nekünk nem jelent semmit, nekik viszont sokat jelentene. Fontolja meg Deutsch László a 11.00 órai kezdést a Hivatal megsegítésére.

Deutsch László: Rendben, legyen 11.00 óra.

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk 113/2020. számú határozat módosításról, mely szerint reggel 7.00 órakor kezdődjön a képviselő-testületi ülés.

382/2020. (VII.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**
„A rendelet 9. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul: „(2) A rendes ülések időpontja rendszerint minden hónap második csütörtöke, 7.00 óra."

(7 igen, 7 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:
Baranyi Krisztina igen
Reiner Roland tartózkodott
Árva Péter igen
Dr. Bácskai János nem szavazott
Csóti Zsombor nem
Deutsch László nem
Gyurákovics Andrea igen
Hidasi Gyula igen
Jancsó Andrea igen
Kállay Gáborné igen

Dr. Mátyás Ferenc	nem
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	nem
Takács Krisztián	nem
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	távol

Baranyi Krisztina: Polgármester Úr azt mondta megszavazza és nem szavazott.

Zombory Miklós képviselő bejött az ülésterembe.

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 113/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

383/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendelet módosításáról szóló …./2020. (….) önkormányzati rendeletet ugyanazon napirend keretében tárgyalja és alkotja meg.
Határidő: 2020. július 2.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	tartózkodott
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

Reiner Roland: A döntési javaslat következik, hogy a rendes ülések időpontja minden hónap 2. csütörtökje, 11.00 óra.
Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról a 113/2020. számú előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 13 igen, 1 nem, 4 tartózkodás mellett megalkotja a 23/2020.(VII.8.) önkormányzati rendeletét a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendelet módosításáról.

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	tartózkodott
Reiner Roland	igen
Árva Péter	nem

Dr. Bácskai János	tartózkodott
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	tartózkodott
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

21./ Javaslat a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ alapító okiratának módosítására
102/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a napirendet.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a napirendet.

Gyurákovics Andrea: Ha jól értelmezem törlésre kerülnek ingatlanok, kikerülnek a FIÜK-ből. Az nincsen benne a határozati javaslatba, hogy hova kerül.

Baranyi Krisztina: Irodavezető Úr az összes ülésen elmondta, hogy visszakerülnek az Önkormányzat Vagyonirodájához ezek a helyiségek.

Dr. Bácskai János: Azok, akik a Polgármester facebook oldalán nem jelezték, hogy szeretnének termelői piacot a József Attila-lakótelepen, ám minden más helyen jelezték, azoknak mit lehet mondani bíztatásként? Ez megint csak egy mézes madzag vagy lesz termelői piac a József Attila-lakótelepen? Ha igen, akkor kb. mikor?

Baranyi Krisztina: Lesz termelői piac. A szavazás eredménye és az azon kívüli visszajelzések csak a helyszín megváltoztatásáról szólnak. Úgy tudom, hogy mostanra sikerült teljesen kialakítani az új helyszínt. Úgy tudom, hogy talán már a jövő héten indul a termelői piac a Tinódi Pékség előtti területen. Rugalmasak szeretnénk lenni. Ha ott nem válik be, akkor máshová fogjuk áthelyezni. A célunk az, hogy több valódi termelő, több vásárló legyen. Eddig nagyon vegyes és inkább negatív visszajelzéseket kaptunk a piac működéséről.

Gyurákovics Andrea: Ha a határozati javaslatba csak az szerepel, hogy kikerül a FIÜK-ből, akkor az automatikus mechanizmus, hogy átkerül az Önkormányzathoz? Vagy ezt a határozati javaslatban meg kell jelölni?

Balogné dr. Nagy Edit: Egyeztettem a Jogi Iroda helyettes vezetőjével, az az álláspontunk, hogy elegendő kivenni az alapító okiratból és nem szükséges külön dönteni. Önkormányzati hatáskörben marad.

Dr. Bácskai János: Szomorú vagyok, mikor negatív töltetű megjegyzései vannak Polgármesternőnek akár a piaccal kapcsolatban is. Ha ennyi negatív jelzés érkezett, minek küzdenek érte, hogy legyen piac? A környéken élők szeretnék-e, hogy ott legyen. Én 2010 óta azért küzdök, hogyha ott lett volna, ahol most meg van jelölve. Csak Hidasi képviselő úr volt olyan kedves és a tízemeletes házakból lehívta az ott lakókat és szervezett egy ellenakciót. Ezért nem sikerült arra a helyszínre szervezni a piacot. Komolyan vettük a leugrasztott emberek véleményét és ezért szorult ki a piac a lakótelep szélére. Ehhez képest most még ennyi szervezést se látok. Most csak fogjuk magunkat és azt mondjuk, hogy ott lesz. De legyen egyébként.

Baranyi Krisztina: Én örülnék, hogy végre valamiben teljes az egyetértés. Volt egy 10 évvel ezelőtti helyzet. Egy teljesen más összetételű lakótelep és van egy 2020-as helyzet. Jelentős mértékben kicserélődött a lakótelepi lakosok többsége. A lakosság igényei szerint fog működni ez a piac. Nem tudom miért vesztegetünk erre még több és még több szót.

Gyurákovics Andrea: Ferencváros városvezetésének eddig az álláspontja a József Attila-lakótelep piaccal szemben nem volt ennyire pozitív. Nem tudom mi változott meg. Az előző testületi ülésen és hozzászólásokban azt hallottuk, hogy nem tartja jónak a piacot a lakótelepen. Ha emlékeznek a Képviselők kaptunk is egy olyan e-mailt, amiben Baranyi Krisztina azt írta nekünk, hogy nem támogatja a József Attila-lakótelepen a termelői piac újranyitását.

Sajó Ákos: Ha nem válik be a hely a Pékség előtt, akkor van már más alternatíva? A régi piac jó helyen volt és a közlekedés is meg volt oldva. Infrastrukturálisan kellene fejleszteni. Meg van hozzá a mérete is, hogy ott egy normális piacot lehessen kialakítani, akár még lefedve is.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): A Képviselők nem az előterjesztéshez kapcsolódó észrevételeket fogalmaznak meg. Azt szeretném kérni ismételten, hogy a vitát zárjuk le és kezdődjön el a határozathozatal.

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 21. napirendi pont vitájának lezárásáról.

384/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 21. napirendi pont vitáját lezárja.
Határidő: 2020. július 2.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 5 nem)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	nem
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

Baranyi Krisztina: Még mielőtt döntünk, most megerősített Jegyző Asszony, a FIÜK vezetője szerint még ebben a hónapban megnyílik a termelői piac a Tinódi Pékség előtti téren.

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk az 102/2020. számú előterjesztés normatív határozati javaslatáról.
385/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában működő Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Okirat száma: M/801940/2020/2.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2020. május 29. napján kiadott, E/801940/2020/2. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 385/2020. (VII.2.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat 4.3. c). pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.3. A költségvetési intézmény alaptevékenysége:

c) Ellátja a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 2. § 5a. pontja szerinti helyi termelői piac – a vásárokról, a piacokról, és a bevásárlóközpontokról szóló 55/2009. (III. 13.) Korm. rendelet szerinti – üzemeltetési feladatait a fenntartó által biztosított 1096 Budapest, Haller utca 27. szám alatti ingatlan 402 m^2-en elterülő ingatlanrészén, valamint a Budapest, IX. kerület Pöttyös u. – Dési Huber utca saroktelkén, a 38236/241 helyrajzi számú ingatlanon.

2. Az alapító okirat 4.3. d). pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.3. A költségvetési intézmény alaptevékenysége:

d) A 1096 Budapest, Haller utca 27. szám alatti ingatlanon 12.132 m2-en elterülő kemping vonatkozásában ellátja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 4. pontja szerinti ingatlanhasznosítással összefüggő feladatokat, az alábbi ingatlanok tekintetében pedig az ingatlanhasznosításon túlmenően végzi az üzemeltetési feladatokat:

	ingatlan megnevezése	ingatlan címe
1	Jégcsarnok	1098 Budapest, Toronyház utca 21.
2	Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Gyermek és Ifjúsági Tábora	8638 Balatonlelle, Erdősor utca 3.
3	Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Kincsesbányai Ifjúsági Tábora	8044 Kincsesbánya, Rákhely kerület 0341 hrsz.
4	Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei	1096 Budapest, Haller utca 27.
5	Dési Huber István Művelődési Ház	1098 Budapest, Toronyház utca 17/b.
6	József Attila-lakótelepi Közösségi Ház	1098 Budapest, Toronyház utca 3/b.
7	Ferencvárosi Munkásszállás	1097 Budapest, Illatos út 3-5.(Hrsz: 38207/9)

8	nem lakás céljára szolgáló helyiség	1092 Budapest, Bakáts utca 8. fszt. I.
9	nem lakás céljára szolgáló helyiség	1098 Budapest, Dési Huber utca 20/B. fszt. II.
10	nem lakás céljára szolgáló helyiség	1097 Budapest, Vágóhíd utca 31-33. fszt.

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, időbélyegző szerint

Baranyi Krisztina

polgármester

Határidő: 8 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina igen
Reiner Roland igen
Árva Péter igen
Dr. Bácskai János igen
Csóti Zsombor igen
Deutsch László igen
Gyurákovics Andrea igen
Hidasi Gyula igen
Jancsó Andrea igen
Kállay Gáborné igen
Dr. Mátyás Ferenc igen
Sajó Ákos igen
Szilágyi Zsolt igen
Takács Krisztián igen
Takács Máriusz igen
Takács Zoltán igen
Torzsa Sándor igen
Zombory Miklós igen

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk az 102/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

386/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri Polgármester Asszonyt a 102/2020. számú előterjesztés szerinti normatív határozati javaslatban szereplő módosító okirat aláírására, az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat elkészítésére, és a változások Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartásba történő átvezettetésére.
Határidő: 8 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina igen
Reiner Roland igen
Árva Péter igen
Dr. Bácskai János igen
Csóti Zsombor igen

Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

22./ Javaslat kiépíteni kívánt kamerák helyszínei tekintetében
108/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Rimovszki Tamás Közterület-felügyelet igazgatója

Szilágyi Zsolt: Az eredeti előterjesztésben 7 kameráról volt döntés. A Városgazdálkodási Bizottság szeretne 7+3 kamerát. Kérnénk a Polgármester Asszonyt, hogy tudunk-e a plusz 3 kamerára forrást biztosítani kb. 2-2,5 millió forintot/kamera. A 7 hely, amit kiválasztottunk: Közraktár utca – Czuczor utca kereszteződése, Soroksári út – Dandár utca kereszteződése, Vágóhíd utca – Mester utca kereszteződése, Ferenc körút – Tompa utca kereszteződése, Epreserdő utca – Ecseri út kereszteződése, Friss utca – Toronyház utca kereszteződése, Üllői út 169. (belső út). Ezekhez jönne még hozzá: Üllői út – Csárdás köz, Soroksári út – Földváry utca, Dési Huber utca – Üllői út kereszteződése.

Baranyi Krisztina: Ha jól értem az a módosító javaslat, hogy vizsgáljam meg, hogy ez lehetséges-e és szeptemberbe kerüljön újra a testület elé?

Szilágyi Zsolt: Igen.

Rimovszki Tamás: Az eredeti határozati javaslatban 7 szerepel és még plusz 3 került ebbe bele. Egyébként ez az előterjesztés szeptemberbe bejövő nagyobb előterjesztés előkészítése. Azért nem szerepelnek benne még számok.

Dr. Bácskai János: Lehet-e tudni, hogy immár második alkalommal miért nem volt József Attila Városrészi Önkormányzat ülés? Ez azért izgalmas, mert lakótelepi helyszínekről is döntenénk. Haladunk egy áldemokratikus pszeudo képviseleti rendszer felé, ha jól látom.

Hidasi Gyula: Ebben a Bizottságban is tag vagyok. A Részönkormányzat februárban ezeken felül, amiket a Bizottsági Elnök Úr elmondott, még 5 kamera kihelyezését kérte. Mi megelégszünk ezzel is most, mert anyagilag nem állunk jól. A 3 plusz kamera megvalósítását fogjuk kérni.

Szilágyi Zsolt: Azt a tájékoztatást elfelejtettem mondani, hogy ezeken kívül még 107 hely van, ahova szeretnénk kamerát helyezni a közbiztonság érdekében. Szeretném a lakók figyelmét felhívni arra, hogyha valami történik, azt rögtön jelezzék a képviselőjüknek vagy a Rendőrségnek a 112-es telefonszámon. Kamerázzák le esetleg a bűncselekményt vagy kövessék a személyt.

Dr. Bácskai János: Megértem Hidasi elnök úr félszegségét. Most mindenre rá lehet fogni, hogy kevés a pénz. Egyszer, ha a transzparencia működni fog és megtudjuk, hogy a felduzzasztott Polgármesteri Kabinet, a FEV IX. Zrt., ahonnan a Kormányt fogják megdönteni, azzal a +340 millió forinttal. Szerintem van pénz. Ha megtudjuk, hogy az új Főszerkesztő Úr és az egész média mekkora közpénzből fog független médiát csinálni, akkor én kevésbé lennék szerény és többet kérnék.

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk az 108/2020. számú előterjesztés határozati javaslatról az elhangzott tanácsnoki módosító szerint.

387/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a későbbiekben telepítendő kamerák helyszínei tekintetében az előterjesztésben javasolt 10 db helyszínből az alábbi 7 db helyszínt hagyja jóvá:

1./ 1. Budapest IX. kerület, Közraktár utca – Czuczor utca kereszteződése
2. Budapest IX. kerület, Soroksári út – Dandár utca kereszteződése
3. Budapest IX. kerület, Vágóhíd utca – Mester utca kereszteződése
4. Budapest IX. kerület, Ferenc körút – Tompa utca kereszteződése
5. Budapest IX. kerület, Epreserdő utca – Ecseri út kereszteződése
6. Budapest IX. kerület, Friss utca – Toronyház utca kereszteződése
7. Budapest IX. kerület, Friss utca – Toronyház utca kereszteződése

2./ felkéri Polgármester Asszonyt, hogy vizsgálja meg forrás biztosításának a lehetőségét a 108/2020. sz. előterjesztésben szereplő +3 kamerahelyszínen jóváhagyására.

Határidő: 2020. július 2., szeptember 10. (következő rendes képviselő-testületi ülés)

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester, Rimovszki Tamás Közterület-Felügyelet igazgatója

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

23./ Beszámoló a családon belüli erőszak, illetve kapcsolati erőszak áldozatainak védelmére, a krízishelyzetben lévők átmeneti lakhatásának megoldása érdekében végzett feladatokról

101/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Gedeon Andor igazgató

Gedeon Andor: Köszönöm, hogy a Bizottság elfogadta ezt az előterjesztést. Korántsem tartunk ennek a munkának a végén. Remélem, hogy a továbbiakban is legalább ekkora figyelmet fog kapni és a szociális ügy nem mindig a vége felé fog kerülni. A jelenlegi állami rendszer mellett gondoljuk azt, hogy Ferencváros is tud valamit tenni a kapcsolati erőszak és a családon belüli erőszak ügyében. A jelenlegi állami rendszer úgy működik, hogy az úgynevezett Krízis Intervenciós Telefonszolgálat által helyeződnek el családok. Az utóbbi hetekben is történt több olyan elhelyezés Ferencvárosból, ami nemcsak ez, hanem az ezzel kapcsolatos egyéb statisztikák, egyéb tendenciák is indokolják, hogy tegyünk hozzá ehhez az állami rendszerhez. Volt olyan családunk, ahonnan két hete, egy konspirációs módszerrel kellett elmenekíteni anyukát két gyerekkel. A járványidőszak alatt volt olyan családunk, ahonnan gyerekek kerültek be a Gyermekotthona. A járványhelyzet

alatt sem az idősellátásban, sem a gyermekjóléti ellátásban nem volt Covid fertőzéses betegünk a FESZGYI ellátotti körében. A jelenlegi koncepció egy olyan lehetőséget ad a lakásokkal, amivel a Ferencváros hozzájárul ehhez a kérdéshez. Eredeti szándék szerint egy hálózatban. Tehát több települési önkormányzattal szövetségben. Reményeink szerint ebbe az irányba még majd el tudunk mozdulni. Nagyon sok még az ezzel kapcsolatos feladat. Egy állami monopólium ami ezt az áldozatsegítést működteti és jó értelemben mondom. 2005-ben alakult meg az Országos Krízis Intervenciós Telefonszolgálat. Azóta bővült ez a hálózat. Családok átmeneti otthonaihoz kapcsolódó kríziselhelyezéssel, titkos menedékházzal. Ezek különböző időszakokra szóló elhelyezést biztosítanak. Most olvastam a napokban egy olyan hírt, hogy a Kormányzat is úgynevezett Áldozatsegítő Központokat kíván létrehozni. Valószínűleg nem csak itt mi érezzük azt, hogy kevés a férőhely, a lehetőség. A szakemberekkel való tárgyalás során arra jutottunk, hogy főleg a kiléptető szakaszban, tehát a kríziselhelyezést követő szakaszban kell elhelyezni családot, ott vannak a legnagyobb problémák. A jogszabályi kereteket is át kell nézzük. Azt gondolom, hogy a mostani keret, amit tárgyaltunk, az elegendő ahhoz, hogy elinduljunk ezen az úton. Ahhoz hasonlítanám, hogy építünk egy vasúti útvonalat. A vasútsínek már le vannak fektetve, de nincsen még szerelvény, nincsen még személyzet. Fontos lenne, hogy legyen megfelelő ilyen területen jártas szakember, szociális munkás, pszichológus, pszichiáter, egyéb segítő szakember. Nemcsak ezen lakásokba elhelyezett családokra kell gondolnunk, hanem a prevencióra, a megelőzésre is, a most bántalmazó kapcsolatban élő családjainkra. Tavalyi évben a Gyermekjóléti Központunk statisztikája szerint 81 gyermeket ért valamilyen módon abúzus, bántalmazás. Ez is azt mutatja, hogy igenis szükség van egy olyan szakember gárdára, akik ezt a munkát hosszabb távon tudják majd végezni a Kerületben. Az anyaghoz két külső szakembert is felkértünk, hogy segítsenek. Önzetlenül vállalták ezt a munkát. Mind a kettő gyakorlati szakember. Az egyikük végigülte ezt a napot, itt van most is, Lombos Petra. Reményeim szerint július közepétől ezt a munkát ő fogja végezni.

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta a beszámolót és elfogadásra javasolja. A bizottsági vitában egyértelműen kirajzolódott, hogy erre szükség van.

Kállay Gáborné: Én is hallottam erről az Áldozatsegítő Központról. Úgy tudom Pécsett hoztak létre most egy ilyet. Ha összefoglalná Igazgató Úr, hogy tulajdonképpen mit jelent ez a ferencvárosi modell. Értem, hogy a kiléptető szakaszban segít, de ez hogyan fog kinézni. Kik kerülnek ezekbe a ferencvárosi lakásokba? Még lenne egy olyan kérdésem, hogy Jancsó Andrea Képviselőtársamnak és Szociális Tanácsnoknak mi erről a modellről a véleménye?

Gedeon Andor: Az eredeti terv az volt, hogy több önkormányzat tesz hozzá ingatlanokkal és szakembergárdával ennek a problémának a kezeléséhez erőforrásokat. Ferencváros az első lépést megtette. A jogszabályi környezet elég nehezen értelmezhető. Amire utaltam, hogy jó értelemben véve állami monopólium van, az a jogszabályi helyzetből adódik. Krízisközpontot ugyanis a Gyermekvédelmi Törvény alapján csak Családok Átmeneti Otthonai működtethetnek. Finanszírozási oldalról nem fogunk rá normatívát kapni. Olyan áthidaló megoldásokban gondolkodunk, hangsúlyozom ferencvárosi családoknak szóló prioritásban, hogy ez az anyag sem zárja ki, szerintem semmilyen akadálya sincsen annak, hogyha szükséges 1-1 család elhelyezésére 1-1 ilyen területen már működő szervezettel kössünk megállapodást. Ekkor a Gyermekvédelmi Törvény előírásait is betartjuk és a ferencvárosi családoknak is tudunk prioritást szerezni. Arra gondolok, hogy van mondjuk a Vöröskeresztnél, a Fehérgyűrű Alapítványnál vagy az S.O.S. Krízis Alapítványnál és még néhány szervezetnél olyan családunk, akik már onnan megérettek arra, hogy önállóan is képesek lennének egy külső férőhelyen élni. A mi külső férőhelyünknek viszont nincsen belső férőhelye, nincsen családok átmeneti otthona mögötte. Vagy az önkormányzati szövetségen belül tudunk pl. Szombathelyre elhelyezni egy családot és Szombathelyről fogadni egy másikat. Az adott településen nehéz azt értelmezni, hogy egy menekülő anyuka a gyermekeivel egy lakással védett helyzetben lenne. Az első szakaszban gyermekkel nem gondolunk Ferencvárosban elhelyezni családot. Nem tudjuk a védettséget garantálni. Nem tudunk 0-24 órás felügyeletet, védett környezetet biztosítani a számára. A kiléptető szakaszban már szóba jöhet. Felnőtt elhelyezése esetén kicsit más a helyzet. Ott elképzelhető, hogy ferencvárosi tulajdonú, de más kerületben lévő ingatlanba kerülhet egy család. Van Ferencvárosnak több budapesti kerületben ingatlanja. Maga a keret az, amiről most beszélünk. A finomhangolások szeptemberig el fognak készülni. Bizony kell hozzá még plusz forrás is. Mert üres lakással nem oldottunk meg semmit. A szakemberek és a lakások fenntartási költségei pénzbe kerülnek. Ezt kell átgondolni a Képviselő-testületnek. Most abban a helyzetben vagyunk, hogy ehhez állami finanszírozás nem lesz.

Deutsch László képviselő elhagyta az ülésteremet.

Gyurákovics Andrea: Szeretném jelezni, hogy ezzel kapcsolatosan a testület január 30-án már hozott határozatokat. Megkerestem ennek az ülésnek a jegyzőkönyvét. A határozatok, amelyeket hoztunk határidővel, felhívnám a figyelmet, hogy a január 30-i 3. pontban szavaztunk, hogy folytasson további egyeztetéseket más települések polgármestereivel, egy önkormányzati hálózat felállítása érdekében, a határidő június 30. A mostani 4 határozati javaslatban szintén ez az egyik pont. Ezzel kapcsolatban úgy tűnik nem volt sikeres az egyeztetés, bár hivatkozik a szöveges rész a pandémiás helyzetre. Azt írja, hogy több, mint 5 település kifejezetten támogatandónak tartotta a kezdeményezést. Jó lett volna ezeket a támogató leveleket látni, hogy tudjuk kikről van szó. Jelezném továbbá, hogy a 4 határozati javaslat közül a januári 4. pontban hozott határozat alapján a Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert dolgozza ki a FESZGYI Igazgatóságának bevonásával a szakmai protokollokat, valamint határozza meg a feladatellátásához kapcsolódó költségeket. Ennek a határideje június 30. Most július 2-a van. Most megint döntünk, hogy elfogadjuk ezt a beszámolót, viszont kapcsolódó költségek nincsenek. Tehát a januári ülésen hozott két határozat újból visszakerül.
Hol van az 5. pontban január 30-án meghozott határozatunk, amelyben felkéri a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket egy áldozatokat megcélzó kampány kidolgozására, valamint határozza meg a feladatellátáshoz szükséges költségeket. Határidő: 2020. június 30. Erre sem találtam a most kapott tájékoztató anyagban bárminemű utalást.
A mostani 4 határozati javaslat közül a 2-4-ig már januárban döntés született június 30-i határidővel.

Baranyi Krisztina: A polgármesterekkel történt egyeztetés 6 esetben volt kifejezetten támogató. Az állami rendszeren kívül nem létezik más ilyen krízis ellátás még az országban. De látatlanban is felajánlották a támogatásukat. Mi szeretnénk több önkormányzatot ebbe bevonni. A 6 támogató önkormányzat kérte, hogy mutassuk be, nálunk ez hogyan működne. Amennyiben ez náluk is megvalósítható, ez esetben csatlakozni fognak. Ezek az egyeztetések folynak. Tényleg szeretném felhívni Képviselő Asszony figyelmét arra, hogy március 11-től egy világjárványba került az ország. A tájékoztató kampány ennek ellenére egy teljes újságszámmal kezdődött meg. Egy teljes újságot szenteltünk erre a témára. Kiemelt témája a civil pályázatainknak. Ez a kampány is folyik, minden Ön által nem ismert részlet ellenére. Az, hogy költségek nem kerültek még a testület elé, az abból adódik, hogy a szakmai protokoll és az, ami megvalósítható biztonsággal és elindítható a program, az határozza meg a költségeket. Amennyiben több lakás lesz, az változtat a költségeken. Igazgató Úr ígérete szerint, amint el lesz fogadva ez a beszámoló, onnantól kezdve, már le is írja a költségeket. Gyorsan pontot lehet tenni ennek a végére.

Jancsó Andrea: Ahogyan a bizottsági ülésen is elmondtam, alapvetően támogatandó a beszámoló elfogadása. Az eredeti nyilatkozatok és elképzelésekhez képest a kivezető lakások becsatlakoztatása a rendszerbe, az, amit mi jogszabályi keretek között biztonsággal meg tudunk valósítani. Nem szerencsés, hogy a bevezetőben csak nőkről, mint bántalmazottakról történik megemlékezés. Ugyanis tudjuk, hogy nagyszámú látens ügyfél van, akik férfiak. Szerencsésebbnek tartottam volna, ha ebben a bevezetőben a férfiak is megemlítésre kerülnek, nemcsak úgy, mint volt férj, aki meggyilkolta a feleségét. A szakmai protokoll az fog alakulni. Ezek a szakemberek, akik most meg lettek említve, ezek új státuszokat fognak jelenteni a FESZGYI-ben vagy a FESZGYI meglévő szolgáltatásait fogjuk integrálni egy külön szervezeti egységbe? A bizottsági ülésen nem kaptam arra választ, hogy egyáltalán gondolkodunk-e abban, hogy Családok Átmeneti Otthonát létesítünk Ferencvárosban? Nemcsak a kieső férőhelyeket bővítenénk ezzel, hanem magát az alapszolgáltatást is.

Gedeon Andor: Családok Átmeneti Otthonával kapcsolatban el tudom mondani, hogy az egyik szakértő, egy ilyen otthon vezetője, aki ennek az anyagnak az elkészítésében segített. Összeállított egy komplett anyagot, hogy mivel kell számolni akkor, ha Családok Átmeneti Otthonát hozna létre Ferencváros. Ez nem egy rövidtávú program, 2-3 év. Onnantól kezdve is kérdés még, hogy kap-e működési engedélyt. Családok Átmeneti Otthonát minimum 12, maximum 40 főre lehet létrehozni. Ha van olyan ingatlan, ami alkalmas lehet erre, akkor egy hosszabb távú koncepció része lehet. Krízisközpontként az első 1-2 évben még nem kaphat jogosítványt, mert 2 évet kellene működni neki sima Családok Átmeneti Otthonaként, hogy Krízisközpontként is működhessen. Ez egy alternatíva. A testületnek kell majd eldöntenie, hogy ebbe az irányba gondolkodik-e? Ha igen, akkor lesznek olyan szakemberek, akik ezt a programot kidolgozzák. A FESZGYI-n belül még gondolkozunk, hogy melyik szervezeti egységhez kapcsolódnának a szakemberek. A gyermekvédelmi ágazat jöhet szóba. A Lélekpontot tudnám ehhez a programhoz hasonlítani. Ez egy sikeres program. A belső egyeztetéseket 1 hónapon belül meg

tudjuk tenni, hogy az SZMSZ is ehhez igazodva módosuljon. Jelenleg nincsen még szakember gárda és költségvetés rendelve hozzá.
Kállay Gáborné: Elhangzott már az, amire én is gondoltam. Tehát ez akkor nyújt segítséget, amikor a veszély nem áll fent. Ez most tulajdonképpen attól ferencvárosi modell, hogy ilyenfajta szolgáltatás nem volt korábban?

Gedeon Andor: Ez egy teljesen új szolgáltatás lenne. A Lélekprogramhoz hasonlít, de nem ugyanaz. Attól ferencvárosi modell, hogy az eredeti elképzelés szerint az állami rendszerhez egy önkormányzati szövetségben hálózatban működve kezdeményezte Polgármester Asszony. Az Országos Intervenciós Telefonszolgálattal is tárgyaltak. Neki saját ellátása, lakásai nincsenek. Ő közvetít áldozatokat olyan rendszerekhez, akik ezen a területen tevékenykednek. A finanszírozásuk a Családbarát Ország Nonprofit Kft-n belül működik. A szükségszerű ellátást kell biztosítani. Pl., ha van jövedelme az anyukának, megtörtént a pszichológiai, szociális segítségnyújtás. Tehát olyan helyzetben van már az anyuka, hogy tud dolgozni, el tudja látni a gyerekeit. A Családok Átmeneti Otthonában és a Gyerekek Átmeneti Otthonában is teljeskörű ellátást is biztosítani kell, ha valaki nulla fillérrel érkezik. Általában egy szál ruhában menekülnek el. Sokszor pénz nélkül, traumás lelkiállapotban. Ez esetben mindent biztosítani kell. Ebben az új szakaszban már nem kell mindent biztosítani, hiszen akkor kerülhet oda valaki, ha képes az önálló életvitelre az előző évek segítsége kapcsán.

Baranyi Krisztina: Felhívnám a figyelmüket, hogy túl vagyunk a képviselő-testületi ülés 10. óráján.

Gyurákovics Andrea: Ezekről a napirendi pontokról januárban már döntöttünk. Akkor is elmondta Baranyi Krisztina, hogy ez egy nagyon fontos, komoly téma. Ebben arra hivatkozni, hogy a határidőket nem tudta betartani, nem épp pozitív hozzáállást jelent. Valóban volt egy világjárvány. De ebben a helyzetben Ön sok olyan döntést tudott meghozni, ami nem a járvánnyal szorosan összefüggő. Lehet azokat kellett volna elengedni, és erre kellett volna a figyelmet fordítani, amiről januárban döntöttünk június 30-i dátummal. Ez esetben nem kellene most újra döntést hozni, újabb határidő kitolásával az egész megvalósulását tovább húzni. – Megvárom még Döme Zsuzsanna és Baranyi Krisztina kikacarássza magát ebben a témakörben, én nem tartom ezt annyira vicces témakörnek. – A határidők közül a november 30. a legkésőbbi határidő. Igazgató Úr próbál mindent megtenni. Lehet hivatkozni a járványhelyzetre, de nem értem, hogy miért lett eddig elhúzva az idő? Miközben abban az újságcikkben, amit Baranyi Krisztina emleget, abban az van, hogy ez a járványhelyzet felerősített bizonyos nem elvárható viselkedéseket is sajnos a családon belül. Ha egy ilyen újságcikk jelenik meg a kerületben, akkor a felelős városvezetés ilyenkor minden erőt megmozgat, hogy minél hamarabb ezt az egészet meg tudja valósítani és el tudjon indulni. A szakmai protokoll részben nem találtam a gyermekek oktatására vonatkozó részt, a biztonsági kamerákra vonatkozó információkat.

Dr. Bácskai János: Elnézést képviselőtársaimtól, de most kaptam egy sms-t, hogy egy ferencvárosi polgárt nem engednek fel a testületi ülésére, kérném, hogy ez változzon meg.

Gedeon Andor: A gyermekek iskoláztatásához szükséges valamely szervezettel történő megállapodás, akik ilyen rendszert működtetnek már. A tankerületek, másik kerület, vagy egy vidéki helyszín a két szép szemünkért nem fog garanciát vállalni. Ez is a jó értelemben mondott állami monopólium egyik része, hogy az OKIT által elhelyezett családok esetében az adott településen köteles biztosítani az ott működő tankerület. A mi esetünkben erre megállapodást kell kötni. Több ilyen kérdés is van. Nem említettem az előtakarékosságot. Nálunk a Lélekprogramban is van, de önkéntes alapon.

Gyurákovics Andrea: Még mindig ugyanarra a megállapításra jutok, hogy valakinek a részéről időhúzásról van szó, hogy még tovább a médiában tudjon kampányolni az egésszel, ahelyett, hogy valódi megoldásokra kerülne sor. Nem a FESZGYI munkatársaira gondolok. Első körben, ha Igazgató Urat nem hallgatom meg, nem támogatnám ezt. Erős az áthallásos része, hogy az időhúzásról van szó. De természetesen, ahogyan Gedeon Andor a részletes válaszokat elmondta és látszik, hogy szíve ügye az egész és minél hamarabb megoldásra kíván jutni, a részünkről így ez Gedeon Andor irányításával és vezetésével támogatható.

Baranyi Krisztina: Gedeon Andor és munkatársai láttak el több ezer időst az önkéntesek segítségével. A pandémia alatt a FESZGYI-re és a Szociális Irodára hárult a legnagyobb teher, de értem, hogy ez az én időhúzásomról szól. Ennél egy picit jobb érvei is lehetnének Képviselő Asszonynak. Kérem, szavazzunk az 101/2020. számú előterjesztés határozati javaslatairól.

388/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatóságának a „Családon belüli erőszak, illetve kapcsolati erőszak áldozatainak védelmére szolgáló ferencvárosi modell program" protokolljáról szóló beszámolóját elfogadja, azt támogatja.
Határidő: 2020. július 2.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítására dolgozza ki a bemutatott „Családon belüli erőszak, illetve kapcsolati erőszak áldozatainak védelmére szolgáló ferencvárosi modell program" részletes költségvetését a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatóságának bevonásával.
Határidő: a költségvetés soron következő módosítása
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson további egyeztetéseket más települések polgármestereivel a „Családon belüli erőszak, illetve kapcsolati erőszak áldozatainak védelmére szolgáló ferencvárosi modell program" ismertetésére és a védett lakások önkormányzati hálózatának felállítása érdekében.
Határidő: folyamatos
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ felhatalmazza a polgármestert, hogy a „Családon belüli erőszak, illetve kapcsolati erőszak áldozatainak védelmére szolgáló ferencvárosi modell program" megvalósításához szükséges intézkedéseket tegye meg.
Határidő: 2020. november 30.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	tartózkodott
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

24./ Javaslat parkolással kapcsolatos döntések meghozatalára a József Attila-lakótelep vonatkozásában
109/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta csak az előterjesztést, mert a József Attila Városrészi Önkormányzat nem ült össze. Hidasi képviselő társunk eljött erre az ülésre, szóbeli módosító javaslatot adott be, amit a bizottság támogatott.

Baranyi Krisztina: Befogadtam a módosító javaslatot.

Hidasi Gyula: A 2. pontban szeretném a helyszínt pontosítani. Igy hangzana a 2. pont eleje: Felfüggeszti a díjfizetést az Üllői út melletti parkolóban, a Pöttyös utcai metrómegálló mögött a Csárdás közig. A többi szöveg maradna.
A 3. pont maradna. Majd a július 16-i József Attila Részönkormányzati ülésen teszünk javaslatot arra, hogy hol legyenek a plusz parkolók.
A 4. pont egészülne még ki a következővel: „… megoldásokat, vagy a József Attila-lakótelep teljes területére egy egységes parkolási rend kialakítására tegyen javaslatot."

Jancsó Andrea: A József Attila Városrészi Önkormányzat nem tárgyalta ezt az előterjesztést. Mi az oka? Hiszen ez a napirend a teljes lakótelepet érinti. Én, mint bizottsági tag sem kaptam erre választ.
Az előterjesztés hivatkozik egy hatástanulmányra, mely alapján a 20%-os telítettségi szabály nem érvényesül, ezért nem lehet a József Attila-lakótelep nem fizetős övezetét fizetős övezetté tenni. Ez a hatástanulmány azt a torzító tényezőt nem vette figyelembe, ami a lakótelep parkolási anomáliájából ered. A fizetős övezetből a nem fizetős övezetbe rakják át a lakók nagy részre a 2., 3. autót, amit nem használnak. Hónapokat állnak mozdulatlanul. Így a 20%-os telítettségi arány nem változik. Ez torzította a hatástanulmány eredményét. Sokszor elhangzott már korábbi egyeztetéseken, hogy gazdasági szempontból veszteséges a József Attila-lakótelep parkolás üzemeltetése. A parkolási szabályozás a közlekedési rendszer része, forgalom szabályozási szerepe van és nem bevétel teremtési funkciója. A FEV IX. Zrt. által tett javaslatokra reagálnék. A 2. határozati javaslat felfüggeszti a díjfizetést. Az én értelmezésemben, akár átmeneti időszakban is, de ingyenessé teszi az ezen a területen való várakozást. A fővárosi parkolási rendeletben ez a terület, ami meg van nevezve, melynek mellékletében is szerepel, 3 órára történő díjfizetés, ezután további díjfizetés nem fűződik hozzá. Érdemes lenne megvizsgálni, hogy akár átmeneti időszakra is szükséges-e a fővárosi parkolási rendelet módosítása. Szeretnék a 2. határozati javaslatnál kiegészítést tenni: az eredetihez hozzáfűzném azt is, hogy felkéri a Polgármestert, hogy szükség szerint kezdeményezze a Budapest Főváros Közigazgatási Területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozási díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010.(VI.4.) számú Fővárosi Önkormányzati rendelet módosítását. A felelősök ugyanazok lennének, akik eredetileg is meg vannak nevezve. Tekintettel arra, hogy ezt a jogi kérdést meg kell vizsgálni, ezért a határidőt, Igazgató Úrral egyeztetve 2020. július 13-a szeretném módosíttatni. Van még 2 javaslata a FEV IX. Zrt-nek: az egyik a párhuzamos parkolás helyett a halszálkás parkolás és az utcák egyirányúsítása. Nem elvetendő javaslat, de azért szeretném kérni, hogy amikor a tervek készülnek, legyünk arra figyelemmel, hogy a József Attila-lakótelepen ne parkolóházat csináljunk. Legyen benne racionalitás. Pl. a Távíró utcában a Kiserdő másik oldalát ne ész nélkül kezdjük el pakolóhellyé alakítani. A 3. határozati javaslathoz az lenne a kérdésem, hogy kísérleti jelleggel próbálunk alternatív megoldást találni. De a tényleges megvalósítás hosszabb időt vesz igénybe. Ez mennyi idő előreláthatólag? Nekünk képviselőknek el kell számolni azzal, hogy ez a parkolási feszültség, ami az előző időszakban is jelen volt, ez továbbra is fent fog állni. Volt egy választási ígéretünk. Jó lenne, ha egy távlati célt látnának a lakosok, hogy ez rendeződni fog.

Pataki Márton: Amikor felmerült ez a probléma, hogy a fizetős parkolást nem lehet bevezetni ezen a területen, akkor elindult egy ilyen típusú szakértői egyeztetés. Nyílván próbálom a magam részéről, amennyire lehet gyorsítani. Az általunk megbízott szakértő, a Minisztérium, a Főváros között folyamatban van egy konzultáció. Torzsa Sándortól kaptam egy példát Harkány városából, ahol ezt bevezették. Megjelöltük az augusztus végét, mint határidőt, azt gondolom, hogy ez tartható. Odáig el kell jutni, hogy legalább a kezdeményezést megtesszük a Budapest Közút Zrt. felé. Arra nehéz felelősséget vállalni, hogy a Budapest Közút Zrt. milyen gyorsan reagál. Szeptemberig az, hogy válasz legyen és ténylegesen történjen kezdeményezés, az vállalható.

Dr. Bácskai János: Nem ez az első napirend, amikor felmerül a kérdés, hogy a József Attila Városrészi Önkormányzat milyen luxusnak engedve nem tart ülést a népfelség elvét megsértve? Az összes képviselők közül vajon ez hánynak fáj? Az ott élőknek biztosan fáj, mert kíváncsiak lennének az ügyeikre. Több, mint fél éve nem volt bizottsági ülés, így aztán várhatják a választási ígéreteket és azok beváltását. Hány plakáton olvastuk, hogy az egész lakótelepen be lesz vezetve a parkolási rendszer. De úgy látszik, hogy ez a saját önerőből megoldott parkolási rendszer akkor jó, ha nincsen. Nem hogy bevezetik a pakolási rendszert, de még szűkítik is a körét egyre jobban. Januárban a teljes lakótelepen nem működött a parkolási rendszer. Ez nem fájt senkinek. Majd egyszer fog. Ez nem fenyegetés. Meg lesznek téve a megfelelő feljelentések. Jelenleg milyen informatikai

rendszerrel működik a parkolás? Egyrészt az ügyfelet kiszolgáló parkolási rendszer, másrészt az üzemeltetést biztosító rendszer mi alapján működik? Van-e szerződés? A szerződést lehetne-e látni? Hol tart a közbeszerzés, ami az új szoftverbeszerzésre irányul?

Pataki Márton: Néha tartok tőle, hogy kár dolgokat leírni, mert úgyse olvassák el. Ha nem tévedek minden képviselőhöz eljutott a társaságunk tájékoztatója az elmúlt 5 hónappal kapcsolatban, melyben részletesen írunk a közbeszerzési eljárásokról, többek között az ügyviteli rendszer beszerzéséről is. Ez egy Európai Uniós eljárás, ami április 20-án kiírásra került. Jelenleg azért csúszik az ajánlattételi határidő, mert egy olyan társaság, melynek nincsen parkolás üzemeltetési rendszere - akik az előző ciklusban is itt voltak, ismerős lehet a neve, 4 Green Parking Zrt. - ők egy előzetes vitarendezési kérelemben megtámadták a mi kiírásunkat. Úgyhogy egyébként nincsen termékük erre vonatkozóan. Absztrakt jogi közbeszerzési szempontok alapján. Jogilag erre nekik lehetőségük van. Nekik nem kell előzetesen bizonyítani, hogy rendelkeznek termékkel. A műszaki specifikáció, amit ők támadnak, arra dokumentáltan három ténylegesen létező szolgáltató terméke megfelel, hiszen ők korábban tettek erre vonatkozó ajánlatot. Ezek: a Sessionbase Kft., az Atlasz Informatika Kft., új szereplőként a Komunáldata Kft. Az első kettőtől a beszerzési eljárás keretében kaptunk ajánlatot ugyanerre a műszaki leírásra, a Komunáldata Kft-től pedig egy indikatív ajánlatkérés keretében. Magabiztossággal állíthatom, hogy semmilyen módon nem szűkítjük a versenyt ebben a kiírásban. Ennek ellenére a 4 Green Parking Zrt-nek lehetősége lesz jogorvoslatért menni, jól el tudják húzni a közbeszerzési eljárást. Azt gondolom, hogy ez egy erősen rosszindulatú, szabotázsszagú történet. Üzleti, politikai vagy sötét alvilági jellegű szándékok jellemzik, mert ők aztán biztosan nem fognak ajánlatot tenni, mert termékük nincsen. Jelenleg az Atlasz Informatika Kft. termékét használjuk ügyviteli rendszerként. A szerződés meghosszabbításáról megállapodtunk a céggel. Ez a legjobb lehetőség, amit tudunk tenni. Őket beszerzési eljárás keretében választotta ki a társaság korábban és azonos feltételek mellett folytatódik a velük való együttműködés addig, amíg a közbeszerzési eljárásnak eredménye nem lesz.
Az engedélykiadó rendszerre szintén vonatkozott kérdés - jelzem a tájékoztatóból ez szintén kiderül - azt megvásárolta a cég a Komunáldata Kft-től. Kizárólag üzemeltetésért fizetünk nekik viszonylag csekély havidíjat. A szoftver örök licence a FEV IX. Zrt. kezében van. Az ügyviteli rendszerre is úgy írtuk ki a közbeszerzést, hogy örök licencet fogunk vásárolni.
Szeretném megjegyezni, hogy a tegnapi napon, - mivel nálunk nem volt köztisztviselői szünnap, - az irattárban véletlenül nekidőltem egy polcnak, és a fejemre esett egy dokumentum. Egy ugyanolyan parkolás vizsgálat, mint, ami most készült 2016 márciusi. Bizonyos Vörös Attila írta alá a szerződést. Ez ugyanaz a Mérnök-SKG Kft., ugyanaz a szakértő Sípos László, és ugyanaz a módszertan, mint, amit most alkalmazott. Ezt el kellene dönteni majd, hogy hiszünk-e ennek a szakértőnek, vagy nem hiszünk. Lehet hergelni a lakótelepen élőket, de az elmúlt 10 évben, ha jól tudom Fidesz-KDNP Kormány volt hatalmon. Egy minisztériumi rendelet szabályozza, hogy milyen feltételek mellett lehet díjzónát kialakítani. Ha valakinek fontos ez a kérdés, akkor nem biztos, hogy jó helyen kopogtat. Ha itt a Képviselő-testületen kéri számon, hogy miért nem módosítják a miniszteri rendeletet. Azt gondolom, hogyha valaki befolyásos fideszes politikus, akkor érdemes lenne Palkovics László miniszter úrnál lobbizni, hogy ezt a szabályzást szüntessék meg és bízzák rá teljes mértékben a kerületi önkormányzatokra, hogy akarnak-e vagy nem fizetős zónát bevezetni.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen Igazgató Úr nagyon kimerítő és világos magyarázatát azoknak a Képviselőtársaknak, akik nem voltak itt az előző ciklusban: a 4 Green Parking Zrt., tehát az a cég, ami most a mi közbeszerzésünket olyan termék nélkül, amire ki van írva a közbeszerzés, támadja. Az a cég, Mészáros Lőrinc közeli Poprády Géza tulajdonában álló 2018 áprilisában bejegyzett társaság, amely nyert azon a közbeszerzésen, amit az itteni botrányok hatására a Ferpark Kft-vel megszüntetett üzemeltetési szerződés helyére írtunk ki, de messziről bűzlött a közbeszerzés, hogy még a Fidesz-KDNP sem merte elfogadni és eredménytelennek minősítette azt a közbeszerzést, amit ez a Mészáros Lőrinc közeli cég nyert. Próbálkoznak, de ezt a lopást már nem lehet folytatni.

Árva Péter: Próbáltam ezt a vitát kívülről, lakossági szemmel nézni, azt állapítottam meg, hogy nem értenék belőle egy szót sem. Olyan dokumentumokról beszélünk, amiket a lakosság nem ismerhetett meg. Van egy miniszteri rendelet, ami szerint két feltételnek kell megfelelni ahhoz, hogy egy területen parkoló zónát alakítsunk ki. Erre utaltunk, de nem részleteztünk. Egyrészt az adott területen 70%-os telítettségnek kell lenni. Ez megfelel, látjuk, tudjuk, mindannyian érzékeljük, hogy a József Attila-lakótelepen a parkolóhelyek több, mint 70%-a foglalt. Az a probléma, hogy a rendelet egy 2. feltételt is előír, erre utalt Jancsó Andrea és a Vezérigazgató Úr is. A

parkoló autók 20%-nak kell olyannak lenni, ami rövid ideig tartózkodik ezen a területen. Sajnos ennek a rendeletnek ez a terület nem felel meg. Lehet követelni, hogy vezessük be a parkolást. Mindannyian nagyon szeretnénk. Az a probléma, hogy ez egy magasabb miniszteriális rendelet. Nem tudunk ilyen rendeletet alkotni. Nem mi vagyunk Magyarország Kormánya, nem mi vagyunk a Minisztériumban. Amíg ez a rendelet így van, ahogyan jelenleg a jogszabályokban található, nem tudjuk bevezetni a fizetős parkolást a József Attila-lakótelep másik felén. Ez egy nagyon rossz helyzet. Azt gondolom, hogy a tisztázó mondatok nélkül egy átlag polgár nem értené meg, mi is itt a probléma.

Torzsa Sándor: Nem csak az átlag polgár nem érti, hanem sokszor mi se. Nem nagyon szoktam parkolás kérdésben megnyilvánulni, de nem értek hozzá olyan mélységig, hogy jó szakmai javaslatokat tudjak megfogalmazni. Viszont Igazgató Úr jelezte, hogy írtam neki egy e-mailt, melyben tettem fel neki kérdést. A határozati javaslatban az szerepel, hogy nem talál a cég, a városvezetés jogi megoldásokat arra, hogy a József Attila-lakótelep tapasztalható problémát hogyan lehet megoldani. Arra próbáltam sarkallni Igazgató Urat, hogy a kresznek van több pontja, ami a parkolással foglalkozik. Ilyen mondjuk a Várakozni Tilos tábla, amit kiegészítő táblákkal lehet alkalmazni. Harkány városában ez a kiegészítő tábla: nem lehet megállni, kivétel az ott lakóknak. Ott is pont ugyanez volt a probléma, hogy a Gyógyfürdő miatt az egyik utcába folyamatosan beparkoltak a fürdő vendégei. Harkány város nem fizetős parkolással, hanem egy várakozni tilos megoldással kezelte ezt a problémát. Sok féle más javaslat van a kreszben a Várakozni Tilos táblán kívül is. Akár van az órás parkolás, vagy időközönként lehet parkolni, vagy időszakos parkolásokat vezetnek be. De a lakó, pihenő övezet bizonyos szakaszaira nem engedi meg a behajtást. Lehet, hogy érdemes lenne ezeket is vizsgálni. Laikusként javaslom ezeket.

Dr. Mátyás Ferenc: Világos, hogy a szabály mit mond. Van-e olyan játékterünk, ahol ki tudjuk cselezni ezt a szabályozást? Teszem azt, azzal, hogy azt mondjuk, hogy ideiglenesen a fizetős parkolást megszüntetjük a Jalt-nak a második felében, ekkor végzünk egy mérést újra, hogy akkor meglehet-e ez a százalékos arány? Akkor lehet-e azt mondani, hogy a teljes Jalt-ra bevezetjük a fizetős parkolást? Az, hogy kezdeményezzük a rendelet módosítását, ez egy nehéz és hosszú út.

Gyurákovics Andrea: Van egy fővárosi rendelet a 30/2015, a Fővárosi Közgyűlés rendelete, amellyel nem megy szembe a határozati javaslat 2. pontja. Mely szerint mi nem függeszthetünk fel díjszedést bizonyos határozati javaslatban megjelölt útszakaszra. Megkérdeztem bizottsági ülésen. Erre Pataki Márton válasza az volt, hogy a fővárosi rendelet a díjszedésről szól, ezért úgy gondolja, hogy ezt mi megcsinálhatjuk. Az, ha felfüggesztjük a díjfizetést és a rendelet a díjszedésről szól, ez az én olvasatomban ugyanaz. Egy rendeletet szó szerint veszünk, egy másik rendeletet pedig szabadon értelmezünk. Meg kellene találni, hogy mi alapján megyünk.
A parkoláshoz tartozik, de nem a József Attila-lakótelepen a parkoláshoz. Ha a Képviselő-testület úgy dönt és felfüggesztjük a díjfizetést. Ha véletlen azon parkolóórákba dobnak pénzt vagy mobilparkolás történik, akkor vajon ugyanaz lesz a sorsuk, a bedobott pénzeknek és a mobilparkolásoknak, mint a tegnapi napon, amikor a Ferencváros oldalán – a tegnapi napon bedobott pénzeknek, hiszen tegnap még nem volt díjfizetős a parkolás – az volt a válasza, hogy köszöni szépen az önkéntes felajánlásokat. Ez nem egy jó irány. Nem tudom mi volt a cél ezzel a mondattal. Eléggé furcsa, hogy jogosulatlan pénzbeszedést megköszönünk és nem is adunk vissza. Lehet ugyanez fog történni a határozati javaslat 2. pontjában megjelölt szakasznál is. Ezen is el kellene gondolkodni. Nagyon régóta, nagyon ígért a lakótelepen a díjfizetés bevezetése. Nem tudom, hogy az ott élő lakosság meg lett-e kérdezve és, ha igen, akkor milyen formában?

Pataki Márton: A lakók megkérdezésével kapcsolatban el kellett végezni egy parkolás vizsgálatot, amit a jogszabály előír. Nem tudom, hogy a lakóknak ebben milyen véleménye lehet. Valószínű azt gondolják, hogy kövessük a jogszabályi előírásokat. A tegnapi nappal kapcsolatban az történt, hogy a Kormány veszélyhelyzet elmúlásával kapcsolatos rendeletét nem sikerült normálisan megszövegeznie. Ez alapvetően ahhoz vezetett, hogy a kerületek különböző módokon értelmezték ezt. Voltak olyan Fideszes kerületek, a XII. kerület pl., ahol szintén azt gondolták, hogy július 1-től már fizetős. Ha abba az irányba mentünk volna el, hogy csak július 2-tól, akkor amiatt támadna most minket a Gyurákovics képviselő asszony, hogy egyébként miért mondtunk le erről a bevételről, ami nem is annyira csekély. Csak mobilparkolásból 2,5 millió forint bevétele volt az Önkormányzatnak a tegnapi napon. Kedden késő délután válaszolt az Index kérdésére a Miniszterelnökség, hogy ők egyébként úgy értelmezik, hogy július 2-tól kell fizetni. Ez már nem tette lehetővé azt, hogy technikailag mi átálljunk egy másik gyakorlatra. A Nemzeti Mobildíj Fizetési Rendszernek 4 nappal korábban kell jelezni, hogy ne fogadjanak el

fizetést az sms-re. Az automaták kikapcsolása problémát okozott volna. Azt a gyakorlatot követtük, hogy nem pótdíjaztunk, hanem csak egy figyelmeztető cetlit tettek ki a parkolóőrök a járművekre. A 2. határozati pont elfogadása esetén természetesen nem ez lenne a helyzet. Ez egy hosszú távú történet. A Metró befejezése még odébb van és utána a 3. hónap utolsó napjáig, tehát erre az időszakra mind a mobilfizetést, az adott zónához kapcsolódó tevékenységet szüneteltetnénk. Úgy lenne kitáblázva is. Természetesen az automatákat kikapcsolnánk, vagy elszállítanánk erre az időszakra. Nem kerülne sor arra, hogy véletlenszerűn fizessenek ott emberek. Az a célunk, hogy ott ne fizessenek, hanem azt használják a gépjárművük tárolására. Jelenleg az a terület kihasználatlan. Azzal kapcsolatban, hogy van-e erre felhatalmazása a Képviselő-testületnek, van egy vita Jancsó képviselő asszony és köztem. A módosító javaslat célja az lett volna, hogy ne itt a testületi ülésen vitassuk ezt meg. A Fővárosi Közgyűlés rendelete azt szabályozza, hogy milyen feltételek mellett lehet parkolási díjat szedni. Feltételes módban is fogalmaz. A parkolás esetén polgári jogviszonyról van szó. Ha a tulajdonos, a Képviselő-testület úgy dönt, hogy az adott területen most nem akar díjat szedetni, akkor azt minden további nélkül megteheti. A módosító javaslat nyomán, ezzel várunk egy hetet és ezt az időt felhasználjuk arra, hogy a Jogi Irodával, Jegyző Asszonnyal, Aljegyzőkkel, a Fővárossal egyeztetve tisztázzuk ezt a jogi helyzetet, hogy mindenki számára megnyugtató legyen. Azt gondolom, hogy ez egy jó kompromisszum. Abból nem lehet baj, ha ezt a kérdést még egyszer megvizsgáljuk.
Mátyás képviselő úr kérdésével kapcsolatban elmondom, hogy úgy értelmezem a Hidasi képviselő úr módosító javaslatát, hogy tulajdonképpen ebbe az irányba megy. Ha nem lehet újszerű megoldásokkal élni, akkor próbáljunk meg egy ilyen konstrukciót, hogy egységesen kezeljük a lakótelepet. Akár azt, hogy vegyünk ki, később lehet úgy dönteni, hogy újra visszatesszük. Ezt meg lehet csinálni. Amíg látunk más lehetőségeket, érdemes azokat végigfutni, mielőtt egy ilyen típusú trükközésbe belemegy a Képviselő-testület. Nem nézne ki jól. Javaslom még próbáljuk meg a többi lehetőséget, hátha megoldást tudunk elérni. Alapvetően egy éjszakai parkolási probléma van. Tipikusan nem biztos, hogy a Fizetős Parkolási Zóna erre a legjobb megoldás. Attól függetlenül, hogy a legkézenfekvőbbnek gondolja mindenki, mert ezt ismerik az emberek. Magyarországon a jogi környezet nem teszi lehetővé, mint pl. Új Pozsonyban, Pozsony lakótelepi külvárosában éjszakai parkolási díjat vezettek be. Napközben nem kell fizetni a parkolásért, éjszaka viszont szükséges. Ezt digitális rendszerrel oldották meg.

Jancsó Andrea: Ez nem éjszakai probléma. Amikor a 2., 3. autót ott teleltetik, nyaraltatják, akkor ott hónapokig nem mozdulnak autók. A fizetős övezetből nem fizetős övezetbe áttett autók jelentős része ilyen.

Baranyi Krisztina: Befogadom a két módosító indítványt. Szeretném megkérni a József Attila Városrészi Önkormányzat vezetőjét, hogy hirdessen meg tájékoztató fórumokat a lakótelepen, illetve felkérem majd az Önkormányzat kommunikációs csoportját, hogy minden lehetséges fórumon ezt a tájékoztatást osszák meg. Ha kell több hónapon át is. A tájékoztatást jól érthetően kell közzétenni. Válthat ki megrökönyödést, hiszen a lakók eddig kizárólag parkolási övezetben, parkolási díjban, parkolás üzemeltetésben vagy ingyenes parkolásban tudtak gondolkodni. Ezt elindítjuk. Kérem az Elnök Urat, hogy ebben segítsen.
Kérem, szavazzunk a 109/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról a módosításokkal.

389/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest, Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ visszavonja a 21/2020. (I.30.) sz határozatát a József Attila-lakótelep teljes területének díjfizető övezetbe való bevonásáról.
Határidő: 2020. július 2.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felfüggeszti a díjfizetést az Üllői út melletti parkolóban a Pöttyös utca metrómegálló mögött a Csárdás közig, az M3-as metró Nagyvárad tér és Kőbánya-Kispest közötti szakaszának felújítását követő üzembe helyezését követő harmadik hónap utolsó napjáig.
Határidő: 2020. július 6.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester, Pataki Márton FEV IX. Zrt. vezérigazgató

3./ felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a József Attila-lakótelep várakozási övezetbe nem tartozó területén (Epreserdő utca – Ifjúmunkás utca – Dési Huber utca – Távíró utca – Napfény utca által határolt terület,

beleértve a határoló utakat is) a parkolási feszültségek csökkentése érdekében új forgalomtechnikai terv elkészíttetéséről, amely az út- és parkolási felületet nem bővítve növeli a parkolóhelyek számát.
Határidő: 2020. augusztus 31.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester, Pataki Márton FEV IX. Zrt. vezérigazgató

4./ felkéri a FEV IX. Zrt.-t, hogy Budapest Főváros Önkormányzatával és a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal szakértői szinten együttműködve keressen, illetve amennyiben lehetséges, kísérleti jelleggel vezessen be a helyben állandó lakcímmel rendelkezőket előnyben részesítő parkolással kapcsolatos megoldásokat, vagy a József Attila-lakótelep teljes területére egy egységes parkolási rend kialakítására tegyen javaslatot.
Határidő: 2020. augusztus 31.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester, Pataki Márton FEV IX. Zrt. vezérigazgató

(12 igen, 5 nem)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

25./ Javaslat a kerületi utasvárókkal kapcsolatos döntések meghozatalára
99/2020., 99/2/2020. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Mindenkinek van kiosztva egy kiegészítő módosítás. 99/2/2020 mentén. Ennek a módosításnak a szövegezésénél jelen lehettem és kérem, támogassuk az apróbb technikai módosításokat.

Baranyi Krisztina: A módosításokat befogadom az előterjesztésbe.

Torzsa Sándor: A most kiosztott 99/2/2020. számú előterjesztés kiegészült a megállapodás 2.1. pontja, amely a kiegészítésekkel tartalmazza azokat a részletszabályokat, amelyek a kihasználatlan CityLight reklámeszközök Önkormányzat részére történő szabad használatát biztosítják. Ha jól értem azzal egészül ki, hogy milyen feltételekkel használhatja az Önkormányzat? Kik döntenek erről? Mit jelent ez, hogy használhatja az önkormányzat? Kitehetünk oda plakátokat? Értelmezésben szeretnék segítséget kérni.

Árva Péter: Ez a JCDecaux Hungary Zrt. egy szóbeli ígérete volt a tárgyalások során. Pont azért kerültek leírásra ezek a módosítások, hogy mégis hogyan történik egy ilyen. Ha nekik van szabad kapacitásuk, akkor örömmel adnak teret, hogy kerületi rendezvényeket hirdessünk az ő felületükön. Pont azt a célt szolgálja ez a pár kiegészítés, hogy ennek a menetét meghatározzuk. Tartalmilag a szóbeli megállapodást tükrözi jobban ez a leírt verzió, hogy mikről tárgyalt a cég és az Önkormányzat.

Baranyi Krisztina: Ez valóban így volt. A szóbeli ígéreteket írásba foglaltuk gyakorlatilag.

Torzsa Sándor: Ha jól értem ez annyit takar, hogyha a cégnek van üres plakát kapacitása, akkor nekünk ezt átadja. Mi van abban az esetben, ha nekünk szükségünk lenne plakáthelyre, mert valamit hirdetni kellene, de nekik nincsen helyük?

Baranyi Krisztina: Ez esetben megrendeljük és kifizetjük.

Torzsa Sándor: Tehát nem ingyenes a történet. Nem az van, hogyha nekünk kell 5, akkor ők adnak 5-öt ingyen és megoldva, hanem fizetnünk kell érte. Ha nekünk fog kelleni plakát, akkor nekik hirtelen biztosan nem lesz kapacitásuk. Logikusnak tűnik ez.

Gyurákovics Andrea: Ha fizetnünk kell mennyit kell fizetnünk érte? Vagy ez csak egy bemondott szó? Figyeltem Torzsa képviselő kérdéseit, mert hasonló kérdések fogalmazódtak meg bennem is. Én sem értettem ezt a sárga felülettel betett kiegészítést, hogy ezt pontosan és miként vonatkozik. Milyen költségvetési következménye van ennek? Ez hol van jelölve? Nem találtam erre vonatkozóan semmit.

Árva Péter: Nemcsak a sárgát kell olvasni, hanem az eredeti szerződést is, hogy értsük a dolgot. A 2.1-es szerződésben a JCDecaux Hungary Zrt. azt ígéri, hogy az adott időpontban ki nem használt és jelen szerződés tárgyát képező szabad reklámeszközök használatát biztosítja az Önkormányzat részére. Pont az történt, hogy feltettük azt a kérdést a cég képviselőjének. Legyen egy határidő, legyen kerete. Ne csak baráti ígéret legyen, úgy történjen, ahogyan le van írva részletesen a sárga, új bekezdésben. Az, hogy nekik van-e szabad kapacitásuk, az onnan látszik, hogy van-e ott plakát. Ez egyszerű. Odamegyünk, megnézzük, van-e ott plakát. Ha hazudik, leülünk és megtárgyaljuk azt, hogy megszegte a szerződést. Ez szerintem faék. Lehetne ennél részletesebb szerződést írni. Próbáltunk értelmezni, pont ezekre a helyzetekre egy szabályt, hogy hogyan kell az Önkormányzatnak jelezni, hány nappal előre. Ha le van náluk kötve, akkor jelzik, hogy nincsen szabad kapacitásuk és megrendeljük, nem feltétlen tőlük, hanem az Önkormányzat majd meghozza a döntést. Ha pedig azt jelzik, hogy van szabad kapacitás, akkor boldogok vagyunk és kihasználjuk azt. Szerintem ez érthető.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 99/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról a módosítással együtt.

390/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tervezetként jóváhagyja 99/2020. számú előterjesztés mellékletét képező, a JCDecaux Hungary Zrt-vel Budapest IX. kerület területén utasvárók kihelyezése cseréje és üzemeltetése tárgyban kötendő megállapodást és felhatalmazza a Polgármestert a végleges megállapodás aláírására.
Határidő: 2020. július 2.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen

Takács Zoltán igen
Torzsa Sándor igen
Zombory Miklós igen

26./ Az elektromos rollerekről
110/2020.,110/2/2020. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc képviselő

Hidasi Gyula képviselő elhagyta az ülésteremet.

Dr. Mátyás Ferenc: Van egy módosító a javaslathoz. Kiosztásra is került és e-mailben elküldtem minden képviselőnek. Alapvetően a módosítások külsős észrevételek alapján érkeztek be. Nagyon örülök, hogy egy társadalmi gondolkodás kezdődött el a témában. Ezek az észrevételek kerültek beépítésre. Ez most még nem a végleges rendelet. Megyünk tovább, ha gyűjtőhelyek leszek. Felkérjük majd Polgármester Asszonyt, hogy a szükséges egyeztetéseket folytassa le. A javaslat továbbra is nyitott abból a szempontból, hogyha jönnek észrevételek autósoktól, gyalogosoktól, rolleresektől, akkor azokat beépítjük a végleges szövegbe, hogy végül egy mindenki által elfogadható szabályozás alakuljon ki. A megoldást keressük.

Baranyi Krisztina: Ez egy nagyon szépen kivitelezett előkészítése egy fontos szabályozásnak.

Zombory Miklós: Maga az előterjesztés szándéka pozitív. Idősek nem értenek egyet azzal, hogy ezek a járművek a járdán randalíroznak. Fel szeretném néhány dologra hívni a figyelmet. 8 évig tanítottam autóvezetést a Magyar Autóklubnál, valamint iskolának és a XI. kerületnek voltam a közlekedési referense. Elektromos jármű: ide tartozik az elektromos rolli, a gördeszka, az egytengelyes. A baleseti helyszínnél még a rendőr se tudja, hogy gyakorlatilag ő micsoda. Elkövetett egy szabálysértést, vagy sérülést okozott. De arra nem tud senki válaszolni, hogy az elektromos rolli, ami akár 40-50 km/órával is megy, hogy az most segédmotoros kerékpár vagy pedig sporteszköz. Ha sporteszköz, akkor 10 km alatt közlekedhet járdán. Amennyiben segédmotoros kerékpár, akkor semmi keresnivalója a járdán. Azonban a kresz értelmezése szerint ez még képlékeny. Erre nem lehet választ adni. Azt is tudni kell, hogy gyakorlatilag ezeket a kérdéseket a genfi egyezmény rögzíti. Jogász kollégának ezt illene tudni. Még Magyarország sem tud komolyabb részletekbe belemenni, hiszen Németország, Ausztria ugyanezekkel a gondokkal szenved. Rendszeresen járok ki ismerősökhöz, rokonokhoz. Nincsen eldöntve. ott se. Amikor pl. egy néni kilép a kapun és ez a jármű elüti, akkor ez okoz bizonyos problémákat. Ha segédmotoros kerékpárnak minősül, csak az úttesten mehet, illetőleg kerékpárúton kerékpársávon. Abban az esetben, ha ez sporteszköz, akkor mehet a járdán. Viszont ők nem 10 km/órával mennek, ezt lássuk be. A Képviselő-testület egyáltalán ebben hozhat-e döntést? Felkérhet valakit, de ebben dönteni szerintem nem lehet. Egybe lehet: vannak ezek a rollik, amiket elhelyeznek szabályosan a telephelyen, a tárolóban. Sokszor ezek kint vannak a járdán, az út közepén. Az idősek belebotlanak. Magát az elvet támogatom, de vannak aggályaim.

Torzsa Sándor: Megdicsérem az előterjesztőt, hogy módosította az előterjesztését és a propagandisztikus mondatokat kiszedte. Így könnyebb egy fontos problémáról beszélni. Mátyás képviselő úrnak igaza van, hogy a rollerkérdést szabályozni kell. Azonban azt a hibát elkövette direkt a Fidesz ellenében kívánja a szabályozást megfogalmazni. Zombory Miklós képviselővel egyetértek. Ha valamiről döntök, akkor azokban a napokban extra sensitiven figyelem a problémát, mielőtt a döntés meg fog születni. Pont két napja a Móricz Zsigmond körtéren késő esti órákban a zebránál jöttek át gyalogosok. A rolleresekre és a kerékpárosokra a kresz alapvető szabálya, így a piros lámpa sem vonatkozik. Belehajtottak gond nélkül igen nagy tempóba a gyalogosok közé. Az, hogy nem lett ott nagyobb baleset, az annak volt köszönhető, hogy a gyalogosok megálltak. Ezek az elektromos rollerek nem 10 km/órás sebességgel közlekednek, hanem igen nagy tempóban érkeztek meg. Nagy riadalmat keltettek a gyalogosok körében, amikor bevágódtak kevésbé szomjas fiatalok este a tömegbe. Nem jó irány a járdára való terelése. A problémáról tényleg rendelkezni kell. Van ez a Lime nevű cég. Gyakorlatilag ingyen használja a közterületeinket. Nagyon zavaró, problémás az, hogy mindenhol ott hagyják a rollereket. Nemcsak itt Budapesten, de világszerte bosszantja az embereket ez a jelenség. Képviselő Úrnak igaza van, de szerintem másban meg nincsen igaza. Ennek az eszköznek az úttesten van a helye, mert olyan sebességgel közlekedik, mely veszélyes a gyalogosra. Alapvető filozófia, hogy mindig a vétlent kell védeni. A gyalogos a legalapvetőbb közlekedés.

Gyurákovics Andrea: Csatlakoznék Torzsa Sándorhoz. Emlékeztetném a Képviselőtársaimat arra, hogy a keddi napon a bizottsági ülésen megemlítettem azt, hogy Csóti Zsombornak volt egy előterjesztése. Az Üllői úton befelé kerékpársáv kijelölése a járdán. Ami egy védősáv. Több területen van a városban ilyen, ahol biztonságosan elférnek egymás mellett a gyalogosok és a kerékpárosok, rollerek. Egyáltalán nem tartom életszerűnek, hogy pl. a Tompa utcában, Ráday utcában, Lónyay utcában, ott, ahol teraszok vannak 1,5 méteres távolság van a járdán meghagyva a gyalogosok számára, oda még ilyen elektromos rollert és egyéb más eszközöket felengedjünk a gyalogosok közé. Saját rossz tapasztalatom van az e-rollerekkel kapcsolatban. Nem hallom őket egyszerűen. Az ember az utolsó pillanatban veszi észre. Az utolsó pillanatban próbál meg elugrani. Továbbra sem tartom ezt támogathatónak. Bár a tegnapelőtti javaslathoz képest módosult. Ott elhangzott, hogy irányadó szabályok szerint járdán 10 km/óra sebességgel használhatóak, hogy erre majd lesz valami kötelezés a cégeknek, hogy limitált lesz a sebességük. Fordítsuk meg ezt a dolgot. Először tegyen a cég erre kötelezettségvállalást. Lássuk, hogy azok, akik ezeket működtetik, ezeket a gyűjtőpontokat, hol kívánják létrehozni. Ez volt a MOL bubinál is. Bejött, tudtuk hol vannak a gyűjtőpontok, milyen feltételek vannak és utána tudtunk dönteni. Mi most döntünk valamiről, amiről esetleg a cég azt mondja, hogy én ezeket a feltételeket nem és ugyanúgy szanaszét hagyják az emberek maguk után az e-rollereket. Mi, kerületi lakosok ugyanúgy kerülgetni fogjuk és nem lesz leszabályozva 10km/óra sebességre a járdán. Az irány jó, támogatható. De jelen pillanatban úgy, hogy nem tudjuk mi a másik fél hozzáállása, így nem. Ez egy egyoldalú döntés.

Dr. Mátyás Ferenc: Ez egy egyoldalú döntés, amivel oda tudunk menni tárgyalni, hogy ha te használni akarod a mi közterületeinket, akkor itt vannak a mi feltételeink. Ha nem mennek bele, akkor nekünk nem kell nekik megadni az engedélyt. Akkor mondhatjuk azt, mint a többi kerületben, hogyha használják és valahol ott hagyják, össze fogjuk szedni őket és jelentős összeg befizetése után adjuk nekik vissza. Jelenleg is a járdákat használják. Amilyen irányba el tudunk menni, ha elindulunk a szabályozásban egy olyan irányba, ha azt mondjuk, hogy ahol van kerékpárút, ott megtiltjuk azt, hogy ezekkel a járművekkel a járdán haladjanak. Az, hogy ez minek minősül. Bizonytalan terület. Ezt a gordiuszi csomót megpróbáltam úgy feloldani, hogy azt mondjuk, hogy ennek a rendeletnek a hatálya kiterjed rá. Nem érdekel az, hogy jogilag hova sorolják be. Van az e-roller, arra kiterjed a szabályozásunk. A jogtudósok pedig vitatkozzanak. A másik az, hogy akinek magántulajdonban van ilyen rollere, nem fogjuk tudni kikényszeríteni, mert a rendőreinket nem állítjuk trafipaxszal a járdára. Jelenleg az e-rollerek nagy része, bérroller. Ha a céggel lehet olyan megállapodást kötni, hogy akkor jöhetnek ide és akkor használhatják a köztereket, ha központilag beállítanak egy sebességmaximumot. Az, hogy ez 10 km/óra vagy 9 km/ óra azon lehet vitatkozni. Őket központilag kötelezzük arra, hogy ez a sebességmaximumot vezessék be. Lehet szúrópróbaszerűen ellenőrizni, és ha látjuk, hogy van olyan, hogy nem tartják be, annak következményei lesznek. Egy megfontolandó kiegészítés lehet, hogy elhagyott dologként összegyűjti ezeket, és akkor így jártak, ha nem mennek ebbe bele. Alapvetően arra irányulna, hogy szabályozott irányba tereljük ezt, a cél, hogy javítsunk azon a helyzeten, ami jelenleg van.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Módosító javaslatot szeretnék beadni. Azt javaslom, hogy az 1. számú javaslatban az előterjesztés 1. számú mellékletének alapul vételével terjesszen a Képviselő-testület elé egy rendelettervezetet az elektromos rollerek használatáról. Innen az 1. számú mellékletének alapul vételével kifejezés kerüljön ki. Csak terjesszen a Képviselő-testület elé egy rendelettervezetet az elektromos rollerek használatáról. Csak a szándékot fejezzük most ki, hogy ezt szabályozni kell. De nem köteleződünk el konkrétabb irányba.

Árva Péter (ÜGYREND): Támogatom a javaslatot. Ezzel le lehetne zárni ezt a parttalan vitát.

Reiner Roland (ÜGYREND): Jól értem, hogy arról szól a módosító indítvány, hogy vegyük ki azt, amin Mátyás képviselő eddig dolgozott és csak annyit fogadjuk el, hogy valamit csináljunk ezzel az üggyel? Méltatlannak érzem.

Baranyi Krisztina: A szocialisták mindig átvágják a Gordiuszi-csomót.

Szilágyi Zsolt: Központilag kellene ezeket az e-rollereket szabályozni. Ha megállapítják, hogy 40km/órával haladó jármű segédmotornak felel meg. Jogosítvány kell hozzá és bicikli úton nem lehet használni. Segédmotort sokan használnak bicikliúton, de ők szabálytalanul közlekednek, ami büntetést von maga után. Ellenzem azt,

hogy ilyen rollerek közlekedjenek a járdán, nekem is volt már rossz tapasztalatom. Tényleg nem lehet hallani őket. Gyorsan mennek, főleg, ha ittasan vezetik. Járművet ittasan vezetni nem lehet, még biciklizni se lehet.

Gyurákovics Andrea: Meghallgattam az előterjesztőt. Ezt úgy hegyezzük ki, minthogyha a Lime cég rollereire vonatkozik ez. Magántulajdonokban lévő rollereknél az a szabályozás, hogy közterületen elhagyjuk, ez nem vonatkozik. Mi van a magántulajdonú rollerrel? Hogyan vezetjük be nála a 10km/óra szabályozást? Amennyiben összegyűjtenénk. Ki gyűjti össze? Hova gyűjti? Milyen felhatalmazással gyűjti? Ki fogja vállalni ennek az őrzési feladatait? Mi lesz az esetleges sérülésekből adódó károkkal? Ez az egész további kérdéseket vet fel. Először első körben ezeket ebbe az előterjesztésbe be kellene dolgozni, ha azt akarjuk, hogy nem támadható szabályozás legyen. Ne legyen benne kiskapu, amit a másik fél keresne. Ki fogja a sebesség betartásokat ellenőrizni és azt, hogy szabályosan úgy közlekedik-e, ahogyan azt, mi előírjuk? Minden rendelet annyit ér, amennyire be tudjuk tartatni és saját magunk be is tartjuk. Lehet, hogy jobb lenne most elvi határozatot hozni, hogy induljon el ez a folyamat és bízzuk ezt szakemberekre. Sokkal hamarabb dűlőre jutna egy szakembergárda, mint mi.

Baranyi Krisztina: Az itt lefolytatott vitában a javaslatok nagy részében nekünk nincs is semmiféle hatáskörünk, ezen dolgok szabályozására. A közterület használatot érintő kérdésekben gondolkodjunk, amiben valóban indokolt. Akár még a fővárosi szabályozás előtt, hiszen nem tudjuk, az mikor készül el. Ha mi addig rendeletet alkotunk, azzal egységesíteni kell. Felhívnám arra a Képviselők figyelmét, hogy ez egy zöld elköteleződésű Önkormányzat. Minden ember, aki közlekedés céljára nem autót vesz igénybe, az mindannyiunk számára nyereség.

Baranyi Krisztina polgármester kiment az ülésteremből.

Zombory Miklós: Szeretném, ha a Jegyző Asszony ezzel kapcsolatban kifejtené a véleményét. Felmerült bennem egy másik dolog. Ülünk az autóban, megyünk a gyalogátkelőhely fele. Gyalogos nincsen. Majd megjelenik egy hangtalan, nagy sebességű, egytengelyes roller és elütjük. Bármelyikünkkel előfordulhat, mert nem számítasz rá. Közeledsz a gyalogátkelőhelyhez. Már 1-2 méterre vagy, megjelenik és elütöd. Amire van kompetenciák, az, hogy ezzel a céggel felvesszük a kapcsolatot, hogy éjszaka nem bukjunk bele a járdán és az úttesten a szabálytalanul tárolt járművekbe. Ehhez van jogunk. A többi az felsőbb szint.

Dr. Mátyás Ferenc: Ez egy első verzió. Nem a Vékás Lajos-féle Ptk. zárószavazás előtti szövege. A minden is már az elején legyen benne, azt talán ne várjuk már el. A közösségi együttélés szabályaival szabályozhatjuk azt is, hogy hol menjenek. Nyilván ezen érdemes elgondolkodni. A 10km/órát azt a magánhasználatra nem fogjuk tudni vélhetően alkalmazni. Ami ellenőrizhető, még a magántulajdonban lévőknél is az az, hogy a kerékpárutat használják-e? Közlekednek-e a járdán ott, ahol egyébként van kerékpárút? Tudunk olyan szabályokat alkotni, amivel már most lehet eredményt elérni. Az bármikor előfordulhat, hogy egy roller átmegy az autó előtt, de egy bicikli is átmehet. De, ha nézzük a Mester utcát, ahol a rohanó embereket a piros sem zavarja, hirtelen kivágódnak és átszaladnak az úttesten, hogy elérjék a 4-6-os villamost. Ez nem roller specifikus kérdés.
Takács Krisztián: Alapvetően egyetértek Baranyi Krisztinával. Sajnálom, hogy nincsen itt, mert ilyet ritkán hallhat. Egy Zöld Kerületet szeretnénk csinálni. A Lime-val kapcsolatban az emberekben van egy tévképzet, hogy ez egy nagyon zöld megoldás. Alapvetően ez nem autósokat vált ki, hanem gyalogosokat. Mivel ezt elsősorban turisták használják, tehát nem olyan emberek, akiknek ez az eszköz a sajátja, ezért sokkal mostohábban bánnak velük. Az átlagélettartamuk 30 napot közelít meg. Ha figyelembe vesszük, hogy ezek elektromos akkumulátorokkal működnek, amik kifejezetten környezetszennyező tárgyak. Az, hogy ez egy nagyon zöld megoldás, az nem állja meg a helyét. Ezeket általában minden este összeszedik autóval, elviszik a telephelyre, ott feltöltik, átnézik és visszaviszik az elosztó pontokra. Ha rendeletet akarunk alkotni, amely az eszközök használatát szabályozza, akkor ebbe a hiába ne essünk bele.

Gyurákovics Andrea: Akkor mi most miről beszélünk? Egy nem zöld megoldásról vitatkozunk itt, hogy hogyan mehessen, hol mehessen. Nem egyszerűbb azt mondani, hogy nem közlekedhet járdán, bicikliúton. Egyszerűen tiltsuk ki őket. Ha nem zöld és környezetszennyező. Mi, mint Zöld Ferencváros, miért támogatjuk?

Baranyi Krisztina polgármester visszajött az ülésterembe.

Torzsa Sándor: Meg fognak minket vádolni, de nagyon hasonló álláspontra jutottunk. Az alapvető probléma az, hogy mi az, hogy elektromos roller? Vannak a magántulajdonban lévő cégeknél, vannak egykerekű változatok, vastag kerekűek. Ha jól tudom az V. kerület csinálta azt meg, hogy zéró toleranciát hirdetet ezen közlekedési eszközökkel szemben. Ez egy egyszerűbb dolog tud lenni. Sok problémát nyit ez ki. Így is nehéz lesz betartatni, hogy nem lehet használni a kerületben. Ha azt mondjuk, hogy járdán 10km/órával, akkor azt a jogszabályt mi hogyan tartatjuk be? Ez lesz a következő probléma. Ez esetben el kell kezdeni bővíteni a Közterület-Felügyeletet, vagy a parkolóőrök vállalják fel? Hogyan lesz betartatva ez a rendelet?

Baranyi Krisztina: A vitát lezárom. Azt gondolom, hogy ezek általános javaslatok. Az előterjesztőt kérdezem természetesen. Szerintem ezt így meg lehet szavazni, alkotni lehet rendeletet, ki lehet dolgozni.

Torzsa Sándor: Módosító javaslatom volt, hogy az az 1. számú javaslatban az előterjesztés 1. számú mellékletének alapul vételével terjesszen a Képviselő-testület elé egy rendelettervezetet az elektromos rollerek használatáról. Innen az „1. számú mellékletének alapul vételével" kifejezés törlődjön.

Dr. Mátyás Ferenc: Nem fogadom be a módosító javaslatot.

Takács Krisztián (ÜGYREND): Torzsa Sándort kérdezem, hogyha úgy fogalmazzuk át azt a határozati pontot, hogy felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztés 1. számú mellékletének figyelembevételével? Elfogadja-e így?

Torzsa Sándor: Azt javaslom, szavazzunk az én módosítómról, aztán szavazzunk erről a módosítóról.

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a 110/2020. számú előterjesztés Torzsa Sándor-féle módosító határozati javaslatáról.

391/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi módosító javaslatot **elutasítja:**

„Felkéri a polgármestert, hogy terjesszen a Képviselő-testület elé egy rendelettervezetet az elektromos rollerek használatáról."

(7 igen, 4 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	tartózkodott
Reiner Roland	nem
Árva Péter	tartózkodott
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	távol
Jancsó Andrea	tartózkodott
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	nem
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	nem
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	nem
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

Baranyi Krisztina: Takács Krisztián módosító javaslata a következő volt: felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztés 1. számú mellékletének figyelembe vételével terjesszen a Képviselő-testület elé egy rendelettervezetet az elektromos rollerek használatáról.

Kérem szavazzunk a 110/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

392/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztés 1. számú mellékletének figyelembevételével terjesszen a Képviselő-testület elé egy rendelettervezetet az elektromos rollerek használatáról."

(8 igen, 3 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	nem
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	távol
Jancsó Andrea	tartózkodott
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 110/2/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

393/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1./ felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztés 1. számú mellékletének alapul vételével terjesszen a Képviselő-testület elé egy rendelettervezetet az elektromos rollerek használatáról.

2./ felkéri a polgármestert, hogy határozza meg az önegyensúlyozó járművek, az elektromos vagy más gépi meghajtású közlekedési, sport, vagy szabadidős eszközök tárolására szolgáló közterületeket (gyűjtőpont), miután az ilyen járművek vagy eszközök kölcsönbeadásával vagy béradásával foglalkozó szolgáltatóval egyeztetett."

(8 igen, 3 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	tartózkodott
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	távol
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott

Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	tartózkodott
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	tartózkodott
Zombory Miklós	tartózkodott

27./ A tűzijáték önkormányzati felhasználásáról
111/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc képviselő

Gyurákovics Andrea: Kérdezném, hogy a szöveges részben arról van szó, hogy a 2020. évi kerületi ünnepségen megspórolt összeget az Önkormányzat a Ferencvárosi Krízis Alapba javasoljuk áthelyezni? Ez melyik költségvetési sor? Mekkora összeg szerepel ezen a soron?

Dr. Mátyás Ferenc: Ha és amennyiben úgy döntenénk, hogy lenne ilyen, akkor tegyük át a Krízis Alapba.

Gyurákovics Andrea: A szöveges részben az szerepel, hogy a 2020. évi kerületi ünnepségen megspórolt összeget az Önkormányzat a Ferencvárosi Krízis Alapba javasoljuk áthelyezni. Ez egy konkrét mondat. Nem arról szól, hogy ha és amennyiben, nem feltételezés. Ez egy kijelentő mondat. Azt jelenti, hogy jelen pillanatban Ferencváros költségvetésében van külön sor tűzijátékra. Erre kérdeztem rá, hogy melyik ez a sor és hány forint szerepel? Azt gondolom, hogy ez a határozatba is bekerülhetne, ha tudjuk a konkrét összeget. Ez segítség lenne az irodának az átcsoportosításra.

Torzsa Sándor: Első ciklusos képviselő vagyok. Kevésbé ismerem az Önkormányzat hagyományait. A tapasztaltabb Zombory, Bácskai vagy Sajó képviselő urakhoz fordulnék, hogy mikor volt utoljára Önkormányzat szervezésében tűzijáték? Nem találkoztam ezzel.

Dr. Bácskai János: Díszpolgármester úr idejében volt. 2010 óta nem volt. Ennek az előterjesztés lényegét könnyen össze lehet foglalni: adományozás Momentum módra a semmit.

Dr. Mátyás Ferenc: A 4. ponthoz hozzátartozik a b.) pont. Önmagában a takarékosság jegyében ünnepel. A pandémiás helyzet esetleg igényelheti az előre megtervezett ünnepség újragondolását. Befogadom Gyurákovics Andrea szóbeli módosítóját. Ez nem csak a tűzijáték. – Én mikrofonba mondom: dr. Bácskai János szánalmas. – Tudom, hogy nem volt 2010 óta ilyen. Viszont ez a jövő felé is egy elköteleződés, hogy a jövőben sem tervezünk ilyet.

Gyurákovics Andrea: A határozati javaslat a 2020. évi ünnepségről szól. Arról szól, hogy a 2020. évi kerületi ünnepségek tűzijátékon megspórolt kiadásait helyezzük át a Krízis Alapba. Hol van? A jövőbe tekintő mondatot nem találok. Végigmondhatom? Én is végighallgattam. Nem szoktam soha Önnél dr. Mátyás Ferenc képviselő úr közbe beszélni. A határozati javaslat 4 pontból áll, ezért kérdeztem azt, hogy melyik az, amelyik a költségvetési sort tartalmazza. A vállalás célja láttam, hogy az a 2. pont. Nincsen összhangban a szöveges rész a határozati javaslatokkal. Értem a jövőbe nézést, viszont a szöveges részben csak a kerületi tűzijátékról van szó, hogy az kerüljön át a Krízis Alapba és takarékosan csináljuk meg az idei augusztus 20-i tűzijátékot. Ez félig meddig már meg is valósult. Hiszen sok órával ezelőtt Alpolgármester Úr elmondta, hogy a költségvetési sorok át lettek módosítva. Gondolom, hogy a határozati javaslat ezen része megvalósult. Azt szeretném tudni, hogy ez mekkora összeg?

Takács Krisztián (ÜGYREND): Módosítót szeretnék benyújtani a határozati javaslat 4. pontjának c.) részébe, hogy amennyiben ezzel 2020-ban felszabadít összeget az Önkormányzat a Krízis Alapnak adományozza.

Jancsó Andrea és Szilágyi Zsolt képviselők elhagyták az ülésteremet.

Kállay Gáborné: Próbáljuk már meg megőrizni a komolyságát a Képviselő-testületnek és mondva csinált butaságokkal ne szórakozzunk. Megkérem a Képviselő urakat. Ez egy Képviselő-testület. Nem tudom, hogy egy ilyen előterjesztésnek mi értelme van? Húzzuk az időt. Ez nem előterjesztés, nem tudom micsoda!

Baranyi Krisztina: Kérnek-e külön szavazást a határozati javaslatokról?

Dr. Mátyás Ferenc: Nem.

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a 111/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról azzal a módosítással, hogy a határozati javaslat 4. pontjának c.) része a következőképpen módosuljon: amennyiben ezzel 2020-ban felszabadít összeget az Önkormányzat a Krízis Alapnak adományozza.

394/2020. (VII.2.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata a jövőben sem szerez be, és nem használ a polgári célú pirotechnikai tevékenységekről szóló 173/2011. (VIII.24.) Korm. rendeletben definiált tűzijátékot. E vállalás kiterjed a legalább többségi önkormányzati tulajdonú cégekre is, illetve azok rendezvényeire is.

2./ A vállalás célja, hogy az önkormányzat a jövőre nézve is deklarálja, hogy
- környezettudatosabb,
- háziállat-barátabb, és
- alacsonyabb költségvetésű;

összességében minden nemzeti és egyéb, az önkormányzat szervezésében és költségvetéséből létrejövő eseményhez méltóbb ünneplésre, illetve ezen ünnepek idején felmerülő jelentősebb akkut egészségügyi, illetve katasztrófaelhárítás költségek fedezésére fordítsa az egyébként költséges pirotechnikára kiadott összeget.

3./ Egyedi esetben, a 2. pontban felsorolt célok szem előtt tartásával, a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság egyhangú indítványára a Képviselő- testület dönthet.

4./ A 2020. évi augusztus 20-i ünnepség tekintetében:
a) az önkormányzat semmilyen rendezvényen nem rendel meg tűzijátékot, és
b) a takarékosság jegyében ünnepel.
c) amennyiben ezzel 2020-ban felszabadított összeget az önkormányzat a Krízis Alapnak adományozza.

Határidő: Képviselő-testület soron következő rendes ülése
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester”

(5 igen, 5 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	tartózkodott
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	tartózkodott
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	távol
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	távol

Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	tartózkodott
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	tartózkodott
Zombory Miklós	nem

Baranyi Krisztina: Zárt ülést rendelek el.

A 28. sz. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a 395-396/2020. (VII.2.) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.

Baranyi Krisztina: Köszönöm a részvételt, a képviselő-testületi ülést 20.40 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit
címzetes főjegyző

Herczeg Renáta
jegyzőkönyvvezető