

**Jegyzőkönyv**

készült a **Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 2020. június 29-én  
15.00 órakor tartott rendkívüli üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Takács Krisztián,  
Takács Zoltán,  
Jancsó Andrea,  
Torzsa Sándor,  
Dr. Bácskai János,  
Gyurákovics Andrea,  
Borbás Gabriella,  
Ferenczy Lászlóné,  
Mezey István,  
Matisz Károly (igazoltan távol)  
Mathauser Tünde tagok.

**Hivatal részéről:** Baranyi Krisztina polgármester, Reiner Roland alpolgármester, Döme Zsuzsanna alpolgármester, Baloghné dr. Nagy Edit jegyző, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, dr. Szabolcs Mária aljegyző, Janitz Gergő irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Berner József irodavezető, Petrovicsné Fehér Judit csoportvezető, dr. Világos István csoportvezető, Puskás László irodavezető-helyettes, Herczeg Renáta és Nehéz Jenő Szervezési és Informatikai Iroda munkatársai, Koór Henrietta jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezér igazgatója, Sebők Endre – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Péter Lajos - külső bizottsági tag, Szilágyi Zsolt - képviselő.

**Takács Krisztián:** Tisztelettel köszöntöm a Bizottság minden tagját. Megállapítom, hogy a bizottság 10 fővel határozatképes, az ülést 15:15 órakor megnyitom. Napirendi javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel?

**Mezey István:** Napirend előtt szeretnék szót kérni.

**Takács Krisztián:** A 13. napirendi pontban kettő előterjesztés szerepel az Sz-129/2020., és az Sz-145/2020. Az iroda jelezte, hogy az Sz-129/2020. sz. előterjesztést vegyük le a napirendről, valamint Deutsch László kérésének megfelelően a 18. napirendi pontot – 113/1/2020. sz. "Önálló képviselői indítvány"- elsőként tárgyalja meg a Bizottság.

**Mezey István (ÜGYREND):** A 3. napirendi pont napirendről történő levételét javaslom. Ezt semmilyen formában nem jutott el a külső bizottsági tagokhoz. Terjedelmére való tekintettel kinyomtatásra nem került. A honlapról nem elérhető az előterjesztés. Azt gondolom, hogy ismeret hiánya nélkül nem tudunk érdemben szavazni a napirendről.

**Torzsa Sándor:** Az előző bizottsági ülésen tettem szóvá, hogy elég rossz, hogy a külső bizottsági tagok nem férnek hozzá bizonyos előterjesztésekhez. Felhívom Jegyző Asszony figyelmét, hogy fél éve nem sikerült megoldani ezt a problémát. Kérem, nagy tisztelettel, hogy tegyen meg mindent annak érdekében, hogy ez záros határidőn belül megoldódjon. Most a képviselők VPN-je sem működött. Így nehéz sok napirendet tárgyalni. Próbáltuk összeszedni az anyagokat és Mezey Úr észrevétele jogos.

**Takács Krisztián:** Abban egyetérték, hogy ezek valós aggályok. Szerintem tárgyaljunk az ügyről és a döntés meghozatalában figyelembe vesszük ezt a körülményt is.

**Mezey István:** Arról akartam napirend előtt beszélni, amiről Torzsa képviselő úr. A transzparenciára, átláthatóságra szeretne büszke lenni az Önkormányzat. Ezek helyes irányok, többször meg lettek fogalmazva. Ez ne szóbeli ígéret legyen, ehhez tenni is kellene. Ez most már az alja, hogy a bizottsági tagok nem érik el. Az állampolgárok számára sem elérhető. Egyébként a valódi transzparencia ez lenne. Mi az Elnök Úr javaslata, ha napirenden marad? A külső bizottsági tagok tartózkodjanak. Ezek annál fontosabb kérdések, hogy cím alapján vagy a bizottsági vita alapján döntsön.

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk arról, hogy a 3. napirendi pontot levesszük a napirendről.

**GKB 119/2020. (VI.29.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a 3. napirendi pontot - Jelentés a gazdasági társaságok jogi, gazdasági, pénzügyi átvilágításáról – leveszi a napirendjéről.

Határidő: 2020. június 29.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a módosított napirend egészéről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**GKB 120/2020. (VI.29.) sz.**

#### **Határozat**

##### **Napirend:**

1./ Önálló képviselői indítvány

113/1/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Deutsch László képviselő

2./ Javaslat az Önkormányzat 2019-2024. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának jóváhagyására

93/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló .../2020.(...) rendelete megalkotására (II. forduló)

38/4/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Feszofe Kft. 2019. évi beszámolója és 2020. évi üzleti terve

105/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. II. félévi munkaterve

92/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2019. évi munkájáról

103/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

7./ Javaslat a 9. TV és a Ferencváros Újság önkormányzati alapítású nonprofit gazdasági társaság keretében való működtetésére

98/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ 2020. évi elidegenítési címjegyzék

90/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

9/ Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek minimális bérleti díjtételeinek meghatározására, továbbá a Kt. 265/2012. (VI. 07.) számú határozat, valamint a Kt. 124/2015. (IV. 23.) számú határozat 1. pontjának hatályon kívül helyezésére

94/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

10./ 2020. április – május - június havi bérleti díjból eredő követelés elengedése, mérséklése

107/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

11./ Javaslat a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ alapító okiratának módosítására

102/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

12./ Lakás bérbeadása a Lakásrendelet 4. § (6) bekezdése alapján

Sz-126/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

13./ Lakás bérbeadása a Lakásrendelet 4.§ (6) bekezdés c) pontja alapján

Sz-145/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

14./Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése

Sz-141/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

15./ Piaci alapon bére adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-128/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

16./ Lakások bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében

Sz-140/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

17./ Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye

Sz-127/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

*Torzsa Sándor a bizottság tagja nem szavazott.*

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

#### **NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁS:**

**Mezey István:** Szinte minden elmondtam az előzőekben. Köszönöm a lehetőséget nem élek vele.

## NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

### 1./ Önálló képviselői indítvány

113/1/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Deutsch László képviselő

**Deutsch László:** Köszönöm a szót, köszönöm a Bizottság megértését, hiszen én pendlizek. Nem vagyok itteni játékos. Aki nem ismer, annak szeretnék bemutatkozni. Deutsch László vagyok az FLE önkormányzati képviselője, Baranyi Krisztina személyes ellenzéke. A vendéglátó üzletek miatt emelnék szót. Beterjesztettem egy önálló képviselői indítványt. Gegesy Ferenc volt polgármester hozta létre a Ráday utcai vendéglátókat. Kocsmákból, talponállókából hosszú évek folyamán, sokan másoltak minket például Liszt Ferenc tér, Jókai tér, Lajos utca, Király utca, Gozsdu udvar. Élen jártunk, utánoztak minket, szép lassan mi lettünk az utolsók. Mi is történt? Volt a metróépítkezés, ami a Kálvin téren odavezetett, hogy a Ráday utcai bejáratot 4 évre lezárták. A vendéglátóhelyek vendégei eltűntek, nem ismerték a kertek alatti bejárókat, máshova pártoltak. Mind Gegesy Úr, mind Bácskai Úr érdekérvényesítő képessége Rogán és Kocsis Urak mellett úgymond nem volt túl erős. A vendéglátóhelyek tönkre mentek, és jött a járvány, ami teljesen kiütötte őket. Olvastam Baranyi Krisztina előterjesztését, köze nincs a valósághoz. Hengergeti a problémát, nem megoldani akarja. Január, február minden vendéglátónál a túlélő időszak, a személyzet szabadságra küldve, olykor fizetés nélkül, márciustól beütött a járvány, ami tudjuk mivel járt. A vendéglátó üzletek bezártak, a személyzet megszökött, a vendéglátósok tönkrementek. Ezek az üzlethelyiségek 98%-ban az Önkormányzat tulajdonában van. Mit jelent ez? Ez azt jelenti, hogy a vendéglátóipari egységek az itt élők tulajdona. Nem Baranyi Krisztina, nem Reiner Roland, és nem Deutsch László tulajdona, mi vagyunk a kezelők. Marha rosszul kezeljük. Amennyiben a vendéglátósoknak nem segítünk, magunknak sem segítünk. Az elképzelésem az, hogy január 1-től május 31-ig a vendéglátós semmit ne fizessen. Június 1-től jövő év május 31-ig 50%-kal engedjük el a bérleti díjat. Ez azt jelenti a legtöbb vendéglátónál, hogy az 50%-on felvesznek egy munkaeót. Nem titok alapképzettségem szállodaiipari, vendéglátós. Ismerem gondjaikat, bajaikat, meg is osszák velem, segítséget is kérnek tőlem. Azt látom, hogy egy csomó üzlet azért nem nyitott ki, mert nincs szakácsa. Itt ott egy kézilány ugrik be, így egy 30-35 tételes étlapból 7-8 étel van fenn. Látok olyat, hogy a bérlő és felesége felszolgál. Ezekkel nekünk egyszer el kell számolni, mert a közmeghallgatáson, - amit Baranyi Krisztina annyira szeret – valaki felteszi kérdésként hogyan kezeljük a vagyonukat, kíváncsi vagyok mi lesz rá a válasz. Én nem fogok tudni rá válaszolni. Rendületlen véleményem, hogy az Állam után a legrosszabb gazdák, mi vagyunk. A vendéglátót meg kell erősíteni. Azt a madarat lehet nyírni, akinek a tollát engedjük kinőni. Ez nem politikai kérdés, nem hallották sem a Kormány koalíció, sem a FIDESZ nevét elhangzani. Ez egyszerűen a mi önbecsülésünk, hogy egy ügyet megoldjunk. Gondoljanak arra, hogy hány perünk van be nem hajtható követelés miatt. Sok. Egyre több lesz. Ezek a cégek, ha tönkre mennek, fizetés képtelen lesz, behajthatatlan. Ha viszont segítünk a vendéglátónak, kapnak 1 év laufot, akkor a tulajdonosok felé mondhatjuk, hogy megpróbáltuk. Lelkesen, tiszta szívből, alaposan. Baranyi Krisztina előterjesztését olvastam, kuka. Köszönöm megértésüket és kérem támogató szavazataikat.

**Borbás Gabriella:** Nem tudtam elolvasni ezt az előterjesztést, mert a Gazdasági Bizottság aloldalán a napirendek között ez nem szerepelt. Ha megnyitottam a meghívót, akkor ott volt egy 18-as napirendi pont, de az anyagok között nem találtam. Köszönöm, hogy ismertette, képebe jöttem, hogy mi van benne. Ez a témakör összefügg a 10. napirendi ponttal, a 107/2020. sz. előterjesztéssel, ami arról szól, hogy a áprilisi, májusi, júniusi bérleti díj kifizetésére felfüggesztést adott az Önkormányzat minden üzlethelyiség esetén. A 10. napirendi pontban fogunk arról szavazni, hogy adunk-e elengedést vagy sem. Ha jól értem az Ön előterjesztése nem az összes üzlethelyiségről szól, hanem csak a vendéglátósokról. A vendéglátósok esetén mérsékeljük a bérleti díjat 50 %-kal június 1-től 2021. május 31-ig.

**Deutsch László:** Az a véleményem, hogy ha megy a vendéglátó, akkor az összes üzlet forgalma fellendül. Természetesen Polgármester Asszonynak is van jogköre, hogy előterjesszen, bővítse ki. Én jelenleg csak ezzel foglalkoztam, ha sikerül átvinni, biztos vagyok benne, hogy Baranyi Krisztina elő fogja adni az eredeti tervét, de az én javaslatom januártól szól. Elengedni, nem A), B), C) változat, ez az ő dolga. Ez nyílt egyenes beszéd. Ha a vendéglátó megy a szomszédos üzletekbe is bemennek. Ne felejtsek el, hogy a vendéglátó ebbe az utcában 4 évet kínlódott és ezt hívják vis majornak. Arról szól, hogy senki nem tehet semmiről. Nem láttam sem az előző városvezetésben, sem a mostaniban, hogy a 4 évet megtoldaná a bérleti szerződésbe plusz 4 évvel. Ne felejtjük el, hogy a Ráday utca a Fő utcánk lett. Sokat tett ezért két előző városvezetés.

**Gyurákovics Andrea:** Mi erről már március óta levelezünk oldaltól függetlenül. Megállapodtunk, hogy ez nem egy politikai döntés. Nem csak a vendéglátóhelyeket, hanem minden üzletet, akik bérelnek, teraszt, helyiséget, azokat valamilyen módon segítsük. Képviselői javaslat volt az, hogy június 30-ig engedjük el a bérleti díjakat. Első körben a vendéglátóhelyeknek, majd második körben képviselői javaslatra minden üzletnek. Ebben egyetértés volt. Ebből kerekedett ki a 107/2020. sz. előterjesztés. Ez nem teljesen az, amit a képviselők javasoltak. Hasonlót javasoltunk mi is, hogy induljunk el valahonnan és segítsünk. A gazdasági koncepcióban olvassuk, hogy Ráday, Tompa utcát fejlesztünk, ezt nem tudjuk, ha nincs nyitva a vendéglátóhely. Végigjárva a Ráday utcát nagyon sok üzlet nem nyitott ki a járvány helyzet után azonnal, még most sem. 17 éve élek Belső-Ferencvárosban, előtte Középső-Ferencvárosban éltem. 17 év után először döbbsentem rá, hogy bizonyos régi helyek nincsenek nyitva. Valamit tennünk kell, segítenünk kell. A két javaslat nem mond egymásnak ellent, hiszen ha támogatjuk Deutsch képviselő javaslatát, akkor a 107/2020-ból a vendéglátóhelyeket ki kell venni. Nem javasoltuk, hogy halasztás legyen, mert a halasztott fizetés nem segítséget olyan üzletnél, ahol nincs bevétel.

**Ferenczy Lászlóné:** Önmagában a céllal egyet lehet érteni, azonban egy dologra felhívnom a figyelmet. Mi Gazdasági Bizottság vagyunk. Tudjuk, hogy egyre inkább szűkül az önkormányzati forrás, bevétel. Nem tudjuk, hogy az év végéig milyen trauma fog bennünket érni a Kormány részéről és hogyan kell átértékelnünk majd a feladatainkat. Hogyan fog alakulni a forrás bevételünk? Jó lett volna tudni, hogy ez milyen nagyságrendet képvisel. Általában az, hogy engedjük el, az kevés. Tudni kellene biztosan azt, hogy ez mennyi. Azzal nem lehet egyet érteni, hogy emeljük ki csak a vendéglátósokat, mert akkor a többi is húzó lesz, és azok az üzletágak is menni fognak. Ezzel nem tudok azonosulni. Komplexen kell a kérdést kezelni és nem csak a Ráday utcai vendéglátóipari egységeket kiemelni. A céllal egyet tudok érteni csak nem ebben a formában.

**Reiner Roland:** Azt gondolom, hogy azzal, hogy Deutsch képviselő Úr ezt a két javaslatot szemben állítja, az némiképp szembe megy azzal, hogy ne csináljunk párt politikai ügyet. Polgármester Asszony által jegyzett javaslat arról szól, hogy valóban megtörtént a 3 hónapos felfüggesztés és amikor ez a döntés megszületett, akkor jeleztük, hogy ha ez az időszak letelik, akkor fogunk egy döntést hozni azzal kapcsolatban, hogy mi legyen a halasztás, részbeni elengedés, teljes elengedés. Több opció is felmerült hogyan kezeljük ezt a kérdést. Ha körbe nézünk, akkor többfajta kezelési módot látunk. A Fővárosnál hasonló, bár kisebb összegű automatikus kedvezmény van, míg a Kereskedelmi Ipar Kamara javaslata egy bevétel csökkenés arányos elengedést javasolt. Mi egyébként ebbe az irányba mozdultunk el. Az üzlethelyiségekkel felvettük a kapcsolatot, hogy megtudjuk mennyi időre kellett bezárniuk, bocsájtottak-e el embert, illetve mekkora bevétel csökkenésük volt. Sajnos nem jött vissza túl sok válasz. Nem tudtunk kategóriákat felállítani, ezért lett végül ez a javaslat. Azt gondolom, hogy a helyzetből ezt lehetett kihozni. A Bizottság eldöntheti, hogy milyen százalékot fog beírni. Bennem is felmerül a kérdés, hogy ez mennyibe kerül, hiszen a 107-es javaslatban szerepel egy összeg, ami az összes üzlethelyiségre vonatkozik, és ez 3 hónapra 65 millió forint jelent. Ezzel lehet kalkulálni akkor, hogy ha nem csak a vendéglátóhelyekre gondolunk, hanem az összes üzlethelyiségre. A teljes elengedéssel járó ÁFA fizetéssel kapcsolatos problémára hívja fel a figyelmet.

**Janitz Gergő:** A bérleti díj halasztással érintett 184 helyiség bérlőjét kerestük meg azzal, hogy nyilatkozzanak arra vonatkozóan, hogy a vállalkozók által foglalkoztatott létszámból volt-e elbocsájtás, volt-e az üzletre vonatkozó nyitva tartás csökkenés, illetve teljes bezárás, milyen módon érintette őket a pandémia, volt-e bevétel kiesés. A mai napig a 184 megkeresett cégből 58 nyilatkozott. A válaszok szórását mutatnak. Csökkentett nyitvatartással 14 cég működött, 29 zárt be, 2 működött online, 8 tartott nyitva. Az elbocsájtásokra vonatkozó létszámok 1-12 főig terjednek. 1-1 cég munkaidő csökkentéssel érintett embereket, valaki elbocsájtotta a dolgozók nagy részét, valaki tartotta őket. Álláspontom szerint azért értelmetlen felolvasni, mert szinte minden cég külön véleményt fogalmazott meg. Nem lehet egy egységes összefoglaló képet adni arról, ami mutatná hogyan viselkedtek a cégek. Mindenki a saját vállalkozói környezetének a lehetőségeihez mérten működött. Érdekes lehet a bérlők kérése. Valaki nem is fogalmazott meg olyat, hogy mit szeretne, de összesen 15 vállalkozás fogalmazott meg olyat, hogy méltányos döntést és segítséget kérnek konkrétum megjelölése nélkül. További halasztást és részlet fizetést kértek négyen, a bérleti díjak elengedését, és júliustól díjcsökkentést kértek nyolcan, és egy cég jelezte, hogy nem kér méltányosságot és befizetné a halasztott bérleti díjakat.

**Romhányi Ildikó:** Az ÁFA fizetési kötelezettségnél a helyiség bérleti díjak befizetése az egy folyamatos szolgáltatásnak minősül, ún. határozott időszaki elszámolással számlázzuk ki. Amennyiben méltányosságból tolódik a befizetése a helyiség bérleti díjaknak, ezáltal az ÁFA-t előre fogja befizetni az Önkormányzat, hiszen a határozott időszaki elszámolásnak az a szabálya, hogy a teljesítés időpontjában kell ÁFA-t fizetni. Ez nem jelentős

mértékű olyan szempontból, hogy folyamatosan fizetik vagy amikor a FEV IX. Zrt. a számlákat kiállítja. Ez az ÁFA előbb-utóbb be fog folyni. A teljes elengedésnél az ÁFÁ-t mindenképpen meg kell fizetni a vállalkozóval. Olyan nincs, hogy ingyenes szolgáltatásban részesíték bárkit. Ez a helyiség bérleti díjakra is vonatkozik, hogy az ingyenes szolgáltatások esetében is kötelezni kell a bérlőket az ÁFA befizetésre.

**Gyurákovics Andrea:** Volt egy egyeztetés a vendéglátóhelyekkel Belső-Ferencváros lezárásával kapcsolatban. A vendéglátósok elmondták, hogy ez a lezárás is negatívan befolyásolta őket. Nem jönnek ide vendégek. Van olyan vendéglátós, akinek rendeléseket mondtak vissza, mert nem tudott még a környékre se bejönni a vendég. A kérdésekkel kapcsolatban sok vendéglátós jelezte, hogy megkérdeztek jogászokat és az volt az aggályos, hogy olyan kérdések voltak benne, ami már majdnem az üzleti titkot súrolja és nagyon sokan nem akartak emiatt válaszolni. Az egyeztetésen elmondták a vendéglátósok, hogy a túlélésre játszanak, mert nehezen indul újra az élet a Ráday és a Tompa utcában.

**Takács Zoltán:** Nagy bajban vagyok, mert itt már volt elmúlt 4 év, meg január, meg lezárás. Lassan már csak Soros hiányzik, hogy miért nem megy jól a Ráday és Tompa utca. Közben vannak helyek, akiknek az a legnagyobb bajuk, hogy akkora forgalmuk van, hogy ezerrel keresnek új munkahelyet és vannak olyan szolgáltatók, akiknek eszük ágában sincs semmiféle kompenzációt kérni, mert köszönik szépen jól vannak. Volt 3 hónapig egy kicsi mínusz, de dübörög a biznisz. Kicsit az az érzésem, hogy fordítva ülünk a lovon. Az a közmondás jut az eszembe, hogy ha a kacska nem tud úszni, nem a víz a hülye. Úgy gondolom, hogy ez egy hatalmas összeg, amit szeretnénk nekik elengedni és nem gondolom, hogy egy sülyedő hajóból kifelé lapátoljuk a vizet azzal megoldjuk a hajó sülyedését. Sokkal racionálisabbnak gondolom, ha esetleg a rosszul menő vállalkozások vezetői valamilyen képzésben részesülnének. Tanulnának valamit azoktól az üzletvezetőktől, akiknek tényleg az a bajuk, hogy honnan szerezzenek újabb munkaerőket. Úgy gondolom, hogy itt kicsit nagy az elvárás mások felé, miközben a saját belső motivációt a fejlődésre és a jobbra válásra nem nagyon látom.

**Deutsch László:** Ferenczy Lászlónénak válaszolnék először. Kiadás-többlet vagy bevétel csökkenés, óriási a különbség. Inkább a felét kapjuk meg, de az tuti legyen, mint ne kapjunk semmit és pereskedések miatt az üzlethelyiségek nem kerülhetnek ki a piacra. Irigykedve hallgattam Takács Zoltán képviselőtársam monológját, hogy milyen szerencsés üzletek vannak. Tomboló forgalom, új gazdagok. Javasolom, hogy ezt ellenőrizze le. Ez a Ráday-Tompa utcában nem igaz, az 100%. A gazdasági élet olyan, mint a politikai élet, a hétköznapi élet, a szerelmi élet, aki kap, az ad. Ezek a mi üzlethelyiségeink, ezekkel mi gazdálkodunk vagy garázdálkodunk. Bajban vannak a bérlőink és sántítanak, és mi előbb-utóbb bicegni fogunk. A legszebb, hogy minket fognak elszámoltatni. Nem érdekel, hogy ki, mit mond, ez nem politikai játszma.

**Takács Krisztián:** A 107/2020. sz. előterjesztésben az szerepel, hogy a 3 hónap elengedése 65 millió forint lenne. Az öt hónap 100 %-os elengedése mekkora kiesés lenne az Önkormányzatnak?

**Janitz Gergő:** Tekintettel arra, hogy én sem értesültem Deutsch képviselő úr ilyen tartalmú előterjesztéséről, ezért arra nem tudok válaszolni, hogy a helyiség bérleti díjakon belül milyen arányt képviselnek a kizárólag vendéglátóhelyek által fizetett helyiség bérleti díjak. Nem tudom megmondani, hogy az öt havi összege mennyi.

**Takács Zoltán:** Olyan aggályaim vannak az egészszel kapcsolatban, hogy miért engednék el a bérleti díjat januárban, amikor Magyarországon a Koronavírus még nem igazán ütötte fel a fejét és a gazdasági hatások csak később jelentkeztek. Így ezt indokolatlannak tartom. 1 évre előre 50 %-os kedvezmény megint csak indokolatlan, mivel itt nem az a probléma, hogy általános gazdasági visszaesés jelentkezik, hanem a Ráday utca a külföldi turistákat célozta meg elsősorban, mint piaci szegmenst és jelenleg a turizmus, főleg az országok közti a haldoklik. Egyet értek azzal, amit Takács Zoltán képviselő mondott, hogy elsősorban egy átstrukturálást kellene végrehajtani ezen a területen. Kérem, szavazzunk a 113/1/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**GKB 121/2020. (VI.29.) sz.**

#### Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 113/1/2020. sz. – „Önálló képviselői indítvány” című – előterjesztést.”

(3 igen, 2 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

## **2./ Javaslat az Önkormányzat 2019-2024. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának jóváhagyására**

**93/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Torzsa Sándor:** A demokraták frakciója ezt a programot vitára alkalmasnak, de támogatásra nem alkalmasnak minősítette. Tartózkodni fogunk. Rengeteg pozitívum, és rengeteg támogatható cél olvasható ki ebből a programból. Kiemelném a tömbrehabilitációval kapcsolatos elképzeléseket vagy a szociálpolitika területén leírt elképzeléseket, valamint az ifjúságpolitikában megfogalmazottakat. Ezeket jó szívvvel tudnánk támogatni. Viszont, ami hiányossága a programnak, hogy bár az ellenzéki pártok, amikor klasszikus ellenzékben voltak igen komoly rendszerkritikus érveket fogalmaztak meg a FIDESZ világával kapcsolatban, ennek ellenére ezek a rendszerátalakító elképzelések nem olvashatóak ki a dokumentumból. Nem gondolom azt, hogy az ellenzéki képviselőtársaknak csak annyi problémájuk lett volna a FIDESZ világával, hogy hány órákor kezdődik a képviselő-testületi ülés. Ennél komolyabb problémák is voltak. Nem látjuk, hogy tennének bátrabb és határozottabb elképzeléseket bizonyos dolgok átalakítására. Gondolok itt a nagy cégek átalakítására, az átláthatatlan hatáskörök átcsoportosítására, újra racionalizálására. Az anyag hosszasan fejtegeti, hogy az önkormányzati bérlakás rendszer 360 millió forint veszteséget termel. Igazából megoldás nem kínál arra hogyan lehetne ezeket a kiadásokat racionalizálni. Összességében azt érezzük, hogy például az útfelújítással kapcsolatban bizonytalan bekezdés szerepel a jövőt illetően. Van egy nehezen értelmezhető hangsúly eltolódás a kultúra irányába. Álláspontunk, hogy a dokumentum vitára alkalmas, érdemes még csiszolni, tartózkodni fogunk, hogy legyen egy második forduló, ahol még tökéletesebb anyagot tudunk alkotni. Politológus vagyok és az egyetemen azt tanították, hogy a politikai programok olyanok, mint a férfi mell, azaz funkciója nincs, de roppant hülyén néz ki, hogy ha valaki férfi és nincs melle. Ez perpillanat nem férfi mell, hanem csirke mell. Még egy picit kell ezen gyúrní, hogy szép izmos legyen.

**Mezey István:** Reiner alpolgármester úr, aki a gazdasági programot előterjesztő oldaláról képviseli? Nehéz a gazdasági programmal kapcsolatban kérdezni, hiszen számokkal meglehetősen kevés program elemet látott el. Utalásokban sem tartalmaz olyan dolgokat, amiket egy Gazdasági Bizottság kellőképpen meg tudna tárgyalni. Azok a számok, amik végül belekerültek egészen érdekesek, azokkal inkább vitám lenne, mint kérdésem. Számos ellentmondást tartalmaz. Nem teljesen értettem Torzsa képviselő úr, mintha velünk szemben is megfogalmazott volna egy kritikát, hogy mi nem tettünk módosító indítványt ehhez. Nagyon nehéz egy olyan programhoz módosító indítványt tenni, ami önmagát cáfolja. Módosítani akkor tudnánk, ha lenne egy határozott irány. Amikor egymásnak ellentmondó információk vannak pár lappal később egy gazdasági programba, akkor mi nem tudjuk, hogy mi az előterjesztő szándéka. Erre vonatkozott a kérdésem, hogy ki védi a programot. Ilyen ellentmondásokból nem egy van a gazdasági programban. Például a program elején jelzi, hogy semmiféle külső forrásra (állami, európai uniós, fővárosi) nem támaszkodhat az Önkormányzat az elkövetkező években, majd több program elemben jelzi, hogy pályázati forrásból kívánja megoldani, illetve megerősíteni az adott programelem létrejöttét. Mit gondol valójában az előterjesztő? Lesz ilyen típusú forrás és erre számíthat az Önkormányzat, van pályázati csoport, azt fenntartja? Vagy azt gondolja, hogy nem lesz semmilyen pályázati forrásunk, de akkor ezzel az erővel a pályázati csoportot is szélnék lehet eresztetni. Egyelőre nem látjuk, hogy mit szeretne a költő. Olyan érzésem van, hogy egyszerre mindent szeretne a költő. A régi vágyai, a választás előtt tett ígéretei és a valóság ismeretében való lehetőségeit egyszerre fogalmazza meg. Olyan értelmezhetetlen gazdasági program jön elő, amiben még kérdést is nagyon nehéz feltenni, mert nem látom át, hogy egyes elemekkel mi a kérdés. Még példa az ellentmondásra: mélygarázs építését javasolja, miközben javasolja egyben a még 40 felújítandó épületnél a teljes felújítást. Ha ezeket a régi, múlt századelőn épült házakat, ha felújítjuk, akkor ott a mélygarázs lehetősége sem tud megjelenni, hiszen ezeknek az épületeknek a külső homlokzata már eleve nem teszi alkalmassá azt, hogy később valahol belőle egy mélygarázst alakítsunk ki. Arról nem is beszélve, hogy egy épületet felújítva hogyan alakul ki egy több emelet magas mélygarázs, ha ezt az épületet előtte nem bontjuk el. Ezek csak apróságok, nem akarok ennyire szőrszál hasogató lenni.

**Dr. Bácskai János:** Tisztelt Bizottság, Képviselőtársaim! Sajnálom, hogy Torzsa képviselő úr lelőtte a poént és megmondta hogyan fognak szavazni. Bár nem tudjuk, hogy kik azok, de majd kiderül a szavazás végén. Utolsó első mondata: „lehet, hogy ez az utolsó olyan gazdasági programja Ferencvárosnak, melyet az Önkormányzat követlen választott képviselői állítanak össze.” Torzsa Sándor képviselő úr elmondása alapján nekem vannak

kétségeim, hogy ez lenne. Ezek szerint még ez sem. Ezek szerint ezt nem Önök állították össze, legalábbis nem vettek részt benne, ha jól értem, de látszik is egyébként. A megjegyzéseiből is látszik és az írásokból is. Hogyan fordulhat elő, hogy az éppen 31. Bajnoki címét elnyerő Ferencváros futball csapata egyáltalán nem szerepel a gazdasági programban? A 20 oldalon a weboldalra vonatkozó izgalmas írás. Hivatalos felújítása megkezdődött, 8 hónapja tart, átláthatóság terén új tartalommal stb. Felkerülnek a testületi ülések videói, továbbá az Önkormányzat és a Hivatal szerződési kulcsszavakra kereshető formában folyamatosan kerülnek fel a honlapra, visszamenőleg is. Például beírtam, hogy Ungvári Bt. és nem ad ki semmit, beírtam, hogy Gegesy Ferenc és nem ad ki semmit. Hogyan kell ezt csinálni? A Mester Galériát elveszjük a gyerekektől? Azt olvastam ebben a programban. Ez egy világtalálmány volt. Végre a gyerekeké egy egész galéria az év 365 napján. Most meg el akarjuk tőlük venni? A József Attila-lakótelep nevét megtudjuk-e majd egyszer tanulni helyesen? Egyetlen egyszer nem szerepel benne helyesen. Kötőjellel kell az Attila után. Egyéb helyesírási hibák is vannak benne, mint például, hogy elfogy a nagybetű. ezek formai dolgok, de elég jól mutatja az anyag alaposságát és összeállítását.

**Reiner Roland:** Nehéz helyzetben vagyok, mert mindenki elmondta, hogy sok kritikája van a programmal kapcsolatban. Sőt olyan sok kritikája, hogy már nem is tudja, hogy mit emeljen ki belőle. A pár kiemelésre azt tudom mondani, hogy szerintem nincs aközött ellentmondás, ami azt mondja, hogy a pénzügyi lehetőségeinkben nem nagyon számíthatunk arra, hogy külső források lesznek. Néhány kivételes helyen, ahol megvan ennek az elvi lehetősége, ott jelezzük ezt az elvi lehetőséget. Nekem ez nem ellentmondás. A mélygarázs kérdéséről az azt sem értem. Egy elbontott épület helyére hogyan lehetne mélygarázst építeni. Lesz olyan, ami nem felújítva lesz, hanem elbontva lesz és oda lehet. Vannak olyan építkezések, amik rajtunk kívül történnek, és hogy legyen mélygarázs abban van lehetősége az Önkormányzatnak. Ezt az ellentmondást is feloldhatónak érzem. A honlappal és kultúrával kapcsolatos kérdést Alpolgármester Asszony válaszolja meg. Mennyire a képviselők alkották ezt a programot. Képviselőként több olyan levelet kaptam, hogy a gazdasági programhoz tegyünk javaslatokat és úgy tudom, hogy kevés képviselő élt ezzel a lehetőséggel. Mindenki azt mondta, hogy megvárjuk majd, ha lesz program, és ahhoz képest mondunk valamit. A Demokraták Frakciójától több javaslat is érkezett. Ennek egy része be lett építve, egy része nem lett beépítve. Azt a részt kéri számon Torzsa képviselőtársam, hogy nem lett beépítve, ami helytálló. Lényegesen több alkalom lett volna arra, hogy minden képviselő, minden frakció elmondja azt, hogy mit szeretne látni ebbe a programba. Még most sem késő.

**Borbás Gabriella:** Általánosabb szakmai észrevételem van. Hiányolok helyzetelemző részt ebből az anyagból. Akár egy külön fejezetet. Hol tartunk most? Vagy fejezetenként egy-egy rövid helyzetelemzést. Például a helyiségek, lakások részénél is vannak számok, de ebből néhány diagram vagy táblázat hiányzik, ami megkönnyíti a megértést, és szerintem minden fejezetnél hiányzik. Ezt a munkát célszerű is elvégezni, mert nagyon sok tudást lehet belőle szerezni. A városrehabilitációs fejezetben azt olvasom, ki, hogy kifejezetten gyorsított bérlakás eladást, illetve üzlethelyiség eladást szeretne az Önkormányzat megvalósítani. Én személyesen ezekkel nem értek egyet. Nem találok olyan fejezetet, ami a köztér felújításokról szól. TÉR-KÖZ pályázat van Bakáts térre, József Attila főtérré, szó volt az Ecseri és Pöttyös utcai metró felszínek rendezéséről, szó van a Haller park 2. üteméről. Van, amire van pénz, van, amire nincs. Egyetlen egy alfejezet sem foglalkozik ezekkel, hogy ezek közül melyik az, amelyiket az Önkormányzat megszeretné valósítani.

**Torzsa Sándor:** Bácskai képviselő úrnak jelzem, hogy bizonyára Önnek is feltűnt az alakuló ülésen, hogy Polgármester Asszony olyan konstrukcióra tett javaslatot, amiben a mi frakciónk nem része a városvezetésnek. Természetes az, hogy nem a mi felelősségünk, hogy ez az anyag összeálljon. Abban van felelősségünk, hogy egy jó minőségű anyag kerüljön ide. Fogalmaztunk meg és tettünk hozzá álláspontokat, ahogyan Reiner alpolgármester úr is ezt elmondta. Vannak olyan önkormányzatok, ahol a gazdasági programot két fordulóban fogadják el. Ez nem véletlenül van így. 36 oldalas 5 évre szóló sok szakpolitikát átölelő programról van szó. Ha ezt komolyan vesszük, akkor pár délutános bizottsági vita nem tud olyan minőségű anyagot szülni. A Demokraták Frakciója azt az álláspontot fogalmazta meg, hogy ez az anyag vitára alkalmas, de még az elfogadáshoz csiszolni kell.

**Gyurákovics Andrea:** A gazdasági programban egy olyan mondat szerepel és azon kívül semmi más, hogy a hivatali hozzáálláson változtatni kell. Ezt azoknak a hivatali dolgozóknak a nevében is vissza kell, hogy utasítsam, akik egyébként a veszélyhelyzet alatt is, és azóta is megfeszítve dolgoznak. Ez nem egy gazdasági terv része, akkor amikor a weboldalt nem sikerül összerakni. A 30. oldalon érdekes dologba futottam bele. Ez a civil inkubációs projekt hivatkoznak itt a Kultiplexre és mint pozitív példát hozzák ki. Bizonyára sokan emlékeznek a Kinizsi utcában volt. Engedjék meg, hogy felolvassak a részletet a Wikipédiáról: „A Kultiplex sikere azonban hamarosan kiváltotta



a környékbeli lakosok ellenszenvét. Az önkormányzathoz hamarosan több panasz is érkezett a zaj, szemét és a környéken romboló ittas fiatalok miatt. Sokkal kellemetlenebb konfliktusba keveredett a Kultiplex a politikai jobb oldallal. A Tilos Rádióknak a Kultiplex épületében elhelyezett stúdiójában hangzottak el 2003 karácsonyán Vajta Zoltán felháborodást kiváltó szavai a keresztények kiirtásáról. 4 év múlva az egyik rendezvény nevének szerencsétlen megválasztása Fuck the X-mass vezetett botrányhoz. A Kultiplex körüli állandósult feszültség megalékelve Ferencváros Önkormányzata 2007 áprilisában nyomást gyakorolt a Budapest Filmre, hogy az mondja fel az épület béreleti szerződését. A Kultiplex 2008. február 28-án zárt be.” Nem egy pozitív a Wikipédia „megemlékezése” erről az intézményről. Nekem is vannak emlékeim, és nem jó emlékeim ezzel az intézménnyel kapcsolatosan. Ezt visszahozni, ez egy nagyon veszélyes út. Ez az Auróra 2 lenne, ami a VIII. kerületben ismételtlen a figyelem középpontjában van. Ott sem pozitívak a visszajelzések és sok probléma van vele. Ezt át kellene gondolni. A 4. oldalon a Sobieski utcát i-vel kell írni és nem y-nal.

**Dr. Bácskai János:** Nagyon sajnálom, hogy az ő helyettesítése nem sikerült. Itt van már Polgármester Asszony is. Tudjon róla, egyetlen egy kérdésemre nem kaptam választ. Torzsa Sándor képviselő úrnak a demokraták frakciójának a viselkedése akkor lesz értékelhető, hogy ha ezt a testületi ülésen is bírják gyakorolni és kitart addig a tartásuk. Az anyagban nagyon sok ellentmondás van. Alapvetően a legnagyobb problémám, hogy valótlanosságokat is állít úgy, hogy saját magát cáfolja meg. A politikai üzenete a gazdasági programnak, hogy semmilyen támogatásra nem számíthat 5 éven keresztül, micsoda előrelátás. Miközben a Polgármesternő nem győzi valamilyen nyilvános fórumon ecsetelni a helyzetet, hogy hány milliárdot kényszerített és zsarolt ki a jelenlegi Kormányból. Miközben a civilek kérdéseire nem válaszol, próbálja ezzel betömni a szájukat. A városrehabilitációs rész az, ami a legszembetűnőbb. Borbás Gabriella elmondta a lényegét. Az egyetlen változtatás vagy novum Nyakó István, ez az eszeveszett kényszer megszabadulni a helyiség, illetve lakásállománytól. 30 éve tudjuk, hogy a városrehabilitáció egyik titka a meglévő, Budapesten fajlagosan a legnagyobb még önkormányzati tulajdonban lévő lakásállomány. Ettől megszabadulni egyben a városrehabilitáció halálát is jelenti. A kábítószer fogyasztás elleni küzdelemben mai napig nem derült ki, hogy ki az, aki félmjelzőné Ferencvároset, ha csak nem Döme Zsuzsanna alpolgármester asszony, aki a "Szeretek Magyarországot" egy riportjában vehemensen harcolt a marihuána legalizálásáért. Ez anyag alkalmatlan a kifüggesztésre. Abban egyet értünk, hogy vitatkozni lehet, sőt kell, minél többet, hogy ebből egy vállalható gazdasági program legyen. Szeretném, ha a Ferencvárosi Torna Club nem maradna ki belőle. Ha már a MÜPA, Nemzeti Színház, BMC belebirtak kerülni.

*Jancsó Andrea a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.*

**Döme Zsuzsanna:** Szeretném kérni, hogy olvassa végig azt az interjút. Az egy okos drogpolitikáról beszél, ami sajnos nem jellemző az országban. Nem én képviselem ezt, hanem a szakma nagy része is azt mondja, hogy lehet ugyan zéró toleranciát hirdetni és a szakmai szervezetek munkáját lehetetlenné tenni, de attól még nem fog eljönni a drogmentes társadalom. Mindenki olvassa el az interjút és utána konkrét állításokkal nagyon szívesen vitatkozok. A Kultiplex-szel kapcsolatban is nagyon örülök, hogy azt emeli ki, ami a Tilos Rádióknak az elmúlt 30 éves múltjában a legproblémásabb független műsorban szereplő egyetlen mondat volt. Én inkább azt emelném ki, hogy a Tilos Rádió a rendszerváltás óta független műsorszolgáltatást biztosította akkor is, amikor itt még egyáltalán állami szinten sem volt erre törekvés. Nem tudom, mi lenne a magyar független kultúrával a Tilos Rádió nélkül. Az Auróra is valóban egy nagyon sokat támadott szervezet jelenleg, de én azt gondolom, hogy azt kétségbe vonni, hogy a független kultúrának van létjogosultsága egy Fővárosban. Pont ezt vártam Önöktől, de ez ennél egy jóval komplexebb kérdés.

Van egy galériája a városnak és egyéb színvonalas művészeti együttműködések felé próbálunk meg nyitni a diákság mellett. Nem hangzik el sem a bezárása, sem az, hogy ezt a diákoktól elvennénk. Itt megint csak egy torzítás volt. A múlt héten ültünk le a Mester Galéria csapatával és szuper közös terveket szőttünk. Például bekapcsolódnak a nyáron a megnövekedett feladatokat ellátó iskolai napközis táborok programjainak a Galériában megjelent tárlatokat és művészeti munkát a kerületben, ahova eddig ez nem jutott el. Vannak terveink a Mester Galériával nem szándékozunk ezeket bezárni.

**Mezey István:** A Kultiplex bezárásával kapcsolatban lehet, hogy az ott élők nyugalmatól független volt a Kultiplex. 2007-ben nem ez a politikai kurzus zárta be, bár Alpolgármester Asszony szeretné ezt az érzést keltetni. Tagja voltam annak a testületnek, és politikai konszenzus volt azzal kapcsolatban, hogy a Kultiplex abban a formában ahogyan működött nem maradhat meg Ferencvárosban.

**Baranyi Krisztina:** Képviselő Úrtól kérdezem, hogy az a legenda, miszerint Martos Dániel nagymamája pont szemben a Multiplex-szel lakott a Markusovszky téren, az igaz? Mert úgy tudom, hogy elég jelentős szerepe volt a Multiplex bezárásában.

**Mezey István:** Nem tudom, hogy ott lakott-e Martos képviselő nagymamája, viszont a nővérem vele szemben lakik, de nem volt aláírója annak a kezdeményezésnek, amit a helyi ott lakó emberek kezdeményeztek. Több tucat ember, sőt teljes házak lakói írták alá, hogy a Multiplex-szel kapcsolatos bezárást kérik az Önkormányzattól. Kérdezze meg – jó pénzért igazolta Gegesy Ferenc polgármestert, és ennek megfelelően dolgozója – Polgármester Urat, konszenzus volt a Multiplex bezárásával kapcsolatban és nem amiatt, mert esetleg Martos képviselő úrnak a nagymamája is kárvallottja volt a Multiplex körül zajló meglehetősen kétséges éjszakai életnek.

**Baranyi Krisztina:** Nem szeretném szétoffolni. Tényleg valóban igaza van, konszenzus volt a vezetés és az akkori FIDESZ között. Ez pont egy olyan dolog, amiben nem értünk egyet sem Gegesy Ferenc akkori döntéseivel, sem a FIDESZ-ével, ennyi.

**Döme Zsuzsanna:** Röviden, csak, hogy ne egy Multiplex vitának tűnjön ez a gazdasági programrész. Itt egy olyan civil inkubációs programról van szó, amely a Multiplexben működő fiatal művészeti, független kulturális műhelyeknek adna helyet. A Tilos Rádió máshol működik. Erről van szó, és ennek a fontosságát nagyon kár vitatni.

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a 93/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 122/2020. (VI.29.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 93/2020. sz. –” Javaslat az Önkormányzat 2019-2024. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának jóváhagyására” című – előterjesztést.”

(4 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**Mezey István:** NEM-mel szerettem volna szavazni.

**3./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló .../2020.(...) rendelete megalkotására (II. forduló)**

**38/4/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Torzsa Sándor:** Tudom, hogy a lakásrendelettel kapcsolatban sok egyeztetés, gondolkodás, vita, párbeszéd volt. Összességében a Demokraták Frakciója azt javasolja a Bizottságnak, hogy ezt a lakásrendeletet fogadjuk el. Ez egy lényegesen nagy előrelépés az előző lakásrendelet szürke zónás megoldásaihoz képest. Korrekt és tisztességes alapokon nyugvó lakásrendelet, mely a Demokraták Frakciójának a programjának is sok ponton megfelel, hiszen sok helyen felszámolja azokat az átláthatatlan egyszemélyi döntéseket, amelyek eddig jellemezték a lakáspolitikát. Megnézzük majd, hogyan működik és lehet, hogy majd csiszolgatni kell, de ez egy nagyon pozitív és nagyon kiváló lakásrendelet, ami egy kiváló konszenzuson alapszik.

**Takács Zoltán:** Úgy gondolom, hogy ez egy nagyon jó lakásrendelet és csak egy icipici változtatásra lenne szükség, hogy ez tökéletes legyen. Vagyok olyan arrogáns, hogy ehhez az én módosító javaslatomra van szükség. Két módosítóm lenne az egyik technikai, ezt a Polgármester Asszony az előző bizottsági ülésen befogadta. A 27. § (4) bekezdése kerüljön át a 21. §-ba (13) bekezdéseként. A piaci alapon bérbeadott lakásokat a tulajdonos nem idegeníti el. Úgy gondolom, hogy a piaci alapú lakások paragrafusnál van a helye. A másik módosítás a 29.§-sal kapcsolatos. Elnök Úr felolvassa az eredeti szöveget, én pedig majd a módosítót.

**Takács Krisztián:** A 29.§ (1) bekezdése így szól: „Bérbe adott lakások elidegenítése esetén a lakás forgalmi értékét csökkenteni kell a bérlő által a bérbeadó hozzájárulásával, a bérbeadóra tartozó és helyette elvégzett és meg nem térített értéknövelő, számlával igazolt beruházásainak értékével. A vételár a (csökkentett) forgalmi érték 50%-a, a teljesen felújított épületekben – ahol az utolsó 10 évben teljes épület kiürítés mellett megvalósított felújítás volt – a 60 %-a.”

**Takács Zoltán:** A módosítás: A vételár a (csökkentett) forgalmi érték 60%-a amennyiben a bérlő folytonos (örökölt) jogviszonnyal rendelkezik 1990. 01. 01. előttről. Ez azt jelenti, hogy 30, 5 évnél hosszabb jogviszonya van, akkor 60%-os árat kell megfizetnie. A vételár a (csökkentett) forgalmi érték 75%-a amennyiben a bérlő folytonos (örökölt) jogviszonya 1990. 01. 01. és 1999. 12. 31. között létesült. Ha a bérleti jogviszony 20-30 év közötti, akkor a 75%-os árat kell fizetnie. A vételár a (csökkentett) forgalmi érték 85%-a amennyiben a bérlő folytonos (örökölt) jogviszonya 2000. 01. 01. és 2003. 12. 31. között létesült. Amennyiben 16-20 éves a bérleti jogviszony. A vételár a (csökkentett) forgalmi érték 90%-a amennyiben a bérlő folytonos (örökölt) jogviszonya 2004. 01. 01. és 2007. 12. 31. között létesült. Itt 12-16 éves a jogviszony, akkor 90%-ot kell fizetni. A vételár a (csökkentett) forgalmi érték 95%-a amennyiben a bérlő folytonos (örökölt) jogviszonya 2007. 12. 31. után létesült. Ha 12,5 évnél rövidebb a jogviszony, akkor 95%-os árat kell fizetni. A 2020. 07. 02. után létesült jogviszony esetén a lakás nem idegeníthető el.

**Gyurákovics Andrea:** 69 módosító javaslat van a módosító lakásrendelethez II. fordulóban. Nem hiszem, hogy ez azt jelenti, hogy ez egy jó rendelet, ha ennyi módosító javaslatnak kell hozzá bejönnie. A rendelet 2. § (1) bekezdése így szól: „az üzemeltetési és karbantartási feladatokat a Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. (továbbiakban: FEV IX. Zrt.), illetve a közösségi hasznosító szervezet látja el.” A módosítás oka, hogy a FEV IX. Zrt feladatköréből kikerül a bérleményellenőrzés. Hova kerül?

A rendelettervezet 7. § (1) bekezdése kiegészül az alábbi d) és e) pontokkal: „d). aki jogcím nélküli lakáshasználóként, teljes kiürítéssel érintett lakóépületben lakik, és elhelyezése más módon nem megoldható.” A kiürítésről való tájékoztatás nyilvános adat. Ha valaki jogcím nélküli lakóként egy kiürítendő épületben lakik, akkor az azt jelenti, hogy az ő elhelyezéséről is gondoskodnunk kell?

Mit jelent az, ha kifüggesztésre kerül, mely épületek lesznek kiürítve? Bontásnál pedig kiderülne, hogy a fele épület jogcím nélküli lakókkal van tele. Azokról is gondoskodni kell?

A rendelettervezet 20. § (6) bekezdése az alábbiak szerint módosul: „(6) A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság minősített többségű döntéssel szolgálati lakást biztosíthat a polgármester javaslatára. Ez mire vonatkozik? Már a fennálló szolgálati lakásokra vagy a jövőben kötendő szerződésekre szolgálati lakások ügyében? Van-e átmeneti rendelkezés? Nincs benne, hogy mikortól számít a 10 év jogviszony. Értem Torzsa képviselőtársamat, aki azt mondja, hogy ez egy nagyon jó előterjesztés, de azért ezek a kicsi finomításoknak benne kellene lenniük, hogy egyértelmű legyen, hogy ne kelljen utána megint módosítókkal tele tüzdelni.

**Mezey István:** Többségében elhangoztak azok, amivel készültem ma. 11.§-nál jogtechnikai kérdésnek minősíti az előterjesztő azt, hogy a bérlő kezdeményezésére is felbontható egy szerződés, abban az esetben, ha a lakás lakhatatlanná válik. Kizárólag annak fenntartási nehézségei miatt a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javaslatára ilyenkor másik lakást jelölhet ki. Ezeket a lakásokat nem fenntartani, hanem benne élni nehéz. Ez pontosításra szorul. Sajnos elég sok ilyen típusú lakásunk van, sokan fogják kérni ezen az alapon a lakáscserét. Nem tudom, hogy az előterjesztő ezzel az elképesztő igénnyel számolt-e, de reméljük igen.

**Ferenczy Lászlóné:** Torzsa képviselő úr elmondta a frakciónk álláspontját. Gyurákovics képviselő asszonynak mondom, hogy az egyáltalán nem rossz, hogy 69 módosító javaslat érkezett hozzá. Ez azt mutatja, hogy kollektívan próbáltuk valamilyen mértékben ezt a programot. Ezt nem negatívan, hanem pozitívan élem meg. Egyetértek azzal az észrevétellel, ahol felújított lakásokról van szó. Be fognak költözni a lakásba nagyon sokan, az Önkormányzat a lakásrendelet alapján kell, hogy lakást adjon nekik. Egyetértek azzal, hogy ne kerüljön senki utcára, de úgy érzem, hogy ezzel nagyon sok visszaélés lenne az emberek részéről. Javaslom, hogy ezt vegyük ki belőle. A gazdasági program és a lakásrendelet szorosan összefügg. Értem, hogy a mínusz 360 millió forint, ami jelentkezik veszteség minden évben a bérlemény működtetéséből, bérleti díjak bevételeiből. Ezt jó lenne ledolgozni. Úgy érzem, hogy csak az az egy megoldás látszott, hogy ingatlanok, bérlemények eladása. Minimális számot meg kellene fogalmazni, hogy mennyi az, ami alá nem szabad menjen az Önkormányzat. Túl azon, hogy kritika is érte, azt mondom, hogy ez viszonylag jó rendelet, amit el lehet fogadni az észrevételeket figyelembe véve.

**Janitz Gergő:** Gyurákovics képviselő asszony 3 paragrafushoz fűzött kérdést. A bérlemény ellenőrzésnek a szabályozását egy magasabb rendű jogszabály a Lakástörvény szabályozza. Azáltal, hogy nincs delegálva a FEV IX. Zrt-hez, visszakerült a Hivatalhoz. A Vagyonkezelési Iroda fogja ezt a feladatot végezni. Ferenczyné is kérdezte a 7. § (1) bekezdését, ahol a jogcímnélküli lakás használóként élőknek az elhelyezése került elő a kiürítendő épületeknél. Nagyon fontos kérdés ez. Korábban a rendeletben nem volt benne és több problémát okozott. Nem a frissen az épület kiürítésének hírének hallatán beköltözőkre kell gondolni, mert őket gyorsított eljárással egy másik jogszabály alapján ki tudjuk helyezni. Itt az a probléma, hogy ha egy kiürítendő épületben valaki korábban bérlő volt vagy bármilyen más módon ellene indult egy lakáskiürítési eljárás, és az épület kiürítésének határidejéig őt jogszerű módon nem lehetett onnan kilakoltatni, akkor ilyen esetekben át kell őt rakni egy másik ingatlanba, hogy az épületet a vevőnek, vagy a beruházónak át tudjuk adni. Erre az új lakásra folytatódik az eljárás. Ez a paragrafus nem azt a célt szolgálja, hogy keringőre hívjuk az összes hontalant és bejelentsük, hogy itt 48 lakásba be lehet költözni, hanem ez a Hivatalnak adja meg a segítséget ahhoz, hogy egy szinte minden épületnél jelenlévő problémát kezeljen.

A 20.§ (6) bekezdése a szolgálati lakásra vonatkozott. Természetesen a rendelet hatályba lépését követően szolgálati lakás juttatásban részesülőkre vonatkozik. A korábban ilyen lakást lakókra ez nem vonatkozik.

Mezey képviselő úr a fenntartási nehézségek kifejezést kifogásolta. Tájékoztatom, hogy a jelenlegi rendeletben is pontosan ugyanígy szerepel. Ez arról szól, hogy ha valaki egyedül marad, meghaltak a család tagjai és adott esetben egy nagyobb alapterületű lakásban lakik, aminek nagy a lakbére, nagy a rezsije, akkor tudja kérni, hogy egy kisebb fenntartási költségű lakásba tudjon költözni.

**Borbás Gabriella:** Meg fogom szavazni a módosítót, azért mert két dolgot látok benne és mind a kettővel egyetértek. Az egyik, hogy aki régóta bérlő Ferencvárosban, az olcsóbban megveheti a lakását. Szerintem ez egy jó elv. A másik pedig, hogy ezek az eladási árak növekednek. Az a mögöttes gondolat jelenik meg, hogy az Önkormányzat nem akar megszabadulni a bérlakás állományától, meg akarja ezt őrizni, szinten akarja tartani és gazdálkodni akar ezzel. A lakhatási problémát önkormányzati feladatként fogja fel. Ezért fogom megszavazni.

**Baranyi Krisztina:** A módosítóra történő felvetést elmondtam az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság ülésén. Nagyon röviden: nincsen mitől megszabadulni, mert ez nem egy valósan a mi kezelésünkben lévő lakásállomány, amivel gazdálkodni lehetne. Ez nem üres, nem is lesz üres, viszonylag jó állapotú lakások. Ezeket megöröklik vagy hozzátartozó fogja tovább bérelni. Ezek nem kerülnek vissza hozzánk. Nem lesz mivel gazdálkodni.

Miből jött a gondolat, hogy mi meg akarunk szabadulni lakásoktól? Vagy megpróbálunk eladni lakásokat és ebből pénzt szerezni? Ez nem így van. Kérelemre történik, hogy szeretném megvásárolni az önkormányzati szociális bérlakást, akkor ezt elbíráljuk és eladjuk, ennyi. Így van a rendszerváltás óta, 30 éve. Ezt a szerzett jogot az én előterjesztésemben nem fogjuk elvenni senkitől. Amikor 2019-ig ezeket a lakásokat mindenki egységesen 40-50%-os áron vehette meg, most meg a többség 85-90%-os áron veheti meg, ezzel nem értek egyet. Ez egy olyan politikai kockázat, amit mérlegelni kell azoknak, akik ezt megszavazzák. A többi felvetést jó részt beépítettük a rendeletbe.

A VIII. kerület teljesen más. Ott azzal kezdődött, hogy eladták a lakásokat felújítatlanul, rehabilitálatlanul. Más modellt követett. Most odáig jutottak, hogy a saját magántulajdonú lakások a végletekig le vannak robbanva és senki nem tud ráköltetni egy forintot se. Az egy teljesen más modell. Ferencvárosban nem ezt támogatták soha, és ez a vezetés sem ezt támogatja. Sem FIDESZ-es vezetés, sem a Gegesy-féle vezetés nem ezt támogatta. Szerintem eljutottunk odáig, hogy jelentősen kevesebb XIX. századi műszaki állapotú lakásunk van. Reális célként tudjuk azt kitűzni, hogy 10 éven belül nem lesz egy sem. Míg a VIII. kerületben ez eléggé elképzelhetetlen.

**Árva Péter:** A 69 módosító a javulását mutatja ennek a rendeletnek. Több olyan pont van, amit mi is javasoltunk, és ezt köszönjük, hogy bekerült a rendeletbe. A piaci alapon bérbeadott lakások elidegenítési tilalma, amiben egyetértünk és sajnálom, hogy a korábbi verzióból kimaradt. A frakciónk javaslata abból a feltételezésből indul ki, hogy a rendszerváltásnál lakásszerződéssel rendelkező lakosok jól nyilván vannak tartva a Hivatal által. Az öröklési is megnézhető. Elismerve ezt a szerzett jogot, ami volt a rendszerváltás környékén, de szeretnénk becsukni ezt a kiskaput, ez a szándék. Az előterjesztéssel kapcsolatban rugalmasak vagyunk, a célok mentén szeretnénk, ha találunk egy közös nevezőt.

**Mezey István:** Nem a rendelet szövegével van baj, hanem az alatta lévő magyarázattal, hogy jogtechnikai módosítás, a rendelet ezen paragrafusában célszerű szabályozni rossz műszaki állapot miatti kihelyezéseket.

Amiről Ön beszél az valóban a régi rendelet része, de nem a rossz műszaki állapot, hanem hogy valaki például egyedül marad, és megpróbál egy kisebb lakásba költözni. Ezzel természetesen egyetértünk. Itt a magyarázatban nem erről van szó. A rossz állapotú lakásnál a csere lakás adása egy üdvös dolog. Sokan fogják kérni, ugyanis majdnem minden földszinti lakás savasodik alulról vagy ázik. Az indokolás, ami rossz.

**Gyurákovics Andrea:** Borbás Gabriellának szeretném felhívni a figyelmét. Azt mondta, hogy a rendelet arra vonatkozik, hogy a bérlet állomány megtartása, és ez egy pozitívum. Engedje meg, hogy a gazdasági programból egy mondatot felolvassak: „A rehabilitációs tevékenységnek fontos pillére az épületek bontása és az alattuk elhelyezkedő telek eladása.”

**Takács Zoltán:** Két módosítom volt. Az egyik egy technikai, amit az előző bizottságban befogadott Polgármester Asszony. Az egyik, hogy a 27. § (4) bekezdése kerüljön át a 21. §-ba (13) bekezdéseként. A másik a 29. § (1) bekezdése: A 30 év feletti jogviszony esetén 60%-os, 20-30 év közötti jogviszony esetén 75%, 16-20 év közötti jogviszony esetén 85%, 12-16 év közötti jogviszony esetén 90%, 12 évnél rövidebb jogviszony esetén 95%-ot kell fizetni. A 2020. 07. 02. után létesült jogviszony esetén a lakás nem idegeníthető el.

**Takács Krisztián:** A 29. § (1) bekezdésére vonatkozó módosító javaslatot Polgármester Asszony nem fogadta be. Viszont a 27.§ (4) bekezdésére vonatkozót, azt igen. Kérem, szavazzunk a Takács Zoltán módosító javaslatáról.

#### **GKB 123/2020. (VI.29.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 38/4/2020. sz. ”Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló .../2020.(...) rendelete megalkotására (II. forduló)” című – előterjesztést az alábbi módosító javaslattal együtt:

A vételár a (csökkentett) forgalmi érték 60%-a amennyiben a bérlő folytonos (örökölt) jogviszonnyal rendelkezik 1990. 01. 01. előttről.

A vételár a (csökkentett) forgalmi érték 75%-a amennyiben a bérlő folytonos (örökölt) jogviszonya 1990. 01. 01. és 1999. 12. 31. között létesült.

A vételár a (csökkentett) forgalmi érték 85%-a amennyiben a bérlő folytonos (örökölt) jogviszonya 2000. 01. 01. és 2003. 12. 31. között létesült.

A vételár a (csökkentett) forgalmi érték 90%-a amennyiben a bérlő folytonos (örökölt) jogviszonya 2004. 01. 01. és 2007. 12. 31. között létesült.

A vételár a (csökkentett) forgalmi érték 95%- a amennyiben a bérlő folytonos (örökölt) jogviszonya 2007. 12. 31. után létesült.

A 2020. 07. 02. után létesült jogviszony esetén a lakás nem idegeníthető el.”

(3 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk az eredeti 38/4/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **GKB 124/2020. (VI.29.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 38/4/2020. sz. – ”Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló .../2020.(...) rendelete megalkotására (II. forduló)” című – előterjesztést.”

(4 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**4./ Feszofe Kft. 2019. évi beszámolója és 2020. évi üzleti terve  
105/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Torzsa Sándor:** Ehhez az előterjesztéshez benyújtottam egy javaslatot. Miért nem került kiosztásra?

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Az előterjesztő befogadta ezt a pontosítást, ez kikerül az előterjesztésből.

**Torzsa Sándor:** Az előző bizottsági ülésen Polgármester Asszony, mint előterjesztő nem tudott erre válaszolni, mert Önnek az álláspontjára várt. Nem kizárt, hogy ez időközben megtörtént. A tájékoztató résznél szerepel egy olyan mondat, ami a FESZOFÉ Kft. Felügyelő Bizottságáról szól. Idézem: „A Felügyelő Bizottság mulasztást követett el, mivel nem hozott döntést, hogy mi történjen a képződött nyereséggel (az, hogy a jelentésben szerepel, miszerint ez az összeg a saját tőke értékét növeli, önmagában nem elegendő).” Az általam írt előterjesztésben azt javasoltuk, hogy ez mondat kerüljön ki a tájékoztatóból. A Ptk. a Felügyelő Bizottságnak ilyen hatáskört nem rendel. A képződött nyereséggel való rendelkezést a cég vezetéséhez teszi. A cég alapító dokumentumában is benne van, hogy az erről szóló nyereségről a cég vezetése rendelkezik. Ezért elmarasztalni a Felügyelő Bizottságot nem lehet. Az elmúlt 20 évben amióta ez a cég létezik a Felügyelő Bizottság soha nem tett erre javaslatot, és soha nem rendelkezett a nyereség képződéséről. Ha jól értem ezt Polgármester Asszony befogadta és nem kell szavazni róla.

**Mezey István:** Jegyző Asszonyt kérdezem, hogy Polgármester Asszony elfogadta az érvelést vagy befogadta? Eközött azért van némi különbség. Ha befogadta, akkor ez megváltoztatja a határozati javaslat indokolását. Ebben az esetben ki kellene osztani, mert akkor mi már nem arról az előterjesztésről beszélünk, mint ami a meghívóban szerepel. Örülök annak, hogy Polgármester Asszony bizottsági ülések között elfogad és befogad bizonyos javaslatokat, de akkor ezt legyenek kedvesek írásban kiosztani számunkra, mert nekünk ezt kell véleményezni és ez alapján kell dönten.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Álláspontom szerint a határozati javaslaton ennek a mondatnak a hiánya nem változtat. Az előterjesztés többi része nem változik. Nem szükséges új előterjesztést hozni. Itt van nálam a Ptk. 7. fejezetének a jogi személy, tulajdonosi ellenőrzésére vonatkozó részét, ahol a Felügyelő Bizottság működésénél, és tagjainak felelősségénél szigorú előírások vannak. Nyilván most nem ennek a jogszabályi helynek az értelmezése a fontos, hanem valóban ez a megfogalmazás nem szakszerű ebben az előterjesztésben.

**Mezey István:** Lehet, hogy a határozati javaslat betűje nem változott, de ha az érvelésben több dolgot cáfol valaki, akkor felmerül az a gyanú esetleg az olvasóban, hogy az előterjesztő valahol véletlenül vagy szándékosan tévedett. Ezt nem engedheti meg magának egy polgármester sem. Ha tévedés van, akkor kérjük a pontosan leírt szöveget és lehet, hogy a határozati javaslat nem változott, de ilyen formában nagyon nehéz ez alapján dönten.

**Torzsa Sándor:** Köszönöm Jegyző Asszonynak, hogy sikerült ezt a kérdéskört megnyugtatóan tisztázni. Ha kérhetem a képviselő-testületi ülésen olyan előterjesztés kerüljön kiosztásra, amiben ez a mondat már nem szerepel. Mezey úrnak mondom, hogy ha elolvassa a határozati javaslatot, akkor az arról szól, hogy felkéri a polgármestert a Képviselő-testület, hogy a FESZOFÉ Kft-nél egy másik könyvvizsgáló is vizsgálja meg az éves beszámolót, és ezután kerüljön elfogadásra a beszámoló. Ha az megnyugtatóan tudja rendezni a felmerülő problémákat, hogy egy újabb könyvvizsgáló is nézze meg a cégnek a dokumentációját, akkor erre nem lehet nemet mondani. Ha rendben van valami, akkor lehet akár meddig vizsgálni, az akkor is rendben lesz. Ha meg nincs rendben, akkor az helyes, ha kiderül. Jó javaslat, tudom támogatni.

**Baranyi Krisztina:** Most értesültem róla, hogy a képviselőkhöz nem jutott el a két átvilágítási anyag. Anélkül a beszámoló is elég nehezen tárgyalható. Elhárult-e ez az akadály? Letölthető-e már?

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Az ülésen derült ki, hogy a külsős bizottsági tagok nem jutott el, mert egyébként a képviselőkhöz elektronikus levél formájában a saját postaládába történő kézbesítéssel, de megtörtént. Nem tudom, hogy a külsős bizottsági tagok esetében miért nem?

**Borbás Gabriella:** A FEV IX. Zrt. beszámolója és üzleti terve az mikor érkezik?

**Baranyi Krisztina:** A FEV IX. Zrt. beszámolóját a veszélyhelyzet ideje alatt elfogadtam saját hatáskörben, illetve a FESZ Kft-ét is. A FESZOFÉ Kft-ét nem tudtam az átvilágítás megállapításai miatt. Úgy gondoltam, hogy azt testület elé hozom mindenképpen.

**Gyurákovics Andrea:** A FEV IX. Zrt. és FESZ Kft. el lett fogadva. Mínusz 41 millió forinttal a FESZ, ez nem okozott senkinek problémát, a plusz 89 millió forint, az igen. A határozati javaslat B) pontjában az szerepel, hogy ismételt könyvvizsgálat eredményében határozza meg. Kimondunk egy ítéletet arról, hogy az a könyvvizsgáló, aki megcsinálta és egyébként a nevével, tudásával fémjelzett független könyvvizsgálatot elvégzi és ehhez minden büntető jogi felelősségét is hozzárakja. Erről mi azt az ítéletet mondjuk ki, hogy egyébként nem felel meg a valóságnak.

**Ferenczy Lászlóné:** A FESZOFÉ Kft. átvilágítása megtörtént. Polgármester Asszony az abban foglaltak alapján gondolja úgy, hogy szükséges 2019-et még egyszer egy másik könyvvizsgálóval megvizsgáltatni. A 2019. évet megnézve azt kell mondanom, hogy minden mutatója javult. Nőtt a tőke erőssége, azért nőtt, mert a 89 millió forint nyereséget, betették tőkének. Forrás állományon belül az idegen forrás állomány csökkent, likviditási mutatója javult. Ha a költségelemzést nézzük az árbevételhez viszonyítva nőtt az árbevétel, az anyagi ráfordítások csökkentek. A személyi jellegű ráfordítások szintén csökkentek. Összességében, hangsúlyozom, hogy ha csak a mutatókat mondom, akkor önmagában pozitív vélemény alakítható ki. A társaság az elmúlt év működésének megítélésénél a gazdálkodás számainak elemzésén túl ki lehet emelni, hogy alapvető feladatainak ellátásában (szociálisan foglalkoztató tevékenység) továbbra is példaértékű országosan jegyzett referenciaként jegyzik. Kívülállóként azt mondom, hogy ez egy szuper cég, de hozzáteszem, hogy nem tudom, hogy mi az átvilágításban. Ha Polgármester Asszony meg akar nyugodni, és meg könyvvizsgálóval meg akarja nézetni, hogy tényleges mi volt, ám legyen, de ezeket el kellett mondanom.

**Mezey István:** Polgármester Asszonyhoz van kérdésem. Mi alapján gondolja az elhangzottak után, hogy még egy könyvvizsgálónál valami egészen már jön ki? Nem kell bizalommal lennie semmilyen könyvvizsgálóval, de jó lenne, ha a munkáját bizonyítékokkal cáfolva jelezné, hogy a könyvvizsgálat itt és itt pontatlan volt, valótlanoságot állított stb. Ami el van küldve, abban semmit nem cáfol, ugyanakkor azt mondja, hogy még egy könyvvizsgálatot rendel el.

**Baranyi Krisztina:** A könyvvizsgálat tény számai azok adottak. Tárgyi eszközök, forgó eszközök, saját tőke, kötelezettségek, fő összeg, árbevételek, anyagi jellegű ráfordítások stb. Ez egy teljes más típusú vizsgálat, mint az átvilágítás. Az átvilágítás sokkal mélyebbre lát egy cég működésébe. Sokkal inkább meg tudja állapítani azt, hogy voltak-e felesleges kiadások, párhuzamos szerződések, telejsítés nélküli szerződések, korrupció, haverok lefizetése a közbeszerzéseken. Abból a 3 cégből, akik mindig elindultak ezeken a közbeszerzéseken. Melyik valós cég? Ki, kihez kötődik? Ki, kinek a kije? Kinek milyen háttere van? Milyen módon nyerték el ezeket a megbízásokat? Ez mind le van írva az átvilágításba. Sajnálom, hogy Ön nem kapta meg, szeretném, ha elolvasná. Ilyen súlyos megállapításokat tartalmazó átvilágítás után, amikor az én javaslatom az, hogy azt a céget, amely így gazdálkodott nem kevés mennyiségű közpénzzel és amelynek az árbevételének a nagyon-nagyon-nagyon súlyosan nagy része az Önkormányzattól, mint tulajdonostól származik, akkor nem tehetjük meg azt, hogy ennek az átvilágítás megállapításainak a birtokába csak úgy rábólintunk erre a beszámolóra, és üzleti tervre.

**Mezey István:** Értem Polgármester Asszony, de nincs napirenden az, amiről Ön beszél. Ennek az előterjesztésnek a határozati javaslatában még egy könyvvizsgálat elrendelése van. Miközben Ön az átvilágításról beszél, ami nincs napirenden, mert a képviselők nagy része nem tudta elolvasni, miután 8 hónapja nem képes megoldani az Önkormányzat azt, hogy egy link útján elérhető módon elektronikus úton férjenek hozzá a külső bizottsági tagok az előterjesztésekhez, hanem papíron kinyomtatva a nagyon zöld Önkormányzatunk minden bizottsági ülés előtt ki vág egy fát, és abból papírt gyárt, csak azért, mert informatikailag képtelenek megoldani azt, hogy linkben, vagy legalább elektronikus levélben elküldjék a zárt anyagokat. Ne mossa össze Polgármester Asszony a két kérdést. Itt most kifejezetten a megismételt könyvvizsgálattal kapcsolatban az a kérdésünk, - ahol Ön is elismerte, hogy tényszámok vannak benne többnyire, - hogy azzal kapcsolatban mi a probléma? Mit vár az új könyvvizsgálattól?

**Baranyi Krisztina:** Mezey képviselő úr, amikor látta, hogy a FESZOFÉ Kft. átvilágítás napirenden lesz és látta, hogy nincsen ott az átvilágítás az előterjesztés mögött, nem kérdezte meg a képviselőtársait, hogy ők sem kapták

meg? Nem kérte el tőlük? Ezek szerint ők megkapták. Értem, amit mond és igaza is van. Ezt a két dolgot összefüggéseiben érdemes tárgyalni. A képviselő-testületi ülésre már mindenki a tények birtokában lesz, és akkor el lehet dönteni, hogy elfogadják-e a beszámolót vagy sem.

**Gyurákovics Andrea:** Az informatikai része nem működik a Hivatalnak, azt ugye nem nekünk kell helyettük megcsinálni? Ha összemosta a két napirendi pontot, akkor az a megjegyzésem lenne. Az átvilágítás márciusban megtörtént. Ön súlyos állításokat mond azzal kapcsolatban, hogy itt törvénysértés volt, mutyi volt, haveroknak pénzosztás volt. Március 28-a óta hány feljelentést tett az Önkormányzat ezzel az átvilágítással kapcsolatban a FESZOFÉ Kft. ügyében vagy bármelyik gazdasági társaság ügyében? Ha tudott róla, és a kerület vezetőjének tudomására jut bármilyen törvénytelenység, kutya kötelessége azonnal feljelentést tenni. Miután Baranyi Krisztina elhagyja a termet, miközben erről kérdezem, így úgy tűnik, hogy válasz nélkül maradunk megint. Valószínű kényelmetlen lett volna erre azt válaszolni, hogy nem történt a mai napig egyetlen egy feljelentés sem. Idézem Reiner alpolgármester úr válaszát, aki próbált segíteni az előző bizottsági ülésen ebben: „ügyvédek vizsgálják milyen lehetőségek vannak a feljelentés megtételéhez.” Magyarul mondván egyelőre semmi negatív eredménye nincs az átvilágításnak. Innentől kezdve összemostni és valótlanságokat állítani addig...

A könyvvizsgálatról még mindig nem tudjuk, hogy milyen indokok alapján nem fogadja el az előterjesztő a könyvvizsgáló eredményét, amit még egyszer hangsúlyozom, büntető jogi felelőssége van arra, hogy az, amit ő a könyvvizsgálóban leír, az a valóságnak megfeleljen. Nota bene.

**Sebők Endre:** Azt gondolom, hogy két külön napirendi pontot összemostni, az nem biztos, hogy szerencsés. Torzsa úrnak jelzem, hogy nincs takargatni valóm és nem volt, és nem is lesz. Ferenczy Lászlónénak köszönjük a szavait, illetve hogy idézett egy anyagból, amit a független FEV IX. Zrt. írt. A hajléktalan közfoglalkoztatásba elég maradandót sikerült a kollégáimmal alkotni. Érdekes kérdés, hogy ha van egy cég, ahol plusz 89 millió forint eredmény keletkezik, az miért problémás, és ahol 41 millió forint mínusz, az meg nem. Aki ilyen döntést hozott, majd azt lehet megkérdezni az ügyben. Az Önkormányzat a saját cégét támogatja ezt nem tudom negatívan értelmezni, hiszen ez egy szociális foglalkoztató, és mint ilyen minden Önkormányzat a saját szociális foglalkoztatóját és annak működését támogatja. A hajléktalan közfoglalkoztatás mellett most is 56 megváltozott munkaképességű dolgozónk van. Azt gondolom, hogy a beszámoló adatai teljesen helytállóak. Nehéz úgy üzleti tervet alkotni, hogy közben a feltételrendszerek módosulnak. Küldtem egy anyagot a képviselőknek, a külső bizottsági tagoknak nem, mert nem állt számomra rendelkezésre az email címük. Az anyagot elláttam kiegészítésekkel. Amikor ez az anyag elkészült és a Felügyelő Bizottság egyhangúan elfogadta, akkor erről értesítettem Polgármester Asszonyt. Előtte kértük Polgármester Asszonyt, hogy halaszthassuk a beszámolót, és az üzleti tervet, mivel súlyos munkaerő hiánnyal küzdöttünk pénzügyi körökben, illetve a pandémiás helyzet ránk is rossza hatással volt. Ezt a halasztást nem kaptuk meg. Nehéz úgy üzleti tervet készíteni, ha menetközben elvonnak 100 millió forintot a cégtől. Ezen kívül plusz feladatokkal látják el a céget és ehhez plusz forrást nem biztosít az Önkormányzat. A pandémia és az abból kivett munkarészünk sokak számára ismeretes. A varrodának március óta - a felajánlásomat követően, ami 1000-ról szólt, de végül 20 ezer lett belőle – nem képződött bevétele, sőt az anyag vásárlásba és fertőtlenítésbe használt eszközök vásárlása több, mint 4 millió forintba került saját költségként. Ez módosítja a jelenlegi üzleti évet.

**Ferenczy Lászlóné:** A teljességhez hozzátartozik, hogy megítélésem szerint az Önkormányzat korábban a cégeit túltámogatta, túlkompenzálta. Nekem ez mindig problémám volt az előző években is. Ebből is fakadhat a 89 millió forint, tehát abból a támogatásból, amit kapott, abból megtakarított. Ez viszont feltételezhet egy hatékony gazdálkodást.

**Takács Krisztián:** Jegyző Asszonytól kérdezem, hogy a módosítóról kell szavazni?

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Csak meg tudom erősíteni, hogy Polgármester Asszony ezt a módosítót befogadta és enélkül a szövegrész nélkül terjeszti elő az előterjesztést. Ez most került kiosztásra. Ha a képviselők ragaszkodnak hozzá, akkor szavazhatnak róla, de álláspontom szerint ez megfelelő formában rendezzi a kialakult helyzetet. A határozati javaslaton ez nem változtat.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Ez a javaslat be van fogadva, nem látom okát, hogy most szavazzunk. Előző Bizottság szavazott róla.



**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a 105/2/2020. sz. előterjesztésről.

**GKB 125/2020. (VI.29.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 105/2/2020. sz. – "Módosító javaslat a Feszofe Kft. 2019. évi beszámolója és 2020. évi üzleti terve 105/2020. Sz. előterjesztéshez" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. július 2.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a 105/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 126/2020. (VI.29.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 105/2020. sz. – "Feszofe Kft. 2019. évi beszámolója és 2020. évi üzleti terve" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. július 2.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(5 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. II. félévi munkaterve**

**92/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Borbás Gabriella:** Szóbeli módosító javaslatot szeretnék tenni. 2020 júliusában legyen tematikus közmeghallgatás a Duna parti atlétikai központról (stadion és környékének tervei).

*Gyurákovics Andrea a bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a szóbeli módosító javaslatról.

**GKB 127/2020. (VI.29.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 92/2020. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. II. félévi munkaterve" című – előterjesztést, azzal a kiegészítéssel, hogy 2020 július hónapban a Képviselő-testület közmeghallgatást tart az atlétikai központ témájában.

Határidő: 2020. július 2.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a 92/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 128/2020. (VI.29.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 92/2020. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. II. félévi munkaterve" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. július 2.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

*Gyurákovics Andrea a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.*

## **6./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2019. évi munkájáról 103/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző**

**Torzsa Sándor:** Szeretném megköszönni Jegyző Asszonynak a munkát, hogy elkészítette ezt a tartalmas beszámolót. Érdekes olvasmány. Az rajzolódik ki, hogy a Hivatal rengeteget dolgozik és tesz azért, hogy minél jobb, minél pontosabban megfogalmazott, szakmailag alátámasztott döntések szülessenek. Ezt a köszönetnyilvánítást tolmácsolja a hivatali dolgozók felé. 2019 egy olyan év volt, amikor kettő választást is lebonyolított az Önkormányzat, illetve történt egy átadás-átvétel. Ezek ütköztek nehézségekbe, de flottul és hibátlanul lezajlottak. Köszönjük szépen a hivatali dolgozók munkáját.

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a 103/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

### **GKB 129/2020. (VI.29.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 103/2020. sz. – "Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2019. évi munkájáról" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. július 2.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

## **7./ Javaslat a 9. TV és a Ferencváros Újság önkormányzati alapítású nonprofit gazdasági társaság keretében való működtetésére**

**98/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Torzsa Sándor:** A farkciónk komoly vitában volt a városvezetéssel, hogy milyen körülmények között vagy hogyan kellene rendezni a kerületi nyilvánosság sorsát. A kiválasztási mechanizmusokat, milyen legyen a formátum, milyen legyen a működési mechanizmusa a TV-nek, és az újságnak. Az előttünk lévő előterjesztés egy korrekt és tisztességes alapokon nyugvó előterjesztés, amelyben köszönetemet szeretném kifejezni a városvezetésnek, hogy eljutottunk idáig. Bátorítom a városvezetést, hogy ugyan ilyen korrekt és tisztességes javaslat kerüljön elénk. Ebben természetesen továbbra is a Demokraták Frakciójának a tudására és tapasztalatára számíthat a kerületi vezetés.

**Dr. Bácskai János:** Hová tűnt Vágvölgyi B. András?

**Gyurákovics Andrea:** Az előterjesztésnek van egy melléklete. A ferencvárosi újságcikk megírása kb. 9 millió forint. Ez melyik lapszámokra vonatkozik? Összeadtam, hogy 4 lapszám nyomdai előállítására kb. 9,5 millió forint volt. Találtam egy olyan sort, hogy Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft. Ferencvárosi Újság nyomdai előállítására 13 millió forint. Hány lapszámra vonatkozik? Mennyi lapszámot terveznek még az idei évre?

**Ferenczy László:** A május 25-i költségvetés módosításánál még a 3426 soron 92 millió forint szerepel. Vélhetően ez majd módosításra kerül. Kikerül az Újság és a Tv az FMK-tól. Kihez fog tartozni? Ki gyakorolja az ellenőrzési jogot?

**Borbás Gabriella:** A jelenlegi helyi média nagyon szétaprózottan működik. Máshol van a Tv, máshol van az Újság. Ezt jó lenne egy helyre csoportosítani. Ezzel egyetértek, ez egy jó irány. Ezt egy újonnan létrehozandó helyi média vállalatban, nonprofit média cégbe kellene csoportosítani. Nem tartalmazza az előterjesztés azt, hogy mi az indok annak, hogy erre egy külön céget kell létrehozni. Miért nem valamelyik meglévő helyen csoportosítjuk össze a feladatokat. Mi lenne ennek a cégnek a feladata? Mennyi pénzből, hány emberrel működne? Kellene valamilyen előzetes üzleti terv. Milyen időtávon gondolja ezt az Önkormányzat megvalósítani? Ez az előterjesztés szakmailag borzasztóan szegényes. Semmi nincs benne, azon a hosszú gondolaton kívül, hogy a szétaprózottságot célszerű lenne megszüntetni.

**Romhányi Ildikó:** Gyurákovics képviselő asszonynak szeretném mondani, hogy természetesen ezt elkészítjük a képviselő-testületi ülésre. Nem csak azt fogjuk látni, hogy szerkesztőségi feladatok, hanem ki, melyik számban, illetve mettől meddig szolt adott szerződése.

Ferenczy Lászlónak mondom, hogy az említett sort nem kell kijavítani, mert itt a 2020. évre vonatkozó előirányzat volt, illetve az ahhoz tartozó lekötések és kifizetések. Való igaz, hogy a 20/2020. költségvetési rendeletben már 90 millió forint van a soron, de amit a 2020. évre terveztünk az 75,5 millió forint, és ezzel szemben van kimutatva ez a lekötés.

**Mezey István:** Az előterjesztő helyett én válaszolok a felmerülő kérdésekre. Nem érdemes egy ennyire szabadon létrejövő médiumot, mint amilyen a ferencvárosi média center földrajzi ponthoz rendelni, annyira szabadok lesznek a kollégák. Sokan lesznek, komoly költséggel és nyilvánvalóan tárgyilagos újságírásra fognak törekedni, ami egy kerületi lapnál és Tv-nél is elvárható lenne. Ennek legbizalomkeltőbb része pont a Főszerkesztő Úrnak a személye, illetve az ő vonzó újságírásának a lényege. Ami a valóságot és fikciókat helyenként összekeveri és ebből alakítja a saját álláspontját. Erre számíthatunk. Azt gondolom, hogy a Tv innentől kezdve Ferencvárosban történő a valósághoz nem feltétlenül ragaszkodó anyagokkal is elő fog állni és ezzel színesíti majd a média piacot. Elnézést, szarkasztikus a hozzászólás, de rossz néven veszem azt, hogy nincs itt senki, aki válaszolna a felmerülő kérdésekre.

**Dr. Bácskai János:** Nem kaptam választ a kérdésemre? Egyszer majd csak megtudjuk, hogy mi lett a főszerkesztőnek kikiáltott Vágvölgyi B. Andrásnak a sorsa vagy eltűnt egy kanyarban, mint Damon Hill azon a bizonyos versenyen. Egyetértek az előttem elhangzott mondatokkal, hiszen ez az előterjesztés semmi konkrétumról nem szól. Ez valamiféle szándéknyilatkozat, de ezért kár volt ennyi hónapot várni és még ennyi bizonytalanságban tartani akár a bizottság tagjait, akár Ferencváros lakóit. Ez a nagy média holdingos fityfene egyelőre nem látszik, hogy szólna bármiről. Mezey úr megjegyzést tett, ha csak az Újságról lenne szó, akkor az ember könnyen elmenne mellette, de nem csak arról van szó. A behirdetett szabad ferencvárosi médiáról szól. Abban minden és mindenki benne lesz. Rádió, magnó, lemezjátszó, hangszóró. Csak nem tudjuk, hogy milyen formában. Jó lenne, ha eldőlné, hogy a ferencvárosi nyilvánosság hol fog játszódni és milyen garanciák mellett. Facebook kormányzás-féle próbál folyni. Kirekesztve a kerület nagyobbik részét, hiszen az internet és azon belül a Facebook használat jóval a fele alatt van a kerület lakóinak. Amit nem látunk és hallunk a Facebookon az a kerület jelenlegi vezetése szerint nincsen. A honlap kezelése beletartozik ebbe vagy nem? Egyébként nem működik. Ez tarthatatlan és felháborító, hogy a külsős tagok nem jutnak hozzá napi anyagokhoz, azokhoz melyek alapján dönteniük kellene fontos stratégiai kérdésekben. Átláthatatlan Ferencváros jelenlegi működése és ez az előterjesztésnek csúfolt ( de nem üti meg azt a szintet) valami pedig semmiféle irányt nem mutat erről. Véggképp titokzatos és kérdéses, hogy a ún. főszerkesztői pályázat címén eljátszott vásári bábjáték az miről szól?

**Torzsa Sándor:** Van együttérzés Bácskai képviselő úrral, mert én is felejtettem az Ő polgármesterségét, de úgy látom, hogy már Ön is felejté a polgármesterségét. Pedig voltak dolgok, amelyek tisztességes lapon tettek, így volt például amikor átalakították a cégeket. Önök tisztességesen levezették azt a folyamatot, amikor a FEV IX. Zrt-ét egyesítették, hoztak hatástanulmányt. Hozott a Képviselő-testület egy szándékot, hogy átalakítják. Most pont ebben a fázisban tartunk, hogy mi egy átlátható és tiszta keretek között szeretnénk működtetni a médiát. Itt szándéknyilatkozat a városvezetés részéről. Pont így csinálták Önök is, amikor a FIÜK-öt létrehozták. Az égvilágon semmi konkrétum nem volt azokban nyilatkozatokban. Emlékszem rá, mert én itt voltam akkor is. Az már egy másik

kérdés, hogy mi nem értettünk egyet azzal a centralizációval, nem értettünk egyet azzal, hogy egy átláthatatlan trösztök jönnek létre és teljesen visszalépünk az időbe 30 évet. Attól függetlenül maga a folyamat ahogyan ezt Önök létrehozták az természetes volt. Azt gondolom, hogy ugyanilyen tisztességes szándék van a jelenlegi városvezetés mögött is, hogy átlátható legyen. Megkérdezik első körben a képviselőket, hogy ez az elképzelés, hogy ebbe az irányba induljon a média átalakítás, számunkra elfogadható-e. Számunkra ez elfogadható. Ma erről döntünk. Utána jön a következő előterjesztés, amiben ott vannak a részletek. Azokat, amiket Ön most hiányol, azok a részletek abban le lesznek írva. Kérem, a FIDESZ-es képviselőket is, hogy Önök is hasonlóképpen álljanak ehhez a történethez. Ajánlják fel Önök is tudásukat, tapasztalatukat, inkább a média terén ne tegyék.

*Mezey István a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.*

**Dr. Bácskai János:** Mondhatnám, hogy akár dicséretként is hallhattuk volna az Ön szavait, hogy valahogy így kellene vagy kellett volna csinálni a jelenlegi vezetésnek, de az látható, - szokásos porhintés ugyanúgy, mint a címer és jelkép használatnál - hogy teljes totális zavar van az Önök tudta és beleegyezése nélkül. Polgármesternő hozott egy határozatot, hogy már pedig ezt a címet kell használni, aztán most már szabad a pálya. Mindenki olyat és akkor használja, amikor akarja. Ez az előterjesztés is ezt tükrözi. Bedobom az éterbe, hogy minden lesz, szabadság és függetlenség, ehhez képest semmi konkrétum, és teljes bizonytalanságba egy egész ciklust el lehet így tölteni ígéretekkel, aztán hiszi, aki elhiszi. Minden esetre szerintem most nincs miről szavazni. Én elhiszem és remélem, hogy lesz egy olyan előterjesztés, amiből valami kiderül, de ez nem az. Továbbra is azt gondolom, ami döntésnél és előterjesztésnél igaz, hogy ez az Önök felelőssége, és a maszatolás, a titokzatosság, a transzparencia teljes hiánya, ez az Önök felelőssége is.

**Gyurákovics Andrea:** Torzsa képviselőtársamnak figyelmébe ajánlom az Ön mellett ülők konkrét kérdéseit, amik elhangzottak és nem a FIDESZ Frakció részéről. Ez árnyékolja az Ön halleluja hozzáállását. Nem értett egyet a centralizációval, most ez történik. Most egyetért? Eddig nem értett egyet. Hatástanulmány, felmérések történtek. Itt ez egyelőre nincsen. Értem, hogy a politikai szándéka az, hogy a teljes egyetértéséről biztosítsa a városvezetést bármi okból kifolyólag, de azért azt gondolom, hogy kellene egy picit a realitás talaján maradni és ügyis figyelni.

**Ferenczy Lászlóné:** A Demokrata Frakció a céllal ért egyet, és a célt üdvözli, hogy egy holdingba kerüljön beépítésre. Én fő kérdésként azért vetettem fel, mert az egy fontos eldöntendő kérdés, hogy hova tartozik majd az irányítás meg ellenőrzés szempontjából ennek a vezetője, de a részletek kidolgozása – most, hogy ezt a célt megszavazzuk vélhetően – fogja követni, hogy hogyan.

**Torzsa Sándor:** Gyurákovics Andrea tett fel egy érdekes kérdést, hogy ez centralizáció vagy decentralizáció. Ez egy decentralizáció. Most az FMK-nál található a Tv és valahol össze-vissza van szerződése az Újságnak. Ez egy centralizált intézménytől leválaszt egy feladatot, ami kisebb, átláthatóbb, tisztességes keretek között működő cégbe fogja ezt tenni. Szerintem ez Önöknek is érdeke, hogy a média szabadon működjön vagy legalábbis bízom benne, hogy el fog jönni az a pillanat, amikor a FIDESZ is azért fog harcolni, hogy szabad legyen a média.

**Dr. Bácskai János:** Rágjuk a gittet, a semmiről beszélünk. Az előterjesztés tartalmazza Torzsa képviselő úr az összes szerződést. Ha azt képzelem, hogy majd lesz a fizikai valóságában egy szerkesztőség, ahova be lehet majd menni, és mindenkit meg lehet kérdezni, szerintem nagyot fog tévedni. Nem ettől függ valaminek a centralizációja, hogy egy helyen megtalálja-e őket vagy sem. El van teljesen tévedve, nem veszi észre, hogy semmiről sem döntünk ma.

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a 98/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 130/2020. (VI.29.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 98/2020. sz. – ”Javaslat a 9. TV és a Ferencváros Újság önkormányzati alapítású nonprofit gazdasági társaság keretében való működtetésére” című – előterjesztést.”

(4 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

#### **8./ 2020. évi elidegenítési címjegyzék**

**90/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Torzsa Sándor:** A Kén utcai telek 6000 m<sup>2</sup> vagy 6m<sup>2</sup>? A pénzösszegeknél szokás pontot tenni, a m<sup>2</sup> számnál nem szokás pontot tenni az ezres jelölésnél. Ez nem volt számomra teljesen világos. Kérem, hogy legközelebb ez egyértelmű legyen, és minden szabálynak megfelelő jelölést alkalmazzunk.

**Borbás Gabriella:** Az jut eszembe, hogy az Önkormányzat ezen a két telken valamilyen közfunkciót szeretne létrehozni, például óvodát, bölcsődét, parkot, akkor nem célszerű bevonnai az elidegenítési címjegyzékbe. Ha ilyet nem akar létrehozni, akkor nyugodtan eladható lehet tenni. Szerintem ez egy városfejlesztési bizottsági ügy. Engem nagyon megnyugtatna az, hogy ha a Városfejlesztési Bizottság ezt megtárgyalta volna, de sajnos holnap lesz, és azt mondta volna, hogy nem akarunk itt semmit csinálni, úgyhogy nyugodtan el lehet adni.

**Dr. Bácskai János:** Szomorúan láthatjuk ismét, hogy nincs érdemi válasz sok-sok fontos kérdésre. Torzsa képviselő úrnak az a válasz, hogy a helyi értéket ponttal szokás jelölni, és az egész értéket vesszővel választják el a nem egészétől. Ennél komolyabb választ érdemelt volna Borbás Gabriella a feltett kérdésére. Kétkedik abban, hogy ez az esemény, amiről szavazunk a Gazdasági Bizottság hatáskörébe tartozik-e. Idetartozik tartozik van vonzata, még pedig, hogy a megjelölt ingatlanok értéket képviselnek. Az értékről dönt a Gazdasági Bizottság. Azt értem, hogy különböző érzelmi megerősítésre van szüksége más bizottságok által, de a Gazdasági Bizottságnak ezen érzelmi töltöttség nélkül is, akár szociális, akár városfejlesztési szempontok alapján is kell tudni mondani valamit.

**Reiner Roland:** Ezt a kérdést Árva Péter a Városfejlesztési Bizottság elnöke is kérte, hogy tárgyalják. Ez holnap meg fog történni. Ez nem az első, és nem utolsó olyan ügy, amikor a Gazdasági Bizottság tárgyal egy olyan kérdést, ami más bizottsághoz is tartozik, lásd a kulturális célra kijelölt üzlethelyiségek kérdése. Ez a működéssel együtt jár és vannak olyan kérdések, amit több szempontból is tárgyalnak a bizottságok. Ideális esetben a két bizottság hasonló álláspontra jut és az megkönnyíti a döntést. Nincs sorrendiség, párhuzamos tárgyalás van.

**Gyurákovics Andrea:** A gazdasági programban van egy olyan mondat, hogy azok a telkek, amelyek nem kerülnek eladásra, azokon parkok, zöldfelületek kerüljenek kialakításra a jövőben. Ez egy cél. Ezeknél a telkeknél ez nem lehet cél?

**Reiner Roland:** Úgy emlékszem, hogy a szöveg a megvizsgáljuk a lehetőségét szófordulattal vezeti fel. Magam részéről egyetértek, de én nem fogok szavazni, illetve az onnantól kezdve megint egy gazdasági kérdés, hogy egy telket eladunk-e vagy parkot hozunk létre. Én saját véleményem alapján parkot hoznék létre, de ez a Gazdasági Bizottság kérdése hogyan gazdálkodik ezekkel a telkekkel.

**Takács Krisztián:** Egyet értek azzal, hogy most elsősorban a gazdasági szempontot kell vizsgálnunk. Kérem, szavazzunk a 90/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 131/2020. (VI.29.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 90/2020. sz. – ”2020. évi elidegenítési címjegyzék” című – előterjesztést.

Határidő: 2020. július 2.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(5 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**9/ Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek minimális bérleti díjtételeinek meghatározására, továbbá a Kt. 265/2012. (VI. 07.) számú határozat, valamint a Kt. 124/2015. (IV. 23.) számú határozat 1. pontjának hatályon kívül helyezésére**

**94/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Gyurákovics Andrea:** Megnézve az előterjesztést, minimális bérleti díjtételek meghatározása van benne a szövegben. Átolvasva és megnézve az emelés mértéke nem minimális. Eléggé emelkedik a bérleti díjtételek meghatározása. Hivatkoztunk ma már többször a pandémiás helyzetre. Nem tartom valószínűnek, hogy ennek most lenne itt az ideje. Azt gondolom, hogy egy későbbi időpontban kellene erre visszatérni. Megnézve azt, hogy egyébként milyen hatása lesz ennek a járványnak. Lesz-e második hullám?

*Torzsa Sándor a bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**Borbás Gabriella:** Itt az ideje felülvizsgálni a bérleti díjakat, mert 8 éve voltak utoljára felülvizsgálva. Van két szakmai anyag. Annak az átlagát veszi az előterjesztés, ezt elfogadom. Jónak tartom benne azt, hogy a felújított és felújítandó üzlethelyiségeket megkülönbözteti. Ez a megkülönböztetés eddig nem volt. Az előterjesztésben nincs benne, de megkérdeztem ülés előtt, hogy van-e benne indexálás, azaz hogy akivel bérleti szerződést kötünk az évente növekszik az infláció mértékével, és azt a választ kaptam, hogy igen. Ez a lakásrendeletben van rögzítve, és ennek is nagyon örülök. A bérleti díjak mikortól lépnek hatályba?

**Janitz Gergő:** Ezt a tarifa táblázatot, amennyiben elfogadja a Képviselő-testület, akkor a hatályba lépést követően bérbeadott üres helyiségek esetén fogjuk tudni alkalmazni. A fennálló bérleti szerződés állománynál fix bérleti díj, illetve fix emelés jelző van beépítve, ők aszerint fizetik a bérleti díjat.

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a 94/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 132/2020. (VI.29.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 94/2020. sz. – "Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek minimális bérleti díjtételeinek meghatározására, továbbá a Kt. 265/2012. (VI. 07.) számú határozat, valamint a Kt. 124/2015. (IV. 23.) számú határozat 1. pontjának hatályon kívül helyezésére" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. július 2.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(5 igen, 2 nem)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**10./ 2020. április – május - június havi bérleti díjból eredő követelés elengedése, mérséklése**

**107/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Gyurákovics Andrea:** Van egy A) és B) határozati javaslat. A B)-ben 50% van, az A)-ban pedig kipontozott rész. Javasolom a 100%-kal való mérséklést.

**Takács Krisztián:** Romhányi Ildikótól kérdezem, hogy ha jól emlékszem a 100 %-os mérséklés az ÁFA fizetésnél problémákat vet fel.

**Romhányi Ildikó:** Igen. Az ingyenes szolgáltatást nem ismeri az ÁFA törvény. A helyiség bérletet szolgáltatásként biztosítom, a bérleti díj, maga egy szolgáltatási tevékenység az Önkormányzatnak. Az ÁFÁ-t ki kell számlázni. Meg lehet oldani, ha döntünk abban, hogy milyen piaci áron adjuk oda a nettót, akkor ahhoz képest.. Az ÁFÁ-t mindenképpen be kell fizetnie a bérlőnek, ezt nekünk tovább kell fizetni a NAV-nak.

**Gyurákovics Andrea:** Megértettem. 99%-os az mehet?

**Romhányi Ildikó:** Én csak és kimondottan számlázásilag tudok erről nyilatkozni. Számlázásilag, ÁFA szempontjából, igen.

**Takács Krisztián:** Ha példaként vesszük az elektrotechnikai üzleteket, akik a járvánnyal jól jártak, mivel az emberek berendezkedte arra, hogy ők most nagyon sok időt fognak otthon tölteni. Nőtt a laptopok, nőtt a monitorok, nőtt a videójátékok forgalma. Van-e nekünk arra lehetőségünk, hogy üzletágak szerint differenciálunk a kedvezmények között.

**Janitz Gergő:** Lehetőségünk van. Nagy feladat, de végig lehet nézni a 184 bérlőt, hogy milyen tevékenységet folytat, illetve az az ágazat mennyiben volt érintett a pandémiás járványban. Egy kis segítség a döntéshez. Tudomásom szerint elektrotechnikai célú üzletet nem bérelnek tőlünk.

*Torzsa Sándor a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.*

**Gyurákovics Andrea:** Javaslom a kipontozott részre az A) határozati javaslatban a 99%-ot.

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk Gyurákovics Andrea módosító javaslatáról, miszerint A) határozati javaslat és 99%-os mérséklés.

**GKB 133/2020. (VI.29.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 107/2020. sz. – ” 2020. április – május - június havi bérleti díjból eredő követelés elengedése, mérséklése” című – előterjesztés A) határozati javaslatát 99%-os díjmérsékléssel.”

(2 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Zoltán:** Meg tudjuk azt állapítani, hogy ebben a 3 hónapban nyitva voltak ezek az üzletek vagy zárva voltak?

**Janitz Gergő:** A működési engedélyek és az ezzel kapcsolatos bejelentési kötelezettség a Hatósági Irodához tartozik. Az lenne egy hiteles információ, hogy a működés felfüggesztését bejelentette-e valaki. Azt nem tudom, hogy a 3 hónapos pandémiás okok miatti bezárásnál köteles-e valaki bejelenteni, illetve ha jogszabály kötelezte arra, hogy zárjon be, akkor se.

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a 107/2020. sz. előterjesztés B) határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 134/2020. (VI.29.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 107/2020. sz. – ” 2020. április – május - június havi bérleti díjból eredő követelés elengedése, mérséklése” című – előterjesztés B) határozati javaslatát.

Határidő: 2020. július 2.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**11./ Javaslat a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ alapító okiratának módosítására  
102/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a 102/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 135/2020. (VI.29.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 102/2020. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ alapító okiratának módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. július 2.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**12./ Lakás bérbeadása a Lakásrendelet 4. § (6) bekezdése alapján  
Sz-126/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Gyurákovics Andrea (ÜGYREND):** Jelezni szeretném, hogy nem tudok fellépni a Hivatal internetes oldalára. Nem tudom megnézni ezeket az előterjesztéseket, és nem emlékszem mindegyikre fejből, elnézést kérek. Kérem, Elnök Urat, hogy legalább 2-3 mondatban ismertesse az előterjesztéseket.

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk az Sz-126/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 136/2020. (VI.29.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Polgármesternek S. V. részére a Budapest IX. kerület, .....1,5 szobás, komfortos, 39,91 m<sup>2</sup> alapterületű lakás egy év határozott időre történő bérbeadását.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**13./ Lakás bérbeadása a Lakásrendelet 4.§ (6) bekezdés c) pontja alapján  
Sz-145/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

*Sz-145/2020. sz. előterjesztés*

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk az Sz-145/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:



**GKB 137/2020. (VI.29.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Polgármesternek P A. M. részére a Bp. IX. ker.,..... 2 szobás, összkomfortos, 48,34 m<sup>2</sup> alapterületű lakás egy év határozott időre történő bérbeadását azzal a kitételrel, hogy a Bp. IX. ker. .... lakásra fennálló bérleti jogviszonya a Bp. IX. ker. ....lakásra vonatkozó bérleti szerződés megkötésének napján megszűnik.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**14./ Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése**

**Sz-141/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Janitz Gergő:** Szavazás előtt a kipontozott részre tegyen a Bizottság javaslatot.

**Borbás Gabriella:** Megint egy üzlethelyiség eladásáról van szó. Ehhez fogódzó az, hogy ha van egy elfogadott gazdasági program. A gazdasági program még nincs elfogadva egyelőre, ezért én nem szavazom meg az eladást.

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk az Sz-141/2020. sz. előterjesztés A) határozati javaslatról 10.500.000 forint összeggel.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 138/2020. (VI.29.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest, IX. ....28,91 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség Édes Finomságok Kereskedelmi Kft. bérlő részére történő elidegenítéséhez hozzájárul, a vételárát 10.500.000 Ft-ban határozza meg, mely vételárát a bérlő egy összegben köteles megfizetni, egyben felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az adásvételi szerződés megkötéséről és aláírásáról.

Határidő: 150 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**15./ Piaci alapon bérebe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése**

**Sz-128/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Borbás Gabriella:** Ezek a piaci bérlakások pályázat nélkül kerültek odaítélésre. Ez hogyan van? Ha mi ezeket határozatlan időre hosszabbítjuk meg, akkor annak mi a hosszútávú következménye? Ha a határozatlan idejű bérletből ki akar költözni a bérlő, akkor mi fizetünk valamiféle bérleti értéket. Ez a piaciakra is vonatkozik?

**Janitz Gergő:** Ugyanúgy, ahogy a szociális bérlakásoknál is létezik egy ún. méltányosság intézménye, úgy a piaci bérbeadásoknál is létezik. Adott bizottság javaslata alapján polgármesteri hatáskör. Az előterjesztésben szereplő bérlők az elmúlt időszakban ilyen módon jutottak bérlakáshoz. A határozatlan idejű jogviszony nyilván nagyobb védeltséget jelent. Az Önkormányzat, mint bérbeadó oldalról vannak kötelezettségek, a bérlőnél hó végére felmondhatja a szerződést, ha szeretné. A pénzbeli térítéssel való bérleti szerződés megszüntetése minden esetben bizottsági hatáskör. A szociális bérlakásoknál lehet érdek, hogy megszűnjön a bérleti jogviszony, mert utána tudjuk hasznosítani a lakást más célokra. A piaci bérlakásoknál bevételt hoz, az nem érdek, hogy azt megszüntesse az Önkormányzat. A rendelet-tervezet szerint piaci bérlakásnál nem is lehetséges a pénzbeli térítés ellenében való megszüntetés.

**Takács Krisztián:** Az előttünk lévő lakásrendelet-tervezet az már másképp kezeli ezeket a piaci alapú bérlakásokat, és nem is engedi, hogy határozatlan időre hosszabbítsuk meg, hanem csak 1 évet engedélyez.

**Ferenczy Lászlóné:** Javaslom, hogy miután a lakásrendelet nem ment át, a Bizottság dönthet úgy, hogy 1 évre hosszabbítjuk meg.

**Janitz Gergő:** A jelenlegi rendeletünk szerint a piaci alapon bérbeadott lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötéséről dönt a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, vagy igen vagy nem a döntés. Amennyiben a Bizottság úgy dönt, hogy nem, akkor polgármesteri hatáskör az, hogy 1 évvel hosszabbítja-e a bérlők szerződését.

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk az Sz-128/2020. sz. előterjesztés A) határozati javaslatairól.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **GKB 139/2020. (VI.29.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy D. L. G. a Budapest IX. kerület,..... lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester”

(6 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

#### **GKB 140/2020. (VI.29.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy B. L. a Budapest IX. kerület, .....lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester”

(6 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

#### **GKB 141/2020. (VI.29.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy Dr. B. B. a Budapest IX. kerület, .....lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester”

(6 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

#### **GKB 142/2020. (VI.29.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy A. A. és A. R. a Budapest IX. kerület, ..... lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester”

(6 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

## GKB 143/2020. (VI.29.) sz.

### Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy P. E. a Budapest IX. kerület, .....lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester”

(6 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

## 16./ Lakások bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében

### Sz-140/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

**Gyurákovics Andrea:** A Gazdasági Program erre vonatkozóan is adott iránymutatásokat és az szerepel benne, hogy a pénzbeli térítés formát csökkenteni kellene és egy picit lecsökkenteni azt, hogy pénzbeli térítést kérjenek a lakásról való lemondásra. Másik helyen viszont azt mondja, hogy ezt a megváltási formát is meg kellene tartani, nem egyértelmű. A lakásrendeletben is találtam erre ellentmondásos dolgot. Ilyenkor mi a helyzet?

**Takács Zoltán:** Le van írva, felolvasom: „Tájékoztatom a Tisztelt Bizottságot, hogy 3114 lakás lemondás, térítése költségvetési soron jelenleg 87 millió 91 ezer 200 forint áll rendelkezésre. A Képviselő-testület korábbi döntése alapján megkezdtük a Budapest, IX. kerület .....alatti lakóépület kiürítését és az eddig a bérleti jogviszony pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetésre vonatkozó nyilatkozatot tett bérlők részére fizetendő pénzbeli térítések összege már így is meghaladja a rendelkezésre álló forrásokat. Tehát további kérelmek teljesítésére a 3114 költségvetési sor terhére nincs lehetőség.”

**Torzsa Sándor:** Jegyző Asszonytól kérdezem, hogy ha igennel szavazok, de emögött nincs fedezet, akkor azt majd a következő költségvetés módosításnál automatikusan be kell építeni?

**Baloghné dr. Nagy Edit:** 27 millió forint van az általános tartalékon, ha arról döntenek, akkor ebből a megváltás még fizethető.

**Ferenczy Lászlóné:** Két olyan bérlményről van szó, amelyet felújítva újra lehet hasznosítani. Az egyikben 2007 óta lakik a bérlő, a másikban 1981 óta. Az egyiknél az egészségi állapota romlott meg, a másik vidékre akar költözni. Ha meg tudjuk oldani, támogassuk ezt a megváltást.

**Romhányi Ildikó:** Az általános tartalékon valóban 27 millió forint van jelenleg. 90 napos határidőt ír a határozati javaslat a végrehajtásra. Muszáj lesz költségvetést módosítani több olyan ügy felmerült, ami miatt a nyár folyamán egy rendkívüli testületi ülésen költségvetés módosítást kell tenni. A Bizottság erről dönthet és a 90 nap betartásával, az módosított költségvetési rendeletben figyelembe vesszük, hogy a 3114-es költségvetési sort ezzel az összeggel megemeljük.

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk az Sz-140/2020. sz. előterjesztés A) határozati javaslatról 5.060.460 forint összeggel.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

## GKB 144/2020. (VI.29.) sz.

### Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006. (III.10.) önkormányzati rendelet 11. §-a alapján úgy dönt, hogy K. Jné és K. I. a Budapest IX. ker. .... alatti, 2 szobás, 57,90 m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos komfortfokozatú lakásra vonatkozó bérleti jogának közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul. A pénzbeli térítés mértékét 5.060.460 forint összegben hagyja jóvá. Az így megállapított pénzbeli térítés összege a megállapodás megkötését

követően kerül kifizetésre akkor, ha a bérlők a lakást az önkormányzatnak jegyzőkönyvileg átadták, és benyújtották a nullás díj-igazolásokat.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk az Sz-140/2020. sz. előterjesztés A) határozati javaslatról 5.943.200 forint összeggel.

**GKB 145/2020. (VI.29.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006. (III.10.) önkormányzati rendelet 11. §-a alapján úgy dönt, hogy B. T. Lné a Budapest IX. ker. .... szám alatti, 3 szobás, 68,00 m<sup>2</sup> alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú lakásra vonatkozó bérleti jogának közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul. A pénzbeli térítés mértékét 5.943.200 forint összegben hagyja jóvá. Az így megállapított pénzbeli térítés összegéből előlegként a Főtáv Zrt. szolgáltatónál fennálló tartozás (36.809,- Ft), valamint a FEV. IX. Zrt. felé fennálló tartozás (190.175,- Ft) összege, összesen 226.984,- Ft kifizetésre kerül. A fennmaradó összeg a megállapodás megkötését követően kerül kifizetésre akkor, ha a bérlő a lakást az Önkormányzatnak jegyzőkönyvileg átadta, és benyújtotta a nullás díj-igazolásokat.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Kérem, hogy a következő napirendet zárt ülésen tárgyalja.

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról.

**GKB 146/2020. (VI.29.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a 17. napirendi pontot – "Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye" – zárt ülésen tárgyalja meg.

Határidő: 2020. június 29.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Köszönöm a részvételt, az ülést 18:47 órakor bezárom, és zárt ülést rendelék el.

**A 17. sz. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a GKB 147/2020. (VI.29.) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.**

k.m.f

Takács Krisztián  
elnök

Gyurákovics Andrea  
bizottsági tag

Koór Henrietta

jegyzőkönyvvezető