

Jegyzőkönyv

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2020. június 29-én
17.00 órakor megtartott rendkívüli üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Kállay Gáborné elnök,
Takács Krisztián (igazoltan távol),
Árva Péter,
Takács Máriusz,
Kádár Gábor,
Pityó László,
Szoboszlai Balázs tagok.

Hivatal részéről:

Baranyi Krisztina polgármester, Dr. Szabolcs Mária aljegyző, dr. Gálné Tóth Zsuzsanna irodavezető-helyettes, Berner József irodavezető, Petrovitsné Fehér Judit csoportvezető, Puskás László irodavezető-helyettes, Nehéz Jenő - a Szervezési és Informatikai Iroda munkatársa, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Sebők Endre – a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója, Deutsch László képviselő

Kállay Gáborné: Sok szeretettel köszöntöm a Bizottság megjelent tagjait, vendégeinket és a Hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést 17.05 órakor megnyitom. A napirendhez van-e valakinek hozzászólása? Szeretném jelezni, hogy érkezett hozzám egy kérés Deutsch László képviselő úr részéről, hogy mivel halaszthatatlan ügyben el kell mennie, ezért kérte, hogy az általa betervezett napirendről első napirendi pontként tárgyaljunk. Tehát a 113/1/2020. sz. előterjesztést vennék előre, amennyiben ezzel a Bizottság egyetért. Kérem, hogy amennyiben más jelzés nincs, szavazzunk a módosított napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 23/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Önálló képviselői indítvány (Saját vendéglátó ipari egységeink megsegítése)
113/1/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Deutsch László képviselő
- 2./ Javaslat az Önkormányzat 2019-2024. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának jóváhagyására
93/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ Jelentés a gazdasági társaságok jogi, gazdasági, pénzügyi átvilágításáról
104/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ Feszofe Kft. 2019. évi beszámolója és 2020. évi üzleti terve
105/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. II. félévi munkaterve
92/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2019. évi munkájáról
103/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Önálló képviselői indítvány (Saját vendéglátó ipari egységeink megsegítése) 113/1/2020. sz. előterjesztés Előterjesztő: Deutsch László képviselő

Deutsch László: A Ferencvárosi Lokálpatrióta Egyesület önkormányzati képviselője vagyok. Vétkeztem, önálló képviselői javaslatot nyújtottam be a Képviselő-testület felé. A vendéglátósok ügyeinek, bajainak megoldásával próbál foglalkozni ez a javaslat. Gegesy polgármester úr áldásos elképzelése, működése nyomán a Ráday utca szép lassan átment az ízek és a látvány utcájába. Itt az ízeket a vendéglátó ipari egységeink képezték, a látványt pedig a különböző kultúrcikkeket, festményeket, szobrokat árusító üzletek, amik szép lassan, ahogy vártuk el is tűntek. Néhány üzlet átalakult vendéglátóvá, 39 vendéglátó ipari egység volt a csúcson, amikor sok vendéglátó volt az utcában. Ezek szépen működtek, példaképek voltunk Budapest egyes kerületei előtt. A mi nyomunkban alakult a VI. kerületben a József Attila tér, Liszt Ferenc tér, Király utca, Lajos utca, és sok még Kispesten is, és sorolhatnám. Aztán szép csendben egyszer a Ráday utcai vendéglátó elkezdett hanyatlani, melyhez az első pofont a metrópítkezés adta. Négy évig volt lezárva a Kálvin tér a Ráday utca felől. Ennek az volt az oka, hogy mind Gegesy Ferencnek, mind Bácskai Jánosnak az érdekérvényesítő képessége egyenlő volt a nullával Kocsis Mátéval és Rogán Antallal szemben. A vendégeink nem találtak ide, az utca forgalma visszaesett. Ennek következtében a többi üzlet is szép lassan tönkrement. Ez négy évig tartott, ez a négy év megadta a kegyelemdőfést a vendéglátónak. Egyre több üzlet szűnt meg, egyre több üzletet kellett beperelnünk. Cégek szűntek meg, mert a vendéglátót általában cégek működtették. Ez idő alatt ki sem tudtuk adni a vendéglátó ipari egységeket, „szép” veszteségek értek minket. Amikor már úgy nézett ki, hogy ez a helyzet kezd stagnálni és nem még jobban visszaesni, de semmi esetre sem felemelkedni a vendéglátó, akkor jött az alapbetegség járvány, amiről már Önök tudnak, hiszen résztvevői voltunk több oldalról. Most el kell mondanom, lehet, hogy nagy újságot mondok mindenkinek, de a vendéglátó ipari egységek zöme, bő 90 %-a, az Önkormányzat tulajdonában van. Mit is jelent ez? Ezek az üzletek nem Árva Péter, nem Deutsch László tulajdona, hanem a tulajdonosi jogokat, a kezelői jogokat mi gyakoroljuk. Ezért az itt lakók, mert ez az itt lakók vagyona, ha egyszer egy közmeghallgatáson felteszik a kérdést, hogy hogyan kezeljük a vagyonukat, hát nem tudom, hogy megtaláljuk-e a kérdésekre a helyes választ. Ezért bátorítottam azt a javaslatot tenni, hogy miután januárban, februárban, a vendéglátónál ezeket a hónapokat túlélő időszaknak nevezik, nemhogy bevétel nincs, a személyzet háromnegyedét kényszerszabadságra küldik. Márciusban ugye jött az alapbetegség járvány, amikor minden be lett zárva, bátorítottam egy olyan javaslatot tenni tényszerűen, hogy január 1-től május 31-ig ne kérjünk semmit a vendéglátóktól, június 1-től jövő év május 31-ig csökkentsük a vendéglátó bérleti díját 50 %-kal. Ez azt jelenti, hogy ezen az 50 %-on a vendéglátós fel tud venni egy embert. Szakképzett emberről szó sem lehet, már rég nem kapnak az itteni vendéglátósok szakképzett embert, az embereik elmentek, szakmát váltottak vagy, ugye a nagy lehetőség, mindenki lent van Balatonon. Látom a vendéglátókat, az én alapképzettségem vendéglátós volt szállodaiparban, ami egy kicsit, hogy úgy mondjam kulturáltabb, nagyobb volumenű, mint az itteni vendéglátó. Értek a vendéglátóhoz, a vendéglátósok ismernek, itt lakom a Ráday utcában 1956 óta. Mindegyik vendéglátóról tudom, hogy mi az erőssége ételben, italban. Hozzám fordultak a bajaikkal, gondjaikkal, bánatukkal, néha az örömmel, de az egyre kevesebb, és erre mertem ezt a javaslatot előterjeszteni, aminek több sarkalatos pontja van. Először is, miután ezek a mi vendéglátóink, ugye azt, hogy 50 % engedményt adunk 1 éven keresztül, ezzel lehetőséget adunk nekik, hogy talpra álljanak. Ez az egyik. A másik, jó gazda révén oda tudunk figyelni, hiszen sokkal többet jelent, hogy esetleg a felét megkapjuk, mintha egyáltalán nem kapunk semmit. Abban a pillanatban perelnünk kell, ha nem tudjuk behajtani a követeléseinket, és ez alatt az idő alatt ki se tudjuk adni az üzleteinket. Miért foglalkozok a vendéglátóval? Azért, mert ha a vendéglátó megy, az összes szolgáltató, kisiparos, butik, mindenhova bemennek a vendégek, érezhetően náluk is felmegy a forgalom. Eleinte csak a Ráday utcával, Tompa utcával akartam

foglalkozni, de rájöttem, hogy az egész kerületben haldoklik a vendéglátóipar. Úgy érzem, hogyha mi segítünk nekik, ez később visszajön. Az üzleti élet olyan, mint a politikai élet, gazdasági élet, a szerelmi élet, aki ad, az kap. Azt hiszem, hogy mindenkinek érhető, amit mondtam. Miután a Fradi színe zöld, és itt is vannak zöld gombok, remélem, eltalálják a helyes gombot, és a képviselő-testületi ülésen is támogatni fognak. Köszönöm, hogy meghallgattak, ha kérdésük van, szívesen válaszolok.

Kállay Gáborné: Megkérdezem Képviselőtársaimat, illetve a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzáfűzni valója?

Árva Péter: Nekem ebből az amúgy szimpatikus előterjesztésből rettenetesen hiányoznak a számok. Legalább egy becslés arra vonatkozóan, hogy ez mennyibe kerülne? Bevallom őszintén, hogy fogalmam sincs, az biztos, hogy az irány, hogy segítsünk a vállalkozásokon, jó, azzal egyetértünk, tehát ez nem vita kérdése. Azok az igazi kérdések, hogy ez mennyibe kerül? Megengedhetjük-e magunknak ezt a jelenlegi gazdasági helyzetben, a jelenlegi költségvetésünk mellett? Remélem, hogy ezeket az adatokat, amelyek a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságon is elhangzottak, meg fogjuk kapni. Én a magam részéről most elnézést kérek, de tartózkodni fogok, mert e nélkül nem tudok felelős döntést hozni, és fogunk róla beszélni a Képviselő-testületi ülésen.

Deutsch László: Amit Árva Péter elmondott, ugyanez elhangzott Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságon. Ott két válaszom volt, az egyik, hogy ugye bevételkiesés keletkezik, ami tény és való, de semmiféleképpen nem fizetünk többet, legfeljebb többet fizetünk rá. A számításaim szerint 70 millió forinról van szó, de ebben nem vagyok biztos, nem vagyok a számok embere. Ezért fel kell kérni a Hivatalt, hogy számoljanak. Amit Baranyi kartársnő előterjesztett, az a kukába való. Nem tudja a szakmát, nem ismeri a szakmát, nem ismeri a környezetet, nem ismeri az SZMSZ-ünket, nem ismeri az Önkormányzati törvényt, amit többször bebizonyított. De nem vele akarok foglalkozni, hanem az előterjesztésével. Elolvastam, semmi, általános. Eltolni, arrébb tenni, harmadolni, negyedelni, eltörölni, 60 variáció. Az a helyzet Péter, hogy a Képviselő-testületben, ha 10 ember támogatja a javaslatot, Baranyi Krisztina beáll a sorba. Ha 10 ember támogatja az ő javaslatát, akkor mi állunk be a sorba. Ilyen egyszerű. Erről szól az önkormányzatiság, semmi másról. Demokrácia van, a többség dönt. Nem ismerem a számokat, nem foglalkoztam vele mélyrehatóan, ugyanez elhangzott a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságon, szerintem nem kerül többbe, mint a zenészek foglalkoztatása, amittől tudomásom szerint még senki nem gyógyult meg, aki beleesett ebbe a járványba. Van-e még kérdés? Ha nincs, akkor menekülőre veszem.

Árva Péter: Ezt azért szerettem volna kikérni, ezt a sok minősítést a Polgármester Asszonyról. Most szerencsére megérkezett, nem szorul az én védelmemre. Bocsánat, de ez vérlázító volt, amit itt előbb elmondott Deutsch képviselőtársam, és sértő. Ezt kikérem magamnak a Polgármesterem nevében, de közben szerencsére megérkezett, tud válaszolni a Polgármester asszony. Olyan jellegű kritikák hangoztak el, hogy a Hivatal előterjesztése mennyire rossz, és ez az előterjesztés mennyire jó. Megköszöném, ha azokat a válaszokat, amelyeket a Gazdasági és Közbeszerzés Bizottságon mondtatok, röviden összefoglalnád.

Baranyi Krisztina: Bocsánat, nem tudom pontosan, hogy mire kell válaszolnom. Mik voltak a kérdések?

Árva Péter (bejelentkezés nélkül) tömören válaszol Baranyi Krisztina kérdésére, ami a hangfelvételen nem hallható.

Baranyi Krisztina: Ja, értem, tehát a mi előterjesztésünket, melyben ez a bizonyos 50 % díjelengedés, illetve a másik 50 % bármilyen ütemezésben történő egy éven belüli kifizetéséről van szó, minősítette a Képviselő úr? Hát a lelkiismerete szerint szavazza meg, vagy nem szavazza meg. Ehhez olyan sok hozzáfűznivalóm nincs. Deutsch képviselő úr előterjesztését sajnos én nem tudom támogatni. Ugye önkormányzati vagyronról, önkormányzati bevételről beszélünk, amelyet az Möt. szerint nem is lehet elengedni, nem lehet eltekinteni tőle. Maximum engedményt adhatunk a bérleti díjakkól. Azt gondolom, hogy mi mindent megtettünk, sőt most is megteszünk a kerületünkben lévő vendéglátóságokért. Még jó sokáig segíteni fogjuk az itteni vendéglátóságokat abban, hogy talpon maradjanak a Ráday utcában és máshol a kerületben, ha nem is zavartalanul, mert egy ilyen időszak után zavartalan működésről nem lehet szó, de az Önkormányzat az eszközeihez és lehetőségeihez mérten mindent megtesz azért, hogy segítsük a túlélésüket, és azt, hogy újra prosperáljon ez az üzletág, ami nem kevés bevételt hoz Ferencvárosnak. Támogatjuk a teraszengedélyhez kapcsolódó díjakat, támogatjuk azt, hogy más helyen is kitelepülhessenek, mint az eddig megszokott helyeik. Próbálunk programokat szervezni, hogy idevonzzuk a belföldi turistákat. Nyilván elengedjük ezt a bérleti díjat. Sokat gondolkodtunk azon, az volt egy dilemma, hogy tényleg mindenkinek egyesével megvizsgáljuk-e a helyzetét, tehát, hogy a pandémia alatt nyitva volt-e, elküldött-e alkalmazottat, milyen módon működött, teljesen bezárt-e esetleg? De az, hogy egyesével bíráljuk el a vendéglátóhelyek helyzetét, olyan mennyiségű, több havi munkát adott volna ténylegesen a Hivatalnak, hogy végül ennél maradtunk. Ez az előterjesztés budapesti szinten

az átlagnál jobb kondíciókat tartalmazott, tehát ezt tudjuk mi felelősséggel a jelen gazdasági helyzetünkben a vendéglátóság felé megajánlani.

Deutsch László: Péter, meg vagyok döbbenve, mint egy árulkodó gyerek. Szerintem Baranyi Krisztina bármikor meg tudja magát védeni, elmondja a saját ideológiáját. Bocsáss meg, én is meghallgatlak. Én elmondtam a véleményemet, elmondtam a véleményét az ő előterjesztéséről, nem a Hivatal előterjesztéséről, kérem, hogy legközelebb a gyerekes dolgokat mellőzzük.

Kállay Gáborné: Szeretném kérdezni, hogy történt-e valamifajta egyeztetés, megbeszélés az érintettekkel, tehát a vendéglátó üzletek bérlőivel arra vonatkozóan, hogy mi az, ami az ő számukra a legnagyobb segítséget jelentené? Azt gondolom, hogy azért nyilván nem célja senkinek az, hogy üres üzletek tátongjanak a Ráday utcában, tönkrement vállalkozókkal, mert akkor sokkal nagyobb veszteség éri az Önkormányzatot, mint abban az esetben, ha az Önkormányzat egy olyan segítséget ad, ami valóban segítség lehet ezeknek a vendéglátó üzleti tulajdonosoknak vagy bérlőknek.

Baranyi Krisztina: Természetesen többször, több körben, többféle szinten történt egyeztetés. A Képviselőkkel is, tehát érdekvédelmi Képviselőkkel is, és egyesével a különböző üzlet tulajdonosaival is. A Vagyongazdálkodási Irodánál és Kabinet szinten is többször voltak ilyen egyeztetések. Nagyon sokféle hozzáállást láttunk, nagyon sokan kérelmet nyújtottak be különböző mértékű díj elengedésre, de voltak olyanok is, akik szó nélkül tovább fizették a bérleti díjat. Voltak, akik halasztást kértek az általunk meghatározott határidőn felül is és voltak, akik ütemezett részletfizetést. Azért mondom, hogy rendkívül sok egyedi igény merült fel, és abban kellett mérlegelni, hogy ezeket egyesével vizsgáljuk-e meg, és ilyen módon járjunk el, vagy pedig egy egységes díj elengedést, illetve díj részletfizetési kedvezményt adunk-e a vendéglátóságoknak.

Kállay Gáborné: Kérdezem, hogy van-e még valakinek hozzáfűznivalója? Nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk a 113/1/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról. Tehát, aki a Deutsch László Képviselő úr által javasolt díj elengedéssel, illetve 50 %-os díjmérsékléssel egyetért, azt az „igen” gombbal jelezze.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 24/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 113/1/2020. sz. – „Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2019. évi munkájáról” című – előterjesztést.”

(2 igen, 1 nem, 3 tartózkodással)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

2./ Javaslat az Önkormányzat 2019-2024. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának jóváhagyására 93/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Kállay Gáborné: Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Baranyi Krisztina: Csak egy pár szóval, nem akarom rabolni az idejüket. A Gazdasági Program, melyet egy normál működés esetén egy új önkormányzati vezetés általában az addigi tényszámokra illetve jórészt pontosnak tekinthető becslésekre alapoz, arról szól, hogy mi mire szeretnénk helyezni a hangsúlyt az elkövetkezendő 5 évben. Magyarul, mi az, amire pénzt szeretnénk költeni. Sajnos ennek a programnak az elkészítése egy olyan járványügyi helyzetben történt, amikor kidobhattuk gyakorlatilag a szemétre az eddigi becsléseket, tényszámokat, hiszen erre az évre biztosan lenullázódott a mozgásterünk, és előreláthatóan az elkövetkezendő, legalább egy, talán két évben is nagyon-nagyon behatárolt anyagi lehetőségeink lesznek azokhoz képest, amelyek eddig voltak. Ez kétféle összetevőből áll, egyrészt a járványhelyzet miatti bevételecsökkenések, másrészt a Kormány elvonásai, melyek nagyon jelentős, egyébként beruházási, illetve önként vállalt feladatok megvalósítására szánt pénzeszközöktől fosztottak meg minket. Ezért ez a Gazdasági Program más, mint az eddigiek, az előzőek, de azt gondolom, hogy azokat a fő csapásirányokat, amelyeket ez a vezetés a legfontosabbnak tart, jelesül a rehabilitáció folytatását, a zöld ügyeket és a kultúrát, ezeket azért kellő hangsúllyal megjelenítettük benne, természetesen beépítve a hozzánk javaslatokat eljuttató Képviselőknek, pártoknak a javaslatait is. Sajnálom, hogy a FIDESZ

nem juttatott el semmit hozzánk, mert annak idején én ellenzéki képviselőként, meg más ellenzéki képviselők is juttattak el ilyen javaslatokat a FIDESZ-es vezetéshez.

Kállay Gáborné: Hozzám nem jutott el ilyenfajta megkeresés. Nem tudom, hogy Képviselőtársaim, illetve a Bizottság tagjai közül ki szeretne szólni a Gazdasági Programhoz, de ha megengedik, akkor én egy pár dolgot elmondanék. Vettem a fáradtságot, és komolyan megpróbáltam végigolvasni ezt a Gazdasági Programot. Először is a városrehabilitációval kapcsolatos dolgokkal indít a Gazdasági Program. Ha jól látom, a komfortosításnak az ütemezése az, ami egy sarkalatos pontja ennek az egész Gazdasági Programnak. Egy-két dolog azért ezzel kapcsolatosan megszúrta engem. Az egyik az, hogy ha jól értem, akkor a 4. ütem a 2022-2023. évben indulna, ami azt jelenti, hogy az az 5-10 év azokat a lakásokat, házakat érintené, amelyek az elkövetkezendő 5-10 éven belül kerülnek majd sorra a rehabilitációban illetve esetleg a bontásban. Tehát ez nagyon úgy néz ki, hogy itt akár itt 1-2 éven belül lebontásra kerülő házakban akarunk komfortosítani. Számomra változatlan, és ezt már egyszer jeleztem, érthetetlen, hogy ez a komfortosítás milyen számítások alapján oldható meg 1 millió, illetve nem egészen 1 millió forintból? Azt gondolom, hogy ez egy kicsit alulbecsült összeg, bár nem tudom, hogy erre vonatkozóan milyen vizsgálatok készültek. Hogy folytassam, a 6. oldalon találtam egy 400-500 milliós bevételt, ami a társasházi lakások értékesítéséből adódna. Azt mondja a Gazdasági Program, amit most még egyelőre annak nevezek, de aztán azt gondolom, hogy mire a végére értem, azért már meggyőződtem arról, hogy én ezt azért annak nem igazán nevezném. 400-500 milliós bevétel társasházi lakások értékesítéséből. Nem tudom, hogy ki vagy honnan gondolja, hogy ez egy 400-500 milliós összeget el tud érni, ez a bevétel tavaly 300 milliós összeg volt, és én úgy tudom, hogy ez a korábban értékesített lakásoknak a nagyrészt részletre eladott lakásokból befolyó összeg, ami lassan csökkenő tendenciát mutat majd. Van a program 7. oldalán két olyan bekezdés, hogy a bérleti jogviszony folytatására vonatkozóan a Lakástörvény szülő, gyermek, házastárs esetében arra következtetésre jut, hogy ez a bérlakás állomány úgyszólván öröklődik. Ez azt jelenti, hogy ezzel együtt öröklődnek az önkormányzatot terhelő kiadások is, tehát tulajdonképpen az a lényeg, hogy ezektől a lakásoktól előbb-utóbb meg kell szabadulni, ha jól értem. Ez a tényező a társasházi lakások eladásának nem a lassítását, hanem a gyorsítását indokolja. Aztán egy következő bekezdésben: „Ezen a gyakorlaton a jövőben sem változtatunk, társasházzá kizárólag a felújított lakóépületeket alakítjuk, ezzel megteremtve a bérlők részére komfortos, összkomfortos bérleményük megvásárlásának lehetőségét.” Mindenkire rábízom, hogy ez hová vezet, de nekem eléggé egyértelműen jelzi azt, hogy itt tulajdonképpen valamilyen szinten a bérlakás állomány felszámolásáról beszélünk. Egyébként van benne egy csomó ellentmondás ott, ahol a lakásrendelettel kerül összetűzésbe ez a Gazdasági Programnak nevezett esszé vagy tanulmány, vagy nem is tudom, hogy minek nevezzem. De aztán, gyakorlatilag a lakások után áttér a különböző helyiség bérbeadásokra, amiknek szintén csak az eladását kezdi taglalni, illetve, hogy ezt is prioritásként kezeli ez a Gazdasági Program. De ugyanakkor olyan szigorú feltételekkel adná el ezeket a jelen pillanatban bérleményeket, amivel kapcsolatban nem tudom, hogy ebben a koronavírusos gazdasági helyzetben kik lesznek azok, akik ezt képesek lesznek megvenni, amikor ha jól emlékszem, akkor a 9. oldalon jelzi azt a program, hogy kedvezmény, részletfizetési lehetőség nem adható. Fontos szempont továbbá, hogy a magántulajdonba kerülő helyiségek után a mindenkori tulajdonosnak építményadó fizetési kötelezettsége van. Tehát azt gondolom, ez nyilván rendben van, de az hogy sem kedvezmény, sem részletfizetés nem adható, ezen azért egy kicsit meglepődtem. Azután a 10. oldalon, próbálok csapongani, mert nem igazán akarom próbára tenni senkinek az idejét, csak egy pár dolgot emelnék ki, van itt egy kátyúzó gép, amiről még nem hallottam, és nem tudom, hogy erről mit lehet tudni, milyen szerepe van a Gazdasági Programban. A 14. oldalon a szociális támogatási rendszerről is vannak megjegyzései ennek a hölgynek vagy úrnak, aki ezt a Gazdasági Programot összeállította. Azt írja itt, hogy a szociális támogatások közel a felénél nincs jövedelemkorlát. Nos, én úgy tudom, hogy 8 olyan eset van, ahol nincs jövedelemkorlát a szociális támogatási rendszernél. Kérdezem én, hogy miért probléma ez mondjuk egy születési és életkezdési támogatásnál, ahol a Ferencvárosban születő gyermekek részére ad egy elég komoly életkezdési, 40 ezer forintos támogatást Ferencváros? Vagy az iskolakezdési támogatás vagy az ingyenes könyvtárhasználat, vagy esetleg az oktatási támogatás, ami már egy komoly hagyomány Ferencvárosban, és ami már nem a tankönyvekre vonatkozik, hanem elsősorban taneszközökre. Vagy a „Ferencváros 65 plusz”, amiről azt gondolom, hogy különösen most a járvány után az időseknek nyújtandó szép gesztus az Önkormányzat részéről. Vagy pedig az internet támogatás az, ami esetleg problémát okozhat, amit a fiatalok részére adnak, és amiről azt gondolom szintén, hogy most itt a járványhelyzetben egy nagyon jól működtethető támogatási forma, mivel a fiataloknak az online oktatásban ez úgy gondolom, hogy adhatott egy jókora segítséget. Utána jön a 18. oldalon, hogy az ifjúsági drogprevenciót célzó programok újragondolására van szükség. Nem az a siker mértékegysége, hogy hány diák vett részt egy prevenció előadáson, hanem a projektek hatásvizsgálatára van szükség. Nem tudom, hogy az illető, aki ezt leírta, tudja-e, hogy mit jelent egy ilyen hatásvizsgálat, mert azt gondolom, hogy nyilván nincs tisztában azzal, hogy az Önkormányzatnak ez nem lehet feladata, hiszen ez egy olyan komoly szociológiai felmérés, amire egy Önkormányzat nincs berendezkedve, nem beszélve ennek az anyagi vonzatáról. Utána pedig az ártalomcsökkentésre kell nagy hangsúlyt fektetni, kimondja ennek a programnak az írója. Azt gondolom, hogy a prevenció ugyanannyira fontos, mint az ártalomcsökkentés. Tehát nem gondolom, hogy szükséges ilyen fajta különbséget tenni a kettő között. Próbálok még egy két dolgot mondani, de utána már rájöttem, hogy

tulajdonképpen nem sok értelme van, mert egyértelműen kiderül az, hogy aki ezt a programot írta, annak fogalma nincs, hogy hol van, és mi történik Ferencvárosban. Ugyanis időügyi programban elhangzik egy ilyen mondat, hogy: „Az önkormányzat is nagyobb részt vegyen ki a programok szervezéséből.” Szeretném figyelmébe ajánlani annak, aki ezt a programot írta, hogy olvassa el azt az előterjesztést, amiről majd mi is fogunk itt tárgyalni, ami a Polgármesteri Hivatal 2019. évi munkájáról számol be. Ugyanis annak az előterjesztésnek a 31. oldalától az 54. oldaláig, vagyis a 167 oldalból 23 oldal foglalkozik a Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal referenseinek a munkájával. Az időügyi, ifjúsági, drogvenció, esélyegyenlőségi, civil és egészségügyi referensnek a beszámolóját találja itt meg. Aki ezt elolvassa, képet kaphat arról, hogy például időügyben mi történik Ferencvárosban, és nem fog ilyeneket leírni, hogy az Önkormányzat nagyobb részt vegyen ki a programok szervezéséből, hiszen az Önkormányzat időügyi referense, Ladányi Erika és az ő kollégájáé 2019-ben 1058 programot szerveztek, mint a Hivatal referensei, és 25 ezer megjelenést regisztrált az Önkormányzat. Azt gondolom, hogy aki egy ilyen program megírására vállalkozik, először próbáljon meg tájékozódni. Ugyanez vonatkozik a sportra is, ami szintén itt a 19. oldalon úgy indít, hogy: „Állami támogatásokkal amúgy is értelmetlenül kitömött látványsport finanszírozása helyett.” Az ilyen fajta megnyilvánulásokról, hogy „értelmetlenül kitömött”, azt gondolom, hogy méltatlan ide, mert nem egy Gazdasági Programnak a feladata, hogy ilyen fajta megjegyzéseket tegyen. Azt gondolom, hogy az illető nem tudja, hogy Ferencvárosban van, mert különben nyilván nem írt volna le ilyet. Neki is, és itt is ajánlom azt, hogy a sportreferens beszámolóját a Hivatali beszámolóban feltétlenül olvassa el, mert akkor rá fog jönni, hogy ez így nem igazán áll meg. Aztán a weboldal, ami még mindig nem készült el. Egyébként talán még jobb is, mert az egy eléggé, ha már én is véleményt nyilváníthatok, nem túl sok jót várunk attól ezek után. A kultúráról most nem is szólok, azt hiszem, hogy kb. itt fogyott el a türelmem, és nem csak a türelmem, hanem itt láttam be azt, hogy tulajdonképpen ez nem egy Gazdasági Program, semmi köze a Gazdasági Programhoz. A Mester Galéria, amiről fogalma sincs, hogy ott mi folyik, Mester Galéria és közösségi tér és hogy ott milyen munka folyik. A József Attila Emlékhely, amiben pont olyan dolgokat kifogásol, ami a József Attila Emlékhelynek az abszolút előnye, és ami miatt 2016-ban ez az emlékhely „Év kiállítása” díjat nyert. Mindenhol ki-kiragad egy-egy mondatot, olyan mondatokat, ami neki valami miatt nem tetszik, de azt gondolom, hogy egyáltalán nem egy alapos és nem egy körültekintő munka. Ezután jön a Lakótelepi Közösségi Ház, amiről megint csak elhangzik, hogy a Kormány elvette a 400 milliót, azt a 400 milliót, amit odaitélt. Azt, amit március 5-i nyílt levelében Baranyi Krisztina megírt, hogy azt nem kívánja felhasználni, illetve a Dési Huber Művelődési Házra szeretné felhasználni, amikor nagyon jól tudta, hogy a pályázati támogatás nem használható fel más célra, csak erre a célra. Ez egy teljesen érthetetlen dolog, ennek ellenére ez is bekerült ide a Gazdasági Programba. Azt gondolom, hogy ez nem egy Gazdasági Program. Jó esetben egy gyenge tanulmány vagy egy esszé, ami kiragad bizonyos dolgokat, valamit, ami nem tetszik, azt elkezd ragozni. Azt gondolom, hogy egy Gazdasági Programnak tartalmaznia kell helyzetelemzést, helyzetértékelést. Ennek része egy pénzügyi, vagyoni helyzet elemzése is. Tartalmazhat egyébként kutatást, meghatározó célokat, rövid, közép és hosszú távú célokat, prioritásokat, indikátorokat, megoldásokat ajánl. Tényeket, adatokat, terveket tartalmaz, és nem minősít, nincs benne érzelem, és nem ír ilyen utószót, mint, amit ez itt ír. Azok után írja ezt az Utószót, minek után az utolsó három oldal azokról a kormányzati beruházásokról szól, amik Ferencváros gazdaságát fogják gazdagítani. Azt gondolom, hogy ezt újra kellene gondolni, mert ez így szerintem elfogadhatatlan és méltatlan Ferencvároshoz.

Baranyi Krisztina: Megértem Bizottsági Elnök asszony kifakadását, hiszen azzal szembesült, hogy mindennek ellenére nem az ő általa gondozott, és valóban nagy munkája volt az előző Gazdasági Programban. Máshogy döntöttek a választók, és nem a tényekre, kimutatásokra, helyzetelemzésekre, nem létező programokra és megoldásokra szavaztak, hanem egy más típusú vezetésre. Teljesen megértem, biztos én is ilyen frusztrált lennék az Ön helyében. Kérdéssel kezdeném, azt a bizonyos 400 millió forintot nekem rója fel, hogy én nem tudtam, hogy a Dési Huber Művelődési Házra ezt nem lehet felhasználni. Önök nem tudták, hogy kizárólag 100 %-os Önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanra lehet támogatást felhasználni? Akkor miért kérték egy olyan ingatlanra ezt a támogatást, ami nagyon messze van a 100 %-os önkormányzati tulajdontól? Hogy fordulhatott elő ebben az Önkormányzatban, hogy egy kizárólag ilyen típusú, tiszta tulajdonviszonyú ingatlanra adható támogatást egy olyanra kérték, amelynek nem tiszták az ingatlan viszonyai? Erre válaszolna nekem?

Kállay Gáborné: Egy kérdéssel válaszolnék, azt szeretném megkérdezni, hogy Ön február 13-án a Képviselő-testületi ülésen tényként azt mondta, hogy ezt a támogatást Ferencváros a Dési Huber Művelődési Házra kapta. Szeretném akkor megkérdezni, hogy akkor ez mi volt február 13-án? Ön ezt akkor honnan vette, hogy Ön ezt a támogatást, ezt a 400 milliót a Dési Huber Művelődési Háznak a felújítására kapta? Ez az egyik dolog, amit szeretnék megkérdezni. A másik pedig, hogy Ön látta-e ezt a közösségi házat, mert több helyen elhangzott Öntől, hogy ez a közösségi ház, ez egy romhalmaz, és hogy borzalmas állapotban van. Azért szeretném elmondani, hogy ennek a közösségi háznak megtörtént a tetőszigetelése teljes rendbehozatala, ki lett festve a portál, a belépő rész, tehát a fogadóter teljesen fel lett újítva, és valóban ez a 400 millió forint tulajdonképpen a színpadra illetve az ablakokra, a nyílászárókra lett volna felhasználva. Úgyhogy ez az igazsághoz hozzátartozik, hogy ott nagyon komoly munkát végzett az elmúlt években az Önkormányzat azért, hogy ezt az épületet olyan állapotban tudja működtetni.

Baranyi Krisztina: Önök akkor ezek szerint, most Ön elmondta, a Toronyház utcai Közösségi Házra kérték ezt a felújítási támogatást. Igaz? Jó. Hát azért emlegettem én mindenhol a Dési Hubert, mert fel sem ötlött bennem, hogy egy városvezetés egy teljesen világosan kiírt célú támogatásra, amiben benne vannak teljesen világosan a kritériumok, vagyis az, hogy csak 100 %-os önkormányzati tulajdonra lehet felhasználni, hogy nem egy ilyenre kérte ezt a támogatást, fel sem ötlött bennem, hogy ekkora hozzá nem értés van egy városvezetésben. Ezért egy pillanatig nem volt kétséges számomra, mivel Önök ismerték a kiírás paramétereit, ezért csak a Dési Huberre kérhették, és ezután villámcsapásként jött az, hogy nem, a Toronyház utca, és ezért nem is tudjuk igénybe venni, hiszen nem 100 %-os önkormányzati tulajdon. Komolyan, ez meg sem fordult a fejemben. Hogy ekkora hibát követnek el egy 400 millió forintos támogatás lehívásával kapcsolatban. A többi felvetésre én nagyon röviden, ugye szociális és kulturális területen volt Bizottsági elnök asszony. Soha sem titkoltam, hogy ott szerintem nagyon jó munkát végzett, de nem gondolom azt, hogy nem lehet még jobb munkát végezni. A referensek munkáját hosszú hónapokon keresztül vizsgáltuk, áttekintettük higgye el, és ezért jutottunk arra, ami le van írva ebben a programban. Részletesen a Képviselő-testületi ülésen szerintem Alpolgármester asszony el fogja Önnek mondani, hogy miket tapasztaltunk, és hogy mi az, amin nagyon sürgősen változtatni kell. Az időügyi programokról ugyanígy soha nem mondtam, hogy rosszul működnek, sőt többször dicsértem. Talán az egyetlen, ami Ferencvárosban jól működött az elmúlt 5 évben. Ez bizonyára Önnek köszönhető. A József Attila Emlékhely, „Év kiállítása”. Hogyan és milyen körülmények között lett az „Év kiállítása? Hogyan, milyen körülmények között kapott 50 millió forintot a Petőfi Irodalmi Múzeum vezetője, hogy megtervezze ezt a kiállítást? Hogyan nyerték el ezt a címet? Itt nagyon-nagyon sok kérdés van. Értem, hogy nagyon jól mutatnak ezek a dolgok egy bizonyítványban, csak a háttérét is meg kellene nézni, meg a minőséget, amit nyújtottak, meg azt a hátszelet, amit kapott ez az emlékhely. De ez legyen a legnagyobb bajunk, meg a legnagyobb gondunk. A szociális támogatásokkal kapcsolatban pedig azt szeretném elmondani, hogy miért kellene jövedelemhatárhoz kötni? Azért, mert szociális támogatások, benne van a nevében, hogy akik rászorulnak, kevesebb a jövedelmük, szegények, rászorulnak a támogatásra, azok kapjanak közpénzt önkormányzati támogatást, ne pedig politikai kampányeszközként használjuk ezeket a pénzeket. Ezért kell jövedelemhatárhoz kötni. Tudja? Mert nem biztos, hogy a „65 +” meg az „internet” támogatás, meg az „újszülött támogatás” azokhoz jut el, akik szociálisan rászorultak. Nekünk azokon kell segíteni, akiknek nincsenek ilyen lehetőségei, vagy sokkal, de sokkal szűkebbek, mint a nagy átlagnak. Úgy gondolom, hogy érdemben nem az én tartalmi részemmel van vitája Bizottsági elnök asszonynak, hanem a kulturális felelős Alpolgármester asszonnyal van vitája. Kérem, hogy ezeket majd a Képviselő-testületi ülésen folytassák le.

Kállay Gáborné: Szeretném elmondani, hogy nem a Kulturális Alpolgármester asszonnyal, hanem nekem azzal van vitám, aki ezt a programot programnak nevezte, aki ezt a programot megírta. Nekem ővele van vitám, mert én ezt nem Gazdasági Programnak érzem, illetve úgy gondolom, hogy ez nem fedí le a Gazdasági Programmal szemben támasztott kritériumokat. Egyébként nem tudom, tehát nyilván nem akarom ezt a dolgot itt tovább ragozni, sem azt, hogy nem tudom milyen igazgatóról beszél, legjobb tudomásom szerint H. Bagó Ilona soha nem volt a Petőfi Irodalmi Múzeumnak az igazgatója, ő volt ennek a kiállításnak a kurátora, de nekem nem ez a kifogásom. Kifogásom az, hogy egy-egy mondatot, egy-egy dolgot kiragadott ez a területről, olyan dolgokat, ami nem felel meg. Nem azt jelölte ki, hogy mi az a cél, mi az, amit el akar érni? Egy Gazdasági Programnak első sorban ez a feladata és nem az, hogy kiszemezgesse dolgokat, hogy mi az, ami az előzőekben nem működött jól, hanem az, hogy megmutassa, hogy mit akar, mit csinál. Ez ebből a Gazdasági Programból nem derül ki. Nekem ez az alapvető problémám. Megállapítom, hogy további kérdés nincs. Kérem, aki a Gazdasági Program jóváhagyásával egyetért, „igen” gombbal jelezze.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 25/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 93/2020. – ”Javaslat az Önkormányzat 2019-2024. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának jóváhagyására)” című – előterjesztést.”

(2 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**3./ Jelentés a gazdasági társaságok jogi, gazdasági, pénzügyi átvilágításáról
104/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Kállay Gáborné: Szeretném kérdezni, hogy mindenki megkapott-e ehhez minden anyagot?

Árva Péter: Nem kaptunk meg minden anyagot. Olyan módosító indítvány, amelyet Torzsa Sándor Képviselőtársam tett. Takács Máriusz Képviselőtársam tájékoztatott, hogy az a módosító indítvány a következő napirendhez van. Ettől függetlenül, ha valaki kölcsön tudná nekem adni a szöveges előterjesztést, azt megköszönöm, mert hozzám nem jutott el.

Kállay Gáborné: Melyik előterjesztést? A jelentést a Gazdasági Társaságok pénzügyi átvilágításáról? Tehát a 104/2020. sz. előterjesztést. Itt van tessék, és itt van hozzá a tájékoztató, Horta Gábor pénzügyi-gazdasági tanácsadónak a tájékoztatója. A 105/2020. sz. előterjesztés a FESZOFÉ beszámolója és üzleti terve.

Takács Máriusz: Egy szóbeli módosítót szeretnék a 3. határozati javaslatához tenni. Ez a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsági ülésen is elhangzott, és ha jól tudom, meg is szavazták. Annyi a módosítás a 3. határozati javaslat úgy hangzik: „Felkéri a Polgármestert, vizsgálja meg, hogy a FEV IX. és a FESZOFÉ korábbi vezetőjét illetően indokolt-e büntető feljelentés tétele, és erről a következő ülésen tájékoztassa a Képviselő-testületet.” Ehhez még az alábbi teszem hozzá, az a módosító javaslatom egy olyan mondattal: „Amennyiben szükséges tegyen javaslatot az intézkedésre.” Tehát ennyi maga a módosító javaslatom a 3. határozati javaslatához, „... és amennyiben szükséges, tegyen javaslatot az intézkedésre”.

Kállay Gáborné: Szeretném kérdezni, hogy a külsős bizottsági tagok is megkapták ezeket az előterjesztéseket, hozzá tudtak-e férni, el tudták-e olvasni? Nem kapták meg, nem tudták, akkor azt gondolom, hogy ezt az előterjesztést le kell vennünk napirendről.

Árva Péter: Az a kérdésem, ha mi nem tárgyaljuk, akkor attól még a Képviselő-testület tárgyalhatja?

dr. Szabolcs Mária: Tehát a Bizottság napirendre tűzte, és valami olyan merült fel, ami miatt nem tárgyalta, levette napirendről, ha Önök úgy döntenek, az nem akadályozza annak, hogy a Képviselő-testület ezt megtárgyalja. A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságnál is ugyanez a helyzet, levették e miatt.

Kállay Gáborné: Kérem, akkor most szavazzunk arról, hogy aki a 104/2020. sz. napirend levételével egyetért, jelezze az „igen” gombbal.

PEB 26/2020. (VI.29.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság úgy dönt, hogy a 104/2020. sz. – „Jelentés a gazdasági társaságok jogi, gazdasági, pénzügyi átvilágításáról” című – előterjesztést leveszi napirendről.

Határidő: 2020. július 2.

Felelős: Kállay Gáborné elnök

(5 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**4./ Feszofe Kft. 2019. évi beszámolója és 2020. évi üzleti terve
105/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Kállay Gáborné: Itt van körünkben a FESZOFÉ igazgatója, üdvözlöm Igazgató Urat.

Takács Máriusz: Csak jelezném, hogy úgy tudom, hogy érkezett ehhez egy módosító indítvány, amit be is fogadott, ha jól tudom az eredeti előterjesztő. A módosító indítvány annyi, hogy kivettünk belőle egy bekezdést, azt a bekezdést, ami a dokumentum 9. oldalán található, hogy „A Felügyelő Bizottság mulasztást követett el, mivel nem hozott döntést, hogy mi történjen a képződött nyereséggel. (Az, hogy a jelentésben szerepel, miszerint ez az összeg saját tőke értékét növeli, önmagában nem elegendő).”. Ezt Torzsa Képviselő úr terjesztette elő, azért mert ez nem is feladata egyébként a Felügyelő

Bizottságnak jog szerint, és úgy tudom, hogy az előterjesztő be is fogadta, szavaztak róla. Akkor én ezt most szóbeli módosítóként nyújtanám be, vagy igazából kérdezem, hogy ezt benyújtotta Torzsa képviselő úr módosítóként.

Kállay Gáborné: Azt az információt kaptam ezzel kapcsolatosan, hogy ez a módosító nem lett beterjesztve, tehát nem lett kiküldve és nem lett kiosztva. Tehát, ha itt sem kaptuk meg, és most itt nincs senki, aki ezt benyújtaná, vagy Takács Máriausz szeretné ezt a módosítót most benyújtani?

Takács Máriausz: Igen.

Kállay Gáborné: Megkérem Takács Máriauszt, hogy mondja el még egyszer ezt a módosítót, hogy akkor miről van szó itt?

Takács Máriausz: Tehát a módosító javaslat úgy szól, hogy vegyük ki a tájékoztató 9. oldaláról azt a bekezdést, hogy: „A Felügyelő Bizottság mulasztást követett el, mivel nem hozott döntést, hogy mi történjen a képződött nyereséggel. (Az, hogy a jelentésben szerepel, miszerint ez az összeg saját tőke értékét növeli, önmagában nem elegendő).”

Árva Péter: 5 perc tárgyalási szünetet szeretnék kérni, hogy erről konzultálhassunk, mert túl bonyolult ez a dolog így elsőre nekünk.

Kállay Gáborné: 5 perc értekezési szünetet rendelék el.

S Z Ü N E T

Kállay Gáborné: Kérdezem Igazgató Urat, hogy szóban kiegészíti-e ezt a beszámolót és szeretném kérni igazgató úrtól, hogy egy pár mondatban foglalja össze a beszámolót, néhány mondatban mondjon egy pár dolgot a FESZOFÉ működéséről. A Képviselő urak lehet, hogy tudják, de nem biztos, hogy a külső bizottsági tagok tisztában vannak esetleg azzal, hogy a FESZOFÉ milyen munkát végez. Honnan jutott el, hová, mik a fő csapásirányok, mert az gondolom, hogy a FESZOFÉ az elmúlt 10 évben egy igazán sikeresen működő cége volt, illetve most is az a Ferencvárosi Önkormányzatnak, és azt kell, hogy mondjam, hogy szerintem egy komoly sikertörténet itt Ferencvárosban.

Sebők Endre: Nem szeretném rabolni senkinek az idejét, egy pár mondatos történet, áttekintés. 1990-től, sőt már a rendszerváltás előtt létező szociális foglalkoztatója volt a IX. kerületi Tanácsnak, hogy Ádámtól és Évától kezdjem. Azután csináltak belőle egy Kht.-t. Jómagam 18 évet dolgozom ebben a cégben, az előző érában is már dolgoztam ennél a Cégnél, méghozzá 1997 és 2004 között, Gegesy Ferenc polgármestersége alatt. Akkor Parkfenntartási ágazatvezető és igazgatóhelyettes voltam. Ezt követően 2011 januárjában nevezett ki és bízott meg Képviselő-testület az igazgatói poszttal. A Cégről azt kell tudni, hogy ez egy klasszikus szociális foglalkoztatóként indult és a mai napig őrzi ezeket a jegyeket, főként megváltozott munkaképességűek foglalkoztatásával foglalkozott korábban, de jelenleg is van 56 megváltozott munkaképességű dolgozónk, illetve közfoglalkoztatással. A közfoglalkoztatás a korábbi közcélú és közérdekű foglalkoztatás. Amikor ez összegyűrésre került 2010-ben, akkor kezdte ezt jobban el, illetve 2012-től kezdtünk egy nagyarányú hajléktalan közfoglalkoztatási programba, aminek az évei alatt több mint 3000 hajléktalan közfoglalkoztatott fordult meg a cégnél. Ezeket a programokat elsőként az országban ilyen volumenben mi kezdtük, 2012-ben volt a kerületben egy „Lélek” program, ami hajléktalanok segítségét célozta fővárosi szinten. Ennek volt az egyik programeleme a hajléktalan foglalkoztatás vagy a hajléktalan közfoglalkoztatás. Ebbe az Önkormányzat részt kívánt venni, és a Céget bízta meg a foglalkoztatási programelem működtetésével. Az a szerencsés helyzet geopolitikailag, hogy a Haller utcában van a hajléktalanok munkaügyi központja, a fővárosi, tehát itt egész közel volt a Hivatal is. 2012 év végére már egyszerre, egy időben 250 hajléktalan közfoglalkoztatottunk volt, és ezzel mi lettünk az ország egyik legnagyobb hajléktalan közfoglalkoztató cége és önkormányzata. 2013-ban én kérelemmel fordultam a Belügyminisztériumhoz, hogy a Belügyminisztérium a mi programunkat, mint üggyazda külön támogatásban részesítse. Ezt hosszas tárgyalásokat követően meg is tette és kiemelt közfoglalkoztatási programként kezelte a mi programunkat. Majd később ezt országos szintre emelte. Tehát a mi mintánkat országos szinten alkalmazta. Azt kell erről még tudni, hogy jelenleg a 7. ütemben vagyunk, a 7. ütem alatt több mint 1 milliárd forint külső forrás jött be a cégbe a hajléktalan közfoglalkoztatási program részéről, ebből közel 600 millió forint beruházásra, eszközre és infrastruktúrára. Így tudott megújulni számtalan épület a Gubacsi úton, illetve jármű- és géppark lett jelentős mértékben korszerűsítve két külön technológiai sorral, az egyik a brikettgyártó, a másik a talajkondicionáló, leánykori nevén komposztkészítő technológiai sor. Ezzel az összeggel az Önkormányzat illetve a cég vagyontát gyarapítottuk az elmúlt években. A szociális foglalkoztatás elemei, mint említettem megmaradtak, van egy csomagoló üzemünk, amit időközben HACCP minősítéssel láttunk el, illetve 2013-tól védett szervezet lettünk, ami a

megváltozott munkaképességűek foglalkoztatásának ma a magyarországi legmagasabb kategóriája. Amit még elmondanék, hogy a megváltozott munkaképességű dolgozóink jelentős része a csomagoló üzemben dolgozik, a másik fele a varrodában. Abban a varrodánkban, ahol, talán értesültek a Tisztelt Képviselők a hírekből, hogy a maszkvarrásra állt rá márciustól, és több mint 20 ezer maszk készült el itt június közepéig, amit az Önkormányzat rendelkezésére bocsátottunk, de itt a pandémiás helyzet alatt a fertőtlenítésből, és az egyéb munkálatokból is kivették a részünket. A dolgozói létszám 2014-ben érte el a csúcst, akkor 750 dolgozó volt egyszerre, egy időben, ebből közel 400 dolgozó volt hajléktalan. A munkaerőhiány cégüket is érintette, illetve a cég egyik fő célkitűzése szociális foglalkoztatóként, hogy az elsődleges munkaerőpiacra visszajuttassa a korábban állásnélkülieket. Ez a célkitűzés erősen sikerült, mondhatni „túl jól”, mert mostanra a közfoglalkoztatott létszám jelentősen lecsökkent, 20-30 fő között változik. Azt is kell tudni, hogy a nálunk foglalkoztatottak azért nem külföldre mentek, hanem itt az a munkaerőhiány, ami jelentkezett az országban, és a jobb kereset felszívta a nálunk korábban dolgozókat, illetve nyilván, azt mindenki tudja, hogy munkahelyről munkahelyre sokkal könnyebb elhelyezkedni. A cégnél soha nem volt kritérium az előélet, tehát büntetett előéletű és egyéb gondokkal és halmozottan hátrányos helyzettel küzdők foglalkoztatása zajlik a mai napig is. Amit még kell tudni, 2012-től a teljes körű városgazdálkodási feladat is átkerült a FESZOFÉ-hoz, így a kertészeti munkák, illetve az útkarbantartás, bár az részben az irodánál maradt. Ez ugye az utcatakarítást, az illegális lom és hulladékelszállítást, illetve a kertészeti munkavégzést jelenti a kerületünkben. Ez a három fő ágazata van, a közterületi a varroda és a csomagoló. Kb. így épül fel a cégünk jelenleg 120 fő alkalmazottal, illetve közfoglalkoztatottal rendelkezünk összesen. Az előterjesztés, illetve az előterjesztésben foglaltakhoz, ha van kérdés, akkor azután fűznék hozzá egy-két gondolatot, ha nincs, akkor meg azon kívül.

Kállay Gáborné: Köszönöm szépen igazgató úrnak a beszámolót. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Kérdés nincs. Nekem most furcsa az az egész, mert tulajdonképpen mi most arról döntünk, hogy a határozati javaslatban az szerepel, hogy felkéri a Polgármestert, hogy bizzon meg egy újabb könyvvizsgálót a FESZOFÉ könyvvizsgálatával.

Sebők Endre: Azt kell tudni még erről az anyagról, a negyedik bizottságon már fejből is tudom, hogy miket mondtam. Nos, ugye azt történt, hogy a mérlegbeszámoló nehezen készült el, ez tény, mert a pénzügyes kollégánk közül az egyik külföldre ment, a másik meg karanténba vonult a pandémiás helyzetben, illetve a főkönyvelőnk is. Ekkor kértük a Polgármester asszonyt, mert ugye a Kormányrendelet lehetővé teszi a mérlegbeszámoló későbbi benyújtását, hogy ezen okok miatt legyen szíves járuljon hozzá, hogy júliusban adhassuk le, ugye szeptember 30. a véghatáridő. Ehhez ő nem járult hozzá, és május 18-án küldött nekünk egy levelet, hogy május 31-el kéri a mérlegbeszámolót és az üzleti tervünket. Ezt elég megfeszített munkával, de sikerült megtennünk, úgyhogy a május 29-én tartott Felügyelő Bizottsági ülésen ezt a Felügyelő Bizottság megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta a mérlegbeszámolónkat és az üzleti tervüket. Azt kell tudni, hogy az üzleti terv részét nyilván ez a pandémiás helyzet módosította. Egyrészt időközben 100 millió forint elvonásra került a Cégtől, illetve újabb feladatot kaptunk forrás hozzáadása nélkül. Ez a Trianon fák fenntartása. Illetve, amint említettem ugye a varrodánk márciustól a maszkgyártással foglalkozik, a külső megrendeléseinket visszamondtuk, tehát ott bevétel nem keletkezett, viszont kiadásunk több mint 4 millió forint nyilván az anyagvásárlás, illetve a fertőtlenítéshez szükséges eszközök beszerzése, védőruházat, stb. miatt. Úgyhogy így az üzleti terv, nyilván a módosítás már bekerült, az a mínusz 100 millió, más számokat mutat, de ennek ellenére pozitívan akarunk a jövőben is ténykedni. A tavalyi évről annyit, hogy a cég plusz 89 milliós eredménnyel zárta a tavalyi évet. Azt gondolom, hogy ez egy elég pozitív dolog mindenféleképpen, minden mutatónk pozitívrá változott, ez ebből a bizonyos tájékoztató anyagból is kiderül. Egy dolgot szeretnék még idézni, amit a FEV IX., a gazdasági társaságok beszámolóit összefogó és előkészítő cégeként írt, tehát nem mi. Ez az utolsó mondat és tényleg nem húzom az Önök drága idejét, tehát ez úgy szól, hogy: "A társaság elmúlt évi működésének megítélésénél a gazdálkodás számainak elemzésén túl, ki lehet emelni, hogy alapvető feladatának ellátásában, szociális foglalkoztató tevékenység, továbbra is példaértékű, országosan jegyzett referenciaként jegyzik. Még két dolog, tehát semmiféle takargatni valónk nincs, azt viszont nem egészen értem hogy miért kell újbóli könyvvizsgálatot elvégezni a cégnél, hiszen az előző, a meglévő könyvvizsgáló is csak a valóságot állíthatja, mert nem hiszem, hogy bármelyik cég, ilyen jellegű cég a saját jogositványát tenné kockára egy nem megfelelő mérlegbeszámoló független auditálása kapcsán. Nyilván erről a cégről, mármint az auditálóról a Képviselő-testület korábban döntött.

Kállay Gáborné: Köszönöm szépen Igazgató Úrnak a részletes magyarázatot. Én sem teljesen értem, hogy erre miért van szükség, és mondjuk a másik, amit megint csak nem értek, hogy a Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében a koronavírus járvány gazdasági hatásainak a mérséklése érdekében szükséges adózási könnyítésekről szóló 140/2020-as Kormányrendelet alapján a Gazdasági Társaságok beszámolóira vonatkozó beszámoló készítési, letétbe helyezési és közzétételi határidők a szokásos május 31. helyett 2020. szeptember 30-ig meghosszabodtak. Tehát nem teljesen értem, hogy miért volt ez a nagy sürgetés. Először szavaznunk kellene erről a módosító indítványról. Kérdezem, hogy aki egyetért azzal, hogy ez az ominózus mondat kikerüljön ebből a beszámolóból, az „igen” gombbal jelezze.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 27/2020. (VI.29.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Takács Máriusz Képviselő módosító indítványát a 105/2020. sz. – " Feszofe Kft. 2019. évi beszámolója és 2020. évi üzleti terve" című – előterjesztést azzal kiegészítéssel, hogy a beszámolóból kerüljön kivételre a következő mondat: „A Felügyelő Bizottság mulasztást követett el, mivel nem hozott döntést, hogy mi történjen a képződött nyereséggel. (Az, hogy a jelentésben szerepel, miszerint ez az összeg saját tőke értékét növeli, önmagában nem elegendő).”

Határidő: 2020. július 2.

Felelős: Kállay Gáborné elnök

(4 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérem, szavazzunk a 105/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

PEB 28/2020. (VI.29.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 105/2020. sz. – " Feszofe Kft. 2019. évi beszámolója és 2020. évi üzleti terve" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. július 2.

Felelős: Kállay Gáborné elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Kállay Gáborné: Köszönjük szépen Igazgató úrnak a részvételt.

Árva Péter a bizottsági tagja kiment az ülésteremből.

**5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. II. félévi munkaterve
92/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Kállay Gáborné: Megkérdem, hogy van-e kérdés, észrevétel? Kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk a 92/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 29/2020. (VI.29.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 92/2020. sz. – " Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. II. félévi munkaterve" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. július 2.

Felelős: Kállay Gáborné elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**6./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2019. évi munkájáról
103/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző**

Kállay Gáborné: Megkérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, megjegyzése, hozzáfűznivalója? Nincs. Kérem, szavazzunk a 103/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 30/2020. (VI.29.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 103/2020. sz. – ” Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2019. évi munkájáról” című – előterjesztést.

Határidő: 2020. július 2.

Felelős: Kállay Gáborné elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Kállay Gáborné: Köszönöm a részvételt, az ülést 18.29 órakor bezárom.

k.m.f.

Kállay Gáborné
elnök

Szoboszlai Balázs
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető