

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzatának
Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági
és Civil Bizottsága**

Jegyzőkönyv

készült az **Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági és Civil Bizottság 2020. június 29-én
13.00 órakor megtartott rendkívüli üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Torzsa Sándor elnök,
Jancsó Andrea,
Takács Zoltán,
Zombory Miklós,
Sajó Ákos,
Deutsch László,
Péter Lajos,
Vida Barbara,
Kelemen László
Illyés Miklós,
Haladi-Bús Balázs tagok.

Hivatal részéről:

Baranyi Krisztina polgármester, Döme Zsuzsanna alpolgármester, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, dr. Tüttösi Zoltán titkárságvezető, Dr. Gálné Tóth Zsuzsanna irodavezető-helyettes, Hajdú Erika egészségügyi referens, Puskás László irodavezető-helyettes, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Janitz Gergő irodavezető, Szilágyi Imre irodavezető, Petrovitsné Fehér Judit csoportvezető, Rapi István drog prevenció és ifjúsági referens, Baranyi Mária esélyegyenlőségi referens, Dr. Szathmáryné Dr. Alföldi Marianna és Dr. Bodrogai Tibor Jogi és Pályázati Iroda munkatársai, Nehéz Jenő Szervezési és Informatikai Iroda munkatársa, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Gedeon Andor - a FESZGYI igazgatója, Dr. Kovács József - a FESZ Kft. ügyvezető igazgatója, Dr. Mechler András - a FESZ Kft. igazgató-helyettese, Sebők Endre – a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója, Árva Péter képviselő, Lombos Petra, Berecz Dénes.

Torzsa Sándor: Nagyon sok szeretettel köszöntök mindenkit. Megállapítom, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes, a bizottsági ülést 13.00 órakor megnyitom. A napirendi pontokkal kapcsolatban van-e észrevétel, hozzászólás, kérdés? Kérem, hogy szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 58/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Javaslat az Önkormányzat 2019-2024. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának jóváhagyására
93/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló .../2020.(...) rendelete megalkotására (II. forduló)

38/4/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Javaslat a nyári táboroztatással összefüggő feladatok önként vállalt feladatként való biztosítására

97/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

4./Javaslat az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány által 2018/2019 évben megvalósított Nemzeti Ovi-Sport Programhoz kapcsolódó szakmai és pénzügyi beszámoló elfogadására

96/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Javaslat a Ferencvárosi Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat ifjúságot segítő javaslatainak támogatására

72/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő

6./ Feszofe Kft. 2019. évi beszámolója és 2020. évi üzleti terve

105/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

7./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. II. félévi munkaterve

92/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2019. évi munkájáról

103/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

9./ Beszámoló a családon belüli erőszak, illetve kapcsolati erőszak áldozatainak védelmére, a krízishelyzetben lévők átmeneti lakhatásának megoldása érdekében végzett feladatokról

101/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Gedeon Andor igazgató

10./ Javaslat az 1. háziorvosi körzet működtetésére vonatkozó feladatellátási szerződés módosítására

Sz-137/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

11./ Javaslat a 27. háziorvosi körzet működtetésére vonatkozó feladatellátási szerződés módosítására

Sz-138/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

12./ Javaslat az 5. fogorvosi körzet működtetésére vonatkozó feladatellátási szerződés módosítására.

Sz-139/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

13./ Javaslat a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság által koordinált 3202., valamint 3362. számú költségvetési sor felosztásának módosítására

Sz-144/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

14./ Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye
Sz-127/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

15./ Javaslat „Pro Facultate Ferencváros” díj adományozása
Sz-143/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, Torzsa Sándor elnök
(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Javaslat az Önkormányzat 2019-2024. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának jóváhagyására
93/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Kérdés, hozzászólás, észrevétel?

Ilyés Miklós: A programot tekintve az látható, hogy még korábbi vezetésnek egy nagyon jó stratégiáját követi ez a bizonyos program. Nagyon sok értékes dolog van benne, de nagyon sok olyan dolog is, ami módosításra szorul. Látom benne, hogy van egy próbálkozás a különböző módosításokkal. Azt, hogy súlyosan elhanyagolt lenne a kultúra területe, nagyon erősnek gondolom. Nem gondolom, hogy az utcazene vagy utcafesztivál, amivel kibővül ez a kulturális program, mindent a helyére tenne. Van egy ilyen nagyon boldog arcú, kis biciklis bácsi, aki egy hangszóróval járja az utcákat. Remélem azt azért nem az utcazene kategóriájába soroljuk, és nem mi fizetjük. Kicsit meglepő lenne, ha ebbe az irányba menne el ez a fajta program. Én jobban örültem annak idején itt a Bakáts téren Orff Carmina Buranájának, mert az maradandó nyomot hagyott bennem. Még annyit szeretnék elmondani, hogy az látható, hogy ebből a 39 oldalas anyagból 30 oldal kb., ami a korábbi vezetés programjait tartalmazza, és arra épül, nyilván a módosítások is ezt tükrözik. Remélem, hogy ezek a módosítások nem azt az irányt követik, mint az a bizonyos kulturális utcazene és utcafesztivál.

Vida Barbara a Bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

Sajó Ákos: A „Prioritások” címszó alatt van 6 külön kiemelt elem, ami köré lett fonva ez az egész javaslatrendszer. A másodikhoz, a közszolgáltatásokhoz szeretnék kiegészítést tenni, mégpedig a sport részéhez. Itt van egy olyan, hogy az egészséges életmód, a kultúra, a szabadidő és a rekreáció kiemelt eszköze, de nem kizárólag a fiatalok esetében. Ezért a lakossági szabadidő sportolási lehetőséget kívánjuk támogatni. Ez nagyon tetszik nekem és nagyon jó, hogy ez belekerült a programba, viszont van egy mostohagyereke Ferencvárosnak, ez pedig a Ferencvárosi Vasutas Sportkör, ami szégyenteljes módon pusztulásra van ítélve egyelőre. Szeretném, - és úgy tudom, hogy Polgármester Asszony ez ügyben már lépett a MÁV felé -, ha ebbe a programba belekerülne a Ferencvárosi Vasutas Sportkör megújítása. Akármilyen viszonylatban, de kezdődjön el egy tárgyalás és legyen ebből végre valami. Ugyanis ez egy vasutas sportkör és ezen a telepen, MÁV telepen 4 ezer ember lakik, akinek mindig is ez a Ferencvárosi Vasutas Sportkör volt a sportolási lehetősége. Ez most nagyon régen szünetel. Úgy gondolom, hogy ezt újra kellene élesíteni, és ez ügyben mindenképpen erőteljesebben figyelni kellene, hogy legyen abból valami. Tehát a Ferencvárosi Vasutas Sportkört az Önkormányzat valamilyen módon akár a Fővárossal együtt támogassa úgy, hogy abból egy tényleg egy szabadidős és egy támogatható ifjúsági központot lehessen csinálni.

Takács Zoltán a Bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

Torzsa Sándor: Ha jól értettem Képviselő Úr, akkor Önnek van egy módosító javaslata, megkérem szépen, hogy a szavazásnál ezt szöveg szerint ismétlje meg, és akkor szavazunk a módosító javaslatáról. Megkérdezem a képviselőket, hogy van-e más hozzászólás a gazdasági programhoz? Közben nagyon sok szeretettel köszöntjük Polgármester Asszonyt, Baranyi Krisztinát, illetve Alpolgármester Asszonyt, Döme Zsuzsannát a Bizottság ülésén.

Megkérdem Polgármester Asszonyt és Alpolgármester Asszonyt, hogy esetlegesen a gazdasági programmal kapcsolatban szeretnének-e valamit mondani?

Baranyi Krisztina: Biztos olvasták Önök is, elég különleges körülmények között született meg ez a program, amiben mi egyrészt az eredeti szándék szerint sem visszatekinteni, sem összegezni, sem számokat egymásra halmozni nem szerettünk volna, hanem megmutatni azt a víziót, ami 5 évre az új vezetés tervez Ferencvárosban, tehát magyarul mire költünk pénzt, mik a prioritások ebben a kerületben. Sajnos valóban bizonytalanná tette, az idei évünket mindenképpen felülírta a járványhelyzet, és legalább még 1-2 további évünket is jelentősen befolyásolni fogja. Nem látunk előre, nem tudjuk, hogy pontosan milyen pénzügyi forrásaink vannak, de az a tervezés, amit még a választások előtt, illetve a Hivatalba lépéskor áttekintve a valós pénzügyi helyzetet mi lefolytattunk, gyakorlatilag „ment a kukába”. Tehát itt azt kell tudni, hogy a fő prioritásra helyeztük a hangsúlyt. Mi az, amire mindenképpen a meglévő forrásokat költeni szeretnénk. Ha jó irányba fordul a helyzet, és természetesen erre van esély, mi azért eléggé optimista becslésekkel számoltunk más területekhez képest, akkor a főbb céljainkat meg tudjuk valósítani, nyilván nem tudunk annyi önként vállalt feladatot végezni. Gyakorlatilag a programban megjelenik ez a nem kicsi bizonytalansági tényező. De sajnos ebben az időpontban csak ezt tudtuk letenni az asztalra, mivel senki nem lát még egy hónapra sem előre abban, hogy milyen pénzügyi források fognak rendelkezésre állni. Úgyhogy ennek fényében szeretném megkérni a tisztelt Bizottságot, hogy támogassa a gazdasági programot.

Torzsa Sándor: Köszönöm Polgármester Asszonynak, hogy elmondta az álláspontját. Kérem, hogy először Sajó Ákos módosító javaslatáról szavazzunk. Megpróbálom összefoglalni, hogy a Vasutas Sportkör újraélesztési szándéka kerüljön bele a programba, az említett fejezethez.

Baranyi Krisztina: Bocsánat, még egy megjegyzésem lenne. Azt el is felejtettem, hogy most olyan tervek vannak, hogy az ottani épület, mely talán művelődési központ volt, fog helyt adni a MÁV szimfonikusoknak, ami most már 95 %-os bizonyossággal eldőlt, tehát ott olyan nagyon nagy mozgásterünk nincs. A MÁV igazából annyira merev, és annyira lassan működik, hogy bármilyen javaslatunk, a legapróbb napi üggyel kapcsolatban is arra lehet felkészülni, hogy hónapokig, évekig tarthat. De mélységesen egyetértünk, és a sportkör vezetői is többször voltak itt tárgyalni, hogy ezen változtatni lehessen. Amíg az ember odamegy a MÁV-hoz és megbeszéléseket folytat, addig mindig nagyon flottnak tűnik minden, de amikor elkezdődne az operatív megvalósítás, akkor tényleg nagyon nehézkes. De egyetérték a céllal.

Torzsa Sándor: Megkérdem Polgármester Asszonyt, hogy befogadta-e Sajó Ákos Képviselő Úrnak a módosító javaslatát?

Baranyi Krisztina: Igen.

Torzsa Sándor: Befogadta, akkor nem szükséges róla külön szavazni, ezzel a kiegészítéssel fogunk szavazni a gazdasági programról. Kérem, szavazzunk 93/2020. sz. előterjesztésről Sajó Ákos módosító javaslatával együtt.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 59/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

”Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-t a Képviselő-testületnek a 93/2020. sz. – „Javaslat az Önkormányzat 2019-2024. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának jóváhagyására” című – előterjesztést, azzal a kiegészítéssel, hogy az előterjesztésbe a prioritások közé VII. elemként kerüljön be a Ferencvárosi Vasutas Sportkör sportolási lehetőségeinek megteremtése.”

(4 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

2./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló .../2020.(...) rendelete megalkotására (II. forduló)

38/4/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Zoltán: Első körben lenne néhány módosító javaslatom. Ezek közül több technikai jellegű, illetve majd lehet, hogy jogi segítséget is kérek szépen az értelmezéséhez, valamint a végén lesz majd egy nem technikai jellegű módosító javaslatom. Elsőként kérdezném a betérjesztő szándékát. A 21.§ (2) bekezdésében az található, hogy: „minden év július 1. napjától az előző évi infláció mértékével emelkedik”. Itt a piaci alapú bérlakásoknak az áráról van szó. Az én értelmezésem szerint erről a Képviselő-testület fog dönteni július 2-án. Ha jól gondolom, akkor visszamenőleg nem hozhatunk javaslatot. Az én értelmezésemben, ha július 2-án azt hozzuk meg, hogy július 1-től emelkedik, akkor ez a következő július 1-e, ami 2021 lenne. Ha az így van, akkor ez volt az előterjesztői szándék, hogy csak 2021 nyaratól emelkedjen? Ha viszont nem, akkor úgy gondolom, hogy módosítani kellene, hogy július 2-től, az érvényesség napjától vagy a következő hétfőtől.

Baranyi Krisztina: Van még más is esetleg?

Torzsa Sándor: Képviselő Úr, kérem, fejezze be a hozzászólását.

Takács Zoltán: A következő kérdés, hogy a piaci alapon bérebe adott lakások elidegenítése 27. § (4) bekezdésében található, ami szerintem csak annyi, hogy szimplán rossz helyen van. Ezt a 21. §-ba áttennem, mint (13) bekezdés, annyi módosítással, hogy jelenleg az szerepel a 27. § (4) bekezdésében, hogy „a piaci alapon bérebe adott lakásokat a tulajdonos nem idegeníti el”. Annyi módosításom lenne, hogy a piaci alapon bérebe adott lakásokat a tulajdonos „nem idegenítheti el”. Ez a három betű lenne a módosítás, hogy „idegeníti” helyett „idegenítheti”. Ez a kettő lenne a technikai javaslata. A harmadik egy nem technikai jellegű módosítás lenne, ami a 29. § (1) bekezdése, ami a szociális alapon bérebe adott lakások elidegenítéséről szól. Felolvasom, hogyan szólna a teljes módosító javaslat. „A bérebe adott lakások elidegenítése esetén a lakás forgalmi értékét csökkenteni kell a bérlő által a bérbeadó hozzájárulásával, a bérbeadóra tartozó és helyette elvégzett és meg nem térített értéknövelő, számlával igazolt beruházásainak értékével.” Eddig ugyanaz. A változás az lenne, hogy: „A vételár a (csökkentett) forgalmi érték 60%-a, amennyiben a bérlő folytonos (örökölt) jogvisztonnal rendelkezik 1990. 01.01. előttről. A vételár a (csökkentett) forgalmi érték 75%-a, amennyiben a bérlő folytonos(örökölt) jogviszonya 1990. 01.01. és 1999. 12.31. között létesült, vételár a (csökkentett) forgalmi érték 75%-a, amennyiben a bérlő folytonos (örökölt) jogviszonya 1990. 01.01. és 1999. 12.31. között létesült”. Nagyon rövid magyarázatom az, hogy a módosító javaslatom azt mondja ki, hogy az kapja 40 %-os kedvezménnyel, akinek 30 és fél évnél hosszabb jogviszonya van, akinek 30 és 20 év közötti jogviszonya van, az 25 %-os kedvezményt kapjon. „A vételárral csökkentett forgalmi érték 85 %, amennyiben a bérlő a folytonos (örökölt) jogviszonya 2000. január 1. és 2003. december 31. között létesült, azaz, hogyha 16-20 éves jogvisztonnal rendelkezik, akkor 15 % kedvezményt kapjon. A vételárral csökkentett forgalmi érték 90 %, amennyiben a bérlő a folytonos (örökölt) jogviszonya 2004. január 1. és 2007. december 31. között létesült, azaz, hogyha 12-16 éves jogvisztonnal rendelkezik, akkor 10 % kedvezményt kap. A vételárral csökkentett forgalmi érték 95 %, amennyiben a bérlő a folytonos (örökölt) jogviszonya 2007. december 31. után létesült, azaz, hogyha 12 és fél évnél rövidebb a jogviszonya, akkor összesen 5% kedvezményt kapjon.” Az utolsó pont, hogy „a 2020. VII. 2.-a után létesült jogviszony esetén a lakás nem idegeníthető el.” Azaz a jövőben, ha valakinek szociális bérlakást utalunk ki, azt nem vásárolhatja meg. A módosító javaslatoknál a szándékom az, hogy felelősen gazdálkodjunk a szociális bérlakás állománnyal, ezt őrizzük meg a jövőnek is, valamint, hogy a lehető legnagyobb részét tartsuk önkormányzati kézben annak érdekében, hogy a jövő szociális rászoruló számára is tudjunk segítséget nyújtani.

Torzsa Sándor: A világ összes kincséért sem szeretnék köztöködni, de nekem levezető elnökként a kötelességem az SZMSZ pontjait betartatni. Szóbeli módosító indítványt csak a vitában elhangzottak alapján lehet elmondani. Mivel Ön volt az első hozzászóló, így nehezen tudom ezt most így értelmezni, de Polgármester Asszony jelezte, hogy szeretne szót kérni.

Baranyi Krisztina: Az első felvetésére, tehát a lakbéremelésre a válaszom, hogy ebben az évben semmilyen lakbért, sem piacit, sem szociális bérlakás bérleti díjat a pandémia miatt nem emelünk. Ez egy rendelet, ami azt

határozza meg, hogy milyen módon emelünk ebben az esetben bérleti díjat évente egyszer, azért van benne a július 1-je. Ha jól emlékszem, eddig is ez volt a dátum, tehát minden évben ezzel a dátummal mentek ki a bérlőknek a levelek. Ez változott, és tekintve, hogy ebben az évben már kimentek a levelek, hogy nincs piaci bérlakás emelés sem, ezért nyilván értelemszerűen ez már csak a jövő évi bérleti díjakra vonatkozik.

A második kérdése a 27. § (4) bekezdése. Szerintem itt nincs eltérés a javaslat és a leírtak között, ezt eldönti a Bizottság, de szerintem teljesen mindegy itt a szóhasználat, azt, hogy a 21. §-hoz kerüljön át, befogadom. Ez lehet ott is, vagy talán ott valóban még jobb helyen is van. A 29. §-sal kapcsolatos indítványát semmiképpen nem támogatom, tehát olyan nincs, hogy itt szociális alapon bérbe adott lakást a bérlő bizonyos feltételek teljesülése esetén ne vásárolhasson meg. Ez egy rendszerváltáskor szerzett jog az én felfogásomban. Ezt biztosan, hogy nem fogjuk ebben a kerületben, legalábbis az én előterjesztésem részeként bevezetni. Ha Önök ezt szeretnék, akkor módosító indítványként tudják benyújtani, majd szavazni róla. Ugyanígy nem támogatom azt, hogy gyakorlatilag itt 12 évnél rövidebb idő esetén bérelt lakást ne lehessen vásárolni, pláne úgy, hogy ilyen minimális engedményeket adunk, miközben eddig 30 éven keresztül 60, illetve 50 %-os engedményeket adtunk ezeknek a lakásoknak az áraiból. Egyébként ezt az eredeti előterjesztésben is növeltem. Szerintem is a 40-50 %-ot most már 50-60 %-ban érdemes megállapítani. De azt, hogy ennyire kevés engedményt adjunk azoknak, akik várnak, és mondjuk most jutottak el arra az anyagi vagy gazdasági, vagy nem tudom jövedelmi szintre, hogy meg tudják vásárolni a szociális bérlakásaikat, és azoknak gyakorlatilag nem adunk kedvezményt, hanem az adott esetben, akár egy egyszobás lakásnál is több 10 millió forintos vételár lenne, ezt én nem tudom támogatni. Viszont bevezettük, legalábbis az én előterjesztésem tartalmazza azt, hogy azért minimum 5 évig lakni kell, tehát bérlőnek kell lenni itt a Ferencvárosban, hogy egyáltalán benyújthasson valaki vásárlási szándékot a lakásával kapcsolatban

Illyés Miklós: Két dolog, amit el szeretnék mondani. Egyrészt az I. forduló után jeleztem, hogy hiányzik az előterjesztésből a minőségi lakáscsere. Ezt most sem látom, pedig amikor a Kormányzat is azt mondja, hogy az a jó, hogyha minél több gyerek születik, és ezt támogatja. Ha nálunk itt egy bérlakásban élő családban egy újabb gyerek vagy gyerekek születnek, akkor nem adunk arra lehetőséget igazából, hogy esetleg egy nagyobb, egy minőségi lakásba kerüljön. Tudom ezt jól, mert amikor a harmadik gyerek született, akkor egy szobával nagyobb kellett annak idején keresni, ha nem is bérlakásban éltem. Igazából úgy látom, hogy a lakásrendelet nagyon sok jó előterjesztést is tartalmaz, szerintem ez beleférne.

A másik észrevételem, hogy úgy látom, megint ez a pontozásos rendszer lép életbe. Persze ez nem jelenti azt, hogy megúsznánk a személyes döntést. Csak most én úgy érzem, hogy ilyen pontok mögé bújunk, hiszen ki pontoz, és miért pont annyi az a pont? Miért nem kettővel több, és akkor én nyertem volna azt a lakást. Tehát itt biztos, hogy a Polgármester Asszonynak vagy egy Bizottságnak még mérlegelnie kell. Arról nem beszélve, hogy amikor két azonos pontszám van, akkor ki kapja a lakást. Én tudom, mert akkor is ott voltam a közelben, amikor ez a pontozásos rendszer ment, iszonyú melós, és nagyon nehéz döntések születnek még így is. Próbálkozni lehet újra, kívánom, hogy sikerüljön.

Árva Péter: Nagyon fontos rendelet van előttünk és azért kértem szót ezzel kapcsolatban, mert Takács Zoltán Képviselő Úr szóbeli előterjesztése mellett szeretnék érvelni. A Polgármester Asszonynak teljesen igaza van akkor, amikor visszamutat arra a lehetőségre, hogyha ez 30 éve így volt a rendszerváltás óta, akkor ez egy olyan jog legyen, amelyiket szeretnénk megtartani. Ezzel alapvetően egyet is tudnánk érteni, ott van a különbség Polgármester Asszony és a frakciónk véleménye között, hogy azt egy egyszeri történelmi pillanatnak tekintjük, hogy a rendszerváltáskor az összes önkormányzati tulajdonú lakás vagy a nagy többsége azoknak magánkézbe került, hogy ezt ott befejezzük vagy folytassuk tovább? Mi azt gondoljuk, hogyha ezen az úton megyünk tovább, akkor nagyon hamar nem lesz egyetlen lakásunk sem, vagy nagyon kevés lakásunk lesz, és már most sem tudjuk kielégíteni az igényeinket. Tehát az a tiszteletteljes javaslatunk, hogy ezt a megvételt nehezsítsük meg. Ami nagyon érdekes ebben a vitában, hogy a Polgármester asszony és a mi véleményünk rettenetesen közel áll egymáshoz, csak a vitáknak az a természete, hogy ilyenkor pont ezek a kis különbségek derülnek ki és jönnek felszínre. Polgármester Asszony ugyanezt a dolgot úgy próbálja kezelni, hogy az öt éves elidegenítési tilalmat vezeti be, ami egy nagyon jó irányba tett javaslat, viszont csak elodázza a kérdésnek a felszínre jövetelét. Éppen ezért azt kérem a Tisztelt Bizottságtól, hogy ezt az előterjesztést támogassa, mármint Takács képviselőtársamnak a szóbeli módosító javaslatát.

Torzsa Sándor: Illyés úrnak jelzem, hogy a minőségi lakáscserét legjobb emlékezetem szerint a FIDESZ vezette ki. Mi akkor eléggé szomorúak voltunk. Most azért némán megvizsgáltuk azt, hogy milyen lehetőségek vannak. Látszik az a rendeletből, hogy egy sokkal korrektebb és sokkal tisztességesebb lakásrendelet lett letéve ide a

képviselők elé, mint amit az elmúlt 10 évben megszoktunk. A Bizottságnak jó szívvvel tudom javasolni az elfogadását, hiszen igen komoly elmozdulás van a lakásrendeletben a szándék megvalósítása érdekében, hogy felszámoljuk az egyszemélyi döntéseket, illetve az is egy komoly szándék, hogy átlátható és tiszta korrekt viszonyokra kerüljön az Önkormányzat lakásgazdálkodása, ami az elmúlt években azért hagyott némi kívánnivalót maga után. Sokat lehetett erről hallani és olvasni.

Baranyi Krisztina: Szerintem el fogom mondani a csütörtöki képviselő-testületi ülésen is, illetve még talán Bizottsági üléseken is, hogy az az érv, amivel képviselő urak alátámasztják az, hogy ne adjunk el lakásokat, azért nem jó érv, mert azokat a lakásokat akarják tőlünk megvásárolni, amelyek jellemzően jó, átlagos állapotúak, nem lerobbantak, nem rehabilitációra szorulók, van WC, jó műszaki állapotban vannak, jó környéken. Ezekhez a lakásokhoz mi soha többé nem fogunk hozzájutni, hiszen vagy bérlő van benne, vagy, ha meghal a bérlő, akkor az utána maradó bérlőtárs, hozzátartozó, egyeneságbeli rokon fog benne maradni ebben a lakásban. Tehát ezek a lakások mellett, hogy mivel rendkívül alacsony bérleti díjon vannak kiadva, gyakorlatilag évi 360 millió forint veszteséget okoznak az Önkormányzatnak, emellett soha többé nem vonhatóak be a lakásgazdálkodásba. Azzal, ha megakadályozzuk az eladásokat, nem lesz 1-2 vagy 5 év múlva több lakásunk, hiszen azok a lakásaink maradnak vagy lesznek, amelyeket egyébként milliárdokért kell felújítani teljes házánként. Ezért nem látom a lakásgazdálkodási érvet megfelelően alátámasztottnak, mert ez a lakásállomány valójában soha nem lesz már a miénk, de a nagyon alacsony bérleti díjak mellé még 360 millió forint évi ráfizetésünk is van. Illetve elveszük az embereknek azt a jogát, hogy egyébként megvásárolhassák az önkormányzati bérlakásaikat.

Torzsa Sándor: Ha jól értettem, akkor a vitában felmerült a lehetőség arra, hiszen Polgármester Asszony javasolta, hogy a Képviselő Úr hozzászólásában megfogalmazott módosító javaslatok szóbeli indítványként értelmezhetőek legyenek, tehát kinyílt a lehetőség arra, hogy szóbeli módosító indítványokat nyújtson be Képviselő Úr. Kérem, határozatszerűen fogalmazza meg a módosító indítványait egyenként, és akkor utána mindegyikről szavazunk, illetve megkérdezem Polgármester Asszonyt, mint előterjesztőt, hogy befogadja-e módosító javaslatot?

Takács Zoltán: Először is július 1. kontra július 2-ai javaslatomat, miután megbeszélték a javaslatomat, visszavonom, szóval nem kívánom beterjeszteni. A második az lenne, hogy a 27. § (4) bekezdése kerüljön át a 21. § (13) bekezdésébe. Ez a piaci alapú bérlakások elidegenítésére vonatkozik, és úgy gondolom, hogy a piaci alapú bérlakásokat tartalmazó paragrafusban van a helye. Úgy gondolom, hogy ez ilyen egyszerű.

Torzsa Sándor: Tehát az első módosító javaslat az, hogy kerüljön át a Képviselő Úr által hivatkozott passzus. Kérdezem Polgármester Asszonyt befogadja-e ezt a módosító javaslatot?

Baranyi Krisztina: Igen.

Takács Zoltán: A következő javaslatom a 29. § (1) bekezdése lenne. Felolvasom még egyszer, szóval: a bérbe adott lakások elidegenítése esetén a lakás forgalmi értékét csökkenteni kell a bérlő által a bérbeadó hozzájárulásával, a bérbeadóra tartozó és helyette elvégzett és meg nem térített érték növelő, számlával igazolt beruházásainak értékével." Ez az, ami eddig is így volt. Ami a valódi módosítás lenne, hogy: „A vételár a (csökkentett) forgalmi érték 60%-a, amennyiben a bérlő folytonos (örökölt) jogviszonnyal rendelkezik 1991. január 1-e előttről. A vételár a (csökkentett) forgalmi érték 75%-a, amennyiben a bérlő folytonos (örökölt) jogviszonya 1990. 01.01. és 1999. 12.31. között létesült, a vételár a (csökkentett) forgalmi érték 85%-a, amennyiben a bérlő folytonos (örökölt) jogviszonya 2000. január 1. és 2003. december 31. között létesült, a vételár (csökkentett) forgalmi érték 90 %-a, amennyiben a bérlő a folytonos (örökölt) jogviszonya 2004. január 1. és 2007. december 31. között létesült, a vételár a (csökkentett) forgalmi érték 95 %, amennyiben a bérlő a folytonos (örökölt) jogviszonya 2007. december 31. után létesült, A 2020. július 2-a után létesült jogviszony esetén a lakás nem idegeníthető el.”

Torzsa Sándor: Kérdezem Polgármester Asszonyt, hogy ezt a módosító javaslatot befogadja-e?

Baranyi Krisztina: Nem.

Torzsa Sándor: A Bizottságnak kell szavazni az előbb elhangzott módosító javaslatról. Kérem, szavazzunk arról, hogy úgy módosuljon-e a lakásrendelet 29. §-a, ahogy Takács Képviselő Úr az előbb ismertette.

ESZSICB 60/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„Az Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági és Civil Bizottság elutasítja a 38/4/2020. sz. – „Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló .../2020.(...) rendelete megalkotására (II. forduló)” című – előterjesztést, az alábbi kiegészítéssel:

„A vételár a (csökkentett) forgalmi érték 60%-a, amennyiben a bérlő folytonos (örökölt) jogvisztonnyal rendelkezik 1990. január 1-e előtről.

A vételár a (csökkentett) forgalmi érték 75%-a, amennyiben a bérlő folytonos (örökölt) jogviszonya 1990. 01.01. és 1999. 12.31. között létesült.

A vételár a (csökkentett) forgalmi érték 85%-a, amennyiben a bérlő folytonos (örökölt) jogviszonya 2000. január 1. és 2003. december 31. között létesült.

A vételár (csökkentett) forgalmi érték 90 %-a, amennyiben a bérlő a folytonos (örökölt) jogviszonya 2004. január 1. és 2007. december 31. között létesült, a vételár a (csökkentett) forgalmi érték 95 %, amennyiben a bérlő a folytonos (örökölt) jogviszonya 2007. december 31. után létesült.

A 2020. július 2-a után létesült jogviszony esetén a lakás nem idegeníthető el.”

(4 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: Kérem a Bizottságot, hogy a rendeletről módosítás nélkül, illetve egy módosítással, amit Polgármester Asszony befogadott, azzal kiegészülve, szavazzunk.

ESZSICB 61/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„Az Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 38/4/2020. sz. – „Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló .../2020.(...) rendelete megalkotására (II. forduló)” című – előterjesztést, azzal a kiegészítéssel, hogy 27. § (4) bekezdése kerüljön át a 21. § (13) bekezdésébe.

(3 igen, 3 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

3./ Javaslat a nyári táboroztatással összefüggő feladatok önként vállalt feladatként való biztosítására 97/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Torzsa Sándor: A szívemnek oly kedves előterjesztés ez. Nagy barátja vagyok a táborozásnak. Látom, hogy mások is így vannak ezzel.

Haladi-Bús Balázs: Csak annyit szeretnék ehhez hozzátenni, hogy nekem is ugyanez az érzésem, ezért én az előterjesztésben foglaltakkal egyetértek, és úgy gondolom, hogy a kerület érdekeit szolgálják.

Torzsa Sándor: Köszönöm az elismerő szavakat

Zombory Miklós: 32 éves pályafutásom alatt sikerült 25 nyári tábort szervezmem, tehát nem részt venni, hanem szervezni. Úgy érzem ebből az előterjesztésből, hogy mivel a pandémia miatt a Polgármester Asszony akár előbb is hozhatott volna ezzel kapcsolatban döntést vagy valamit. Úgy érzem, hogy egy kicsit elkésett ez a brosúra, hiszen most szervezni, vagy most elkezdni nyári tábort szervezni, eléggé későnek találom. Az előterjesztés végén valószínűleg egy elírás van: „Budapest, 2020. július 22., Döme Zsuzsanna alpolgármester.” Tehát ezt jövő hónap 22-én fogja csak, vagy elírta a dátumot? Több eset nincs. Szerintem az utóbbi, az elírás. Viszont úgy érzem, hogy egy kicsit késett ez az előterjesztés, szerintem erre a pandémia alatt a Polgármester Asszony is rábologathatott

volna. Én már márciusban, februárban elkezdtem mindig a tábort szervezni ahhoz, hogy napra készen reggeli, ebéd, vacsora legyen, és még aludni is kell a gyerekeknek, stb. tehát én ezt késve érzem. Gondolom, hogy a későbbiekben ezt úgy kellene, hogy előbb.

Kelemen László: Nem vagyok Polgármester Asszony ügyvédje, de hát a pandémia alatt nem lehetett tudni azért, hogy mi lesz, hogy lesz-e valami, vagy nem lesz. Egyébként szerintem örülünk minden olyan döntésnek, amit demokratikusan tudunk meghozni. Tereljük mindannyian a gondolatunkat abba az irányba, hogy ha lehet, akkor közösen döntsünk.

Torzsa Sándor: Hát én nem lennék polgármester, mert hogyha polgármester dönt pandémia alatt az a baj, ha nem dönt, az a baj. Nem egy könnyű szakma.

Szilágyi Imre: Először is elnézést szeretnék kérni, a július 22. az június 22. volt, elgépelés történt az anyagban, úgyhogy elnézést kérek érte. dr.Tolnai Marianna tankerület igazgató asszonynak a megkeresése a táborok támogatásával kapcsolatban 2020. június 10-én érkezett a Hivatalhoz, tehát sokkal korábban nem tudtuk volna előkészíteni ezt a döntést Polgármester Asszony részére. Hála Istennek a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központnál átmenőben van pénz, tehát ők tudják a támogatást igazából biztosítani. Nyilván a költségvetés következő módosításánál viszont vissza kell majd tenni az Intézményüzemeltetési Központba a pénzt, hogy az év hátralévő részében ne okozzon gazdasági zavart az intézménynél.

Baranyi Krisztina: Valószínűleg sok ilyen döntés lesz, amit máskor mi alaposan elő szoktunk készíteni, megtervezzük, tudjuk előre, de itt sok mindent felülírt ez a helyzet. Egyébként a Tankerület vezetőinek sem tudom ezt felróni, bár sok minden mást igen. Gyakorlatilag ezelőtt egy héttel mondták ki a végső szót arról, hogy lesznek nyári táborok.

Torzsa Sándor: Kérem a Bizottságot, hogy szavazzunk a 97/2020. számú előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 62/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 97/2020. sz. – "Javaslat a nyári táboroztatással összefüggő feladatok önként vállalt feladatként való biztosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. július 2.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

4./ Javaslat az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány által 2018/2019 évben megvalósított Nemzeti Ovi-Sport Programhoz kapcsolódó szakmai és pénzügyi beszámoló elfogadására

96/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Kérdezem a Képviselőket, hogy van-e kérdés, észrevétel?

Zombory Miklós: Tanárként nem tudom megállni, vagy pedagógusként nem tudom megállni, hogy ne szóljak hozzá. Ha minden igaz, akkor kétszer sikerült ilyen kis sportlétesítményt átadnom, aminek nagyon örültem. Ennek most az elszámolása van természetesen. Tudom és örülök neki, viszont arra biztatom az utókort, hogy ne kettőnél álljunk meg, mert az páros szám, hanem próbáljunk még egy pár ilyen tenni, hiszen nagyon hasznos a kisgyerekek számára, hogy a sportot minél előbb elkezdjék, és ez a kis sportkalitka, sportlétesítmény több mint 10 féle sportra alkalmas. Tehát biztatom Önöket, magunkat, mindenkit, hogy ismét, ha lehetséges, és kiírják, akkor pályázzunk.

Torzsa Sándor: Igen, ez egy olyan kezdeményezés volt, ami egyhangú konszenzust élvezett, és nyilvánvaló, hogy köszönjük Önnek az ebben elvégzett munkáját. Kérdezem, hogy a Bizottság részéről van-e más hozzászólás? Kiegészítés, kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 96/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 63/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 96/2020. sz. – " Javaslat az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány által 2018/2019 évben megvalósított Nemzeti Ovi-Sport Programhoz kapcsolódó szakmai és pénzügyi beszámoló elfogadására – előterjesztést.

Határidő: 2020. július 2.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

5./ Javaslat a Ferencvárosi Gyermekek és Ifjúsági Önkormányzat ifjúságot segítő javaslatainak támogatására 72/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő

Torzsa Sándor: Ez a javaslat volt már a Bizottság előtt márciusban, akkor támogatta a Bizottság. De mivel a pandémiás helyzet felülírta ezt a dolgot, a Képviselő-testület nem tudott róla dönteni. Ezért úgy gondoltam, hogy elegáns, ha újra behozzuk. Illetve annyiban módosult, hogy nyilván a határidők ki lettek tolva benne szeptember 30-ig. A határozati javaslathoz kérdés, észrevétel van-e? Kérem, szavazzunk a 72/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 64/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 72/2020. sz. „Javaslat a Ferencvárosi Gyermekek és Ifjúsági Önkormányzat ifjúságot segítő javaslatainak támogatására” című – előterjesztést.

Határidő: 2020. július 2.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

6./ Feszofe Kft. 2019. évi beszámolója és 2020. évi üzleti terve

105/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Ma délelőtt benyújtottam ehhez az előterjesztéshez egy módosító javaslatot, ami nem került kiosztásra. Ennek mi az oka? Köszönöm szépen a Hivatal választát.

Illyés Miklós: Az, hogy a Felügyelő Bizottság valamit elfogadott és Polgármester Asszonynak valami nem tetszik, ha jól olvastam valami bizalmatlanság is van mögötte, ez azt hiszem, hogy talán azt lehet mondani, hogy példa nélküli. Nem tudom, hogy ezzel segítünk-e, ha most valaki más valakit felkérünk, megkérünk, hogy egy ilyen vizsgálatot végezzen el, és akkor majd Polgármester Asszony szájíze szerint fog születni egy döntés. Szerintem azt el kell ismerni, hogy azért most a pandémia alatt is kiválóan teljesítette FESZOFÉ Kft. a feladatát. Tehát, ami itt az előterjesztésben olvasható, hogy nem tudom mennyi nyereséget hozott a FESZOFÉ Kft. és ez a többlétszámú támogatás visszajön, még nem jelenti azt, hogy szerintem jól végezte a dolgát a FESZOFÉ Kft. Főleg azért furcsa, mert ha egy Felügyelő Bizottság elfogad valamit, ráadásul Nagy Anikó, aki már ott van nagyon régóta, azt

hiszem ő az Elnök most, azért eléggé jól belelátott a helyzetbe. Ez számomra így nagyon érdekes, és én nem támogatom ezt egyébként.

Torzsa Sándor: Mivel nem kaptam választ arra, hogy miért nincs itt a módosító javaslatom, így kénytelen vagyok egy szóbeli javaslatot benyújtani a Bizottság számára. Az előterjesztés mellékletét képző Tájékoztató 9. oldalán olvasható egy megállapítás, hogy a Felügyelő Bizottság mulasztást követett el, mivel nem hozott döntést, hogy mi történjen a képződött nyereséggel. Az, hogy a jelentésben szerepel, miszerint az összeg a saját tőkeértékét növeli, önmagában nem elegendő. Az írásbeli módosító indítványból világosan kiderül, hogy a Felügyelő Bizottságnak nincs jogi lehetősége arra, hogy a képződött nyereségről rendelkezzen. Ezt a mindenkor legfőbb szervre bízta a Ptk. A Társaság Alapító Okiratának a 9.6 pontja sem ezt írja elő, hanem azt, hogy ha van ilyen típusú döntés, tehát van ilyen előterjesztés a cég vezetése részéről, akkor van neki lehetősége ezt véleményezni. Tehát éppen ezért, mivel ez egy olyan elmarasztalás a Felügyelő Bizottságra, ami nem alátámasztott jogszabályi szempontból, kérem szépen a Bizottságot, hogy ez az egy mondat kerüljön ki a mellékelt tájékoztató anyagból.

Baranyi Krisztina: Az előterjesztett módosító indítványt én még nem láttam, csak ahogy most elmondta Elnök úr, szerintem várjuk meg, amíg a Jegyző erről kialakít egy állásfoglalást. Nekem így első körben azért az látszódik ebből, hogy ez egy nonprofit társaság, tehát magának a profitnak a keletkezése szabályellenes. Fel kellett volna, hogy tűnjön a Felügyelő Bizottságnak, és arra javaslatot tehetett volna a Képviselő-testület felé, hogy ezzel a profittal mi keletkezzen, de nyilván én nem vagyok jogász, szerintem ezt holnapig tudja tisztázni a Jegyző. Illyés úr mondandóját nem akarom megkerülni, és nyilván erről sok szó lesz a képviselő-testületi ülésen, itt van most Igazgató Úr is. Valóban a pandémia alatt kimagasló teljesítményt nyújtott Igazgató Úr, amit én ezúton is megköszönök neki, és csütörtökön is meg fogok köszönni. Sőt mi több, szerintem az elvárhatónál sokkal-sokkal többet tett ezen a fronton, és bár így láttuk volna az elmúlt 5 évben dolgozni Igazgató Urat, illetve a FESZOFÉ Kft-ét is. Maga a beszámoló, és annak az elfogadása vagy nem elfogadása szorosan kapcsolódik ennek az átvilágítási dokumentumnak a megállapításaihoz, ami ugye a Képviselő-testület napirendjén megelőzi majd ezt a napirendet. Azt gondolom, hogy bár nyilván egy beszámoló, egy könyvvizsgálói jelentés egy teljesen más típusú vizsgálata egy cégnek, mint egy ilyen átvilágítás, ahol a tevékenységéről, számláiról, a partnereiről, a kifizetésekről van szó, például a nyeresége hogyan keletkezett, erről majd elmondok egy pár példát ott a képviselő-testületi ülésen. Most nem untatnám Önöket ezzel. Tehát teljesen más típusú módon születik, de az átvilágításból meg lehet állapítani valamennyire azt, hogy egy cég hogyan gazdálkodik felelősen, takarékosan, átláthatóan és mennyire nem. Egy beszámolóban nem, a beszámolóban szikár tények vannak, amelyek valószínűleg egyeznek azzal, amik a beszámolóban szerepeltek, tehát a bevétel, a kiadás, és az ÁFA megfizetése, és a többi összes ilyen adat nyilván stimmelni fog, de ilyen átvilágítás megállapításai után egy Képviselő-testületnek, egy tulajdonosi szervnek elfogadni az előző évről tett beszámolóját, szerintem nem jól veszi ki magát. Tehát egyik napirendben megállapítjuk azt, hogy nagyon súlyos dolgok derültek ki, megállapítjuk azt, hogy felelősség terheli ezért a társaság vezetőjét, és a következő napirendi pontban pedig elfogadjuk a társaság éves beszámolóját. Azt gondolom, hogy meg kellene néznünk ezt újra még egyszer, hiszen ez a kettő valahol ellentmond egymásnak. Ezért kértem azt, hogy kérjünk fel egy új könyvvizsgálót, nézzessük meg újra a beszámolót, mert valahol meg kellene, hogy jelenjenek ennek az átvilágításnak a súlyos ténybeli megállapításai a Társaság hivatalos irataiban is.

Sebők Endre: Nem szeretek álnév alatt tartózkodni. Óva inteném a dolgok összekeverését és némileg csúsztatásnak érzem, tehát az egy másik napirendi pont, más megállapításokkal, vélt, vagy valós kijelentésekkel. Ez a 2019. év teljes egészéről szól. Azt azért tájékoztatásul közlöm, hogy az előterjesztés szövegében nem a teljes pontossággal jelentek meg dolgok, tehát mi valóban kértük, hogy ez a beszámoló később készülhessen el. Ennek személyes okai vannak, mert pénzügyes és könyvelő munkatársunk, egyrészt az egyikük külföldre távozott, a másik meg karanténba vonult. A főkönyvelőnk szintén karanténban volt, tehát így a munkaerőhiány és pandémia miatt jóval megnehezültek a beszámoló készítésnek a feltételei. Ezt kértük Polgármester Asszonytól, aki ennek igazából nem adott helyt, és május 31-én jelölte meg a beszámoló elkészülésének véghatáridejét. Ezt nagy nehézségek árán mi teljesítettük, és megfeleltünk ennek, május 29-én, ahogy Képviselő Úr is említette, a Felügyelő Bizottság egyhangú szavazással elfogadta mind az Üzleti Tervet, mind a Beszámolót. Ezt jeleztem Polgármester Asszonynak, aki elég hamar fel is hívott és gratulált és megköszönte a munkánkat. Ezt az elismerést köszönjük neki is. Azt szeretném még ehhez hozzátenni, hogy azt gondolom, hogy ahol egy cégben 89 millió forint eredmény keletkezik, tehát ne keverjük a fogalmakat a nyereség és eredmény fogalma között azért komoly különbség van, a nonprofit cég is lehet eredményes és nyereséges. A különbség az, hogy a nyereséget nem lehet kivenni a cégből, hanem vissza kell forgatni. Az eredmény 89 millió, és ez nem azért történt, mert hallatlanul túl lenne támogatva a

FESZOFÉ Kft., nyilván a támogatási összeg egy része is szerepel ebben, de azt gondolom, hogy a takarékos és normál gazdálkodás, ezen felül az egyéb bevételeink, hiszen piaci tevékenységet is folytat a FESZOFÉ Kft. a varroda és a csomagoló üzem révén főként. Tehát egy ilyen eredmény több részből adódik össze, azt gondolom, ha valaki pozitív szaldós, az nem bűn, mert kb. annyi történik, hogy ez a pénz vagy a cég, vagy az Önkormányzat számára megmarad, miközben mondjuk egy jelentős veszteséggel bíró cég beszámolója a pandémiás helyzetben pedig elfogadásra került a Polgármester Asszony által. Tehát ott nem volt probléma, hogy mínusz 41 millió forintot mutatott a végszám. Végül, de nem utolsó sorban az üzleti tervről is szólnék. Tehát nehéz úgy üzleti tervet készíteni, nyilván a pandémia befolyásolta ezt is több szempontból, ahol menetközben elvonnak 100 millió forintot, ezen felül kapunk feladatot, amihez viszont pluszforrást nem. Ahogy itt megemlítették már a Képviselő Úr és a Polgármester Asszony is, az Üzleti terv és a bevételek számát jelentősen módosítja az is, hogy ugye a varrodán a vállalt 1000 maszk helyett most már 20 ezer maszkot készített, és a teljes működését márciustól május végéig, június közepéig durván csak a maszk készítése tette ki, így a külső forrásból származó bevételei nullával rendelkeznek. Illetve a fertőtlenítés és az egyéb jellegű feladatellátás is jó pár millió forintjába került a Cégnek. Most zárnam a gondolatokat, még hozzá a FEV IX. Zrt. által készített anyagból idéznék. Talán nem mindenkinek tűnt fel: „A társaság elmúlt évi működésének megítélésénél a gazdálkodás számainak elemzésén túl ki lehet emelni, hogy alapvető feladatának ellátásában, a szociális foglalkoztató tevékenység, továbbra is példaértékű, országosan jegyzett referenciaként jegyzik.”

Kelemen László: Egy ügyrendi kérdést szeretnék feltenni. A Polgármester Asszony azt mondta, hogy várjuk meg a módosítóval kapcsolatban a Jegyző Asszony állásfoglalását. Ez ügyrendi javaslat lett volna, hogy vegyük le a napirendről?

Torzsa Sándor: Szerintem értelmetlen így ez a kérdés, mert nem erről szólt. A Polgármester Asszony is pontosan tudja, hogy egy mondatnak a kivétele a beszámolóból nem lehet jogszabályellenes, tehát dönthetünk erről, ezzel nincs semmi probléma, hanem az én érveléssel kapcsolatban kért gondolom Polgármester Asszony jogi állásfoglalást, ha jól értettem Polgármester Asszonynak a válaszát.

Baranyi Krisztina: Igen, én arra kértem volna Bizottsági Elnök Urat, hogy ezt most vonja vissza, és amikor erről világos jogi állásfoglalás van, mondjuk a képviselő-testületi ülésre vagy a holt napi Bizottsági ülésre, akkor hozzuk ezt vissza, de ha fenntartja, az sem baj. Tehát semmi probléma nincs ebből.

Igazgató Úrnak azért válaszolnék. Ez egy 2019. évre szóló beszámoló. 2014-ben látni lehetett, hogy kb. már akkor 100 millió forinttal több forrást kapott a FESZOFÉ Kft., mint ami indokolt lett volna azokhoz a feladatokhoz, amelyeket Önök elláttak. Az Önök közszolgáltatási szerződését soha nem módosították az elmúlt 5 év alatt, gyakorlatilag azt végeztek el, akkor és olyan minőségben, ahogy Önök szerették volna, nem voltak beépítve sem határidők, sem minőségi követelmények, semmi olyan, amivel számon lehetett volna kérni, és valódi teljesítményigazolást lehetett volna nyújtani a FESZOFÉ Kft. elvégzett munkájáról. Ezen túl gyakorlatilag minden, a feladatkörébe tartozó munkát a szociális foglalkoztatáson felül külső cégeknek szervezték ki a FESZOFÉ Kft., ezáltal téve átláthatatlanná azt, hogy ezek a 25 millió forintos egyenkénti szerződések pontosan hogyan és mire vannak elkölthetve. Nekem ez a kedvenc példám, ami a nyereségességet is megalapozza, hogy nemrég alá kellett írnom kb. 30 darab teljesítésigazolást olyan lomelszállításokról, amelyek az én legnagyobb megdöbbenésemre nem voltak benne a FESZOFÉ Kft. közszolgáltatási szerződésében, mert abban csak annak a lomnak az elszállítása szerepel kötelező feladatként, amely közterületen van, tehát az utcán. Amely az általunk üzemeltetett tulajdonú bérházakban van lom, és azt elviszi a FESZOFÉ Kft., azt külön kiszámlázza az Önkormányzatnak a FESZOFÉ Kft., hogy elviszi a mi tulajdonunkban lévő bérházakból a lomot. Amikor először szembesültem ezekkel a számokkal, hogy egyrészt 45, 55, 70 köbméter lomot számláz ki nekünk a FESZOFÉ Kft., és ezt kellene nekem aláírni, eleve elképzelhetetlennek tűnt. Egyszer még Torzsa képviselő urat is megkértem, hogy az ő körzetében lévő házba menjen ki és fényképezze már le azt a lomot, mert nem tudtam elképzelni, hogy egy olyan bérházban, egy olyan folyosós szakaszon hogyan férhetne el 50 köbméter lom. Le is fényképezte, hát ez ugye ránézésre, én nem vagyok egy nagy becslő, de nagyon messze volt az 50 köbmétertől, szerintem Önök közül, főleg a férfiak jobban el tudják ezt képzelni, és utána megkérdeztem, hogy mégis ennek az elszámolása hogyan megy, hiszen nagy valószínűséggel a FESZOFÉ Kft. ezt a lomot valahol leadja. Ugye mi nem tárolunk szemetet, lomot a FESZOFÉ Kft. telephelyén, hanem valaki valahová elviszi, hulladékudvarba, ott kap róla valamilyen nyugtát, átvételi elismervényt, hogy az mégis milyen mennyiség volt. Itt jött be a trükk. Mit mond a FESZOFÉ Kft.? Ő beszerzett daráló aprítógépet, ő ezt ledarálta, leaprította, kifejezetten azért, hogy nekünk jó legyen, és ne kelljen olyan sokat fizetni majd a hulladékudvarba a leadott lomért. Azt mondta, hogy abból az 50 köbméterből 7

köbméterre fizetett? A képviselő-testületi ülésre megnézem a pontos számokat, esküszöm. De onnantól kezdve senki nem tudja ellenőrizni, hogy a FESZOFÉ Kft. mennyi lomot vitetett el, mennyit aprított fel és mennyiért semmisítette ezt meg, és a közötté lévő nagyon jelentős haszon, amiből eredmény keletkezik, az miből van. Aztán feltűntek ezek a nagyon fura egyezések azokkal a cégekkel, akikkel például ezt a lomtalanítást végeztette, akikre rábízta a FESZOFÉ Kft. ezeknek a lomoknak az összeszedését, elszállítását. Tehát nagyon furcsa dolgokból jönnek össze ezek az eredmények. Azt gondolom, ha az elmúlt 5 évben rendezve lett volna FESZOFÉ Kft. közszolgáltatási szerződése, akkor most nem találgatás kategória, vagy egy ilyen szópárbaj lenne az, hogy a FESZOFÉ Kft. jól dolgozott, nem jól dolgozott, az a pénz sok volt, kevés volt, pont elég volt, azt a pénzt az biztosan közcélra fordították-e vagy nem, a FESZOFÉ Kft. elég pénzt költött a zöldfelület gondozásra, bármi másra. Ha ez egy normális szerződés lett volna, akkor ez feketén-fehéren kiderülne az irodák által megrendelt szolgáltatások teljesítéséből. De ezt most ebben a pillanatban nem látjuk, csak azt látjuk most is, nem most a pandémia alatt pont nem, de az elmúlt 5 évben, hogy a legtöbb panasz, a legtöbb rossz működésre utaló irodáktól, illetve lakosságtól jövő felvetés a FESZOFÉ-vel kapcsolatos. Tényleg őszintén sajnálom, mert most megtapasztaltam, hogy hogyan tud Igazgató Úr valójában dolgozni? Eddig erre nem volt, ha úgy tetszik, feszítő kényszer, hiszen ugye barátjának tudhatta a polgármestert, nyilván engem nem tudhatja barátjának, de érdekes módon tényleg példaként állítható sok ember elé az, amit a pandémiában most teljesített. De egy kicsit itt visszatért a régi önmagához, amikor azt mondta, hogy gratuláltam a beszámolóhoz. Nem, ahhoz gratuláltam, hogy miután írtunk egy igen kemény hangú felszólító levelet, hogy legyen beszámoló, amit Önöknek tényleg 10 nap alatt sikerült elkészíteniük, amit nem hittem volna, hiszen elég hosszú panaszos levelet írt azzal kapcsolatban, hogy képtelenek megcsinálni a beszámolót meg az üzleti tervet. Aztán hirtelen ment egy válaszlevél és 1 hét alatt megvolt. Ehhez gratuláltam, és ezt Ön is pontosan tudja.

Sebők Endre: Pontosítok ismét, mert Polgármester Asszony megint elkanyarodott a napirendtől és 2014-ről beszél. A közszolgáltatási szerződésünkről, én is azt gondolom, hogy nem éppen a legjobb, 13-szor lett módosítva ez idő alatt. A Polgármester Asszony, amikor képviselő volt, ezzel kapcsolatosan egyetlen egy módosítót sem adott be soha, hogy a FESZOFÉ Kft. közszolgáltatási szerződését hogyan és miképpen kellene hatékonyabbá vagy jobbbá tenni. Minden elvégzett munkáról teljesítésigazolás születik, amit az adott megrendelő iroda igazol. Az illegális lomelszállítás a közterületekről valóban bekerült pár év után az én kérésemre az alapszolgáltatásba, illetve az irodával egyeztetett módon a házakba történő lomelszállítás eseti megrendelés alapján működik. Azt gondolom, hogy azt mondani, hogy nincs ennyi lom a házakban, az vagy az ismeret hiánya vagy más okból történik. Hát le kell menni egy pincébe meg egy padlásra fel, és akkor meg lehet látni. Legutóbbi példa mondjuk a Lenhossék utca 10. szám, ahol az I. emeletig ért a lakók által ott hagyott lom. Minden egyes munkáról, most már itt a digitális világban fotó készül és pontos felmérés. Hogy ez pártatlan legyen és független, ezért a tavalyi évben, illetve már előtte is a Vagyonkezelési Iroda megbízott egy külön céget, aki felmérte a lom mennyiségét, és az általuk meghatározott módon és mennyiségre lett árajánlat adva. Jelen pillanatban ez úgy zajlik, hogy az iroda munkatársa, a FEV IX. Zrt. munkatársa és a mi munkatársunk méri fel a lomnak a mennyiségét. Az FKF Zrt. szállítja el egy részét. Viszont, ha alvállalkozó végzi, akkor az ő kötelessége az elszállítása, így nyilván az a mennyiségű lom nem kerül be a FESZOFÉ Kft. telephelyére, és nem daráljuk le. De ugye egy részét tudjuk ledarálni. Az meg, hogy milyen szerződések voltak, meg itt a 25 millió forintos szerződéseket említi Polgármester Asszony, nyílt közbeszerzési eljárásokat folytat a FESZOFÉ Kft. 2011 óta, bárki jelentkezhettek ezekre az alvállalkozói munkákra, és a munkáknak csak egy részét végzi alvállalkozó, egy részét nyilván mi végezzük. Az is tény, hogy a 2014 óta folyamatosan csökkenő foglalkoztatotti létszámmal a munkáknak egy bizonyos részét ki kell szervezni, de ez 2010 előtt is így volt. Illetve vannak olyan speciális szakmunkák, amihez sem szakemberrel, sem eszközökkel nem rendelkezünk.

Torzsa Sándor: Nekem kötelességem a vitában felhívni a résztvevőknek a figyelmét arra, ha eltérnek a napirendtől, és ezért most ismertetem a határozati javaslatot, hogy mindenki értse, hogy miről döntünk. „Felkéri a Polgármestert, hogy bizzon meg egy másik könyvvizsgáló a FESZOFÉ Nonprofit Kft. 2019. évi éves beszámolójának könyvvizsgálatával, a FESZOFÉ Nonprofit Kft. 2019. évi éves beszámolójának elfogadásáról szóló döntést az ismételt könyvvizsgálat eredményének függvényében hozza meg.” Röviden és tömören a mi határozati javaslatunk arról szól csupán, hogy Polgármester Asszony szeretné azt, hogyha megnyugtatóan meg lenne vizsgálva a cégnek a beszámolója. Nem tudom pontosan, hogy ezzel kapcsolatosan, ha minden benne van, akkor ugyan mi akadály lenne, de megadom a szót Illyés Miklósnak.

Illyés Miklós: Rövid leszek, mert csak egy dolgot szeretnék elmondani. A közterületi lomelszállítás ugye benne

van a közszolgáltatási szerződésben. Viszont a bérházak esetében a "Tiszta ház, rendes udvar" program keretében történt meg első lépésként, hogy a bérházakban lévő lomot elszállította a cég. Nem egyenél ott voltam, és tényleg dokumentálva van. Tehát mindegyiket mielőtt elszállították volna, mind fel lett véve, hogy ez a lom került elszállításra. Aránylag jó becslések születtek, de nyilván biztos van 1-2 köbméter eltérés, de nem hiszem, hogy ilyen tízszeres vagy ilyen hatalmas eltérés lehetett ezek között, például a Drégely utcai házakban ott voltam személyesen, amikor ezek a lomelszállítások megtörténtek. Tehát van egy külön sor, ahol ezekről annak idején költségvetés módosítás született. Ebből a sorból kellett ezt kifizetni.

Baranyi Krisztina: Valóban elhozhattam volna, és elnézést kérek, hogy nem tettem meg, de akkor minden pontos adatot, tehát, hogy mennyiért szállított el ezekből a házakból 1 köbméter lomot a FESZOFÉ Kft., mennyit fizettünk 1 darab háznak a lomelszállításáért, és utána hogy nem lehetett azt követni, kiderülne. Lehet, hogy ránézésre én rosszul becslek, de ő semmivel nem tudta igazolni, hogy mennyi volt az, amit egyébként leadott a hulladékudvarban, hiszen összeaprította. Tehát ezeket a számokat fogom hozni a képviselő-testületi ülésre, és akkor talán világosabb lesz.

Torzsa Sándor: A vitában elhangzott egy darab módosító javaslat, amit én nyújtottam be, hogy a 9 oldalas tájékoztatóból ez az egyetlen mondat, hogy „A Felügyelő Bizottság mulasztást követett el, mivel nem hozott döntést, hogy mi történjen a képződött nyereséggel (az, hogy a jelentésben szerepel, miszerint ez az összeg a saját tőke értékét növeli, önmagában nem elegendő)” kerüljön ki. A jogi érvelés helyett mondom egy másik érvelést, az elmúlt 20 évben soha nem rendelkezett a Felügyelő Bizottság a cég magalakulása óta erről. Ezért ez egy érdekes új szempont. Tehát lehet új feladatot adni a Felügyelő Bizottságnak, csak ahhoz szerintem először hozzá kell igazítani a dokumentumokat, nincs ezzel semmi probléma, de most ebben a per pillanatban azt gondolom, hogy ez nem egy helytálló mondat, ezért kérem a Bizottságot erre. Nézem a Polgármester Asszonyt, hogy befogadja-e ezt a módosító javaslatot, hogy ez a mondat kikerüljön?

Baranyi Krisztina: Mivel nem tudom megítélni, hogy ez mennyire rosszul szerepel benne vagy mennyire nem, ezért én nem támogatom, hogy Önök a módosítót megszavazzák. Lehet tartózkodni, és akkor már a képviselő-testületi ülésre többet tudunk erről.

Torzsa Sándor: Fenntartom ezt a javaslatomat, kérem a Bizottságot, hogy akkor először erről szavazzunk, hogy kikerüljön ez az egy mondat a beszámolóból.

ESZSICB 65/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 105/2020. sz. - „Feszofe Kft. 2019. évi beszámolója és 2020. évi üzleti terve” című- előterjesztést, azzal a kiegészítéssel hogy kerüljön ki a beszámolóból az alábbi mondat:

„A Felügyelő Bizottság mulasztást követett el, mivel nem hozott döntést, hogy mi történjen a képződött nyereséggel (az, hogy a jelentésben szerepel, miszerint ez az összeg a saját tőke értékét növeli, önmagában nem elegendő)”

Határidő: 2020. július 2.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban Jancsó Andrea a Bizottság tagja nem vett részt.

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: Kérem, szavazzunk a 105/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

ESZSICB 66/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Az Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 105/2020. sz. „Feszofe Kft. 2019. évi beszámolója és 2020. évi üzleti terve” című- előterjesztést.”

(4 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

7./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. II. félévi munkaterve

92/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Kérem, szavazzunk a 92/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 67/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 92/2020. sz. „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. II. félévi munkaterve” című– előterjesztést.

Határidő: 2020. július 2.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

8./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2019. évi munkájáról

103/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Torzsa Sándor: Nem látom az ülésen Jegyző Asszonyt, de nagyon szeretnénk megköszönni a szép, jó, hosszú, tartalmas beszámolót. Gondolom, minden Képviselőtársam és külső bizottsági tagom elolvasta, és sok-sok kérdés fog ezzel kapcsolatban érkezni.

Illyés Miklós: Csak azért, mert megszólított Elnök Úr, az tényleg látható, hogy ez egy óriási munka. Tényleg minden hivatali iroda beszámolója keményen, nagyon helyes módon nincs sok panaszkodás, sok volt a munka, kevés a munkatárs, legalábbis kevesen írták bele, tehát le a kalappal ezért a nagyon jó munkáért. Több óras munka ezt átolvasni, de még egyszer nagyon köszönjük ezt az értékes beszámolót.

Torzsa Sándor: Azt emelném ki, amiért kifejezetten nagy köszönet illeti a Hivatalt, hogy 2019-ben lebonyolított 2 darab választást, illetve egy átadás-átvételt, ami a helyzethez képest viszonylag flottul és zökkenőmentesen meg is történt óvások, mindenféle jogi trükközések ellenére. Több kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 103/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 68/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 103/2020. sz. „Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2019. évi munkájáról” című– előterjesztést.

Határidő: 2020. július 2.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

9./ Beszámoló a családon belüli erőszak, illetve kapcsolati erőszak áldozatainak védelmére, a krízishelyzetben lévők átmeneti lakhatásának megoldása érdekében végzett feladatokról

101/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Gedeon Andor igazgató

Jancsó Andrea: Örülök annak, hogy végül is a februári, márciusi, két mezsgye mentén folytatott egyeztetésekben végül is közös nevezőre jutottunk. Két kérdésem lenne még az előterjesztőhöz, vagy ahhoz, aki készítette ezt a beszámolót. Az egyik az, hogy rögtön az 1. bekezdésben, az én értelmezésemben definiálja a bántalmazottak társadalmi csoportját, de itt csak nőkről van szó. Szeretném javasolni azt, hogy ezt terjesszék ki férfiakra is. Ugyanis látványos társadalmi veszélyeztetett rétegről van szó, de ugyanígy a férfiak is beletartoznak, tehát szeretném kérni, hogy ne csak nőkről, hanem férfiakról is legyen szó, hiszen ők is érintettek lehetnek ebben az elkövetésben. A másik kérdésem pedig az, hogy gondolkozik-e Ferencváros abban, hogy az állami rendszerhez csatlakozva családok átmeneti otthonát létesítene, alapítana vagy bármi más? Ne csak az Önkormányzati rendszert fejlesszük, hanem tényleg az állami rendszert is, ahová ténylegesen a közvetlen életveszéllyel fenyegetett bántalmazottak kerülnek, hogy ebben a feladatellátásban is kivegyük a részünket?

Gedeon Andor: Egy elég hosszú munka fontos állomásánál vagyunk. Azt gondolom mindenképp, hogy a Képviselő Asszonynak a felvetéseire válaszolva, az eredeti anyagban és talán még ebben az előterjesztésben is valahol szerepel, legalábbis a mi szándékunk az volt, hogy nem csak nők elleni erőszakról beszélünk, nem csak családon belüli erőszakról beszélünk, hanem kapcsolati erőszakról. Tehát az én értelmezésem szerint természetes, hogy férfiak, illetve idősebb emberek is lehetnek és vannak is az áldozatok között. Jó néhány olyan esettel találkozunk, amikor például egy unoka veri a nagypapát és a nagypapát kellene valamilyen úton-módon kimenekíteni ebből a helyzetből. A másik felvetés az állami rendszerhez való kapcsolódás. Reményeim szerint mindenféleképpen valamilyen módon ez meg fog történni, legalábbis én csak úgy tudom elképzelni, mert a gyermekvédelmi törvény, legalábbis az eddig beérkezett szakértői, jogi vélemények alapján felvetnek egy olyan kérdést, hogy gyerekek esetében lehet-e krízislakásban vagy krízis elhelyezést végezni az állami ellátó rendszeren kívül. Egy kicsit az a helyzet, és akkor most nagyon őszinte vagyok, hogy ez a szolgáltatás is, ez az ellátási forma is állami monopóliumnak látszik, és én azt mondom, hogy 90 %-ban az is. Tehát egy állami monopóliumos helyzetről beszélünk, amiben ott lehet szerepe egy ilyen ferencvárosi kezdeményezésnek, hogy meglévő állami rendszer határait, kereteit egy kicsit egyrészt feszegeti joggal, másrészt pedig egy olyan többletforrást tesz hozzá ezekkel a lakásokkal, amikre igen nagy szükség van. Több külső szakértővel is beszéltem, az egyikük itt van, Lombos Petra, akik önzetlenül és minden kötelezettség nélkül az első szóra vállalták, hogy közreműködnek ennek az anyagnak az elkészítésében, nem könnyű körülmények között, mert a pandémiás helyzet erre is rányomta a bélyegét. Nem tudtak létrejönni azok a személyes kontaktusok, azok a szakmai egyeztetések, amik még esetleg fontosak lehetnek volna, de én azt gondolom, hogy ez az anyag így, ebben a formájában is tárgyalható és elfogadásra ajánlható, úgyhogy én jó szívvel ajánlom és bármilyen kérdésre, ami még felmerül, szívesen válaszolok.

Jancsó Andrea: A protokollban szerepel írásként, és ezt csak javaslatként szeretném megfogalmazni, hogy, a szociális diagnózis megléte, ne csak a feltétele lehessen, hanem kötelező eleme annak, hogy valakit elhelyezzünk. A másik az, hogy a Gyermekvédelmi Törvény 22. §-a írja elő, hogy csak családi átmeneti otthonában helyezhetők el a gyerekek. Értem, hogy feszegetjük, sőt azt is értem, hogy itt félutas kivezető lakásokról van szó, épp ezért tettem fel a kérdést, hogy a tényleg kisgyermekes családokon, akik közvetlen életveszélyben vannak, Ferencváros hogyan kíván vagy próbál rajtuk segíteni az ország bármely területén? Van-e ilyen szándék vagy elgondolkodunk-e esetleg a jövőben azon, hogy Ferencvárosban egy Családok Átmeneti Otthona intézményét létesítsünk valamilyen szempontok alapján? Ha tényleg komolyan gondoljuk és szeretnénk teljes mellszélességgel kiállni emellett, akkor javasolnám azt is, hogy ezen gondolkodjunk el, és ha lesz rá a jövőben lehetőség, akár a következő 4 évben, akkor ezt a ferencvárosi modellt, ami most itt ki lett rajzolva, egészítsük ki azzal, hogy tényleg az állami alapellátáshoz csatlakozzunk ezen a területen.

Gedeon Andor: A gyermekes családok esetében Ferencváros szempontjából egy kicsit rafináltan van megfogalmazva az én szempontomból is, tehát belefér az a lehetőség, hogy akár maga az intézmény kössön adott esetben egy megállapodást valamelyik olyan szervezettel, amelyik jogosult a gyermekes családok elhelyezésére. Nem zárja ki semmi ezt, a jelen anyagban sincs erre tiltó rendelkezés. Elképzelhető, hogy egy-egy család esetében kötünk egy egyedi megállapodást olyan szervezettel, akivel már most is van kapcsolatunk, pl. S.O.S. Krízis Alapítvány, Vöröskereszt, stb. A másik felvetés a Családok Átmeneti Otthonára vonatkozóan. A jelenlegi szabályozás alapján krízisközpontot, krízis elhelyezést hivatalos értelemben a Családok Átmeneti Otthonaihoz

rendelt krízisközpontok jogosultak végezni. Az egész történet, és egy nagyon rövid kis visszatekintés, 2005-ben kezdődött az OKIT-nak a létrejöttével. Ez a típusú áldozatsegítés még gyerekcipőben jár, voltak már kísérletek, több olyan kísérlet, ami jó irányt mutatott. Igazándiból, hogy őszinte legyek, mindegyik elhalt, illetve ellaposodott. Jelenleg ez működik, de kevés a férőhely, kevés ez a lehetőség. Ezt maguknak a Családi Átmeneti Otthonainak a szakemberei is mondják, és a mi tapasztalatunk is az, hogy kevés, és itt lehet az a rés, az a hozzáadás a programhoz, ami fontos lehet a programhoz, és a ferencvárosi családoknak lehet ezzel prioritást szerezni. Tehát igazándiból mi azt szeretnénk, hogy a ferencvárosi bántalmazottak kapjanak prioritást. Egy nagyon rövid történetet hadd mondjak el, ami két hete zajlott hétvégén. Anyuka két gyerekkel kétségbeesve menekült otthonról, rendőrséghez is fordultak, hozzáteszem a rendőrség nem lépett semmit. Hétfőjét követő hétfői napon a Gyerekjóléti Központunkba jöttek be, a Gyerekjóléti Központ telefonján van egy ügyeleti 0-24-órás ügyeleti telefon, ami alapvetően gyerekekre szól, és úgy sikerült őket elhelyezni, hogy az egyik ilyen szervezettel a kollégák felvették a kapcsolatot, és egy konspirációs történet következett. A szervezet képviselője mondta, hogy menjen el az anyuka a két gyerekkel egy „X” helyre városon belül, ahová mi vittük el őket gépkocsival, majd onnan továbbszállították őket egy ilyen védett helyre, amit mi sem tudunk, hogy hová. Ez most a legfrissebb eseményünk, de a pandémiás időszak alatt a gyereketthonba is került be bántalmazott családból három gyermek. Sajnos nem ritkák ezek az események, és még hozzáteszem, hogy ezen a területen talán a legnagyobb a látencia. Tehát a családon belüli erőszaknak nagyon sok szintje és nagyon sok fajtája van. A látencia sajnos az egyik legmarkánsabban itt jelenik meg. Most megnéztem a tavalyi statisztikánkat, 81 kiskorú volt, és csak a gyerekekről beszélek, nem az idős emberekről, aki tudomásukra jutott, azt is hozzá kell tenni, hogy ami tudomásunkra jutott, bántalmazó környezetben, lelki vagy fizikai bántalmazásban. Van helye egy ilyen programnak, van helye egy ilyen kezdeményezésnek, hogy lehessen még több segítséget nyújtani a jelenlegin kívül.

Torzsa Sándor: Kérem, szavazzunk a 101/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 69/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 101/2020. sz. „Beszámoló a családon belüli erőszak, illetve kapcsolati erőszak áldozatainak védelmére, a krízishelyzetben lévők átmeneti lakhatásának megoldása érdekében végzett feladatokról” című– előterjesztést.

Határidő: 2020. július 2.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(8 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: Köszönjük szépen Polgármester Asszonynak, hogy részt vett a Bizottság ülésén.

Zombory Miklós a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

10./ Javaslat az 1. háziorvosi körzet működtetésére vonatkozó feladatellátási szerződés módosítására

Sz-137/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Kérem, szavazzunk az Sz-137/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 70/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

1. Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28/2011. (X.11.) rendelet 6. sz. mellékletének II. fejezet 3. fa.) pontja alapján úgy dönt, hogy hozzájárul Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV.25.)

rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 1. sz. háziorvosi körzet működtetője, a Step By Step 96 Bt. egészségügyi szolgáltató kérelmére, hogy dr. Szijártó Csaba László orvos az 1. sz. háziorvosi praxisba bejelentkezett amatőr sportolók részére sportorvosi tevékenységet nyújtson, szerdai napokon 11.00-13.00. óráig, a sportorvoslás szabályairól és a sportegészségügyi hálózatról szóló 215/2004. (VII. 13.) Korm. rendelet 5/A. § (1) bek. alapján, 2020. augusztus 01-től.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2. Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28/2011. (X.11.) rendelet 6. sz. mellékletének II. fejezet 3. fa.) pontja alapján úgy dönt, hogy hozzájárul Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV.25.) rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 1. sz. háziorvosi körzet működtetője, a Step By Step 96 Bt. egészségügyi szolgáltató kérelmére, hogy dr. Szijártó Csaba László orvos az ÁEEK EFOP „Elektronikus egészségügyi ágazati fejlesztések (EFOP 1.9.6.)” kiemelt projekt „B” komponens – Távegészségügyi módszertani központ létrehozása projekt komponens keretén belül, a telemedicinai folyamatok hazai ellátórendszerben való elterjesztésének lehetőségére irányuló, telemedicinai folyamatokat és vizsgálatokat végezzen a vizsgálati alanyok számára hétfőnként 11.00-13.00., kedden és csütörtökön 06.00-11.00. óra között, a projekt lezárásáig, 2020. augusztus 01-től.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3. Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28/2011. (X.11.) rendelet 6. sz. mellékletének II. fejezet 3. fa.) pontja alapján úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV.25.) rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 1. sz. háziorvosi körzet működtetésére 2019. május 21. napjától 2024. május 31. napjáig a Step By Step 96 Bt-vel, és az ellátásért felelős dr. Szijártó Csaba László orvossal kötött feladatellátási szerződés 4. sz. mellékletének alábbiak szerinti módosításához 2020. augusztus 01-től:

„4. sz. melléklet:

Rendelési idő:

Hétfő: 07.00-11.00.

Kedd: 15.00-19.00.

Szerda: 07.00-11.00.

Csütörtök: 15.00-19.00.

Péntek: 07.00-11.00.

Helyettesítés rendje:

dr. Palkó Judit saját rendelési idejében, 1093 Budapest, Közraktár u. 24.

dr. Zentai Nándor saját rendelési idejében, 1093 Budapest, Közraktár u. 24.

dr. Schütz Anna dr. Szijártó Csaba László rendelési idejében, 1093 Budapest, Közraktár u. 24.”

és felkéri a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

11./ Javaslat a 27. háziorvosi körzet működtetésére vonatkozó feladatellátási szerződés módosítására

Sz-138/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Kérem, szavazzunk az Sz-138/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 71/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet 6. sz. mellékletének II. fejezet 3. fa.) pontja alapján úgy dönt, hogy hozzájárul Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV.25.) rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 27. sz. háziorvosi körzet működtetésére 2016. december 11. napjától 2021. december 10. napjáig a Dési Kft-vel, és az ellátásért felelős dr. Sántha Éva orvossal kötött feladatellátási szerződés 4. sz. mellékletében a helyettesítési rend alábbiak szerinti módosításához 2020. július 01-től:

„Helyettesítés rendje:

dr. Kocsis Kálmán	1098 Budapest, Dési H. u. 20. dr. Sántha Éva rendelési idejében szerda: 08.00-12.00, és péntek: 08.00-12.00. között
dr. Paulik Mária	1098 Budapest, Dési H. u. 20. dr. Sántha Éva rendelési idejében hétfő: 08.00-12.00, kedd: 16.00-20.00., és csütörtök: 16.00-20.00. között
dr. Máté Attila	1098 Budapest, Dési H. u. 20. saját rendelési idejében”

és felkéri a polgármestert a szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**12./ Javaslat az 5. fogorvosi körzet működtetésére vonatkozó feladatellátási szerződés módosítására
Sz-139/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Torzsa Sándor: Kérem, szavazzunk az Sz-139/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 72/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendelet 6. sz. mellékletének II. fejezet 3. fa.) pontja alapján úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV.25.) rendelete 3. sz. mellékletében meghatározott 5. sz. fogorvosi körzet működtetésére 2018. január 01. napjától 2022. december 31. napjáig a Bolvárydent Bt-vel és az ellátásért felelős dr. Bolváry Katalin fogorvossal kötött feladatellátási szerződés 4. sz. mellékletében a helyettesítési rend alábbiak szerinti módosításához 2020. július 01-től:

„Helyettesítés rendje:

dr. Kerényi Hajnalka	1092 Budapest, Pipa u. 4. saját rendelési idejében
dr. Nyáry Zsolt	1092 Budapest, Pipa u. 4. saját rendelési idejében
dr. Szlepák Bálint	1092 Budapest, Pipa u. 4., dr. Bolváry Katalin rendelési idejében”

és felkéri a polgármestert a szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

13./ Javaslat a Kulturális, Oktatási, Egyházi és Nemzetiségi Bizottság által koordinált 3202., valamint 3362. számú költségvetési sor felosztásának módosítására

Sz-144/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Torzsa Sándor: Alpolgármester Asszonynak elmondanám, hogy nagyon köszönjük az előterjesztést. Részemről nagyon hasznos és nagyon értékes volt, mert olyan célokat és olyan feladatokat tár fel ez a javaslat, amik eddig a Bizottság számára rejtve voltak, és fontos javaslatok ezek. Viszont Alpolgármester Asszony jelezte, hogy van kettő darab módosító javaslata a kiosztott anyaghoz.

Zombory Miklós a Bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Döme Zsuzsanna: Igazából az egyik egy olyan hiba, ami a határozati javaslatnál vettem észre, és lehet, hogy az én példányomban van probléma, az esélyegyenlőségi sornál a 3. sor az „Akadálymentesítési pont”.

Szilágyi Imre: Jól szerepel.

Döme Zsuzsanna: Akkor ezt a módosítót vissza is vonom, mert csak az én példányomban.

Szilágyi Imre: Jogos az észrevétele Alpolgármester Asszonynak, és valószínű, hogy a Bizottság tagjait az zavarhatta meg, hogy két bizottság fogja tárgyalni. Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Sport Bizottság csak az esélyegyenlőséget véleményezheti. Míg a Kulturális, Oktatási, Egyházi és Nemzetiségi Bizottság véleményezni fogja a 3302. és 3362. sort is. A Kulturális, Oktatási, Egyházi és Nemzetiségi Bizottság javaslatába az „Akadálymentes Ferencváros” került be, míg az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatába a „Tolerancia-Turné.” Kérnénk majd helyreigazítani a határozati javaslatot, ha ez így kérhető.

Torzsa Sándor: Ettől függetlenül nagyon szép előterjesztés.

Döme Zsuzsanna: Akkor a módosításról nem itt szavaznak, hanem a Kulturális, Oktatási, Egyházi és Nemzetiségi Bizottság ülésén. Viszont, ha már nálam van a szó, akkor szeretném bemutatni Baranyi Máriát, aki az esélyegyenlőségi referensünk, és szerintem még nem volt alkalma a Bizottságnak találkozni vele. Ő vett részt ennek a munkának a megkezdésében és kidolgozásában, úgyhogy ismerjétek meg.

Jancsó Andrea a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Torzsa Sándor: Megadom a szót Baranyi Máriának, hogy egy pár mondatban bemutatkozzon.

Baranyi Mária: Mindenkit szeretettel köszöntök, Baranyi Mária vagyok, az új esélyegyenlőségi referens. Szociális szférából érkeztem, szociális munkás vagyok egyébként, illetve a mentálhigiéniai vonalon is dolgoztam, illetve dolgozom, kommunikációs is vagyok.

Torzsa Sándor: Nagyon sok jó munkát kívánunk Önnek. Nagyon megtisztel minket, ha, részt vesz a bizottsági ülésen.

Kelemen László: Természetesen lehet támogatni ezt a javaslatot, nagyon jó. Nekem egy kérdésem merült fel, és örülök, hogy itt van Alpolgármester Asszony, mert tud rá válaszolni. Van itt egy ilyen, hogy „9esély.hu” 1 millió forintos keretösszeggel, és itt a részletezőben azt írja, hogy „Logó, Honlap, Facebook, Instagram, Blog létrehozása”. Ebben a keretösszegben ezeknek a felületeknek az üzemeltetése is benne van, vagy csak a létrehozása?

Döme Zsuzsanna: Természetesen. Egyrészt az üzemeltetés is, másrészt a felsorolt fórumokból van több is olyan,

ami teljesen ingyenes, tehát ott nem forrásfelhasználás történik, tehát az instgram és a másik közösségi oldalakért mi sem szándékozunk fizetni a későbbiekben sem.

Ilyés Miklós: Akadálymentes Ferencváros? Ez egy érdekes előterjesztés. Mindenesetre túlárázást érzek itt a 1,5 millió forinttal, hiszen kb. 500 ezer forint van egyébként egy külön soron, magán az akadálymentesítésen. Tehát, ha valaki kéri Ferencvárosban, legalábbis régebben volt egy ilyen sor, nem tudom, hogy van-e, tehát egy felmérésre másfél milliót, amikor ráadásul önkéntesek, főiskolások is jelentkeznek erre, egy picit túlárázottnak érzem, hasonlóképpen, mint Képviselő Úr a másik esetben, bár ott jogos volt.

Torzsa Sándor: Hát, nem tudom, hogy mondjuk Képviselő Úr hirdetett-e már facebookon vagy instagramon, hogy milyen árak vannak. Azért nem biztos, hogy egy túlzó költség, bár pontosan nem tudjuk, hogy mi, de ha azt nézzük, hogyha pl. egy ember kerül alkalmazásra egy működtetés céljából, 1 évre az 1 millió forint kevesebb, mint 80 ezer forintnak felel meg. Ezt Kelemen úrnak mondom.

Döme Zsuzsanna: Itt alapvetően az motiválta, hogy ezzel elkezdjünk foglalkozni, hogy ez egy több évtizedes törvény, amihez sajnos nincsenek szankciók, ezért nagyon rosszul állnak vele a kerületek, városok. Nagyon sok, fel van sorolva rengeteg, olyan civilszervezet, aki foglalkozik azzal, akár Önkormányzathoz történő döntés előkészítésig is, hogy valójában egy kerület, egy terület mennyire akadálymentes, Itt most nem csak a kereskedésekről, hanem babakocsisokról, látássérültekről, tehát sokkal nagyobb csoportokról beszélünk. Nagyon-nagyon örülnék, ha ennek a felmérést néhány százezerből meg lehetne úszni kerületi szinten. Igazából azt látom, hogy sokkal nagyobb a probléma itt a kerületben, és azt is, hogy a jövő évi költségvetésnek ez a mostani, ebben az évben elinduló felmérés alapján, még egy eléggé nagy keretre lesz még szükség, hogy itt valóban el is tudjunk kezdeni konkrét akadálymentesítéseket a kerületben. Nem állunk túl jól, nincs túl sok zölden jelölt utunk ezekben a felmérésekben, amit a civilektől kaptunk. Biztos, hogy ez több mint 500 ezer, de természetesen ez is egy keretösszeg, tehát, ha jóval kevesebbe kerül, akkor nem költünk el 1,5 millió forintot erre.

Torzsa Sándor: Kérem, szavazzunk az Sz-144/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 73/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság úgy dönt, hogy:

1./ az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 4/2020. (II.18.) önkormányzati rendeletben szereplő 3362. számú „Eszélyegyenlőségi feladatok” előirányzat felhasználását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

	Támogatandó programok, célok	Keretösszeg (Ft)	Tervezett helyszín	Gyakoriság
1.	9esely.hu Cél: esélyegyenlőség kommunikációja	1.000.000,- Ft		1 alkalommal kell létrehozni, folyamatos frissítés
2.	HEP- Fórum létrehozása Cél: esélyegyenlőségért dolgozó rendszeres szakmai találkozója	500.000,- Ft	Ferencvárosi Önkormányzat Házasságkötő Terme	havi egy alkalom
3.	Tolerancia-Turné Cél: érzékenyítés	1.500.000,- Ft	iskolák, tanodák, táborok	igény szerint, de havi 1 alkalom biztosan

Határidő: 2020. június 29.

Felelős: Döme Zsuzsanna alpolgármester

2./ felkéri Polgármester Asszonyt az 1. pontban felosztott sorok kapcsán a szükséges kötelezettségvállalások megtételére (szerződések megkötésére), a vonatkozó rendezvények megszervezésére, pályázatok lebonyolítására és minden egyéb indokolt intézkedés megtételére a rendelkezésre álló költségvetési keret függvényében.

Határidő: folyamatos

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: A Bizottság jó munkát kíván a pénzeknek a helyes felhasználásához. A 14./ Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye, Sz-127/2020. sz. előterjesztés vonatkozásában zárt ülésre teszek javaslatot. Kérem a Bizottságot, hogy szavazzunk a zárt ülés elrendeléséről.

ESZSICB 74/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-127/2020. sz. – „Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye” című napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

Határidő: 2020. június 29.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: Zárt ülést rendelek el. Nagyon szépen köszönöm mindenkinek a munkáját, a nyílt ülést 14 óra 46 perckor bezárom.

A 14. és 15. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és az ESZSICB 75-76/2020. (VI.29.) határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

k.m.f.

Torzsa Sándor
elnök

Zombory Miklós
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető