

Jegyzőkönyv
készült a **Városgazdálkodási Bizottság**
2020. június 29-én 11.00 órakor tartott **rendkívüli** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Szilágyi Zsolt elnök,
Deutsch László,
Gyurákovics Andrea,
Hidasi Gyula,
Takács Zoltán,
Cseri Balázs,
Cserép Mihály Zoltán,
Dr. Szabadkai Antal,
Szántai Zsombor,
Csóti Zsombor,
Tóth-Süveg Anna tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Döme Zsuzsanna alpolgármester, Balogné dr. Nagy Edit jegyző, dr. Szabolcs Mária aljegyző, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Puháné Bándi Ágota csoportvezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, dr. Világos István csoportvezető, Petrovitsné Fehér Judit csoportvezető, Szili Adrián irodavezető, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, dr. Sotkó Béla Hatósági Iroda munkatársa, Nehéz Jenő a Szervezési és Informatikai Iroda munkatársa, Herczeg Renáta és Nehéz Jenő Szervezési és Informatikai Iroda munkatársa, Koór Henrietta jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Ámán András IX. kerületi Rendőrkapitány, Rimovszki Tamás Közterület-Felügyelet igazgatója, Samu Tímea és Mészáros Milán Jcdecaux Zrt., Csima Jonatán Duna Kongresszus Kft., Sebők Endre FESZOFÉ Kft. igazgatója.

Szilágyi Zsolt: Köszöntök mindenkit a hosszú szünet után. Városgazdálkodási Bizottság 2020. június 29-i rendkívüli ülésén. Kezdjük bele a munkába. Megállapítom, hogy a Bizottság 10 fővel határozatképes, az ülést 11.05 órakor megnyitom. Kérem, hogy a 11. napirendi pontot vegyük le napirendről, mert oka fogyottá vált. Kérem, szavazzunk a módosítással együtt a napirend elfogadásáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VB 129/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2019. évi tevékenységéről
91/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Javaslat az Önkormányzat 2019-2024. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának jóváhagyására
93/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Feszofe Kft. 2019. évi beszámolója és 2020. évi üzleti terve
105/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. II. félévi munkaterve
92/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2019. évi munkájáról
103/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 6./ Javaslat kiépíteni kívánt kamerák helyszínei tekintetében
108/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Rimovszki Tamás Közterület-felügyelet igazgatója
- 7./ Javaslat a kerületi utasvárókkal kapcsolatos döntések meghozatalára
99/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ A Ferencvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
Sz-146/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Rimovszki Tamás igazgató, Ferencvárosi Közterület-felügyelet
- 9./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület-használati kérelmek díszburkolatos területekre kiszolgálási idő meghatározásával
Sz-118/2020., Sz-120/2020 sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ Felvonulási terület kialakítás és díjcsökkentés iránti kérelem
Sz-119/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ A DETOX SHOP Kft. üzemeltetésében lévő Budapest IX., Üllői út 109/B. sz. alatti, „Ludovika Sörtár és Könyvtár” elnevezésű vendéglátó üzlet állandó éjszakai nyitvatartás engedélyezése iránti kérelme
Sz-124/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 12./ Az R.F. 2004 Bt. üzemeltetésében lévő Budapest IX., Pipa u. 4. fszt. 1. sz. alatti, „MÉZES SÖRÖZŐ” elnevezésű vendéglátó üzlet állandó éjszakai nyitvatartási engedélyének módosítása
Sz-123/2020z. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

- 1./ **Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2019. évi tevékenységéről**
91/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: A számok mindent elárulnak az előterjesztésben. Köszönjük szépen a Kapitány Úrnak, hogy ilyen jól vezeti a Kapitányságot, hogy a bűncselekmények csökkenek az elfogások pedig nőnek.

Ámán András: Nagy tisztelettel üdvözlök mindenkit! Szeretném megköszönni az Önkormányzatnak az elmúlt évben nyújtott segítségét, támogatását. A Közterület-felügyelet is kivette a részét abból, hogy ilyen eredményesen tudjunk működni. A számok részleteiben nem mennék bele, ha van kérdés, azt szívesen megválaszolom. Ki szeretnék térni arra, hogy az elmúlt 10 évben nem volt olyan kevés bűncselekmény Ferencvárosban, mint a tavalyi

évben. Adott esetben, bizonyos bűncselekmény kategóriákban az eredményességünk csökkenést mutat. Azt gondolom, hogy azt sem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy ahhoz, hogy elérjük a 30 %-os bűncselekményszám csökkenést, az nem kis erőfeszítést jelent a kollégáim részéről. Továbbra is azt szeretném kérni, hogy amennyiben lehetősége van az Önkormányzatnak támogassa a munkánkat, ahogyan eddig is tette különböző eszközök beszerzésével, másodállás biztosításával, jutalmazási keret biztosításával, szolgálati lakások biztosításával, hogy egy stabil gárdát tudjunk Ferencvárosban megtartani, akik kellő hely és személy ismerettel rendelkeznek. Számítan olyan ügy volt az elmúlt évben is, ahol a gyors felderítést az eredményezte, hogy hely és személyismerettel rendelkező kollégákkal rendelkezünk. Ha bármilyen kérdés van, természetesen állok rendelkezésre.

Takács Zoltán a bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

Hidasi Gyula: Szeretnénk mi is a Részönkormányzat képviselői nevében is megköszönni Kapitány Úrnak a munkát. Július 16-án szeretettel várjuk a Részönkormányzat ülésére. Az Ecseri úti metrófelszínen vannak problémák pl. hajléktalanok, drogosok. Amíg volt állandó rendőri jelenlét, addig ez nem volt gond. Most ez már megszűnt, és így ez a probléma is megerősödött.

A játszótérek este 22.00 óra utáni helyzetével kapcsolatban kihez fordulhatnak az ott lakók? A sakkasztalt nem sakkozásra használják, hanem más egyéb cselekményekre és elég hangosak. A pihenést zavaró, csendháborítást okozó problémával kihez lehet fordulni?

Ámán András: Számítan esetben kezdeményeztünk az Ecseri úton intézkedést. Azt kell látni, hogy a bódult állapotban lévő személyek sok esetben nem követnek el jogsértést azáltal, hogy ittas állapotban vannak. Elterjedt az a módszer, hogy különböző legálisan beszerezhető gyógyszerekre fogyasztanak szeszesitalt. Az ilyen személyek esetében semmilyen eljárás nem indul, biztonsági intézkedés keretében a mentőszolgálattal elszállítatjuk a személyeket. A másik kategória, hogy pszichoaktív anyagot találunk a szervezetükben, előállítással, mintavétellel jár. Először büntetőeljárás indul majd a szakértő véleménye alapján derül ki, hogy pszichoaktív anyagot fogyasztottak-e vagy kábítószer, és annak megfelelően indul szabálysértés vagy büntetőeljárás. Azt kell tudni, hogy a kábítószer birtoklása bűncselekmény. Ha az elkövetők vállalják az elterelést és 2 éven belül nem volt ilyen ügyük, akkor igazából büntethetőséget megszüntető ok áll fenn vagyis megszűnik az eljárás. Ha volt hasonló esete, akkor történik a vádirat elkészítése és a bírósági elmarasztalás. Ezeknek önmagában visszatartó ereje nincs. Meg fogjuk vizsgálni, hogy milyen számban vannak jelen a környéken és ha szükséges, akkor megint megszervezzük a szolgálatot úgy, hogy a rendőri jelenlét biztosított legyen.

Játszóterek helye, szerepe: képviselő úr említette, hogy különböző dolgokat csinálnak a sakkasztalon. Attól függ, hogy milyen jellegű a jogsértés és ha a rendőrségre tartozik, akkor mi intézkedünk, ha nem, akkor Önkormányzat vagy Közterület-felügyelet tud intézkedni. A jogsértés minőségétől függ. Ha kábítószer fogyasztás történik, akkor a rendőrség fog eljárni. Ha közérkölcstől sértő szabályszegés történik és a rendőr tetten éri, akkor szabálysértési eljárást kezdeményezünk. A legtöbb eset a rendőrség hatáskörébe tartozik. A Részönkormányzat ülésén ezt részletesen is meg tudjuk beszélni.

Tóth-Süveg Anna: Köszönetet szeretnék mondani, nagyon pozitív és előremutató ez a beszámoló. A gépjárművek kapcsán láttam, hogy elég nagy mennyiségben nőttek a gépjárművek ellen elkövetett rongálások, lopások. Tervez-e valamit tenni a rendőrség? Stratégiaváltás?

Ámán András: Több témát is tetszett érinteni. Az idei évben kettő gépjárműlopást jelentettek be és 13 lopott autót találtunk meg. Az egész BRFK-án van a gépjárműlopások vonatkozásában stratégiaváltás, amelynek a lényege, hogy az elkövető köröket tartja a rendőrség ellenőrzés alatt, illetve azokat a potenciálisan felvevő helyeket, ahol esetleg a járműveket értékesíthetik. Ennek az eredménye, hogy soha ilyen kevés járművet nem loptak el Budapesten az elmúlt 10 évben.

A gépjárműrongálások érdekes helyzetek, különösen a József Attila-lakótelepen. Az elmúlt 3 évben ismertté vált két olyan elkövető, akik 8-10 gépjárművet rongált meg. Az egyik elkövető 64 éves volt, a másik 72. Az elkövetések hátterében az állt, hogy a járművek szabálytalanul parkoltak, nem fért el a cvekkerével az idős elkövető. Nem biztos, hogy bűnelkövetőket kell keresni ilyen esetekben. Nem lehet minden mozdulatát szabályozni az életnek. Ha a társadalmi együttélés iratlan szabályait, ha betartanánk és egymás iránt nagyobb tiszteletet mutatnánk, akkor ezek elkerülhetővé válnának. Egy-egy parkolási vagy közlekedési szituációból adódó konfliktusok jutnak el olyan szintig, hogy bűncselekmény jelent. Akár testisértés, akár rongálás, akár garázdaság. A rongálás vonatkozásában

stratégia váltásra nincs lehetőség. A helyszínen a szükséges intézkedés megtörténik, kamerafelvételeket megnézzük. A lakosság segítségét szoktuk kérni, hiszen olyan emberek és mindent észrevesznek az állampolgárok. Bűncselekmény elkövetését nem, de nyilván látják csak az a tapasztalat, hogy nem szeretnek a hivatalos eljárásokba belefolyani. Szeretnek a névtelenség mögé bújni és úgy elmondani a véleményüket. Örömmel venném, ha bárki lát jogsértést, akkor nyugodtan azonnal a 112-es számon jelezze. Nem várjuk el, hogy az elkövetővel birkózzon vagy visszatartsa. Egyszerűen, ha jelzéssel él, akkor biztos, hogy eredményesebben tudunk eljárni. Számtalanszor tapasztaljuk azt, hogy mire a feljelentés megérkezik hozzánk 8-10-15 nap után, már ha volt is kamera az adott helyszínen, a felvétel már nem áll rendelkezésre adatvédelmi okokból vagy a jogsértő felirat el van tüntetve, ami az ügy tárgyát képezte volna. Nagy szerepet játszik a felderítés eredményességében az, hogy az elkövetéstől számított lehető legrövidebb időn belül a hatóság rendelkezésére hozzuk az adott jogsértést.

Szilágyi Zsolt: Hozzám is sokan fordulnak és én mondom nekik, hogy tegyenek feljelentést, de félnek vagy nem akarnak belefolyani egy olyan ügybe, hogy utána bíróságra kelljen járnia.

Gyurákovics Andrea: Szeretném megköszönni Kapitány Úrnak a beszámolót és az egész éves munkájukat. Szeretném megköszönni a járványhelyzet alatti mind önkéntes, mind hivatásos munkájukat. Engedjék meg, hogy ne a kapitányi beszámoló emeljem ki, hanem emlékezzek Zupka Zsoltra Ferencváros Közbiztonságért díjazottjára, aki sajnos fiatalon meghalt az idén és a kerületi Kapitányság dolgozója volt. Őszinte részvétem magam és a Frakció nevében!

Szilágyi Zsolt: Több kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 91/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 130/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 91/2020 sz. -" Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2019. évi tevékenységéről" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. július 2.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

2./ Javaslat az Önkormányzat 2019-2024. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának jóváhagyására

93/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 93/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 131/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 93/2020 sz. -"Javaslat az Önkormányzat 2019-2024. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának jóváhagyására" című – előterjesztést.”

(4 igen, 3 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

3./ Feszofe Kft. 2019. évi beszámolója és 2020. évi üzleti terve

105/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Sebők Endre: Egy-két dolgot szeretnék pontosítani. Az anyaggal kapcsolatos kiegészítéseket elküldtem a képviselőknek. A külső bizottsági tagoknak nem, mert az email címük nem állt számomra rendelkezésre. A történeti pontosság érdekében szeretném tájékoztatni Önöket, hogy egyrészt a pandémiás helyzet, másrészt a pénzügyi kollégák hiánya miatt nehéz helyzetbe kerültünk a beszámoló készítésével kapcsolatban. Ezt jeleztük Polgármester Asszonynak és a Kormány vonatkozó rendelete lehetővé tette a cégeknek, hogy az idén szeptember 30-ig adhassák le ezt a beszámolót. Kértük, hogy egy júliusi időponttal tehesük ezt meg. Ehhez a Polgármester Asszony nem járult hozzá és május 18-án küldött egy levelet erre vonatkozólag, melyben május 31-ig határozta meg a leadás dátumát. Ennek a kérésnek eleget tettünk és a beszámolót és az üzleti tervet a Felügyelő Bizottság május 29-i ülésén el is fogadta és elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek. Erről tájékoztattam Polgármester Asszonyt, aki az email elküldését követően felhívott és gratulált nekem szóban a tevékenységhez. Szeretném kiemelni, hogy az üzleti tervünket a járványügyi helyzet jelentősen befolyásolta. Egyrészt 100 millió forint elvonásra került a cégtől, illetve kaptunk olyan plusz feladatot, amihez plusz forrást nem biztosított az Önkormányzat. Ez a trianon fák kihelyezésével kapcsolatos, illetve azoknak az éves szintű fenntartásával. A pandémiás helyzet miatt tettem egy felajánlást 1000 maszk készítésére, ebből a végére 20 ezer db lett. Ez annyiban befolyásolta az üzleti tervünket, hogy a március-április-május hónapokban a varrodánk teljes kapacitással, teljes egészében a maszkok készítésére korlátozódott. Tehát ezen a területen semmilyen bevétel nem jelentkezett, hiszen a külsős megrendelőinket mind lemondtuk. Az értékelésben, amit a FEV IX. Zrt. készített az szerepel és ezt most felolvasom: „A társaság elmúlt évi működésének megítélésénél a gazdálkodás számainak elemzésén túl ki lehet emelni, hogy alapvető feladatának ellátásában szociális foglalkoztató tevékenység továbbra is példaértékű, országosan jegyzett referenciaként jegyzik.” A tavalyi működésünk jelentős eredménnyel zárult, 89 millió forint plusszal.

Deutsch László: Az önkormányzati törvény előírja, hogyha a polgármester bűncselekmény nyomaira utaló jeleket észlel hivatalból feljelentést kell tenni. Kérdezem a vezetőség itt lévő tagjait, hogy ez megtörtént-e?

Reiner Roland: Tudomásom szerint még nem. Az átvilágítás megállapításai alapján ügyvédek vizsgálják, hogy milyen alapon lehet tenni feljelentést, de várhatóan lesz feljelentés.

Deutsch László: Úgy érzem, hogy szép lassan a vezetőség megy végig az önkormányzati cégek vezetőségének lefejezésén. Nekem ez nagyon nem tetszik. Nálam egy vezetőt akkor váltanak le, ha okot szolgáltatott. Az ügyvédek mit mondanak az egy dolog. Egy perben mind a két oldalon ügyvédek vannak és valamelyik veszít. Addig amíg ez nem kristályosodik ki tisztán, az az álláspontom, hogy Sebők urat elégítsük ki, fizetésre gondoltam, mind a két fél fogadjon titoktartási fogadalmat, és mindenki menjem béke hírrel. Így lehet kulturáltan lezárni valamit. A bűnvádi feljelentést utána is meg lehet tenni.

Szilágyi Zsolt: Több kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 105/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 132/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 105/2020 sz. -”Feszofe Kft. 2019. évi beszámolója és 2020. évi üzleti terve” című – előterjesztést.”

(4 igen, 7 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. II. félévi munkaterve

92/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Közmeghallgatást egyet találtam benne, ha jól emlékszem novemberi dátummal. Alpolgármester Úrtól kérdezem, hogy az SZMSZ szerint 3-at tartunk, akkor a harmadik még tervezés alatt van?

Szilágyi Zsolt: Alpolgármester Úr bólogat, a válasz igen.

Szántai Zsombor: Úgy tudom, hogy a Képviselő-testület végül elutasította, és a bizottság sem javasolta elfogadásra a közösségi együttélés alapvető szabályainak és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotását. Szerintem a Képviselő-testület is egyértelműen kimutatta, hogy ezt nem szeretné megalkotni, mégis szerepel a munkatervben. Ezt kifejezetten érdekesnek tartom. Egyébként most a Városfejlesztés, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság van hozzá írva, pedig a múltkor a Városgazdálkodási Bizottság tárgyalta. Megszavazom, csak furcsának éreztem.

Reiner Roland: Ezek azért kerültek vissza, mert valóban leszavazta a Képviselő-testület, de látszott, hogy azok a problémák, amiket amúgy kezelni kellene, akár a zaj, akár az együttélés kapcsán, ezek a problémák valós problémák. Ennek a módjával nem értett egyet a Képviselő-testület, de azzal, hogy valamilyen formában ezeket kell kezelni, abban konszenzus volt. Azért került vissza, hogy jobb formában kerüljön vissza, amit már el tud fogadni a Képviselő-testület. A bizottságoknál az az alapvető szabály, hogy a kijelölt bizottságon túl más bizottság is tárgyalhatja. Természetesen nem lesz annak akadálya, hogy ez a bizottság is megtárgyalja.

Deutsch László a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Szántai Zsombor: Ezek fontos szabályok, amit szabályozni kell, de már ilyen rendelet létezik, és ezért tartom furcsának, hogy ismét megalkotás van, nem pedig rendeletmódosítás. Ha testre kell szabni, akkor annak a megfelelő jogi eszköze a módosítás, bár nem vagyok jogász, de én ezt így gondolom.

Szilágyi Zsolt: Jegyző Asszonyt kérdezem, hogy Szántai Zsobornak tudna-e válaszolni?

Baloghné dr. Nagy Edit: Az én véleményem is az, hogy ha az I. félévi munkatervben napirenden szerepelt és ezeket tárgyalta a bizottság és a Képviselő-testület, és ez nem nyert többséget, nem szerencsés ennek a II. félévre történő ismételt felvétele, ha elutasítással zárult. Ez képviselői indítványra illesztettük vissza a munkatervbe, az általunk összeállított munkaterv ezt nem tartalmazta.

Reiner Roland: Én voltam a képviselői indítvány, ezt bevallom, azért mert azt éreztem, hogy az azt követő időszakban, a problémák nagyon is éltek. A zajrendelettel kapcsolatban több lakossági megkeresést kaptam. Többen azt gondolták, hogy ez már el lett fogadva. Esetlegesen a megváltozott szabályokkal a lakók máshogyan tudnak fellépni az építkezések és vendéglátóhelyek ellen. A klíma kérdés is nemrég napirendre került az itt élők szempontjából. Azt gondolom, hogy annak ellenére, hogy ez februárban nem ment át, a problémák ugyanúgy velünk lesznek, tehát ezt valamilyen módon célszerű kezelni. Új rendelet vagy módosítás: nem feltétlenül tartom az új rendeletet szükségesnek, tehát amennyiben az a bizottság javaslata, hogy ezek módosításként szerepeljenek benne, akkor azzal egyet tudok érteni.

Szilágyi Zsolt: Ismét Jegyző Asszonyt kérdezem, hogy így megoldható?

Baloghné dr. Nagy Edit: Be tudja nyújtani módosításként is, és ugyanakkor maradhat a munkatervben napirenden is, ha a képviselők így szavazzák meg. Nincs arra vonatkozóan előírás, hogy ezt hányszor tűzi napirendre. Nyilván a Hivatalt az is vezérli, hogy „futunk” még két-három rendelet-tervezettel, ha abban koncepcionálisan nincs megegyezés. Jogi akadálya nincs.

Gyurákovics Andrea: Miért beszélünk egy új rendeletről, amikor már van egy. Módosítókkal természetesen mindig aktualizálni kell. Nem csak erről a rendeletről van szó, hanem az üzletek éjszakai nyitvatartásáról szóló rendeletről is. Ilyen is van, nem kell újat alkotni. Ugyanúgy módosítókkal elindulhat a folyamat. Ha a lakásrendeletnél, aminél 69 módosító javaslatot fogunk tárgyalni, akkor azt gondolom, hogy az üzletek éjszakai nyitvatartásáról és a

közösségi együttélés szabályairól szóló rendeletek is módosítókkal átmehetnek. Javaslom, hogy úgy szavazzunk szeptember 10-i napirendeknél, hogy a 7. és 8. pont ne rendeletalkotás legyen, hanem rendeletmódosítás.

Szilágyi Zsolt: Több kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 92/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról az elhangzott kiegészítésekkel együtt.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 133/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 92/2020 sz. -"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. II. félévi munkaterve" című – előterjesztést, az ülésen elhangzott kiegészítéssel együtt.

Határidő: 2020. július 2.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

5./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2019. évi munkájáról 103/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Szántai Zsombor: Elolvastam a beszámolót és elég alaposnak találtam. Azt láttam, hogy sok helyen le van írva, hogy mi a probléma és mi okozza azt. Osztályonként lebontva volt a beszámoló és több osztálynál láttam azt a megjegyzést, hogy magas a fluktuáció. Mi okozza ezt? Mi tehet adott esetben az Önkormányzat azért, hogy jobban megőrizze a munkavállalóit.

Baloghné dr. Nagy Edit: Részint a munkakörülmények sok esetben, tehát elég szétszórtan, széttöredezetten dolgozik a Hivatal. Másrészt az anyagi megbecsülés sem olyan, ami maradásra készteti főleg azokat a munkavállalókat, akik az üzleti világban is könnyen találnak munkát maguknak. Mindenképpen az érzékelhető, hogy a jobb elhelyezés, alkalmasabb munkahelyi környezet és az anyagi megbecsülés mellett a megbecsülést összességében kell éreznie a Hivatalban dolgozóknak ahhoz, hogy megtarthatóak legyenek az igazán jó munkavállalók. Ebben a rövid 3 hónapban is azt tapasztaltam, hogy nagyon sok felkészült dolgozó van, ugyanakkor több nehézséggel is meg kell küzdeni és igazából sokan hosszú évtizedek óta azzal az elszántsággal „húzzák az igát”, amit még valaha az egyetemen vagy a felsőoktatási intézményekben „magukba szívtak”. Az a véleményem összességében, hogy nem érzik a megbecsülést nagyon sok esetben a hivatali dolgozók. Azzal is szembesültünk már, hogy belépnek és rövidebb, mint egy hónap után ki is lépnek akár. Ezen gondolkodni kell.

Deutsch László a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Szilágyi Zsolt: Egyetértek azzal, hogy a Hivatal dolgozóit jobban meg kellene becsülni mind erkölcsileg, mind anyagilag. Ehhez teljes mértékben hozzájárulunk amennyire csak tudunk.

Gyurákovics Andrea: Csatlakoznék Jegyző Asszony szavaihoz, hogy a Hivatalban dolgozóknak a munkáját meg kell becsülni. Köszönet azért, amit dolgoznak. A gazdasági program egy mondata, hogy a Hivatal hozzáállásán változtatni kell, nem hiszem, hogy a megbecsülést támasztja alá. Ezt nem tudom ki készítette, de engedjék meg, hogy a Hivatal dolgozói nevében ezt kikérjem magamnak, hogy itt bármiféle hivatali hozzáálláson kellene változtatni. Azt gondolom, hogy erőn felül dolgoznak és olyan a hozzáállásuk, ami példaértékű.

Szilágyi Zsolt: Egyet értek. Mi, képviselők a Hivatal nélkül el lennénk veszve, elég szépen, ha ők nem lennének, mert rengeteg segítséget kapunk tőlük. Több kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 103/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 134/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 103/2020 sz. -" Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2019. évi munkájáról" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. július 2.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

6./ Javaslat kiépíteni kívánt kamerák helyszínei tekintetében

108/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Rimovszki Tamás Közterület-felügyelet igazgatója

Szilágyi Zsolt: Most kérek elnézést azoktól a képviselőktől, akik nem esnek bele, mert egyébként 109 db kamerát tudnánk kihelyezni, csak sajnos nincs rá annyi pénz, hogy ezt egyszerre meg tudjuk oldani. Most csak 7 db kamerát tudunk kihelyezni és nem mindenkihez kerül, aki szeretné. A 7 db kamerahelyszínre van javaslatom, aztán megbeszéljük, hogy mindenki egyetért-e velem.

Az első helyszín Budapest IX. kerület, Közraktár utca – Czuczor utca kereszteződése, a második Budapest IX. kerület, Soroksári út – Dandár utca kereszteződése, a harmadik Budapest IX. kerület, Vágóhid utca – Mester utca kereszteződése, a negyedik Budapest IX. kerület Ferenc körút – Tompa utca kereszteződése, az ötödik Budapest IX. kerület, Epreserdő utca – Ecseri út kereszteződése, a hatodik Budapest IX. kerület, Friss utca – Toronyház utca kereszteződése, a hetedik Budapest IX. kerület, Üllői út 169. (belső út).

Gyurákovics Andrea: Támogatom, benne van Belső-Ferencváros. Igazgató Urat köszöntöm körünkben és örülünk, hogy ismét „csatasorba állt”.

Hidasi Gyula: Két helyszínen szeretnék változtatást. A Budapest IX. kerület, Friss utca – Toronyház utca kereszteződése helyett legyen a Dési Huber és Üllői út. A másik pedig az Budapest IX. kerület, Üllői út 169. (belső út) helyett az Üllői út – Csárdás köz.

Szilágyi Zsolt: A Friss utca – Toronyház utca kereszteződését a helyi képviselő asszony szeretné, mivel ez az ő körzete, ezt nem húzám le. Esetleg az Üllői út 169. elcserélhetjük az előbbi ajánlott kettőre.

Jancsó Andrea: Mi indokolja azt, hogy fővárosi területen Ferencvárosi Önkormányzat helyez ki kamerát? Ha nem tartunk RÖNK ülést, akkor ne helyezgessük át a kamerákat, amiket előzetesen leegyeztettünk. Ezt vagy megbeszéljük a RÖNK ülésen vagy akkor...

Amit Hidasi képviselőtársam kért azok fővárosi területen vannak, tehát ezt a Fővárosi Önkormányzatnak kellene bekameráznia. Nem vagyok ellene, hogy az önkormányzat is vállaljon benne részt, de az, aki a Fővárosi Közgyűlésben ül, akkor kezdjen el lobbizni azért, hogy azon a területen minél több kamera legyen kihelyezve.

Rimovszki Tamás: Pontosítani szeretnék. Képviselő Úr is tudja, hogy nem a Közterület-felügyelet dönti el, hogy hova lesz kihelyezve kamera. Mi csak a kivitelezést csináljuk. Önök fogják eldönteni, hogy hova kerüljenek a kamerák. Van egy 109-es lista, amit két évvel ezelőtt felmértünk. Ebből 25 olyan helyszín van, ami lakossági bejelentések és egyéb képviselői javaslatra kerültek be. Ebből a 25-ből egyeztetések folyamán lett 10 helyszín. Egyébként sokkal szélesebb körben egyeztetettünk volna csak kicsit minket is megfogott az, hogy csak júliusban van egy képviselő-testületi ülés, és a következő csak szeptemberben. Ez az előterjesztés csak egy része annak, ami majd a szeptemberi ülésre fog bejönni, ami a technikai hátteret is biztosítja. Ezt azért kellett behozni most a bizottság elé, hogy akkor tudjunk dönteni a kiírásról. Rugalmas vagyok, nekünk mindegy, hogy a 25 helyszínből melyik lesz. Mindegyik fontos, mindegyik évek óta vár.

Éveken keresztül vártuk, hogy a Főváros kamerát telepítsen Ferencvárosba. Sajnos ez nem történt meg. Muszáj hozzákezdeni, hiszen akkora lukak tátonganak a lefedettségben ezeken a területeken, amik egyébként csak részben fővárosi területek.

Szilágyi Zsolt: Amikor egyeztetések voltak a kamerák helyszíneiről, akkor Polgármester Asszony is részt vett benne. A kerületnek a belső részei élveztek prioritást. Kapitány Úrral is beszéltünk, aki elmondta, hogy a Főváros

nem akar telepíteni kamerákat és a bűnfelderítésnek az előnyére válhat az, ha kiteszünk kamerákat. Megértem, hogy mindenki szeretne kamerát, én is szeretnék a körzetembe még több kamerát. Igazából az a legszomorúbb dolog, hogy szükség van ezekre a kamerákra, mert ha olyan lenne a közbiztonság, nem akarok politizálni, de Belügyminiszter Úr megígérte, hogy két hét alatt rend lesz, akkor nem lenne szükség kamerákra. Magyarországon jelen pillanatban úgy kell élni, hogy minden pillanatunk meg van figyelve az utcán. Ez nekünk, tisztességes emberek védelmére van és bűnözők ellen. A pandémiás helyzet miatt elfogyott a pénz. Ha nem lett volna vírus, akkor valószínű, hogy több kamerára jutott volna pénz. Szeretnénk a technikán is fejleszteni, ami a rendőrség és Közterület-felügyelet munkáját is segíti.

Hidasi Gyula: Igaz, hogy nem volt részönkormányzati ülés, de július 16-án lesz. Februárban elfogadtuk azokat a helyeket, ahova kamerákat szeretnénk telepíteni. Az a probléma, hogy nem felezzünk, hanem harmadoljuk a kitéhető kamerák számát. Kevesebb kamera van, mint amit elfogadtunk februárban, tehát kevesebb a lehetőség. Az, hogy kinek a területe, az a lakókat nem érdekli, hogy fővárosi vagy kerületi terület. Úgy gondolom, hogy minket képviselőket sem kellene, hogy ez érdekeljen, hogy kinek a területe. Az a lényeg, hogy Ferencváros területét figyelje és a ferencvárosi lakók érdekében történjenek meg a kamera kihelyezések. Azért javasoltam, hogy módosítsunk a mostani kihelyezésen, mert én úgy látom, hogy azok a részek, amik most be vannak tervezve, nem annyira frekvenciált helyeken vannak, mint ahol nincsenek. A Toronyház utcában lassan egymást nézik a kamerák 50 méteren belül, azt nem javaslom. Fenntartom a javaslatomat, hogy a Dési Huber – Üllői út és a Csárdás köz – Üllői úthoz kerüljön két kamera.

Szilágyi Zsolt: A rendőrség javaslatai alapján állítottuk össze ezt a 7 db helyszínt.

Gyurákovics Andrea: Elnök Úrhoz fordulok, mert rám nézett, amikor Pintér Urat, a Belügyminisztert emlegette. Szeretném emlékeztetni, hogy pár perccel ezelőtt fogadtuk el a kerületi Rendőrkapitány beszámolóját és dicsértük. Ő is rendőr és Belügyminisztériumhoz tartozik. Próbáltam figyelni, de elvesztettem a fonalat. Milyen kameráról beszélünk? Az előterjesztésben szerepel 10 db kamerahelyszín. Közben jött egy javaslat.

Szilágyi Zsolt: Nem volt személyes a nézés. Ez ugyanolyan, hogy azt mondják, hogy a rendőrség ilyen rossz, meg olyan rossz. Én azt sem szoktam összevonnai, mert a IX. kerületben nagyon jó a rendőrség az első helyen vagyunk. Szoktam különbséget tenni ezek között. Az előterjesztésben az első 7 db helyszín, ami fel van sorolva, azt javaslom én, és a többit most nem, hanem majd a későbbiekben. Hidasi Gyula képviselőtársam azt javasolja, ami a 8. és 9. pont, de csak 7 db fér bele a büdzsébe. Le szeretne venni kettőt és helyette rakni másik kettőt. Most ezen a két kamerahelyszínen van a vita.

Jancsó Andrea: Elnök Úrnak szeretném felhívni a figyelmét, hogy én azt mondtam, hogy lehet lobbizni a Főváros felé. Ha eddig nem csinálták, akkor Tüttő Katalin főpolgármester-helyettes asszony bizonyára segíteni fog abban, hogy végre a József Attila-lakótelep Üllői úti része is rendesen be legyen kamerázva. Több napirendi pont is van, ami a József Attila-lakótelepet érinti. Értem, hogy a Toronyház utcában egymást nézik a kamerák, ahogy Elnök Úr mondta rendőrségi javaslatra kerültek a helyszínek megadásra, tehát a Részönkormányzat ülésén lehet majd ezen vitatkozni csak legyen rá lehetőség.

Szilágyi Zsolt: Örülnék én is, ha a Főváros kicsit megmozgatná magát, mert érkezett párttól is olyan reakció, hogy rendszeresen faji és vallási feliratokat irkálnak pártjukról, és nekünk ott nincs kameránk és a Fővárosnak sincs. Egyedül a BKK-nak van kamerája, aki nem foglalkozik ilyesmivel, nem adja ki a felvételeket. A Borásros téren, ahol van a gördeszka pálya, ott szokták vekzálni a gyerekeket elég sűrűn. Elveszik a mobil telefonjukat, kirabolják, megverik őket. Oda az Önkormányzat egy mobil kamerát állít, ami azért nincs benne, mert az is fővárosi terület. A közbiztonság az egyik legfontosabb és ezért oda ki lesz rakva egy mobil kamera.

Deutsch László: Az Üllői úti lakótelep kamerázásában nekem a RÖNK-nek, illetve a RÖNK Elnökének a véleménye az irányadó, ő van mindennel tisztában. Ezért bővíteni kell a kamerák számát. A Bizottság tegyen javaslatot a vezetőség, illetve a Képviselő-testület felé.

Szilágyi Zsolt: A rendőrség szakértelme felülbírálja, akár az én elnöki vagy bármelyik elnöki titulust. Az egyik politika, a másik meg szakma. Mondtam, hogy a másik kamera sem fog eltűnni csak később fog kihelyezésre kerülni.

Rimovszki Tamás: Pontosítanék, amiben Hidasi Gyulának igaza van, hogy egymást érik a kamerák. Nem véletlenül érik egymást, azért, hogy ne legyen luk sehol. Például azért került be az Epreserdő - Ecseri út kereszteződése is, hiszen ott volt egy luk. Igyekszünk egy egységes kamerahálózatot kialakítani. A 25 db kamera, az igazán fontos kamerák, tehát itt nincs olyan nem fontos valamelyik. Épült egy atlétikai pálya, egy kézilabda csarnok, ahol gyengén vagyunk ellátva kamerákkal. Azok azért nem kerültek bele ebbe a csomagba, mert megvárjuk, hogy az építető vagy az üzemeltető milyen kamerákat helyez ki, mint például a Groupamánál. Ott nem kellett kamerákat kihelyeznünk, mert a Groupama körbekamerázta. Azt szeretjük és ez szakmai vélemény, hogy ha egy adott rész leván teljesen fedve, tehát végigmegy egy utcán és akkor jöhet a következő utca. Ezt 2012 óta szisztematikusan csináljuk és lassan össze fog érni ez a történet. Arra is várunk javaslatot, amit fix kamerákkal is meg lehet oldani, például a Boráros téri pálya. Arra van külön keretünk és tudunk telepíteni, és ez jóval olcsóbb.

Hidasi Gyula: Láthatóan nem tudunk megegyezni, hogy a 10-ből hogyan csináljunk 7-et. Javasolom, hogy legyen megcsinálva mind a 10. Javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy biztosítson erre forrást, és akkor legalább a Toronyház utcában is, ahol 50-en járnak, egymást tudják nézni a kamerából, meg ott is, ahol 500-an vagy többen járnak legyen kamera.

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk a 108/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról a felsorolt kamerahelyszínekkel (Budapest IX. kerület, Közraktár utca – Czuczor utca kereszteződése, Budapest IX. kerület, Soroksári út – Dandár utca kereszteződése, Budapest IX. kerület, Vágóhid utca – Mester utca kereszteződése, Budapest IX. kerület Ferenc körút – Tompa utca kereszteződése, Budapest IX. kerület, Epreserdő utca – Ecseri út kereszteződése, Budapest IX. kerület, Friss utca – Toronyház utca kereszteződése, Budapest IX. kerület, Üllői út 169. (belső út).) együtt azzal, hogy a + 3 db kamerahelyszínre (Budapest IX. kerület, Üllői út – Csárdás köz; Budapest IX. kerület, Dési Huber utca – Üllői út kereszteződése; Budapest IX. kerület, Soroksári út – Földváry utca) a költségvetésből kerüljön forrás biztosítva.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 135/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 108/2020 sz. -"Javaslat kiépíteni kívánt kamerák helyszínei tekintetében" című – előterjesztést, az alábbi kiegészítéssel:

felsorolt kamerahelyszínek:

Közraktár utca – Czuczor utca kereszteződése,

Soroksári út – Dandár utca kereszteződése,

Vágóhid utca – Mester utca kereszteződése,

Ferenc körút – Tompa utca kereszteződése,

Epreserdő utca – Ecseri út kereszteződése,

Friss utca – Toronyház utca kereszteződése,

Üllői út 169. (belső út).)

+ 3 db kamerahelyszínre :

Üllői út – Csárdás köz;

Dési Huber utca – Üllői út kereszteződése;

Soroksári út – Földváry utca a költségvetésből kerüljön forrás biztosítva.

Határidő: 2020. július 2.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

7./ Javaslat a kerületi utasvárókkal kapcsolatos döntések meghozatalára

99/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurkovics Andrea: Végignéztem a felsorolást az utasvárókkal kapcsolatban. Egyet nem találtam a Bakáts utcait. Miért?

Döme Zsuzsanna: A Bakáts utcán van már egy buszmegálló. Mi indokolná, hogy legyen még egy?

Gyurákovics Andrea: Valószínű, hogy nem egy előterjesztést olvastunk. Olyanok szerepelnek benne, ahol szintén vannak buszmegállók. Nem újak telepítéséről szól, de lehet, hogy én értelmezem rosszul. A meglévők karbantartásáról szól, ezért hiányoltam ezt az utasvárót.

Döme Zsuzsanna: A legforgalmasabb helyeken lévőknek a cseréje szerepel az előterjesztésben.

Szilágyi Zsolt: Vannak a meglévők, amit kicserélnék és karbantartják és félig okos megállóvá tesznek.

Gyurákovics Andrea: Már majdnem egy nyelvet beszélünk. A meglévő és forgalmas buszmegállóról beszél Alpolgármester Asszony. A 15-ös busz a Bakáts utcából a Lónyay utca felé kanyarodik a Török Pál utca felé, és az a buszmegálló benne van. Ha az elején nincs annyi busz, mint a Lónyay utcánál?

Döme Zsuzsanna: Nem a buszon utazók számától függ össze a forgalmasság, hanem hogy hányan szoktak ezekben a buszmegállókban várakozni. Ebből szempontból én úgy gondolom, hogy a Bakáts utcai az egy sokkal kevesebb embert érint, mint azok, amik pár sarokkal arrébb szerepelnek a terveken.

Gyurákovics Andrea: Ha ez nem kerül bele a karbantartási körbe, akkor azt ki fogja karbantartani, milyen feltételekkel, milyen költségvetési sorral?

Döme Zsuzsanna: Arról a buszmegállóról van szó, ami nemrég kapott engedélyt és mindenféle műszaki leírásoknak megfelelt. Ez a kampány időszakban került Ferencvárosba. 1 évre kapta meg ezt az engedélyt, meglátjuk, hogy 1 év múlva mi lesz. Ez egy fél éve elkészült buszmegálló a következő 1 évben ennek nem lesz olyan problémája, ami ezt indokolná.

Szilágyi Zsolt: Itt van a cég képviselője a körünkben és hozzászólna. Kérem, szavazzunk arról, hogy megadjuk a szót.

VB 136/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy Samu Tímeának hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2020. június 29.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(9 igen, 1 nem)

Hidasi Gyula a bizottság tagja nem szavazott

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Szili Adrián: Főépítész Úr folytatta le a tárgyalásokat és jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen, de holnap a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén ott lesz. A cég részéről köszönjük, hogy el tudtak jönni. A megállapodás részeként szereplő lista komoly előzetes egyeztetést igényelt. Az utolsó tételeknél vannak, amik újak. Azt gondolom, hogy ezek a helyszínek változnak vagy változhatnak.

Samu Tímea: Köszönjük szépen a lehetőséget, Jó Napot kívánok! Samu Tímea vagyok a Jcdecaux vezérigazgatója. Az előterjesztésben lévő javaslat, amit az Önkormányzatnak tettünk, abban a helyszínek közösen az Önkormányzattal történtek leegyeztetésre és változtatható és bővíthető. Erre nyitottak vagyunk, ennyiben rugalmas a szerződés. Egyébként a Jcdecaux világ szinten és Magyarországon így Budapesten is buszmegállót épít az önkormányzatoknak. Ezeket ingyen építi meg, és az ezekben lévő reklámfelületeket felajánlja az önkormányzatnak használatra. Infó vitrineket helyezünk el, amit kizárólag az Önkormányzat fog használni. Lesz benne USB töltő és Wifi. Ezeket tartja karban és takarítja, graffiti mentesíti majd folyamatosan a szerződéses időszak alatt. Zöldvárót is fogunk építeni először a területben. Az elmúlt 2 évben 20 ilyen szerződést írtunk alá önkormányzatokkal. Az első zöldváró az Önök területében fog megépülni. A 4 db zöldvárót a fenntartható fejlődés miatt is telepítjük.

Takács Zoltán: A buszmegállók valamelyik a BKK, valamelyik BKV tulajdonában van. Ezekkel a cégekkel felvette valaki a kapcsolatot, folytak-e tárgyalások, hogy ők építenének-e buszmegállót?

Samu Tímea: A BKK és BKV nem épít buszmegállót sehol. Budapesten 1700 db buszmegállónk van. A IX. kerületben 100 db már most is van fővárosi és önkormányzati területen. A BKK és a BKV alapvetően a buszhelyszíneket jelöli ki, a várót magát, de buszmegállót nem telepít.

Gyurákovics Andrea: Vezérigazgató elmondása alapján nyitottak a bővítésre, ezért tennék egy javaslatot, hogy a Bakáts utcai buszmegálló is kerüljön bele, mivel hivatalos engedélye van.

Döme Zsuzsanna: Azon kívül, hogy ez közösségi munkával készült buszmegálló, mi indokolja Gyurákovics Andrea szerint, hogy erre mindenképpen az első évben további pénzeket költsünk rá?

Gyurákovics Andrea: Ahogyan a kérdéseimben is feltettem és a karbantartással kapcsolatos kérdéseimre nem kaptam kielégítő választ. Mind amellet Ön ismerte el, hogy érvényes engedéllyel rendelkezik, mint a többi buszmegálló. Ez a 15-ös busznak a vonalán van, ami a kerület egyik legforgalmasabb vonala. Az, hogy USB feltöltési lehetőség lesz stb. azt gondolom, hogy megérdemli ez a buszmegálló, hogy ilyen kiemelt legyen.

Döme Zsuzsanna: Még egyszer nem mindegyik buszmegálló lesz USB csatlakozós, nem mindegyik buszmegálló szerepel a 15-ös vonalán. Ez a Bakáts utcai viszont már zöldtetős. Ebben a fejlesztésben élen jár. Azt gondolom, hogy nem indokolja, hogy rákerüljön erre a listára.

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk Gyurákovics Andrea módosító javaslatáról.

VB 137/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a 99/2020. sz. – „Javaslat a kerületi utasvárókkal kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztésben szereplő utasvárók listája egészüljön ki a Bakáts utcai buszmegállóval.”

(4 igen, 4 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk a 99/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 138/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 99/2020 sz. -"Javaslat a kerületi utasvárókkal kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. július 2.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(7 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

8./ A Ferencvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Sz-146/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Rimovszki Tamás igazgató, Ferencvárosi Közterület-felügyelet

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk az Sz-146/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Ferencvárosi Közterület-felügyelet szervezetéről és feladatairól szóló 3/2014. (I. 28.) önkormányzati rendelete 3.§ (3) bekezdésében átruházott hatáskörében eljárva elfogadja a Ferencvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását, és felkéri a Polgármestert annak jóváhagyására az alábbi tartalommal.

1. A Ferencvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzata (a továbbiakban: SZMSZ) **IV. fejezet 36. pont A Diszpécser Szolgálat és Ügyfélszolgálat feladata** a továbbiakban az Adminisztrációs Csoport pont alá kerül be és a cím alatti szövegrész az alábbiak szerint módosul:

„A Szolgálat munkáját az *Adminisztrációs Csoport alatt végzi*, munkáját a csoportvezető irányítja.”

2. Ferencvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzata (a továbbiakban: SZMSZ) **IV. fejezet - korábban 38. a módosítást követően - 37. pont Adminisztrációs Csoportra** vonatkozó rendelkezések az alábbiak szerint módosulnak.

„37. Adminisztrációs Csoport: 13 fő”

Az Adminisztrációs Csoport csoportvezetőjének feladatán belül törlésre kerülnek az alábbi szövegrészek:

„f) a munkaügyi ügyintéző által előkészített munkaköri leírások ellenőrzése, a munkaügyi ügyintéző egyéb feladatellátásának irányítása és felügyelete, folyamatos kapcsolattartás a Ferencvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Humánpolitika Csoportjával,

...

l) a Felügyelet informatikai rendszerének megfelelő működése érdekében az informatikai folyamatok felügyelete.”

Az Adminisztrációs Csoport csoportvezetőjének feladata kiegészítésre kerül az alábbi szövegrésszel:

„j) kapcsolatot tart a számlavezető bankkal, egyéb hivatalos szervekkel, hatóságokkal.”

Az Adminisztrációs Csoport feladatán belül törlésre kerülnek az alábbi szövegrészek:

„c) munkaügyek intézése,

.....

f) informatikai feladatok ellátása, technikai eszközök üzemképes állapotának biztosítása a napi munkavégzéshez,”

Az Adminisztrációs Csoport feladata az alábbi szövegrésszel egészül ki

„f) a kerékbilincselési és gépjármű elszállítási tevékenységhez kapcsolódó pénzügyi elszámolás elkészítése a Pénzügyi Iroda felé, az ehhez kapcsolódó nyilvántartás vezetése, nyomtatványok kezelése, az átvett pénzeszközök befizetése a számlavezető banknál lévő adott bankszámlaszámra.”

3. Ferencvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzata (a továbbiakban: SZMSZ) **IV. fejezet - korábban 42. a módosítást követően - 43. pont Üzemeltetési referensre** vonatkozó rendelkezések az alábbiak szerint módosulnak.

„43. Üzemeltetési és ellenőrzési referens: 1 fő”

Az Üzemeltetési és ellenőrzési referens feladata közül törlésre kerülnek az alábbi szövegrészek:

- „f) elkészíti a kerékbilincselési és gépjármű elszállítási tevékenységhez kapcsolódó pénzügyi elszámolást a Pénzügyi Iroda felé, melyhez átveszi a kerékbilincselési és gépjármű elszállítási tevékenység során átvett pénzeszközöket, nyomtatványokat, a befolyt pénzügyiösszegekről gépi nyilvántartást vezet és befizeti azt a számlavezető banknál lévő adott bankszámlaszámra;
- g) kapcsolatot tart a számlavezető bankkal, a Pénzügyi Irodával, egyéb hivatalos szervekkel, hatósággal, szolgáltatókkal.”

Az Üzemeltetési és ellenőrzési referens feladata az alábbi szövegrészekkel egészül ki:

- „f) a Felügyelet ellenőrzéseiről szóló belső szabályzatban meghatározottak szerint részt vesz a közterületi és térfelügyeleti szolgálat és a funkcionális feladatokat ellátó szervezeti egységek részére meghatározott feladatok végrehajtásának és szakmai folyamatainak ellenőrzésében;
- g) az elvégzett ellenőrzésekről jelentést készít, javaslatot tesz a szolgálatellátás, valamint a funkcionális folyamatok hatékonyságának javítására;
- h) szükség szerint utóellenőrzést rendel el, melynek végrehajtásában részt vehet.
- i) az ellenőrzés során feltárt problémák megoldása érdekében oktatást szervez, illetve részt vesz annak lebonyolításában. „

3. A Ferencvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzat (a továbbiakban: SZMSZ) IV. fejezete az alábbi új szövegrésszel egészül ki.

„38. Munkaügyi referens: 1 fő

A Munkaügyi referens tevékenységét a Felügyelet igazgatójának közvetlen irányítása és felügyelete alatt végzi.

A Munkaügyi referens feladata

- a) a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Humánpolitikai Csoportja (továbbiakban Humánpolitikai Csoport) részére előkészítési tevékenységet lát el, minden a Felügyelet dologozóit érintő munkaügyek tekintetében;
- b) figyelemmel kíséri a munkajogi jogszabályváltozásokat és tájékoztatja a Felügyelet dolgozóit az őket érintő munkaügyi szabályok változásáról, informálja őket a felmerült munkaügyi kérdésekkel, jogosultságokkal és kötelezettségekkel kapcsolatban;
- c) személyi be- és kiléptetés esetén előkészíti a munkaszerződéshez szükséges dokumentumokat az igazgatóval történő egyeztetést követően, valamint a jogviszony megszüntetésekor elkészíti a jogviszony megszüntetéséhez szükséges dokumentumokat és eljuttatja a Humánpolitikai Csoport és a Pénzügyi Iroda részére;
- d) elkészíti a munkaköri leírásokat;
- e) gondoskodik arról, hogy a Humánpolitikai Csoport minden adatot időben megkapjon a havi illetmények, bérek, pótlékok, egyéb bér jellegű juttatások kifizetéséhez és egyéb a Humánpolitikai Csoportot terhelő kötelezettségek teljesítéséhez;
- f) kitölteti a cafeteria nyilatkozatokat és a megadott igények alapján megrendeli a cafeteria elemeket;
- g) havi szinten rendszerezi és ellenőrzi a jelenléti íveket, kimutatást készít a távolléti adatokról, összegyűjti a távolléteket igazoló dokumentumokat, szabadság engedélyeket, szolgálati beosztásokat, majd ezeket megküldi a Humánpolitikai Csoport részére;
- h) előkészíti a Felügyelet dolgozóinak éves szabadságtervét és folyamatosan vezeti a dolgozók szabadságainak nyilvántartását;
- i) nyilvántartást vezet a munkaalkalmassági (orvosi és pszichológiai) vizsgálatokról és értesíti a dolgozókat a soron következő vizsgálat időpontjáról;
- j) ellátja az utazáshoz szükséges bérletek megrendelésével és egyéb ügyintézésével kapcsolatos teendőket; valamint kedvezményre jogosító utazási utalványokat állít ki a vonatkozó szabályoknak megfelelően.”

4. A Ferencvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzat (a továbbiakban: SZMSZ) IV. fejezete az alábbi új szövegrésszel egészül ki.

„39. Informatikai referens: 1 fő

Az Informatikai referens tevékenységét a Felügyelet igazgatójának közvetlen irányítása és felügyelete alatt végzi.

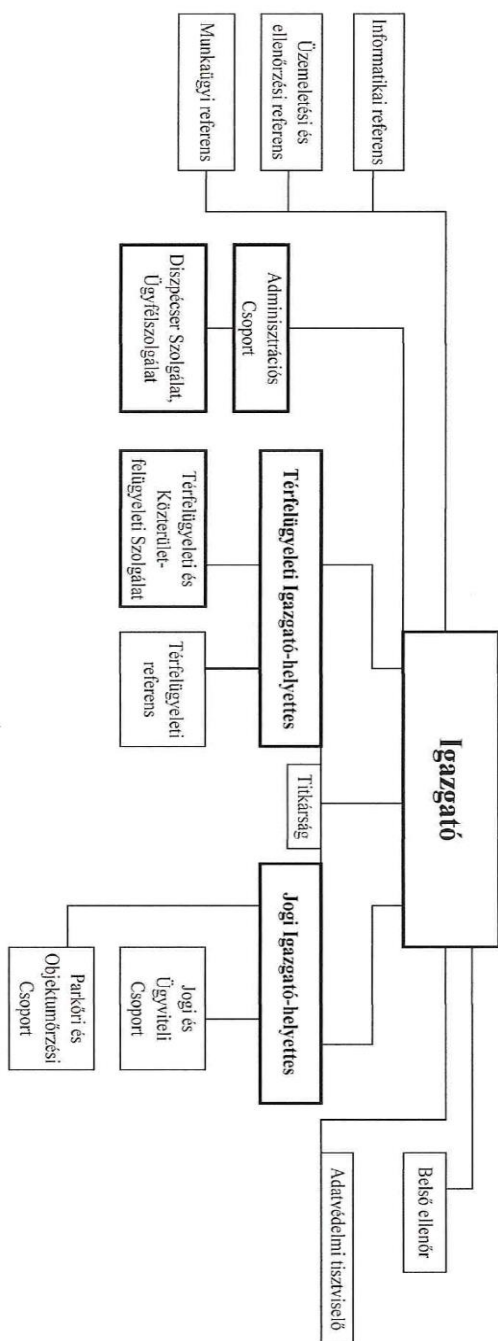
Az informatikai referens feladata

- a) a Felügyelet informatikai infrastruktúrájával kapcsolatos üzemeltetési feladatok ellátása és a felhasználók munkavégzésének támogatása;
- b) rendszeradminisztrációs, valamint fájl- és nyomtató-kiszolgálók adminisztrációs feladatainak ellátása;
- c) részt vesz az informatikai biztonsági feladatok végrehajtásában;
- d) vírus, és kémprogram védelem működésének felügyelete;
- e) a Felügyeleten működő informatikai hálózat üzemeltetése és hibaelhárítás;
- f) adminisztrátori jogokkal rendelkező munkatársak tevékenységének összehangolása és irányítása;
- g) a Felügyeleten működő szerver kiszolgálókkal kapcsolatos karbantartási, mentési és szükség esetén helyreállítási munkálatok elvégzése, szerverek folyamatos monitorozása a hibák megelőzése és elhárítása érdekében, valamint frissítések ütemezése;
- h) az informatikai infrastruktúra üzemeltetésével kapcsolatos nyilvántartások vezetése, gondoskodás naprakész állapotukról; az informatikai részleg költségvetésével kapcsolatos tervezetek előkészítése
- i) folyamatos kapcsolattartás az üzemeltetési feladatok ellátásához kapcsolódó szolgáltatókkal és beszállítókkal, hibabejelentések és megrendelések koordinálása.”

5. A Felügyelet SZMSZ-ének 1. számú melléklete helyébe a jelen előterjesztés 1. sz. melléklete lép.

6. A Felügyelet SZMSZ-ének a jelen határozatban foglalt módosításai az elfogadást követő napon lépnek hatályba. Az SZMSZ módosításokkal nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.

1.sz. melléklet



Határidő: 2020.június 29.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

(11 igen, egyhangú)

9./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület-használati kérelmek díszburkolatos területekre kiszolgálási idő meghatározásával

Sz-118/2020., Sz-120/2020 sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Sz-118/2020. sz. elterjesztés

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk az Sz-118/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 140/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy Ivánkai Tamás egyéni vállalkozó (székhelye: 1131 Budapest, Mosoly utca 11. 3/3.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37488) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Páva utca 28. szám előtti díszburkolatos parkoló 10 m²-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2020. június 30.napjától kezdődően – 2020. október 31.-ig terjedő időszakra, vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz hétfői és vasárnapi zárva tartás mellett, keddtől – csütörtökig tartó időszakban 16.00 órától - 23.00 óráig, pénteken és szombaton 16.00 órától - 23.30 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj - figyelembe véve a fővárosi védelmi intézkedésekről szóló 211/2020. (V. 16.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdésében foglaltakat - elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m²/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Sz-120/2020. sz. elterjesztés

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk az Sz-120/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 141/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Réteskék Kávézó Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Ferenc tér 14. A. lház. fszt.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37450) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ferenc tér 14. számmal szemben, a tér sarkán lévő díszburkolatos gyalogjárda 23 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2020. június 30. napjától kezdődően 2020. október 31.-ig terjedő időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához vasárnaptól szerdáig 09.00 – 21.00 óráig, csütörtöktől szombatig 09.00 – 23.00 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj - figyelembe véve a fővárosi védelmi intézkedésekről szóló 211/2020. (V. 16.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdésében foglaltakat - elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

10./ Felvonulási terület kialakítás és díjcsökkentés iránti kérelem
Sz-119/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Sz-119/2020. sz. előterjesztés

Szilágyi Zsolt: Azt tudni kell, hogy ennek az ingatlanfejlesztő cégnek 2 évig ingyen adták oda a területet. Most jelen pillanatba, ha 100%-ot állapít meg a Bizottság, akkor 125.505.250 forintot kell fizetniük. Érkezett egy olyan kérelem, hogy 80%-os engedményt szeretnének kérni, ami csekély 100 millió forintos engedmény. Volt egyeztetés az iroda és a cég között, hogy azt a lezárt területet, amit eddig lefoglaltak 3090 m², amiből 1495 m²-t foglaltak állításuk szerint. A MÚPA és a Nemzeti Színház nem tudta használni azt az utat, mert le volt zárva, ezért körbe kellett menni és térkövön kellett behordani, amit beszerettek volna vinni, ezáltal a térkő balesetveszélyes és megsérült. Olyan ajánlatunk lenne, hogy ezt a cég saját költségen javítsa meg. Az igaz, hogy nem ők használták, de miattuk kellett arra menni a teherautóknak. 20%-os kedvezményt adnánk és kérünk 80%-ot. Itt van a cég képviselője, és szeretne szót kérni. Kérem, szavazzunk arról, hogy a cég képviselője hozzászóljon.

VB 142/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy Csima Jonatánnak hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2020. június 29.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Csima Jonatán: Jó Napot kívánok! Köszönöm szépen a lehetőséget. Csima Jonatán vagyok a Duna Kongresszus Kft. képviselőjében, a Millenium Gardens projektvezetője. Szeretném megköszönni, hogy az elmúlt évtizedek alatt a kerületi önkormányzattal jó volt a kapcsolatunk és a Millenium épületeket, ahogy sorozatosan fejlesztettük mindig tudtunk együttműködni. Ezek az együttműködések leginkább olyanban nyilvánultak meg, hogy az irodaépületeknél saját területből, amikor a projekt elkészült, közterület-használatra nagyon nagy részt átadtunk, viszont az üzemeltetése, karbantartása továbbra is az irodaépületnél maradt. Ami nem a saját területünk volt, hanem a HÉV vonaláig még közterület, ezt a vékony sávot is a cég saját költségén fejlesztette, parkosította, és az adott irodaépület, amelyik egységéhez tartozik, ott továbbra is a karbantartást és mindenféle munkákat elvégezte. Ezért született meg az a szerződés, ami a beadványban szerepel, hogy 2 évvel ezelőtt, ingyen megkaptuk a területet. A jelenlegi projektnél is vállaltuk, hogy a saját épületnél közterület-használatra át fogunk adni a végleges területből, illetve azok a területek, amelyek már telekhatáron kívül esnek – mind a MÚPA, mind a Nemzeti Színház felé – az irodaépület üzemeltetésében, karbantartásában lenne. A két évet azért kértük, mert úgy gondoltuk, hogy a projekt fejlesztése ennyi idő alatt le fog menni. Sajnos az alapozási munkálatoknál egy olyan műszaki kérdés jött elő, ami miatt fél éves csúszás belekerült a projektbe és ez miatt kértünk hosszabb terület foglalást. A jelenlegi vírus helyzet még egy kis időt rátesz a projekt csúszására, ezért nem csak fél évet kértünk, hanem 1 évet. Úgy gondoljuk, hogy a projekt befejezésével az Önkormányzatnak hosszútávon ez az épület, illetve az épületben üzemelő cégek tevékenységéből elég jelentős hosszútávú bevétele lesz. Például az ingatlanadó, ami nem kis összeg egy ekkora épületnél, illetve mínusz 4 emelet mélygarázst terveztünk az épületben. Jelenleg azon dolgozunk, hogy ezt a mélygarázst úgy alakítsuk ki, hogy ne csak az irodaépület tudja használni, hanem egy olyan parkolási rendszert szeretnénk belerakni, hogy a nagy nyilvánosság előtt is megnyissuk. Köztudott, hogy az irodaépületekben nem használják ki az ott dolgozó emberek teljes mértékben a parkolási helyeket, illetve normál munkarendben 8.00-16.00 óra között vannak elfoglalva. Az esti órákban viszont teljesen üresek ezek a parkolók. Ha ezt megnyitjuk külső használatra is, akkor például a Nemzeti Színházba, MÚPÁ-ba érkező vendégeknek könnyebb lesz a parkolás. Természetesen ennek is a működéséből adódó költségekkel kapcsolatban az Önkormányzatnak hosszútávon lesz bevétele. Jelen pillanatban ez a vírusválság az iroda piacot elég jelentősen érintette és ezért adtuk be ezt a közterület-foglalást a díjcsökkentésre. Amennyiben lehetséges a kivitelezési időszakban és ebben a helyzetben egy csökkentett bérleti díjat fizessünk, és azt nagyon megköszönnénk. Természetesen továbbra is vállaljuk azt, amit a szerződésben vállaltunk, illetve amit említeni tetszett a MÚPA melletti térköveknél, úgy gondolom, hogy a cégvezetésnek nem lesz ezzel problémája és írásban vissza fogja igazolni, hogy ezt a területet kijavítsa akkor, amikor az egész projektet befejezzük.

Szilágyi Zsolt: Mondta, hogy az iroda körül saját területet is gondoznak és plusz egy sávot, ami az önkormányzaté lenne. Mindig azt szoktam mondani, hogy az az irodának is rosszul nézne ki, ha úgy maradna. Ez Önöknek is érdeke, hogy utána értékesíteni lehessen. A plusz területrendezés és fenntartás a cégnek mennyi pénzébe kerül?

Csima Jonatán: Jelen pillanatban becsléseink vannak rá, de ez több, mint 100 millió forint. Az éves üzemeltetésre nem szeretnék becslést adni, a kiépítésre gondoltam.

Gyurákovics Andrea: Elnök Úr elég sötét képet festett le az egész tárgyalásról és a menetéről. Ehhez képest én most egy teljesen másik oldalt hallottam és teljesen más hozzáállást. Úgy tűnik, hogy nem egyforma a két álláspont. A beruházó részéről egész komoly vállalásokat halottunk. Nem értem, hogy az „A” határozati javaslat miért nem elfogadható? Hiszen hivatkozunk egyéb más esetekben a pandémiás helyzetre. Mind amellet Elnök Úrtól az elmúlt időszakban a vállalkozások segítségét hallottuk nagyon sokszor. Most ez nekem egy picit nem úgy tűnik.

Szilágyi Zsolt: Nem akarom senkire rátolni a felelősséget. Nem én vettem részt az egyeztetésen. Alpolgármester Úr erről majd többet tud mondani. A vállalkozásokat valóban meg kell segíteni. Azt ne felejtjük el, hogy ezzel az ingyenességgel több, mint 300 millió forintot adtunk oda a cégnek megsegítés képpen. Szerintem az nem kevés összeg. Van egy vállalásuk, és örömmel hallom, hogy a javítást is vállalják.

Reiner Roland: Egy alkalommal egyeztettem a beruházó céggel. Valóban áttekintettük a helyzetet az előző megállapodáshoz képest. Az látszott, hogy a beruházó részéről van szándék arra, hogy a saját fejlesztésén kívül is vállaljon plusz feladatokat. A pandémiás helyzet nem csak őket, hanem az Önkormányzatot is sújtotta. A 100 millió forint elengedése a mi költségvetésünk szempontjából sem egy kis összeg. Ezt a beruházó is tudja és nem az ingyenességgel jött. Azt gondolom, hogy ez egy alku kérdése.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Alpolgármester úrnak annyi megjegyzésem lenne, hogy ha a képviselő-testületi anyagban bekerültek volna a zárszámadás adatai, akkor sokkal tisztábban látnánk az Önkormányzat pénzügyi helyzetét, de ez egy mellékes szál.

Úgy tűnik, hogy Alpolgármester Úr részéről és a beruházó részéről is felmerültek új lehetőségek egy közös megegyezésre. Nem lenne célszerűbb egy újabb tárgyalást lefolytatni?

Reiner Roland: Azt gondolom, hogy ez a Bizottság feladat, hogy ezt a kérelmet elbírálja, és ezt most el kell bírálni, hiszen az építkezés szempontjából ez egy fontos dolog, hogy folytatódjon. Nem olyan típusú megbeszélést folytattam, aminek az eredménye befolyásolná a Bizottság döntését. Az a kérelem, amit a cég beadott a Bizottság hatáskörébe tartozik.

Cserép Mihály Zoltán: Pandémia után vagyunk, de a pandémia hatásait még mindig magunkon érezzük. Nagy összegről van szó, amit szeretne a beruházó megspórolni magának. A Képviselő-testület egy hasonló kérelemnél 10%-ba határozta meg a kedvezmény mértékét. Ennél többet én most sem tudnék támogatni, de ha a vezetés azt mondja, hogy számukra a 20% elfogadható, akkor azt elfogadom.

Takács Zoltán: Az a problémám, hogy itt szóba kerültek olyan új tényezők, mint a parkolóház esetleges önkormányzati kihasználtsága. Pontosan tudjuk, hogy a jelenkorban ez mekkora probléma, és a közel jövőben még nagyobb probléma lesz a parkolóhelyek száma, azok hiánya Középső-Ferencvárosban. Úgy gondolom, hogy addig nem tudunk felelős döntést hozni, amíg nem látunk egy kész koncepciót, hogy azok a parkolóhelyek hogyan, milyen időszámban, milyen áron lennének a kerületi lakosok számára odaadva. Ezek milyen parkolóhelyek? Gondolok itt elektromos autótöltési lehetőségre is stb. Úgy gondolom, hogy valamilyen döntést hozni kell, hiszen az építkezésnek haladnia kell. Voltak már eddig is olyan sajnálatos külső tényezők, amik így is lassították a munkát. Számomra a felelős döntést nagyon megnehezíti, hogy gyakorlatilag félig vakon mozgunk ezen a területen, mert a végső megállapodás nem elhanyagolható részletei derültek ki. Most megadnám arra az idő intervallumra az engedélyt egy bizonyos összegért, és a következő testületi ülésre egy végleges koncepciót szeretnék látni az Önkormányzat és a cég között, hogy pontosan milyen keretrendszerben működne ez tovább. Nem szeretném megakasztani a munkát, de úgy gondolom, hogy mondjuk szeptember 30-ig kapjanak x összegért engedélyt és akkor felkérjük a Hivatalt, hogy a következő testületi ülésre egy kész koncepciót tárjon elénk.

Deutsch László (ÜGYREND): Ha jól értettem a Képviselőtársaimat egy mondatban foglalnám össze. A szó elszáll az írás megmarad. Szeretnék látni.

Szili Adrián: A cég részéről több egyeztetés volt, és a MÜPA műszaki igazgatóságától kaptuk a bejelentést és az észrevételeket, de mi tapasztaltuk, hogy az az útszakasz valóban tönkre ment, mert a Nemzeti Színház logisztikája nem tudta használni azt a részt, amit a kérelmező elfoglalt. Akkor 3000 m²-nél több nagyságú területet használtak, ez most kevesebb. Az ülés előtt egyeztettünk. Hivatalosan nem kaptunk olyan választ, hogy ezt megcsinálják, de az ülés előtt ez is tisztázódott.

Szilágyi Zsolt: Ezt írásban is jó lenne megkapni, de a jegyzőkönyvben benne van.

Reiner Roland: Jelzem, hogy ebben a Bizottság dönt, ez Képviselő-testület elé nem kerül.

Szilágyi Zsolt: A Bizottság dönt, de át tudjuk tolni a Képviselő-testületnek.

Tóth-Süveg Anna: Ahhoz óriási jóhiszeműséget kell feltételeznünk a cégről, hogy szóban bementett ígéret alapján mi több 100 millió forintos kedvezményt adjunk. Oké, hogy jegyzőkönyvben van, de nem tudom, hogy ez bármire is kötelezi a kivitelező céget. Ez nem egy aláírt szerződés. Azt sem tudom, hogy az úr fel van-e hatalmazva arra, hogy ilyen vállalásokat tegyen. Szerintem ezt egy kicsit jobban gondoljuk át. Takács képviselő úr 3 hónapos javaslatát nem tudom, hogy megengedi-e ezt az ügyrend. Viszont Takács képviselő úr javaslatát megfordítanám. Mondjuk azt, hogy fizessenek 80%-ot ebben a 3 hónapban, és amennyiben aláírjuk ezt a szerződést, és a kerület számára kielégítő vállalásokat tesz a kivitelező, abban az esetben megadjuk a kedvezményt.

Dr. Szabadkai Antal: Szerintem a 4 választási lehetőség alkalmat ad arra, hogy megfontolt döntést hozzunk. Úgy gondolom, hogy az ülésen szóban előterjesztett javaslat tiszteletre méltó, de talán kevés ahhoz, hogy döntési helyzetben maradjunk. Amit el kellene döntenünk az az, hogy kívánunk-e most dönteni a 4 választási lehetőségéből. Ha muszáj, akkor én sorban feltenném szavazásra. A 20%-ra Elnök Úr tett javaslatot, úgy gondolom, hogy lehet dönteni.

Takács Zoltán: 3 hónapról beszélünk, de az előterjesztésben április 24-e van megadva kezdő dátumnak. Számításaim szerint ez azt jelenti, hogy ha szeptember 30-ig lenne az engedély, akkor 169 napról beszélünk. Olyan módosító javaslatot tennék, hogy erre 169 napra 1495 m²-re, ez 100%-osan 58 millió 110.650 forint lenne. Erre az időszakra – bízva a cég és az Önkormányzat közötti végső megegyezésben – 30 % kedvezményt adnék, azaz 70%-os díjat szabnék meg erre a 3 hónapra. Közben megkérném a Hivatalt, hogy a végső egyeztetést folytassa le a következő bizottsági ülésig, ahol egy végleges koncepció kerüljön elénk.

Dr. Szabadkai Antal a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Csima Jonatán: Irodavezető Úrral beszélgettünk és a térkő kijavítása, ami a MÜPA mellett van az nem egy lehetetlen összeg. Ismerem a céget, ez a beruházáshoz képest egy elenyésző költség. A beruházás akadály nélkül való folytatása érdekében teljesen biztos vagyok abban, hogy a cég el fogja fogadni. Rövid határidőn belül írásban is vissza fogja tudni igazolni az Önkormányzat felé. Amennyiben az a verzió áll, hogy most egy rövidebb időszakra kapnánk meg, akkor ebben a verzióban is megköszönjük a lehetőséget. A beadványunkban benne van, hogy előre elutaltuk a pénzt függetlenül attól, hogy a kérelem nem lett elfogadva. Szerintem ez a cégnek a hozzáállását minősíti, hogy egy olyan összeget el utal az Önkormányzat részére, amire még nem kaptuk meg az engedélyt. Természetesen a dátumokból látszik, hogy időközben a vírus helyzet miatt belesúsztunk abba, hogy a döntés még nem érkezett meg az Önkormányzat részéről, ezért megköszönjük, hogyha kapunk egy rövidebb időszaktól, és akit kijelölnek azzal nagyon szívesen egyeztetünk és kiszámolunk minden olyan adatot, ami szeretnének.

Tóth-Süveg Anna: Említette, hogy 100 millió forint körüli összeg lenne a díszburkolat javítása. Nagyjából ennyiről is beszélünk a közterület-foglalás kapcsán, amit elenyésző költségnek nevezett. Félre érttem. Takács képviselő úrtól akartam eredetileg kérdezni, hogy mivel indokolná a 30%-ot? Nem értem a 20% és 30 % közötti különbséget.

Takács Zoltán: Bizottsági Elnök Úr 20%-os díjkedvezményt javasolt és én úgy gondoltam, hogy a cég felől abszolút együttműködő, konstruktív hozzáállást láttam, és úgy gondolom, hogy a kölcsönös jó együttműködés jegyében ezt a +10%-os kedvezményt megadnánk, az mutatná, hogy az Önkormányzat is partnerként tekint a cégre. Szeretne egy olyan előrehaladó együttműködést kialakítani a jövőben, ami mindkét fél számára kölcsönösen előnyös.

Szilágyi Zsolt: Ha Takács Zoltán képviselőtársam fenntartja a módosító javaslatát, akkor kérem, hogy fogalmazza meg és ne a Hivatalt kérje fel az egyeztetésre, hanem Polgármester Asszonyt vagy Alpolgármester Urat, aki egyeztetett eddig is, hogy ne a Hivatalra toljuk rá, és egy felelős döntő személy egyeztessen.

Hidasi Gyula a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Takács Zoltán: Az ötlet jutalma a megvalósítás. Számításaim szerint április 24-e és szeptember 30-a közötti időszakra, azaz 169 napra az 58 millió 110.650 forintos területfoglalási díj 70%-át kérjük a cégtől megfizetni. A pontos összeg 40 millió 677.455 forint és felkérjük Alpolgármester Urat, hogy a részletekről, az együttműködés kereteiről egyeztessen a céggel és a jegyzőkönyvben lévő felajánlások alapján, és a kész koncepciót a következő rendes bizottsági ülésre tárja elénk.

Cserép Mihály Zoltán: A jelenlegi helyzetben az Önkormányzatnak minden fillérre szüksége van. Előző a napirendi pontban arról beszéltünk, hogy kellene még 7 millió forint 3 kamera telepítésére. Nem tudom a 30%-ot támogatni, hiszen az Önkormányzatnak szüksége van minden fillérre.

Takács Zoltán: Az itt szóba került különböző vállalások nullákkal nagyobb költséget jelentenének Ferencváros számára a közel jövőben. Ha egy kölcsönösen előnyös koncepciót ki tudnánk alakítani a parkolóhelyek minél hatékonyabb kihasználására, az 5 millió forintnál sokkal-sokkal nagyobb összeg lenne. Úgy gondolom, hogy ehhez nekünk is partnernek kell lenni és a cégnek is. Ennek a kölcsönös együttműködésnek a jegyében ajánlottam ezt a 30%-os díjkedvezményt.

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk Takács Zoltán módosító javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 143/2020. (VI.29.) sz.

Határozat

1./ A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő a (38017/20), (38017/47), és a (38017/48) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Lechner fasor - Komor Marcell u. - Gregersen körönd előtti 1.495 m²-es területére **2020. április 24. napjától 2020. szeptember 30. napjáig 30 % díjkedvezményel** a közterület használathoz **hozzájárul** azzal a feltétellel, hogy a gyalogosok biztonságos közlekedésének biztosítása mellett a MÜPA és HÉV közötti útszakaszon a balesetveszély folyamatos elhárításáról és a szükséges javítások elvégzéséről a közterülethasználat időtartama alatt folyamatosan gondoskodik és a jelzett útszakaszon az útpálya helyreállítását az eredeti rétegrendnek megfelelően a közterülethasználat befejezését követő 30 napon belül elvégzi.

2./ Felkéri a Bizottság Alpolgármester Urat, hogy a részletekről, az együttműködés kereteiről egyeztessen a céggel a jegyzőkönyvben lévő felajánlások alapján, és a kész koncepciót a következő rendes bizottsági ülésre tárja elénk.
Határidő: 15 nap, illetve következő rendes bizottsági ülés

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 1 nem)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

A 12-13. sz. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a VB 144-145/2020. (VI.29.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Szilágyi Zsolt: Köszönöm a részvételt, az ülést 12.57 órakor bezárom, és zárt ülést rendelék el.

k.m.f

Szilágyi Zsolt
elnök

Cserép Mihály Zoltán
bizottsági tag

Koór Henrietta
jegyzőkönyvvezető