

**Döntés száma: 171/2020.(IV.28.)**

**Tárgy: K. Z. településképi  
kötelezés ügyben benyújtott  
igazolási kérelme**

**Ügyintéző: Dr. Nagy Gergely  
Telefon: 215-1077/331**

## VÉGZÉS

A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel – az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére – kihirdetett veszélyhelyzetben a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének feladat-és hatáskörét gyakorolva az alábbiak szerint rendelkezem:

K. Z. [REDACTED] szám alatti lakos (továbbiakban: Ügyfél) által településképi kötelezési eljárásban a polgármester hatáskörében meghozott Kp/5929/2020/VIII. számú határozatban biztosított fellebbezési határidő elmulasztása miatt benyújtott – az Ügyfél által fellebbezésként is minősített – igazolási kérelmet, valamint az általa 2019. augusztus 9-én átvett, Kp/22668/2/2019/VIII. számú végzés ügyében benyújtott igazolási kérelmet másodfokú hatósággként

### el u t a s í t o m .

Egyidejűleg tájékoztatom az Ügyfelet, hogy a Kp/22668/2/2019/VIII. számú végzésben, valamint a Kp/5929/2020/VIII. számú határozatban meghatározott kötelezettség teljesítésére a járványügyi veszélyhelyzetre tekintettel – a településképi bírság kivételével – a teljesítési határidőt a veszélyhelyzet megszűntét követő 60 napban állapítom meg.

Megállapítom, hogy az ügyben eljárási költség nem merült fel.

Megállapítom, hogy jelen döntésem másodfokú hatósággként hozott elsőfokú döntésnek tekintendő. Közlésétől számított 30 napon belül a döntés felülvizsgálata kérhető jogszabálysértésre hivatkozással a közigazgatási ügyekben eljáró Fővárosi Törvényszéktől. A beadványok elektronikus előterjesztésére köteles ügyfél, továbbá a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet az elektronikus ügyintézés szabályai szerint nyújthatja be az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A bíróság a járulékos közigazgatási cselekménnyel kapcsolatos perben egyszerűsített perben jár el, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint.

A bírósági eljárásért a külön törvényben megállapított illetéket kell fizetni. Nem kötelezhető illeték fizetésére az, aki a külön jogszabály szerint költségmentességet, vagy az illetéktörvény szerint illetékmentességet élvez. A közigazgatási döntés felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket illetékfeljegyzési jog illeti meg, a fél mentesül a bírósági illeték előzetes megfizetése alól. Az illetéket az a fél fizeti meg, akit a bíróság eljárásában erre kötelez.

## INDOKOLÁS

Az Ügyfél 2020. április 3. napján postai úton „fellebbezés/tájékoztatás” tárgyú beadványt terjesztett elő a Kp/5929/2020/VIII. számú elsőfokú határozatot hozó Hatósági Irodánál. Beadványában kérte, hogy azt a fellebbezés időbeli csúszása miatti igazolási kérelemként tekintse a hatóság. Ugyancsak igazolási kérelemnek kéri tekinteni a beadványt az általa 2019. augusztus 9-én átvett felhívás kapcsán.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 53. § (1) – (4) bekezdései szerint aki az eljárás során valamely határnapot, határidőt önhibáján kívül elmulasztott, igazolási kérelmet terjeszthet elő. Az igazolási kérelemről az a hatóság dönt, amelynek eljárása során a mulasztás történt. A jogorvoslatra megállapított határidő elmulasztásával kapcsolatos igazolási kérelmet a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv bírálja el. Az igazolási kérelmet a mulasztásról való tudomásszerzést vagy az akadály megszűnését követően, de legkésőbb az elmulasztott határnaptól vagy a határidő utolsó napjától számított, az igazolni kívánt cselekményre előírt határidővel megegyező időtartamon, de legfeljebb 45 napon belül lehet előterjeszteni. A határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, ha ennek feltételei fennállnak. A 45 nap jogvesztő határidő.

Az Ügyfél a fellebbezési határidőt mulasztotta el, így az igazolási kérelem elbírálására a Képviselő-testületnek van hatásköre, amelyet azonban a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló a 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése értelmében veszélyhelyzetben a polgármester gyakorol.

A másodfokú hatósághoz előterjesztett elsőfokú eljárás iratanyagából az alábbiakat állapítottam meg:

Az elsőfokú hatóság a településképi követelmények teljesülésének ellenőrzése során a 2019. augusztus 5. napján hozott, Kp/22668/2/2019/VIII. számú végzésével megállapította, hogy az Ügyfél tulajdonát képező, [REDACTED] szám alatti, [REDACTED] hrsz. alatt felvett [REDACTED] üzlet homlokzatán elhelyezett klíma kültéri egység és napellenző, valamint a hozzáépített toldalék sérti a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII. 22.) rendelete (Ör.) 21. § (10) bekezdésében meghatározott településképi követelményeket. Az elsőfokú hatóság a végzésben felhívta az Ügyfelet, hogy a jogszabálysértés megszüntetése érdekében az ingatlan homlokzatáról távolítsa el a kültéri egységet és a napellenzőt, valamint bontsa el a toldalékot a végzés kézhezvételét követő 30 napon belül. Az Ügyfél a végzést 2019. augusztus 9. napján átvette, de az abban foglaltaknak nem tett eleget.

Az önkéntes teljesítés hiányában az elsőfokú hatóság a 2020. február 5. napján kelt Kp/5929/2020/VIII. számú határozatával kötelezte az Ügyfelet a végzésben is meghatározott cselekmény elvégzésére, egyidejűleg az Ügyfelet 200.000 Ft összegű településképi bírság megfizetésére kötelezte.

A határozatot az Ügyfél édesanyja vette át 2020. február 14. napján, a kézbesítés tehát szabályszerű volt, és mivel fellebbezés a törvényes határidőn belül nem érkezett, a határozat 2020. március 3. napján véglegessé vált.

Az Ügyfél 2020. április 3-án adta postára a beadványát, amelyet egyidejűleg kér igazolási kérelmeknek, illetve fellebbezésnek is tekinteni. Az Ákr. fenti rendelkezései alapján a fellebbezési határidő elmulasztása miatti igazolási kérelem előterjesztésének határideje a mulasztásról való tudomásszerzést követő, a fellebbezési határidővel megegyező 15 nap, de legkésőbb az elmulasztott cselekménytől számított 45 nap.

Megállapítható, hogy a Kp/5929/2020/VIII. számú határozat esetében az Ügyfél a jogvesztő 45 napos határidőn belül terjesztett elő igazolási kérelmet, a Kp/22668/2/2019/VIII. számú végzés esetében azonban igazolási kérelem értelmezhetetlen, lévén e végzés ellen fellebbezésnek nem volt helye.

Az Ügyfél igazolási kérelmében a késedelem okát az alábbiakkal indokolja: a Kp/5929/2020/VIII. számú határozatot „a vírus miatt 84 éves édesanyámtól 2020. 04. 01-én megkaptam. 2020. 03.03-i határidőnél már javában dühöngött a járvány. Ezúton szeretném kérelmezni, hogy szíveskedjenek igazolási kérelemként tekinteni, a fellebbezés időbeli csúszása miatt jelen kérésemet, mivel igyekszem eleget tenni a „Maradj Otthon” kormányunk felszólításnak.”

Az igazolási kérelemben a fellebbezési határidő elmulasztásaként felhozott – veszélyhelyzetre hivatkozó – indokok nem fogadhatók el. A Kormány a veszélyhelyzetet a 2020. március 11. napján 15.00 órakor hatályba lépett 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel hirdette ki és a kijárási korlátozásról szóló 71/2020. (III. 27.) Korm. rendelet is csupán 2020. március 28. napján lépett hatályba. Ez utóbbi rendelet sem teljes kijárási tilalmat rendelt el, csupán korlátozta azt, ugyanakkor a korlátozás alóli kivételként alapos oknak minősíti pl. a hatósági és postai szolgáltatások igénybe vételét is. Sem a veszélyhelyzet kihirdetése, sem a kijárási korlátozás bevezetése sem indokolhatta azonban a fellebbezési határidő elmulasztását, hiszen – az Ügyfél állításával szemben – 2020. március 3-án nem „dühöngött a járvány”, hiszen hazánkban az első megbetegedést 2020. március 4. napján regisztrálták. A fellebbezés benyújtására nyitva álló 15 napos határidő 2020. február 29. napján telt le, de tekintve, hogy ez munkaszüneti napra – szombat – esett, a fellebbezést legkésőbb az ezt követő első munkanapon, 2020. március 2-án lehetett volna postára adni. Ekkor pedig még egyetlen megbetegedést sem regisztráltak Magyarországon és a kijárási korlátozást is csupán három héttel később rendelték el. Ez tehát nem indokolhatta az Ügyfél késedelmét.

Az Ákr. igazolási kérelemmel kapcsolatos rendelkezéseihez fűzött indokolása szerint az igazolási kérelem elbírálása során az önhiba körében mindig a konkrét tényeket, a mulasztás konkrét körülményeit kell figyelembe venni és mérlegelni annak a személyére is tekintettel, aki az önhiba hiányára hivatkozik.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az az időtartam – fellebbezés benyújtására nyitva álló idő – nem egyezik azzal az időszakkal, amelyre az Ügyfél hivatkozik, így az igazolási kérelemben felhozott indok nem alkalmas arra, hogy a mulasztást kimentse. Mindezekre tekintettel az Ügyfél igazolási kérelmét visszautasítottam.

Megállapítottam azonban, hogy a Kp/5929/2020/VIII. számú határozatban előírt kötelezettség teljesítési határideje a határozat véglegessé válását követő 30 nap, amely már kétségtelenül a veszélyhelyzet, illetőleg a kijárási korlátozással érintett időszakra esett, amely időszakban nyilvánvalóan akadályokba ütközhet a munkák elvégzéséhez megfelelő szakembert találni, a teljesítési határidőt méltányosságból a veszélyhelyzet megszűnését követő 60 napban állapítottam meg. E kedvezmény nem vonatkozik a bírság összegének megfizetésére, hiszen az a kijárási korlátozás ideje alatt is egyszerűen – átutalással is – teljesíthető.

A Képviselő-testület hatáskörét és illetékességét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése állapítja meg.

A fellebbezési határidő elmulasztása miatti igazolási kérelmet visszautasító végzés elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdése ugyan biztosítja, de arra tekintettel, hogy ezt az igazolási kérelmet a másodfokú hatóság bírálja el, így az szükségszerűen másodfokon hozott elsőfokú végzésnek tekintendő. Ezért az Ákr. 116. § (4) bekezdés c) pontja alapján ellene nincs helye fellebbezésnek, azonban a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 124. § (1) bekezdés c) pontja szerint ellene járulékos közigazgatási cselekmény ellen indítható egyszerűsített közigazgatási pernek van helye.

Az egyszerűsített perre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 124. §-án, az illetékre, az illetékfeljegyzési jogra vonatkozó tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 56. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltakon alapul.

Budapest, 2020. április 28.



**Baranyi Krisztina**  
polgármester

**A végzésről értesülnek:**

1. első fokon eljáró hatóság és általa;
2. K. Z. - [REDACTED]
3. Pénzügyi Iroda
4. Irattár