

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Városgazdálkodási és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság**
2016. október 12-én 9.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Görgényi Máté elnök,
Baranyi Krisztina,
Gyurákovics Andrea,
Dr. Kulpinszky Eleonóra,
Fröhlich Péter,
Mészáros László,
Sajó Ákos,
Szilágyi Zsolt,
Hidasi Gábor,
Szőke Levente tagok.

Hivatal részéről: Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Dr. Hosszú Károly aljegyző, Kállay Gáborné alpolgármester, Szűcs Balázs főépítész, Dr. Bánfi Réka irodavezető, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Pásztor Miklós mb. irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Szili Adrián irodavezető, Magyar Gabriella csoportvezető, Puháné Bándi Ágota csoportvezető, Jedinák Lajos – közterület-üzemeltetési csoport munkatársa, Koór Henrietta csoportvezető, Dr. Molnár Andrea jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Rimovszki Tamás – Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, Dr. Martos Dániel – FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgató helyettese, Sebők Endre – FESZOFÉ Kft. ügyvezető igazgatója, Intzoglú István képviselő, Balázs Ádám.

Görgényi Máté: Üdvözlök mindenkit a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság 2016. október 12-i rendes ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes. Javaslom, hogy a bizottság 9. napirendi pontként tárgyalja a 193/2016. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány alapító okiratának módosítására" című – előterjesztést, mert zárt ülés keretén belül kell tárgyalni. Javaslom, hogy a bizottság vegye fel napirendjére a meghívó szerinti 8. napirendi ponthoz a kiosztásra került Sz-449/2016. sz. – "JZJ Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 34. szám előtti díszburkolatos parkoló területére benyújtott vendéglátó terasz kiegészítő tárgyak (napernyőtálpak) közterületen történő tárolása céljára vonatkozó közterület-használat iránti kérelme" című, Sz-450/2016. sz. – "Fekete Nyolcas Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 14. szám előtti díszburkolatos parkoló területére benyújtott vendéglátó terasz kiegészítő tárgyak (napernyőtálpak) közterületen történő tárolása céljára vonatkozó közterület-használat iránti kérelme" című, Sz-451/2016. sz. – "A Swietelsky Magyarország Kft. Budapest IX. kerület Csarnok tér 2. sz. előtti területre forgalmirend változással járó felvonulási terület kialakítása céljára (toronydaruzás) benyújtott közterület-használat iránti kérelme" című előterjesztéseket. A napirendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a módosított napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a módosított napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosítása (II. forduló)
174/3-4/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)
192/2016., 192/2/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ Településrendezéssel kapcsolatos megállapodások
196/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész
- 4./ Javaslat a kerületi játszóterek, illetve a Nehru part őrzésének, rendszeres takarításának biztosítására
202/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina képviselő
- 5./ A Ferencvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
Sz-440/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 6./ Pályázat kiírása a Ráday és Tompa utcában 2017. évben kialakítandó vendéglátó teraszokra
Sz-438/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 7./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület használati kérelmek a díszburkolatos területekre
Sz-432-434/2016., Sz-443/2016., Sz-449-451/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 8./ Forgalmi rend változással járó kérelmek
Sz-435-437/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 9./ Javaslat a Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány alapító okiratának módosítására
193/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 10./ Vendéglátó üzletek állandó éjszakai nyitvatartásának engedélyezése iránti kérelmek
Sz-425/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosítása (II. forduló)

174/3-4/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 174/3/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 368/2016. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 174/3/2016. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. október 13.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(7 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Baranyi Krisztina(ÜGYREND): Rossz gombot nyomtam, nemmel szerettem volna szavazni.

2./ Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

192/2016., 192/2/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: A kiosztásra került 192/2/2016. sz. előterjesztői kiegészítéssel együtt tárgyaljuk a napirendet.

Szilágyi Zsolt, a bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

Hidasi Gábor: Mivel most került kiosztásra az előterjesztés, megkérem dr. Martos Dánielt, hogy mondja el pár szóban, miről szól a kiegészítés.

Dr. Martos Dániel: A kiegészítés az előterjesztés alapján készült, és amennyiben a bizottság, illetve a Képviselő-testület is támogatja a rendelet módosítását, akkor ezzel összefüggésben a FEV IX. Zrt. közszolgáltatási szerződését módosítani szükséges. Ez a kiegészítés a követeléskezeléssel kapcsolatos kérdéseket rendez. Szükséges egy díjmegállapodást kötni az önkormányzat és a parkolás üzemeltető között, az új követeléskezelési modellel kapcsolatban, és a 2. pontban az üzemeltett várakozóhelyek számát kellett módosítani, az eddigi 5.250 darabról 3.174 darabbal nőtt a várakozóhelyek száma. A Képviselő-testület döntése alapján a szerződésünk 2. sz. melléklete tartalmazza, hogy milyen területeken üzemeltet az önkormányzat a FEV IX. Zrt-n keresztül várakozási övezeteket. Az új területekkel kibővített felsorolást kellett a szerződés mellékletében feltüntetni.

A Képviselő-testület 2016. június 16-i ülésén döntött arról, hogy kezdeményezi a Fővárosi Közgyűlésnél az előterjesztésben meghatározott területek tarifamódosítását, amit a szeptember 28-i ülésén a Közgyűlés támogatott. Ezzel a Bokréta utca vonalától a Haller utca déli határoló útvonaláig fog kiterjedni a 265 forintos tarifával működő terület. A VI., VII., VIII. kerülettel történt együttműködésben a Haller út, illetve az Orczy út vonala képezi majd ezen zónák határait. A Főváros ezeket próbálta egységesen kezelni. A júniusi előterjesztés mögött volt egy parkolásvizsgálat, ami részletesen tartalmazta, hogy milyen eredményeket várunk ettől a módosítástól és javasoljuk, hogy a Képviselő-testület 2016. november 7-i hatállyal indítsa el ezt a módosított tarifát.

Baranyi Krisztina: Vezérigazgató-helyettes úrtól szeretnék kérdezni. Ha jól értem, akkor a FEV IX. Zrt-vel szerződésben álló vagy alkalmazottként dolgozó jogtanácsos bértkiegészítéséről beszélünk. A bírósági gyakorlat által megítélt díjazás vagy juttatás kiegészítéséről beszélünk. Itt az áll: „nem peres eljárásban a munkadíj a peres eljárásban megállapítható munkadíj legfeljebb 50%-a”, és ezt korrigálva gondolom, hogy esetenként vagy eljárásonként 10.000 Ft+ÁFA összegben meghatározott a jogtanácsosi díj. Egy ilyen követelés átlagban mennyi pénzt jelent? Gondolom ezek elmaradt parkolási bírságok behajtása, de nem tudom nálunk mennyi a büntetési tétel, amennyiben nem vesz valaki parkolójegyet. Ezekről az összegektől függetlenül 10.000 Ft+ÁFA/darab a díjazás?

Dr. Martos Dániel: Nem teljesen így néz ki a dolog. Nem a jogtanácsos asszony bérezését kívánjuk rendezni, de lehet erre is javaslatot tenni, biztos örülni fog neki. 2016. márciusa óta a FEV IX. Zrt. végzi a parkolási pótdíjazásból származó követelések kezelését. A rendeletmódosítás azért is indokolt, mert meghatalmazást kell adni a FEV IX. Zrt-nek, ami egy jogtechnikai kérdés a követeléskezeléssel kapcsolatban. Amennyiben a szabálytalankodó nem fizeti meg a parkolási díjat, az pótdíjazásra kerül, ezt határidőn belül befizetheti. Attól függ milyen várakozási övezetben nem váltott jegyet, ahhoz igazodik a pótdíj összege is. Ha nem fizeti meg határidőn belül, fizetési felszólítást, majd fizetési meghagyást kap, ha ellentmond, akkor perré alakul, ha nem mond ellen, akkor végrehajtási eljárásra kerül sor. Eddig az ügyvédi munkadíjat, egyéb kiadások költségét érvényesítette az önkormányzat, ami az ügyvédi irodának járt. A modellünknek az lenne a lényege, hogy ebben a konstrukcióban ugyanezeket a díjakat jogosultak vagyunk felszámolni, csak nem ügyvédi munkadíjként, hanem jogtanácsosi munkadíjként. Ezek a költségek, amiket az eljárásokban a szabálytalankodók megfizetnek, nem egy ügyvédi irodához, hanem az önkormányzathoz folynak be. A költségeink fedezése kb. 500.000 Ft/hó, ami a borítékológép és egyéb bérleti díjakból, illetve a peres képviselő általános havi díjából – ez átalánydíj, tehát ha egy ügy van, akkor is ugyanannyi, mintha 500 ügy van – áll össze. Ez független a mostani előterjesztéstől, mert itt arról van szó, hogy ezeket a tételeket nem egy ügyvédi irodának utalja az önkormányzat, hanem a FEV IX. Zrt. nevében a jogtanácsosa jár el, és ezeken a jogcímenek az összegek befolyanak az önkormányzat számára, és vége. Egy pótdíj összetétele úgy néz ki nagyjából, hogy kb. 60-65%-a a pótdíjra rakódó egyéb eljárási-, adminisztrációs-, készkiadás, illetve ügyvédi munkadíjakkól áll, ez éves szinten több tízmillió forintos összeg, és ez az önkormányzat „berkein belül” marad. Miután tavaly a Képviselő-testület döntött arról, hogy beolvasztja a Ferencvárosi Parkolási Kft-t a FEV IX. Zrt-be, az volt a fő célkitűzésünk, hogy ezt a követeléskezelési tevékenységet megreformáljuk, és ezzel többletbevételhez juttassuk az önkormányzatot. Tehát nem jogtanácsosi bérrendezésről van szó, hanem az önkormányzat és a FEV IX. Zrt. között a jogtanácsosokról szóló törvényerejű rendelet alapján meg kell kötni egy ilyen díjmegállapodást, hogy milyen jogtanácsosi díjban állapodunk meg. A jogszabály azt írja elő, hogy peres, illetve nem peres eljárásokra meghatároz egy díjat, és ettől el lehet térni, ha viszont nincs ilyen díjmegállapodás, akkor előfordulhat, hogy a végrehajtási szakban a végrehajtó, vagy bírósági eljárásban a közjegyző ezt a díjat mérsékli. Ezt szeretnénk ezzel elkerülni, bár elvéve fordul elő ilyen, azonban ezzel 100%-os megoldást érünk el.

Baranyi Krisztina: Vagyis akkor ugyanúgy egy ügyvédi munkadíjjal csökkentett végső díj fut be az önkormányzathoz, ahogy eddig, csak nem egy külső megbízott cégnek fizetünk, hanem a FEV IX. Zrt. számol el nekünk többet ennyi pénzzel, és ugyanúgy csökkentett lesz a végső összeg, ami beérkezik. Nagyon „üdvözöltem” annak idején, amikor megváltak ettől a követeléskezelő ügyvédi irodától, hiszen jelentős költségcsökkenés érhető el, de ebből a módosításból nem derül ki, hogy ezek a költségek mennyiben redukálódnak 0-ra a FEV IX. Zrt-nél, hiszen rendelkezésre álló humánerőforrás, megbízott ügyvédek, és jogtanácsosok vannak ott. Úgy gondoltam akkor, hogy a rendelkezésre álló kollégák fogják ezt munkaidejükben, a fizetésükért ellátni, de eszerint plusz pénzt kapnak érte. Nem? Akkor a követelések hiány nélkül befolyanak az önkormányzathoz? Akkor miről szól a módosítás? Fizetünk akkor 10.000 Ft+ÁFA összegben meghatározott jogtanácsosi munkadíjat vagy nem?

Dr. Martos Dániel: Ha valaki szabálytalankodik, akkor kap egy pótdíjat, ami kb. 8-10.000 forint, és vannak erre rakódó költségek, a legjelentősebb az ügyvédi munkadíj. Eddig ez beérkezett az önkormányzat behajtási számlaszámára, ezt követően pedig pár hónappal később az önkormányzat elszámolt az ügyvédi irodával, és minden egyes befolyt összeg után a meghatározott ügyvédi díjat kifizették. Most ezzel szemben befolyik a teljes összeg, és ott marad az önkormányzatnál. A közszolgáltatási szerződéssel kapcsolatban vonatkoztatunk el. Ezekből semmi nem jön át a FEV IX. Zrt-hez, hanem van egy külön megállapodás az önkormányzat és a FEV IX. Zrt. között a feladatellátással kapcsolatban felmerült költségeinkre, amik jelentősen alacsonyabbak, mint

bármelyik ügyvédi irodáé. Borítékoló-, és bérmentesítő gép díját finanszírozza az önkormányzat, ami kb. 250.000 Ft havonta, amivel a munkatársainkat kíméljük meg attól, hogy havonta 3.000-4.000 darab felszólító levelet borítékba rakjanak, ez az elmúlt 5 év minden hónapjában két napig ellehetetlenítette a divízió munkáját. Most ez gépesítésre került, és kb. 5 percet vesz igénybe egy munkatárstól, hogy elindítsa a folyamatot, illetve a gép 3.000 darabot beborítékoljon. A díjunk másik fele egy ügyvédi átalánydíjból áll, a perré alakult ügyekkel kapcsolatban egy ügyvédi iroda ellátja az önkormányzat peres képviseletét. Ez az ügyeknek nagyon kis része, kb. 200.000 forintos megbízási díj havonta, amire az iroda 400 darab peres ügyet visz. Ezzel szemben az eddigi tevékenységet végző ügyvédi iroda 15-30 millió forint közötti összegbe került az önkormányzatnak éves szinten. Válaszolva a kérdésére ez az összeg teljes egészében az önkormányzat behajtási bankszámlájára érkezik, és ott is marad.

Baranyi Krisztina: Ez eddig is így volt, de egy kérdésemre nem válaszolt. Ha jól értem, akkor az átlag követelések összege 30.000 forint? Ha nem, akkor mennyi? Ha perré alakul, akkor arra a követelésösszegre minimum 10.000 Ft+ÁFA ügyvédi vagy jogtanácsosi munkadíjat számláz ki a FEV IX. Zrt. nekünk.

Dr. Martos Dániel: Nem számlázunk ki semmilyen pénzt az önkormányzatnak. A pótdíjak eltérőek, éves szinten 85.000 pótdíjazási ügyünk van. Megkérünk egy kollégát, hogy átlagolják Önnek, és kapni fog egy összeget.

Baranyi Krisztina: Azt már csak tudja, hogy ha megáll, és megbüntetik Ferencvárosban, akkor mennyi annak a követelésnek az összege. Mennyire szokták büntetni a parkolójegy nélkül parkoló autósokat? Vezérgazgató-helyettes úr nem válaszolt, viszont Főépítész úr szerint 6.600 forint a büntetés összege, ha pótdíjazásra kerül a sor, tehát ha ez tovább megy peres eljárásra, akkor ezért számolunk fel 10.000 Ft+ÁFA összeget.

Dr. Martos Dániel: Az információ nem helyes, hiszen elmondtam, hogy attól függően, melyik tarifa övezetben következik be a szabálysértés, ahhoz igazodik a pótdíj összege. Ha Képviselő asszony erre kíváncsi, akkor a következő ülésig szívesen összeállítunk egy táblázatot, hogy átlássa a témát, és minden egyes kérdésére megtalálja a megfelelő választ.

Görgényi Máté: Képviselő asszony jelezte, hogy igényt tart erre a kimutatásra.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 192/2016., 192/2/2016. sz. előterjesztések határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 369/2016. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 192/2016. sz. – "Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására" című – előterjesztést, és a 192/2/2016. számú, parkolás üzemeltetéssel kapcsolatos közszolgáltatási szerződésről szóló előterjesztői kiegészítést.

Határidő: 2016. október 13.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(7 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

3./ Településrendezéssel kapcsolatos megállapodások

196/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

Szűcs Balázs: A UNIX Kft-vel kapcsolatos előterjesztést már korábban tárgyalta a bizottság és a Képviselő-testület, most csak a konkrét megállapodás-tervezet szerepel a kiosztott anyagban. A telephelyre vonatkozóan a beruházó magára vállalta a KÉSZ készítésének a költségeit is, ami nem kevés „terhet vett le az önkormányzat

válláról”, és további 25 millió forintos összegű felajánlást tett közcélú beruházások elvégzésére, aminek jó helye lesz különböző kerületi helyszínek felújításánál. A gépjárművek elhelyezéséről szóló rendeletünk 5.§ (5) bekezdése szerint dupla, azaz emelőgépes beépítésre alkalmas mélygarázs önkormányzattal kötött megállapodás alapján engedélyezhető. Ehhez kapcsolódóan a beruházó nagyvonalú ajánlatot tett, minden egyes ilyen parkolóhelyre 1 millió forintos pénzeszköz átadást ajánlott fel, ami 94 darab parkolóhely esetében 94 millió forint, amit szintén közcélú beruházások esetén, lakóépületekhez kapcsolódóan, óvodahely bővítésre vagy közterületek megújítására nagyon jól el fogunk tudni költeni.

Baranyi Krisztina: Most már ez a sokadik ilyen nagyvonalú felajánlás, ami ahhoz kapcsolódik, hogy bizonyos szabályainkon változtassunk. Engem különösen érzékenyen érint a Markusovszky téri átalakítás, amire szintén kötelezettséget vállalt a Tranzit-Hungária Kft., hogy 2016. márciusig elvégzi, és ebből sem lett semmi. Nem tudom, hogy ki és milyen módon követi ezeket a szerződéseket, mert mindig csak az örömhírekről van szó, arról semmit nem lehet tudni, hogyan teljesülnek ezek. Persze a cég mindent elvállalt az érdekeinek érvényesítése céljából, mindent megígért, és látjuk, hogy majdnem egy éve készen kellene, hogy legyen a kutyafuttató felújítása, és sehol semmi.

Sajó Ákos: A megállapodás III. „A Felek kötelezettség vállalásai” 3.) pontjában a beruházó vállalja, hogy bruttó 25 millió forintot közösségi cél megvalósítására ad át az önkormányzatnak. Szeretném kérni, hogy ebből az összegből jusson a MÁV-Aszódi telep fejlesztésére is, mivel a közelben található.

Szűcs Balázs: Képviselő asszonynak már korábban írásban is megküldtem, hogy miután bejelentkezett az OTP Ingatlan Zrt., melynek tulajdona a Kinizsi utcai volt UPC székház, illetve az új Szabályozási Terv lehetővé teszi a Markusovszky tér alatti mélygarázs építését, most készülnek azok a vázlattervek, amik alapján egyértelműen eldönthető lesz, hogy az épület alatt kívánják-e megvalósítani az irodafejlesztés parkoló szükségletét, vagy kiterjedne és közcélú parkolóhelyekkel bővülne, ezért a tér alatt létesülne a mélygarázs. Amint ezek az elképzelések körvonalazódnak, akkor tudjuk kijelölni a kutyafuttató végleges helyét, mert nem szeretnénk ideiglenesen kivitelezni, hogy fél év után megkezdődjön a kivitelezés, és az egészet „feltúrják”. Amíg ez a kérdés nem tisztázódik, addig felesleges elkölteni a rendelkezésre álló, Markusovszky téri kutyafuttatóra szánt pénzt. Ha az OTP Ingatlan Zrt. arról fog nyilatkozni, hogy nem érinti a teret a mélygarázs, akkor a korábbi kutyafuttató területén létesülne, de amennyiben érinti, akkor más helyet keresnénk neki. További türelmét kérem Képviselő asszonynak, igyekszünk ezt logikusan - bár késedelmet okozva - kézben tartani.
A 25 millió forint MÁV-Aszódi telepen történő felhasználására a következő költségvetésben kell intézkedni, hiszen abban fog ez a bevétel megjelenni, és akkor kell a Képviselő-testületnek döntenie, hogy hová költse el.

Baranyi Krisztina: Mégis mennyi időt „saccol” Főépítész úr, mikorra dönti el az OTP, és mikorra engedélyeztetik?

Szűcs Balázs: Az OTP képviselői folyamatosan tartják velem a kapcsolatot, 3 építésszt kértek fel különböző vázlattervek elkészítésére, gyakorlatilag most egy tervpályázat folyik az OTP „berkein belül”, aminek eredménye még idén várható.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 196/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 370/2016. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 196/2016. sz. – „Településrendezéssel kapcsolatos megállapodások” című – előterjesztést.

Határidő: 2016. október 12.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**4./ Javaslat a kerületi játszóterek, illetve a Nehru part őrzésének, rendszeres takarításának biztosítására
202/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina képviselő**

Görgényi Máté: Köszönjük az előterjesztést, megadom a szót az előterjesztőknek.

Baranyi Krisztina: A határozati javaslatoknál a dátum értelemszerűen 2016. október 13., a képviselő-testületi ülés dátuma. Elírás történt, csak már nem tudtuk javítani, miután leadtam az előterjesztést. Gondolom, hogy más kiegészítésre nem szorul, majd elmondják, mit szólnak hozzá.

Görgényi Máté: Az előterjesztés társadalomkritikai részét Puzsér Róbert is megirigyelné. Ferencváros szempontjából nem egy azonnali intézkedésre érdemes vitaanyag, miután Képviselő asszony a Fővárostól kíván feladatokat átvállalni, amit én, mint a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elnöke, nem javaslok.

Szeretném, ha végigmennénk egyesével, és kibeszelnénk a pontokat. Az előterjesztés első részében megfogalmazott társadalomkritikával egyet tudok érteni, hiszen egyes emberek felújított parkokban olyasmit tesznek, amit józan ésszel nehéz felfogni.

Mészáros László: Nekem is a Fővárostól átvállalt feladattal van problémám, ami szerintem hosszabb vita lenne, de érdemes róla vitázni. Hiányolom az előterjesztésből a térfelügyelő kamerák és a parkőrök költségeit, amit Képviselő asszony az általános tartalék terhére kíván biztosítani. Úgy rendelkezünk az általános tartalék terhére, hogy körülbelüli összeget sem tudunk.

Görgényi Máté: Egyetértek, hiszen ez az előterjesztés már formai okokból sem támogatható, mivel nehéz meghatározni, hogy milyen költségekkel tervezzünk, pedig azt szükséges meghatározni, főleg ha általános tartalék terhére "dobálunk rá" költségeket. Az első határozati javaslat tartalmazza a térfelügyelő kamerák kihelyezésének igényét. Szeretném jelezni, hogy a Markusovszky téren van térfelügyelő kamera, a Kerekerdő park sarkán is van, de miután ott magas fák vannak, azokon nem lát keresztül. Természetesen egymás mellé is tehetünk kamerákat, hogy egymást nézzék, de ezt érdemes lenne még „körbejárni”.

Rimovszki Tamás: A határozati javaslatok több olyan dolgot tartalmaznak, ami már megvalósult. A Markusovszky parkban 3 éve már biztosan van kamera, de kimentünk a telepítést végző céggel, hogy megnézzük, hogyan lehetne olyan kamerát kihelyezni, ami belát a hernyócsúszdába, sehogy. Elindítottunk egy olyan eljárást, amiben egy ideiglenes kamerát fogunk kihelyezni a parkba, mivel amikor a kamera ki lett helyezve, akkor még máshol volt a kutyafuttató, más játékok voltak kihelyezve, és valóban nem látható be teljesen a park. A Kerekerdő park 3 szélén van kamera, oda nem szükséges több, és a Tinódi park közepén is található kamera. A Nehru partot nem javasolt átvenni a Fővárostól. Kiszámoltam a költségeit, ha az csak ránk hárulna, évente kb. 26 millió forint lenne. Ez egy hosszan elterülő park, ahol egy parkőr kevés, kettőről beszélünk és olyan terület, ahol éjszaka is komoly élet folyik. Minimum 3 darab kamera kellene, de lehet, hogy több, mert nagy a növényzet. Úgy számoltam, hogy a kameratelepítéssel, parkőrökkel együtt évente 35-40 millió forint lenne, mivel a térfelügyeléshez is be kellene állítani egy új kollégát, aki a kamerákat nézi.

A következő előterjesztés tartalmazza, hogy a Ferencvárosi Közterület-felügyelet kénytelen volt felállítani a parkok őrzésére egy parkőrséget, ami egy hónapja működik jó hatékonysággal a Ferenc téren. Eddig 7 feljelentést tettünk a nem megfelelő használat miatt, a biciklisek 90%-a már nem hajt keresztül a parkon, 1-2 motoros pizzafutárral még nehéz kommunikálni. Megdöbbenve olvastam, hogy fekáliát találtak a Ferenc téren, ezt visszakerestük, kb. 1 évvel ezelőtt történt, de az előterjesztésből az derül ki, mintha most történt volna.

A táblák kihelyezéséről többször volt szó a bizottság előtt is, és Aljegyző úr felkért arra, hogy készítsünk egy tervezetet, amit már el is juttattam hozzá. Ezzel kapcsolatban jövő héten lesz egy megbeszélés, ahol javasolni fogom, hogy minden egyes parkra külön készítsünk Házirendet, mert például a Salkaházi Sára parkban nem tilthatjuk ki a kutyákat, hiszen ott van egy kutyavécé, viszont a Ferenc téren csak az áthaladást biztosítanánk, mivel a kutyafuttató külön található. Egy hosszú egyeztetés végére fogunk lassan érni.

A 6. határozati javaslat tartalmazza a rendszeres éjszakai őrjáratot. Meg lehetne valósítani, de nem akkor fogják elvégezni a dolgukat, amikor a járőr arra jár, szerintem erre ne fizessünk 2-3 millió forintot. Nem is olyan régen szüntették meg a rendőrséggel közös járőrszolgálatot, mert nem váltotta be a hozzá fűződő reményeket. Ha odaáll valaki 24 órában, akkor tud csak minden ilyesmit akadályozni.

Jelenleg 1 darab kamera telepítése 2-2,5 millió forint közötti összeg, ez attól függ, hogy hol van, mert a hálózatba történő bekötés emeli vagy csökkenti az árat.

Görgényi Máté: A kamerák telepítése csak egy része a költségeknek, utána az üzemeltetés is jelentős szorzó.

Szilágyi Zsolt: Úgy tudom, hogy nem minden kamera működik a területben. Mikor lehet őket újra beüzemelni? Állítólag hárman ülnek a kamerák mögött, de a minap cigánygyerekek verték egymást a Sobieski utcában, és senki nem jött ki, pedig a Gát u.-Sobieski u. sarkán lévő kamerák előtt tették.

Szó volt arról, hogy ki lesz rakva egy „megállni és várakozni tilos” tábla az Albert Flórián útján a Gyáli út felől, ahol a román buszok parkolnak. Állítólag egyeztetés zajlik a Közterület-felügyelet és a rendőrség között. Ez hogyan halad?

Baranyi Krisztina: Nagy örömmre szolgál, hogy a következő előterjesztésben már megjelenik a parkórség. A térfelügyelő kamerákkal sincs nagy gondja a bizottságnak, hiszen a Lónyay utcán tudok 3 kameráról is, szerintem, ha egy-egy nagyobb parkba még kiteszünk plusz egy kamerát, nem lesz olyan óriási költség. Értem, hogy lobbierő szerint megy a kamerák kihelyezése, a Középső- és a Külső-Ferencvárosba ezért kevesebb jut. Ezek a parkok viszont a Belső-Ferencvárosban vannak, tehát valószínűleg lesz hozzá támogatás a fideszes képviselők közt is, akik belső-ferencvárosi egyéni képviselők. Nagyon örülök, hogy akkor igazából támogatják az előterjesztést, és kérem, hogy a bizottság is határozati javaslatokként szavazzon róla.

Görgényi Máté: Szerintem Képviselő asszony másik ülésen ül, mert számomra pontosan az derült ki, hogy kérései már nem új keletűek, „nyitott kapukat döngöl”, de majd dönt a bizottság.

Rimovszki Tamás: Jelenleg 103 darab kameránk van, amiből 17 darab nem működik. Ezekből 13 darab 2002-es, ezeknek indítottuk el a közbeszerzési eljárását, mert maradt pénzünk ebben az évben, úgy néz ki, hogy le fogunk tudni cserélni így 6-7 kamerát. Az 5 darab fővárosi kamerát is fel kell újítani, ezekből 2 darab működik. A 2013-as telepítésű kamerákból van, hogy 1-2 darab ideiglenesen nem működik, de karbantartási szerződésünk van, és 1-2 napon belül javítják.

Tegnap egyeztettünk Rendőrkapitány úrral, hogy két közös járőrpárt fogunk indítani, egyet a József Attila-lakótelepen, MÁV-Aszódi telepen, és egyet a Középső-Ferencvárosban a szabálysértések visszaszorítására. Rendőrkapitány úr azt jelezte, hogy kaptak 40 főt, tehát van emberük erre. A népligeti táblák kirakásának ügyében nem egyeztettünk, ez egyébként is a BKK hatásköre, fogunk nekik írni, hogy vizsgálják meg a helyzetet. Minden egyes nap ellenőrizzük a Skanska végállomást, és a kerékpárutat, nagyon visszaszorult ez a szabálysértés. Sajnos a WC-t nehéz ellenőrizni, de ha nem lehet majd megállni, akkor ez is megoldódik.

Mivel változott a Markusovszky park jellege, és máshová került a kutyafuttató, már megrendeltük az ideiglenes kamerát, ami ugyanolyan, mint ami a Tompa u.-Liliom u. sarkán működik. Ez sokkal olcsóbb, és amikor nem lesz rá szükség, át tudjuk helyezni más helyszínre. Ilyen kamera kerül ki a MÁV-Aszódi telepre, és a Középső-Ferencvárosba is.

Baranyi Krisztina: Rimovszki úr elmondta, hogy 26 millió forintot saccol két parkőr egy éves munkájára.

Rimovszki Tamás: Ez két parkőri helyet jelent, ami 9 embert jelent.

Baranyi Krisztina: Akkor a következő előterjesztés is ezt feltételezi, mert gondolom, hogy független a park nagyságától.

Rimovszki Tamás: Nem, a Ferenc téren csak egy parkőri hely van.

Baranyi Krisztina: Ha ilyen költségek vannak, akkor meggondolandó, hogy a FESZOFÉ Kft. közmunkásai között – bár Sebők úr ennek a humán erőforrásnak a minőségét nem szokta túl sokra értékelni – is lehetnek olyan emberek, akik el tudnak látni parkőri feladatokat. Mindegy, hogy milyen módon vezetjük be a parkok őrzését, a lényeg az, hogy normális emberi körülményeket tudjunk biztosítani, őrzést, takarítást, karbantartást. A Markusovszky téren ismerik azt a szegletet, ami a kis bolttal szemben van, és kocsmaként használják az emberek, vannak erről természetesen fényképeim is, de félek a bizottságot és a Képviselő-testületet ezekkel terhelni, mert azt rosszul viselik. Ezek létező dolgok, amiben valamit lépni kell, a takarítást, őrzést számon

kérhető módon biztosítani kell. Ebben szerintem Sebők úr is egyet fog velem érteni, és viszonylag egyszerű lesz közös megoldásokat találni a Hivatal, a FESZOFÉ Kft., a bizottság, a Képviselő-testület közreműködésével.

Fröhlich Péter, a bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.

Sebők Endre: Visszautasítom az első mondatát, nyilván nem értette azt a kijelentésemet sem – mint ahogy jó párat korábban sem -, hogy annak idején nem a minőségről beszéltem, hanem hogy kevés a szakképzett munkaerő, és a komolyabb iskolai végzettséggel – szakmunkásiskola, érettségi – rendelkező a közmunkások között, általában általános iskolát kijárt vagy nem kijárt emberekről beszélünk. Ne „csúsztassunk” és keverjünk fogalmakat ez ügyben.

Hiányolom az előterjesztésnek nevezett anyagból, és a különböző Ön által említett sajtóorgánumban megjelent anyagokból, hogy nem arról beszélünk, hogy miért következik be ilyen cselekmény, miért tesz valaki ilyet, és ez ellen tegyünk valamit, hanem egy történet kezeléséről beszélünk. Hangoztatják a „civil kurázsit”, lakossági összefogást, akkor figyeljünk oda egymásra, és ne következzen be ez az esemény. A FESZOFÉ Kft. takarítói utcákat, parkokat takarítanak, nem mennek fel a mászókákra, nem is lehet ezt tőlük elvárni. A Nehru part takarítása, fenntartása hasonló nagyságrendben jelenne meg, mint a Közterület-felügyelet munkája, minimum 20 millió forintot jelentene évente. Az újonnan átadott terület zöldfelülete megnövekedett, magasabb minőségi növények kerültek kihelyezésre, öntözőrendszer, ami drágítja a fenntartási feladatot. Szerintem a Fővárostól feladatot csak abban az esetben vegyen át a kerület, amennyiben a forrást biztosítják, de erre most kevés esélyt látok.

Az Ön által leírtak több helyen nem „fedik a valóságot”: WC-k hiánya, és ami van, az nem üzemel. Ez nem igaz, 3 olyan közparkunk van, ahol jelenleg nyilvános WC található, ez a Ferenc tér, a Napfény utcai nagyjátsszótér, illetve a Markusovszky téri park. Itt a Fővárosi Csatornázási Művek fizetős WC-je üzemel, a másik két téren pedig az önkormányzat általunk üzemelteti - Budapesten egyedülálló módon - ingyenesen. Nyári időszakban hosszabb, téli időszakban az évszaknak megfelelően rövidebb nyitvatartással rendelkeznek. A Ferenc téri WC most lett felújítva.

Azt említi, hogy a rendszeres kaszálásnak, gyeperős virágágyás gondozásnak nyoma sincs. Javasolom, hogy időnként fáradjon ki a kerületbe. Eddig 5 kaszálás történt, illetve egy most is folyamatban van: április 19-én, május 17-én, június 20-án, augusztus 15-én, illetve október 3-án. Ha kimozdul, észreveszi, hogy esik az eső, és ilyen időben a kaszálási folyamatok csúszhatnak vagy időszakosan szünetelnek, mivel esőben nem lehet kaszálni. Lehetséges, hogy újat mondtam Önnek, de rendszeres munkavégzés történik mindenhol. Azt gondolom, hogy a közszolgáltatási szerződésünk elég részletesen tartalmazza, hogy mikor és mit kell csinálnia a FESZOFÉ Kft.-nek. Napra pontosan nem életszerű meghatározni a feladatokat, hiszen ennek időjárás és egyéb tényezők is megváltoztathatják, amik előre nem diagnosztizálhatók. Lehet, hogy egy területet elég egy héten egyszer takarítani, mert normális lakók és használók vannak, akik nem szemetelnek tele, hanem rendeltetésszerűen használják a területet, de sajnos vannak olyan parkok, ahol az együttélés szabályait nem ismerők használják, és teszik tönkre. Ha nem szemetelnének, akkor nem kellene takarítani, de ezt sajnos még a nagy civil összefogásnak sem sikerült elérnie.

Rimovszki Tamás: A Nehru parkban 2 parkőri helyre lenne szükség, tehát 1 helyet 24 órán, 1 hónap alatt, 4,5 emberrel lehet megoldani. Munkatörvénykönyvesek vagy köztisztviselők dolgoznak nálunk, akiknek a maximális óraszámuk 176 óra, és még szabadság is jár, esetleg betegek is lehetnek. A következő előterjesztés tartalmazza, hogy azért kívánjuk 13 főre emelni a parkőri létszámot, mert a jövőben a felújított parkokat őriztetni szeretné az önkormányzat.

Valóban működnek a WC-k, és használják is az emberek, a Közterület-felügyelet parkőri munkatársa felügyeli a Ferenc téren.

A Hivatal munkatársai időközben felvették a kapcsolatot a BKK-val a táblakihelyezés ügyében.

Görgényi Máté: Erről a Ferenc tér átadásán is szó volt. Látható módon ez az előterjesztés egyáltalán nem lett előkészítve, mivel a válaszokból kiderült, hogy olyan munkákat érint, amik már régen elindultak, ezért ezek a határozati javaslatok csak „szétzüllesztenek” ezeket a folyamatokat. Nemcsak az a probléma, hogy nem készítette elő Képviselő asszony, hanem ezek már létező dolgok, nem újdonságok. Jelöltem azokat a határozati javaslatokat, amikre születtek válaszok, hogy miért nincs értelme róla szavaznunk, és az összeset „kipipáltam”. Javasolom, hogy a 202/2016. sz. előterjesztést vegye le a bizottság napirendjéről. Kérem, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 371/2016. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 202/2016. sz. – "Javaslat a kerületi játszótérek, illetve a Nehru part őrzésének, rendszeres takarításának biztosítására" című – előterjesztést leveszi napirendjéről.

Határidő: 2016. október 12.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(7 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

5./ A Ferencvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Sz-440/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Rimovszki Tamás: Az előző napirendi pontban is felmerült az igény a nagyobb közterület-felügyelői jelenlétre. Két új, a rendőrséggel közös járőrpárt indítunk 2016. október 24-vel. A parkőri állománnyt, illetve a térfelügyeleti kamerarendszert szeretnénk növelni. Hiába lett több rendőr, egyre kevesebben vesznek részt a kamera felügyelésében, hiszen sok egyéb feladatuk van. Jelenleg 3 közterület-felügyelőnek és 3 rendőrnek kellene ott ülnie, de ez átlagban úgy alakul, hogy 3-4 közterület-felügyelő és 1 rendőr végzi ezt a feladatot.

Intzoglú István: Öröndetes, hogy járőrpárok lesznek a József Attila-lakótelepen és a MÁV-Aszódi telepen is. Tudjuk, hogy melyek azok a kritikus területek a lakótelepen – Ecseri út -, amely nem üldözést, hanem kezelést kíván. A járőrpárokon kívül a szociális munkások jelenlétét is nagyon fontosnak tartanám ebben az esetben.

Baranyi Krisztina: Látom, hogy a parkőrzési csoport, illetve a József Attila-lakótelepi parkoltatással kapcsolatban történő járőrözés a feladat. Igazgató úr meg tudja mondani, hogy melyik parkot, milyen módon, hány ember fog őrizni?

Sajó Ákos: Örömmel hallom igazgató úr szavait. Eddig is folyt rendszertelen járőrözés a telepeinken, egyedül egy rendőrt, vagy a Közterület-felügyelet járőrautóit lehetett látni. Összehangoltan még hatékonyabb lesz a járőrözés, de arra kérem, figyeljenek, hogy ne csak munkaidőben történjen, mivel az igazi élet este kezdődik, akkor lenne értelme a megfigyeléseknek is.

Rimovszki Tamás: Köszönjük az észrevételeket. Ötleteltünk ezzel kapcsolatban a Rendőrkapitány úrral, aki azt kérte, hogy 12 órás legyen a járőrszolgálat, és nappalra kért tölem embert, mivel állítólag a MÁV-Aszódi telepen két rendőr egyébként is szolgálatban áll. A közterület-felügyelők nappal fognak ebben részt venni: 8.00-20.00 óráig. A József Attila-lakótelepen pedig úgy alakítjuk ki, ahogyan az ott élők gondolják. 2016. október 24-től 8.00-20.00-ig lesz kint a közös járőrpár, ahol a gépjárművet a rendőrség biztosítja, míg a MÁV-Aszódi telepen pedig a Közterület-felügyelet.

13 főt terveztünk be, jelenleg 4 parkőr van a Ferenc téren, és most vesszük fel az 5.-et. Amikor szó volt arról, hogy melyik parkokat kell őriztetni, akkor a Markusovszky parkról, a Kerekerdő parkról, és a felújításra kerülő Nagyjátszóterről volt szó. A Markusovszky parkban nem javasolom a 24 órás őrzést, mert kikerül még egy kamera, a Kerekerdő parkban 3 darab kamera van, ott 12 órás őrzést javasolnék, és a Nagyjátszóterre 24 órás őrzést kértek, így jön ki a 13 fő. 2016. október 1-jétől elindult a József Attila-lakótelepen és a Vágóhid utca környékén a parkolási övezet, ebben a mi részünk a kerékbilincselés, és miután délelőtti és délutáni műszakról van szó, 4 embert kell odatenni. A térfelügyeletet belül meg kell erősítenünk, mert a rendőrség nem tud annyi embert adni, ezért szerintem indokolt az eredeti 77 fős létszám megtartása, ami ebben az évben nem kerül plusz költségbe, mert a fedezet meg volt rá.

Baranyi Krisztina: Annyira „okafogyott” az előterjesztésem, hogy az elmondottak alapján összesen a Ferenc parkot őriztetjük, és majd egyszer a Nagyjátszóteret, ha elkészül. Valóban érdemes volt levenni napirendről,

hiszen mindent biztosít az önkormányzat. Most kiderült, hogy csak a Ferenc tér lesz őriztetve, amire most költöttünk 100 millió forintot, meg majd egyszer a Nagyjátszótér.

Görgényi Máté: Köszönöm a bizottság vezetésével kapcsolatos kritikát, mindig szívesen veszem, ha „építő” jellegű. Az előterjesztésében az áll, hogy a kiemelt parkjainkban szeretné a térfelügyelő kamerákat és az őrzést fokozni. Gondolom, hogy majd Ön fogja meghatározni, hogy mi számít kiemelt parknak. Azt mondja, hogy milyen „balga” vagyok, hogy levettük a napirendről azt az előterjesztést, amiben sem költségszámítás, sem megalapozott munka nincs, tehát „erős” volna előterjesztésnek nevezni. A saját előterjesztésében is azt írta le, hogy csak a kiemelt parkokban szeretné az őrzést, de nem definiálta, csak felsorolt párat, ami Ön szerint kiemelt. Nem azért javasoltam levenni az előterjesztést napirendről, mert a felsoroltak nem Ferencváros érdekeit szolgálják, bár Fővárostól átvenni a feladatokat felelőtlenség lenne. Összességében tartalmaztak érdekes gondolatokat, de a vitából az derült ki, hogy ezek nem az Ön fejében fogalmazódtak meg, és nem is tegnap, ezeken már dolgozik a hivatali apparátus. Igazgató úr elmondta, hogy mekkora költsége vannak a park őrzésének, de az látszik, hogy ez Önt nem érdekli, mivel az általános tartalék terhére akar „beledobálni valamit a kalapba”. Nem azért van ennyi ember, mert szívünk szerint nem tennék tele parkokkal Ferencvárost, hanem mert ennek nagyon „súlyos” költségei vannak. Nem akar arról tudomást venni, hogy kormányzó erként terveznünk kell a költségvetésben a költségeket. Amikor megkérdezte a FEV IX. Zrt. vezérigazgató-helyettesét egy díjtételről, és mivel a parkolási díjzónákban kiszabott büntetés minden övezetben más, nem tudta Önnek megmondani, ezt sérelmezte, pedig az Ön előterjesztésében egy darab szám nem volt. Egy előkészítetlen anyagot a bizottság nem tud döntéshozatalra feltenni.

Intzoglú István: Hangsúlyoztam, hogy fontos szerepét látnám a járőrözésben a szociális munkásoknak. Tudjuk, hogy ez „érzékeny” terület, pár éve a hatóságot és a FESZOFÉ Kft. munkatársát is jogvédő szervezetek „meghurcolták”. Ez a két terület a hajléktalan kérdés tárgykörébe tartozik.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Nagyon szeretem azokat a vitákat, amikor ki kell találni, hogy ki, mikor, mit talált ki, és ki volt az első. Érdemes tisztázni, mert vannak szerzői jogok.

Ha jól emlékszem, már 2014-ben kitalálta az akkori vezetés, hogy a Ferenc teret meg kell újítani, vártuk a lehetőséget. Nyilván az ott lakók megkérdezésével szeretne volna lebonyolítani az önkormányzat, és a lakók jelezték, hogy szeretnének parkort is. Meghallva ezt a kérést, Polgármester úr azonnal az „élére állt”, és ezért született meg az előterjesztés, hogy legyen parkör. Megint abba a hibába esünk, mint a magánéletben is, hogy elégedetlenek vagyunk azzal, ami van. Ez egy folyamat, mert nem lehet azonnal egy olyan költségvetésű dolgot ráterhelni az önkormányzatra, amely „lebénítaná”, de racionalizálva, fokozatosan be lehet vezetni. Amint lehetőségünk nyílik arra, gondolom, hogy át fogjuk értékelni, és ki fogjuk bővíteni a „kört”, de most örülünk annak, hogy elkezdődött a folyamat, megvan az első lépés, és ezt követően minden ötlet beépítésre kerülhet. Ne egyből szidjunk mindenkit, miért nincs mindenhol parkör, miért nincs 24 órás őrzés, stb. Ebben a folyamatban elől járunk és sokkal jobban állunk, mint valaha.

Kállay Gáborné: Nem értem teljesen Baranyi képviselő asszonyt, hiszen a bizottság döntött arról, hogy az előterjesztését leveszi napirendről – amit nem neveznék én sem előterjesztésnek –, és még mindig visszatérünk rá. Mindegyik pontjára kimerítő választ kapott. Az 1. pontra elhangzott, hogy hol és mennyi kamerát kívánunk még elhelyezni, a 2. pontra a FESZOFÉ Kft. igazgatója megválaszolta, hogy a takarítási munkák pontosan meg vannak határozva a közszolgáltatási szerződésben, a 3. pontra is megkapta a kimerítő választ a parkorkérdésben, és a 4. pontra pedig, hogy a Hivatal elindította a folyamatot a táblák kihelyezésére. Nem értem, hogy mi a gondja ezzel.

Görgényi Máté: Képviselő asszony provokációjára én is „felültem”, de hiába fenyeget jegyzőkönyvön kívül, látszik, hogy egy elképesztően provokatív, előkészítetlen előterjesztés volt, amit levettünk napirendről.

Hidasi Gábor: Ha már arról beszélünk, hogy „ki találta fel a meleg vizet”, jelezni szeretném, hogy 2010 előtt már volt Ferencvárosban parkórség, amit sikerült megszüntetni. Az akkori modell létezik, tehát kiindulópontként fel lehetne építeni abból a jelenlegit. Azért, mert nem az Önök frakciója vezette be, azért elő lehetne venni, abban minden ferencvárosi park szerepelt.

Baranyi Krisztina: Nem én kezdtem el, Rimovszki úr felszólalásához szoltam hozzá. Elmondta, hogy egy parkban lesz most őrzés, és egyben a jövőben. Önök folytatták tovább az előterjesztéssel kapcsolatban a vitát.

A választópolgárok, akik hozzám fordulnak - nem hiszem, hogy Önökhöz nem fordulnak -, nem azt látják, hogy milyen munka folyik, milyen gondolkodás zajlik, hanem azt, hogy évek óta hiába panaszkodnak, nem történik semmi. Mik a tények? Nincs őrzés, nincs takarítás, nincs megfelelő helyen, megfelelő mennyiségű térfelügyelő kamera, nem tájékoztatják megfelelően az itt élőket, hogy mi a használati rendjük a parkoknak, hová lehet fordulni, milyen következményei lehetnek. Több mint 1,5 éve hívtam fel először a Hivatal figyelmét arra, hogy milyen „mocskosak” a játszótereink, azóta egyfolytában gondolkodnak, de nem történik semmi. Nagyon „gyáva dolog” levenni napirendről az előterjesztésemet, meg kellett volna szavaztatni. 2010 óta van lehetőségük arra, hogy ezeken ne csak gondolkodjanak, hanem kitalálták volna a megoldásokat és bevezették volna a kerületben.

Görgényi Máté: Olyan, mintha egy „párhuzamos univerzumban” ülne, és nem ezt az ülést hallgatná. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-440/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 372/2016. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendelete 8. számú mellékletének „II. A bizottságok” című fejezete C. 24) számú bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Ferencvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatát az alábbiak szerint módosítja:

1. A Ferencvárosi Közterület-felügyelet (a továbbiakban: Felügyelet) Szervezeti és Működési Szabályzatának (a továbbiakban: SZMSZ) IV. fejezete az alábbi új 32a. ponttal egészül ki:

„32a. Belső ellenőr: 1 fő

Feladatait, illetve a tevékenységére és működésére vonatkozó előírásokat a vonatkozó hatályos jogszabályok határozzák meg [kiemelten: 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet].”

2. A Felügyelet SZMSZ-ének IV. fejezet 33. pontjában szereplő létszám az alábbiak szerint módosul:

„20 fő”

3. A Felügyelet SZMSZ-ének IV. fejezet 36. és 37. pontjai a 34. és 35. pontok helyébe kerülnek, valamint a Térfelügyeleti Szolgálat létszáma az alábbiak szerint módosul:

„20 fő”

4. A Felügyelet SZMSZ-ének IV. fejezet 36. és 37. pontjai helyébe az alábbi szövegrészek lépnek:

„36. Parkőri Csoport: 13 fő

A Parkőri Csoport munkáját csoportvezető irányítja.

37. A Parkőri Csoport feladata

a) parkok, terek őrzése,

b) a parkokban, tereken a rendfenntartás, járókelők útba igazítása,

c) szükség szerint intézkedés kezdeményezése.”

5. A Felügyelet SZMSZ-ének IV. fejezet 38. pontjában szereplő létszám az alábbiak szerint módosul:

„8 fő”

6. A Felügyelet SZMSZ-ének IV. fejezet 40. pontjában szereplő létszám az alábbiak szerint módosul:

„5 fő”

7. A Felügyelet SZMSZ-ének IV. fejezet 42. pontjában szereplő létszám az alábbiak szerint módosul:

„3 fő”

8. A Felügyelet SZMSZ-ének IV. fejezet 44. pont e) alpontjában szereplő „vagyonőrök” szó helyébe az alábbi szövegrész lép:

„parkőrök”

9. A Felügyelet SZMSZ-ének IV. fejezet 48. pont címében szereplő „Vagyonőrzési Csoport” szó helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Parkőri Csoport”

10. A Felügyelet SZMSZ-ének 1. számú melléklete helyébe a jelen előterjesztés 1. sz. melléklete lép.

11. A Felügyelet SZMSZ-ének a jelen határozatban foglalt módosításai az elfogadást követő napon lépnek hatályba. Az SZMSZ módosításokkal nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Határidő: 2016. október 12.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Baranyi Krisztina, a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

6./ Pályázat kiírása a Ráday és Tompa utcában 2017. évben kialakítandó vendéglátó teraszokra

Sz-438/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Köszönjük a Hivatalnak az elvégzett munkát, a könnyítéseket a vállalkozók nevében is. Reméljük, hogy elégedettebbé tudjuk tenni a pályázókat.

Szilágyi Zsolt, a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Felmerült a könnyítés szempontjából, hogy megpróbáljuk egyszerűbbé tenni a vállalkozásoknak a papírok leadását, engedélyek megkérését. Akinek 2016-ban sikeres pályázata volt, annak nem kell benyújtania bizonyos iratokat, de az új pályázók ugyanazon a folyamatokon mennek végig, amiken eddig is. A nyilvántartásba vétel és a nyitvatartási idő 15 napos igazolása között mi a különbség? Nem látom indokoltnak, hogy saját maga által bejelentett időt kérjen egy külön időpontban az irodától. Értem, hogy a rendelet mellékletében benne van, de a Képviselő-testület ki tudja ezt venni. Ha 2016-ban volt már érvényes pályázata a cégnek, javasolom, hogy az előző évi FKF szerződés másolatát mégiscsak csatolja, mert elképzelhető, hogy 2016-ban csak egy évre kötötte, mert nem gondolta, hogy tovább fog működni.

Nem találok a Ráday utcai pályázatoknál azt a kitétel, ami a Tompa utca esetében a 16. pontban szerepel, hogy nyilatkoznia kell a cégnek, meddig kéri a teraszengedélyt. Ez szándékos? Van olyan hatásköre a bizottságnak, hogy módosítani tudja az azonos pályázatot beadó ügyfélnek, a panaszok beérkezésekor, a nyitvatartási idejét?

Gyurákovics Andrea, a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Puháné Bándi Ágota: Két melléklet csatolását írja elő a pályázati felhívás. Az egyik az igazolás, és értesítés a kereskedelmi tevékenység nyilvántartásba vételéről, ez a működési engedélye a vendéglátó üzleteknek. Egy igazolást kapnak, amin kizárólag a cég adatai szerepelnek, az üzlet címe és a forgalmazható termékkörök. Az igazolás tartalmát a szolgáltatási törvény írja elő, ebben a nyitvatartási idő nem szerepel. Külön kell igazolni a közterrendelet alapján a nyitvatartási időt. A kereskedelmi tevékenység nyilvántartásba vétele a vállalkozónak rendelkezésére áll, de ez nem tartalmazza a nyitvatartási idejét.

Gyurákovics Andrea, a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Szili Adrián: A könnyített feltételeknél úgy gondoltuk, hogy házon belül le tudjuk kérni a nyitvatartást a Hatósági Irodától. Az FKF szerződés nem szokott évente változni, de ha a bizottság ezt kéri, akkor vissza lehet tenni.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Akkor lehet, hogy le kellene nyilatkoztatni a céget, mert attól tartok, hogy ezt a „kiskaput” ki fogják sokan használni. Ha az irodák egymás között kommunikálnak, akkor miért nem lehetséges ez az újaknál is.

Nem kaptam választ arra, hogy miért nincs benne a Ráday utcai pályázatban a nyitvatartási nyilatkozat.

Szilágyi Zsolt, a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Szili Adrián: A rendelet tartalmazza, hogy nyilatkoznia kell a nyitvatartási időről, és a csatolandó anyagok között szerepel. Az adminisztrációs hibát javítani fogjuk.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-438/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 373/2016. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1./ az Sz-438/2016. számú előterjesztés mellékletét képező Pályázati Felhívást jóváhagyja.

2./ a vendéglátó-terasz kialakítására beérkezett pályázatok bírálati szempontjait az alábbiakban határozza meg: előnyt élvez az a vendéglátó-egység, aki:

- aki az általa üzemeltetett vendéglátóhely előtti közterületet kéri használatba, szempontra a vendéglátóhely elhelyezkedése, a kért közterülethez viszonyítva a napi zökkenőmentes és gyors kiszolgálás,
- a korábbi években is rendelkezett az érintett területen vendéglátó-terasz kialakítására vonatkozó közterület-használati engedéllyel,
- ellene panasz nem érkezett,

- közterület-használatot követően a területet rendezett, tiszta állapotban adta vissza,

- a vendéglátóhely közterületről látható portálja, klímaberendezése, árnyékolója, reklám-elhelyezése a településképebe illeszkedik, a KSZT-vel nem ellentétes.

3./ felkéri a Polgármestert, hogy a vendéglátó-teraszok kialakítására vonatkozó pályázatot írja ki.

4./ a beérkezett pályázatokat elbírálás céljából terjessze a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elé.

Határidő: 1-3. pont 2016. október 20.

4. pont a pályázat lezárását követő 90 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**7./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület használati kérelmek a díszburkolatos területekre Sz-432-434/2016., Sz-443/2016., Sz-449-451/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Sz-432/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-432/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 374/2016. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a JYG BOR Kft. (székhelye: 1147. Budapest, Gyarmat utca 88.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37054/22) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Csarnok tér 5. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 19 m²-es (üzlete előtti 17 m²-es és üzlete melletti 2 m²-es) területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. október 13. – 2017. április 18. közötti időszakra, és a díszburkolatos gyalogjárda 40 m²-es (üzlete előtti 30 m²-es és üzlete melletti 10 m²-es) területére a 2017. április 19. – 2017. október 2. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m²/hó azzal a kikötéssel, hogy a kihelyezett napernyő nem nyúlhat túl a terasz által elfoglalt terület határára.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-433/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-433/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 375/2016. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a KerekÉdes Kft. (székhelye:1124. Budapest, Vas Gereben utca 35.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37054/22) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Csarnok tér 6. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 2 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. október 13. – 2016. december 20. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-434/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-434/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 376/2016. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Piazza D. F. Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Ferenc tér 11. fsz. 2.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37450) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ferenc tér 11. szám előtti díszburkolatos területre vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz – hétfőtől péntekig 8.00 – 22.00 óráig, szombaton és vasárnap 9.00 – 21.00 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva az alábbi bontásban hozzájárul:

a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban

-2016. október 13. – 2016. október 31. napjáig a Budapest IX. Ferenc tér 11. szám előtti gyalogjárda 6 m²-es területére,

-2016. november 1. – 2017. február 28. napjáig a Budapest IX. Ferenc tér 11. szám előtti gyalogjárda 2 m²-es területére,

-2017. március 1. – 2017. április 30. napjáig a Budapest IX. Ferenc tér 11. szám előtti gyalogjárda 6 m²-es területére,

-2017. május 1. – 2017. szeptember 30. napjáig a Budapest IX. Ferenc tér 11. szám előtti gyalogjárda 8 m²-es területére,

-2017. május 1. – 2017. szeptember 30. napjáig a Budapest IX. Ferenc tér 11. szám előtti forgalom elől elzárt rész 4 m²-es területére, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m²/hó 80%-a, illetve 85 %-a.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-443/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-443/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 377/2016. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a JÓPIPA SÖRÖZŐ Kft. (székhelye: 1203 Budapest, Dessewffy utca 24.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37055) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Csarnok tér 6. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda (Pipa utca – Csarnok tér sarok) 1 m²-es területére, a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2016. október 17. – 2017. április 15. közötti időszakra (vasárnapok és ünnepnapok kivételével) a vendéglátó terasz (egy darab állópult és egy darab napernyő) kialakítása céljára a közterület használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-449/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-449/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 378/2016. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a JZJ Kft. (székhelye:1092. Budapest, Ráday utca 35.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 34. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 3 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. október 13. – 2017. április 15. közötti időszakra, vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (konzolos napernyőtálp) tárolása céljára a közterület használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 4.508,- Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-450/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-450/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 379/2016. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Fekete Nyolcas Kft. (székhelye:1092. Budapest, Ráday utca 9.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 14. szám

előtti díszburkolatos parkolósáv 3 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. október 13. – 2017. április 15. közötti időszakra, vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (konzolos napernyőtálp) tárolása céljára a közterület használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 4.508,- Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-451/2016. sz. előterjesztés

Gyurákovics Andrea: Tudom, hogy az építkezéssel kapcsolatban vannak ott problémák. Ez új területre vonatkozik, vagy a meglévő meghosszabbítását szeretnék?

Szili Adrián: Darucseréről szól a kérelem.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-451/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 380/2016. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Swietelsky Magyarország Kft. (1117. Budapest, Irinyi J. u. 4.-20.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37054/22) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Csarnok tér 2. szám előtti útpálya összesen 230 m²-es területére forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület kialakítására toronydaruzás céljára a Budapest Közút Zrt. által kiadott forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás előírásainak kötelező betartása mellett 2016. október 17. napjára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 230,- Ft/m²/nap, összesen: 52.900,- Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Szili Adrián: Tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy a „kocka” műalkotással kapcsolatban nagyon sok bejelentés érkezett, miszerint borzasztó állapotok alakultak ki mögötte. Polgármester úr egyetértésével, Főépítész úr javaslatával tárgyaltam a kivitelező céggel, akik vállalták az az emlékmű állagmegóvását, a palánk meghosszabbításával elhatárolják, amíg tart az építkezés, ezáltal védettebbé tennék a területet.

8./ Forgalmi rend változással járó kérelmek

Sz-435-437/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-435/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-435/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 381/2016. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a ÉGV Kft. (2161. Csomád, Kossuth Lajos út 103.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37835) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Drégely u. 12.-18. szám előtti útpálya összesen 225 m²-es területére forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület kialakítására, toronydaruzás céljára a Budapest Közút Zrt. által kiadott forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás előírásainak kötelező betartása mellett 2016. október 22. napjára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 196,- Ft/m²/nap, összesen: 44.100,- Ft.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

Határidő: 15 nap

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-436/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-436/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 382/2016. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Hász kft. (2000 Szentendre, Vadkacsa u. 7.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37038) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Erkel u. 3. szám előtti teljes útpálya összesen 100 m²-es területére forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület létesítésére 2016. október 13. napja – 2016. október 14. napja közötti időszak egy napjára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 196,- Ft/m²/nap.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

Határidő: 15 nap

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-437/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-437/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 383/2016. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Super Loft 2015 Kft. (1146 Budapest, Thököly út 66.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37011) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Török Pál u. 3. szám előtti útpálya összesen 60 m²-es területére forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület kialakítása céljára a Budapest Közút Zrt. által kiadott forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás előírásainak kötelező betartása mellett a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. október 13. napjától 2016. november 30. napjáig a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 230,- Ft/m²/nap, összesen: 676.200,- Ft.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

Határidő: 15 nap

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

A 9-10. sz. napirendekkel kapcsolatos hozzászólások és VVKB 384-385/2016. (X.12.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Görgényi Máté: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Görgényi Máté
elnök

Mészáros László
bizottsági tag

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető