

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Városgazdálkodási és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság**
2016. június 15-én 9.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Görgényi Máté elnök,
Baranyi Krisztina,
Fröhlich Péter,
Gyurákovics Andrea,
Jancsó Andrea Katalin,
Mészáros László,
Sajó Ákos,
Szilágyi Zsolt,
Hardi Flóra Alíz,
Hidasi Gábor,
Szőke Levente tagok.

Hivatal részéről: dr. Bácskai János polgármester, Zombory Miklós alpolgármester, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, dr. Mizsák Ildikó jegyzői koordinációs vezető, Szűcs Balázs főépítész, dr. Bánfi Réka irodavezető, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Szili Adrián irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Halmi András irodavezető-helyettes, Puháné Bándi Ágota csoportvezető, Magyar Gabriella csoportvezető, Dr. Molnár Andrea jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: dr. Martos Dániel – FEV IX. Zrt. vezérigazgató-helyettese, Rimovszki Tamás – Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, Intzoglú István képviselő, Czebe Judit - A.P.S. Mérnöki Iroda Kft. ügyvezetője, Vajasné Kabarecz Ágnes – Ferencvárosi Csicsergő Óvoda óvodavezetője, Dzsaja Sándorné, Pausz Ferenc, dr. Katona Dániel, Kovács Zoltán – Viola Immo Kft. képviselője, Élterő Anna, Pikó Zsuzsanna – közös képviselők, dr. Radek Tünde, Tóth Tamás – lakók.

Görgényi Máté: Üdvözlök mindenkit a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság 2016. június 15-i rendes ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság 10 fővel határozatképes. A napirendi javaslatokhoz van-e kérdés, észrevétel?

Baranyi Krisztina: Napirend előtt szeretnék szót kérni.

Zombory Miklós: Kérem, hogy a vendégek miatt a bizottság 1. napirendi pontként tárgyalja meg az Sz-270/2016. sz. – "Középső-ferencvárosi óvodai mini KRESZ-park" című – előterjesztést.

dr. Bácskai János: Napirend előtt szeretnék szót kérni.

Görgényi Máté: Javasolom, hogy a bizottság vegye le napirendjéről a 141/2016. sz. – "Javaslat megállapodás megkötésére a Duna Kongresszus Ingatlanfejlesztési Kft-vel" című – előterjesztést, mivel nincs meg hozzá a dokumentáció, illetve a 143/2016. sz. – "Történeti városrészek rehabilitációjának évközi értékelése" című – előterjesztést, mivel tájékoztató. Javasolom, hogy a bizottság vegye napirendjére a kiosztásra került Sz-315/2016. sz. – "Az EU-M2 Kft. Budapest IX. kerület Török Pál utca 3. szám előtti gyalogjárda, parkoló és teljes útpálya területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme" című – előterjesztést a kiküldött meghívó szerinti 10. napirendi ponthoz, illetve az Sz-316/2016. sz. – "Az ELMIB Hálózati Kft. üzemeltetésében lévő Budapest IX., Fővám tér 11-12. sz. alatti „Sport Terrace” elnevezésű vendéglátó üzlet állandó éjszakai nyitvatartás

engedélyezése iránti kérelme” című, és az Sz-318/2016. sz. – ”A SOLTIES Hungary Kft. üzemeltetésében lévő Budapest IX., Fővám tér 11-12. sz. alatti „SOLTIES TERASZ” elnevezésű vendéglátó üzlet állandó éjszakai nyitva tartás engedélyezése iránti kérelme” című előterjesztéseket a kiküldött meghívó szerinti 15. napirendi ponthoz. Kérem, szavazzunk az így módosított napirendi javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a módosított napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VVKB 265/2016. (VI.15.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Középső-ferencvárosi óvodai mini KRESZ-park

Sz-270/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Szűcs Balázs főépítész

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosítása (II. forduló)

103/3-4/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendeletének módosítására (egyfordulóban)

133/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Budapest Főváros IX. ker. Belső-Ferencváros Kerületi Építési Szabályzata - 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 38. § - véleményezési szakasz – javaslat a beérkezett véleményekre vonatkozó válaszok elfogadásával kapcsolatos döntés meghozatalára

142/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

5./ Javaslat településrendezési szerződés megkötésére

144/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

6./ Javaslat a kerületi parkolási díjfizető zóna módosítására

145/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgató

7./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. II. félévi munkaterve

119/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

8./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület-használati kérelmek díszburkolatos területekre kiszolgálási idő meghatározásával

Sz-282-284/2016., Sz-315/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

9./ Díjcsökkentésre irányuló kérelmek

Sz-285-286/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

10./ Kiszolgálási idő meghatározása

Sz-287/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

11./ Határozat módosításra irányuló kérelmek

Sz-288-289/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

12./ Forgalmi rend változással járó kérelmek

Sz-290-293/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

13./ Vendéglátó üzletek állandó éjszakai nyitvatartásának engedélyezése iránti kérelmek

Sz-280/2016., Sz-308-309/2016., Sz-316/2016., Sz-318/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Szabó József Zoltán jegyző

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁS:

Baranyi Krisztina: Szeretnék tájékoztatást kérni Főépítész úrtól és az irodától a következő ügyben. Tavaly fordultak hozzám azok a kutyatartók, akik a Markusovszky téri futtatóba hordják a kutyáikat, panaszkodva az ott tapasztalható áldatlan állapotokra, valamint arra, hogy a futtató mérete, elhelyezkedése, és elhanyagoltsága miatt nem alkalmas arra, hogy a felelős állattartókként tudják azt használni. Kérték, hogy az önkormányzat - velük egyeztetve - találjon megnyugtató megoldást a problémára. Ez meg is történt, úgy tudom, mindenki számára megnyugtató megoldási javaslat született. Az Erkel utca 18. sz. ingatlan eladása után 2015. nyarán - ha jól emlékszem - a vevő, a Transzit-Hungária Kft., megállapodást kötött az önkormányzattal, vállalva a Markusovszky téri kutyafuttató megnagyobbításának, felújításának költségeit. Legutóbb idén januárban kérdeztem rá, hogyan áll az ügy, miért nem kezdődtek még el a munkálatok. Akkor azt a választ kaptam, márciusban kezdődik a futtató megújítása. Most június közepe van és még mindig nem történt semmi. Kérem szíves tájékoztatásukat.

Fröhlich Péter a bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

dr. Bácskai János: Elnézést kérek a technikai malőrért, 20 perccel később kezdtük a bizottsági ülést, nyilván ennek meg lesz a konzekvenciája.

Biztos értesültek róla, hogy a május „aranyesőt” hozott Ferencváros számára. Ezen a bizottságon is érdemesnek tartom elmondani, mivel Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottságról van szó, hogy a most már több mint negyedszázados városrehabilitációs folyamat újabb „sikerállomásához” érkezett, hiszen a Nemzetközi Ingatlanfejlesztési Társaság, a FIABCI aranyérmét nyerte el. Körbe adom a nyomtatványt, illetve az angolul megírt pályaművet, amibe bele lehet tekinteni, de elektronikusan is elérhetőek. Köszönetet szeretnék mondani az összes e néven futó, és más néven futó bizottságok elődjének, az akkori vezetésnek, kezdve 1980-as évek tanácsi rendszerében is aktív szerepet vállaló akkori tanácselnököknek, és tanácstagoknak, 1990-2010-ig dr. Gegesy Ferenc által vezetett önkormányzatok képviselőinek, hivatali munkatársainak, a FEV IX. Zrt-nek, illetve összes jogelődjének, akik részt vettek ebben a városépítési folyamatban. Szeretnék arra emlékeztetni mindenkit, hogy a városrehabilitáció mindig a „politika felett”, „pártok felett” állt. Ha voltak is összezőrdülések, az a jogi és egyéb keretek feszegetéséről szólt, de azon cél érdekében, hogy ez a folyamat minél gyorsabban és hatékonyabban folyjon. A számadatok a pályázati munkában és a méltatásban is megtalálhatók. Figyelemreméltó, és célként „szem előtt kell, hogy lebegjen” a döntéshozóknak, és a végrehajtásban részt vevőknek is, hogy még mindig majdnem 70 ház vár felújításra Ferencvárosban. Ebben nem fogjuk tudni nélkülözni a magántőkét, mint ahogyan eddig sem sikerült, az eddig megfordult összegben is kétharmad magántőke volt, tehát nem elenyésző. Köszönet mindazoknak a támogatóknak is – főként a Fővárosnak -, akik több mint 10 éven keresztül támogatták a városfejlesztési folyamatot. A 10 évet azért vettük ki a 30 évből, mert ennek az aranyérmének a távlata az elmúlt 10 év eredményeiről és sikereiről szólt. Ebben a 10 évben a Főváros

28 házhoz 8 milliárd forint vissza nem térítendő támogatást adott, ez tipikusan 70%-os intenzitású volt, néhány esetben 50%. Köszönet az állami és uniós támogatásokért, hiszen ez azt jelenti, hogy nem állt meg a városrehabilitáció, hanem inséges időkben is – abban a 7-8 évben, amikor a magánbefektetők elpártoltak – sikerült a folyamatot véghezvinni. További jó munkát a következő kb. 20 évhez, amikor talán kijelenthetjük, hogy befejeződött a városrehabilitáció Ferencvárosban.

Görgényi Máté: Köszönjük Polgármester úr szavait, a korábbi ülésen már a bizottság tagjai is kifejezték a gratulációikat mindenkinek, aki ebben a projektben részt vett, és a továbbiakban is tevékenyen részt vesz.

dr. Martos Dániel: Köszönöm mindenkinek a támogatását a FEV IX. Zrt. nevében. A pályázati anyagot mi készítettük el, köszönöm Szűcs Balázs főépítész úrnak és Hurták Gabriella munkatársamnak, akik a szövegezésben részt vettek, illetve a Hivatal munkatársainak. Az a tudásanyag, adathalmaz, ami a pályázati anyag mögött van, a Hivatal és a FEV IX. Zrt. gyűjtésének köszönhető. A puhafedelű kiadvány a pályázati anyag rövidített változata. A pályázati anyagot – szemben a többi pályázóval, akik komoly összegeket áldoztak – teljesen önerőből sikerült összeállítani a városfejlesztőnek. Köszönöm a munkatársaknak a munkaidőn túli befektetett energiát, illetve Polgármester úrhoz csatlakozva, az elmúlt 20-30 évben a városfejlesztésben résztvevők tevékenységét, mert a „csomagolás” is sokat számít, de kellett lennie valaminek, amit „jól be lehetett csomagolni”, illetve „jól el lehetett adni”, ahhoz, hogy ezt a megtisztelő díjat át tudjuk venni.

Görgényi Máté: A ferencvárosi polgároknak is köszönet jár, akik az összeg egyharmadát hozzá tették a városrehabilitációhoz, és a többszöri útlezárásokat és építkezési munkálatokat is türelemmel viselték.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Középső-ferencvárosi óvodai mini KRESZ-park Sz-270/2016. sz. előterjesztés Előterjesztő: Szűcs Balázs főépítész

Szűcs Balázs: A tervező által kiküldött két verzió közül az óvoda oktatási programjába a 2-es verzió jobban illeszkedik, ennek az elfogadását javaslom.

Zombory Miklós: Minden közös képviselő aláírta valamilyen formában, hogy ezt nem támogatja. Kérdezem a jelenlévő közös képviselőket, hogy ezt önszántukból tették, vagy ezt megelőzte egy társasházi közgyűlés?

Görgényi Máté: Fontos kérdés, hogy a közös képviselők, akik aláírták az ellenző nyilatkozatot, közgyűlési határozat alapján tették-e, vagy egyéni érdek kifejezéséből. Mielőtt szót adunk a jelentkező közös képviselőknek, a bizottságnak szavaznia kell erről. Kérem, először szavazzunk arról, hogy a bizottság hozzászólási lehetőséget biztosít Éltető Anna részére.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 266/2016. (VI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Éltető Anna részére hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2016. június 15.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Éltető Anna: A Viola u. 31-33. sz. alatti társasház kezelője vagyok, amióta a ház megalakult. A közgyűlési határozatra azt a választ tudom adni, hogy 2016. június 8-án kaptam meg az első értesítést a Főépítész úrtól, amiben máris egy közgyűlési határozatot kér. Azelőtt az önkormányzattól semmilyen tájékoztatót, kérelmet nem

kaptunk, előzetes megkeresés nem volt. Amit aláírtunk, azt a Számvizsgáló Bizottsággal egyeztettem, még este is hárman voltak nálam az irodában, tehát nem a saját véleményemet írtam le.

Görgényi Máté: Igyekeztem az ügynek kicsit utánajárni, miután láttam, hogy ez egy konfliktusos helyzet. Az óvoda részéről is szeretném, ha megnyilvánulna valaki, mivel konstruktív módon a közös képviselők nyilatkozata tartalmazott egy helyszínjavaslatot is arra nézve, hogy milyen egyéb helyen lehetne elképzelni. Szeretném kérni a szakmai hozzászólást azzal kapcsolatban, hogy ez lehetséges-e, milyen jogi, formai következményei vannak egy ilyen KRESZ-park megvalósításának.

Szűcs Balázs: A közös zöldek kialakítása, illetve folyamatos fejlesztése önkormányzati feladat, és ennek a közös zöldnek a tulajdonjoga is az önkormányzaté. Ferencvárosban számtalan közös zöld valósult már meg önkormányzati fejlesztésben. A környező társasházak az eddigi tapasztalatok szerint a tervezés folyamatában nem vettek részt, mindig örültek a kialakított fejlesztésnek, zöld területnek. Ebben az esetben sem történt meg a társasházak előzetes bevonása a tervezési folyamatba, ez nem volt eddig szokás. Amit levélben küldtem Önöknek, az a tiltakozásra született válasz volt, amelyben kértem a tiltakozás alátámasztására a közgyűlési jegyzőkönyveket megküldeni, amiből még nem kaptam egyet sem. Ha van ilyen, akkor jogos a tiltakozás.

Görgényi Máté: Kérem, szavazzunk arról, hogy a bizottság hozzászólási lehetőséget biztosít Pikó Zsuzsanna részére.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 267/2016. (VI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Pikó Zsuzsanna részére hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2016. június 15.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Pikó Zsuzsanna: Arról, hogy bizottsági ülés lesz, és tárgyalni fogják a lehetőségeket, én közvetett úton szereztem tudomást. Egyáltalán nem volt arról tudomásom, hogy nekem bármilyen közgyűlési határozattal kellene megjelennem, egyébként nincs az a társasházi törvény, ami - életveszély kivételével - lehetővé teszi, hogy 5 napon belül közgyűlési határozat szülessen. Minimum 8 nappal a közgyűlés előtt ki kell küldeni a meghívót, és ha a helyszínen meg is születik a jegyzőkönyv, akkor is ennyi kell. Erről tudnunk kellett volna, hogy hozni kell a közgyűlési határozatot. Az előzetes nyilatkozatot, amit közösen tettünk, és eljuttattunk az Önök részére, azt én is megtárgyaltam a Számvizsgáló Bizottsággal. Nekik lehetőségük volt a tulajdonosokkal közvetlenül felvenni a kapcsolatot, illetve körlevélben minden tulajdonost tájékoztattunk. Közgyűlési határozattal nem is próbálkoztunk, mert nem tudtuk, hogy szükséges. Ha erre szükség van, és kapunk rá határidőt, akkor még ma kiküldjük a meghívót, és 8 nap múlva tudjuk leghamarabb összehívni a közgyűlést, másnap pedig be tudjuk hozni a jegyzőkönyvet.

dr. Bácskai János: Tisztelt közös képviselők! Nyilván egy olyan folyamatnak vagyunk a szemtanúi, aminek a múltban nem volt különösebb hagyománya, nem emlékszem ilyenre, pedig 17 éve vagyok képviselő Ferencvárosban. Önkormányzati tulajdonról beszélünk, hogy „világos” legyen. Ha senkinek nem kérjük ki a véleményét, akkor is meghozható a döntés, de természetesen ilyen „horderejű” döntésnél ez nem szerencsés. Ha már jó néhány éve olyan folyamatokat kezdtünk el, ami a demokrácia „épülésére” szolgálhat - például a Ferenc tér közösségi tervezése és kivitelezése -, akkor az ilyen bizottsági üléseknek az lehetne a szerepe, hogy a lakók nevében tiltakozók, a közös képviselők elmondanak azokat az érveket, amivel a döntéshozókat meg lehet „hatni”, a döntésükben befolyásolni lehet. Személy szerint is kíváncsi lennék, hogy mik az érvek. Javaslom, hogy a bizottság külön szavazás nélkül is adjon szót mindenkinek, aki hozzá szeretne szólni. Olyan vitát szeretnénk hallani, amelyben adott esetben elhangzanak elfogadható érvek is. A Főépítész úr által kért közgyűlési határozat nem „perdöntő” olyan értelemben, hogy akinek nincs határozata, az „nem számít”, mindenki szót fog kapni, és azt szeretnénk, ha elhangozna a többségi vélemény. Csak emlékeztetnék tipikus esetekre a József Attila-lakótelep

életéből, amikor az adott esetben a háztömb lakóinak egy része – kutyás, nem kutyás, dohányzó, nem dohányzó esetekre is utalhatnék – mást szeretne, mint a többiek, például „kivágják a fát”, vagy „ne vágják ki a fát”, a felső emeletiek örülnek, hogy árnyékol a fa, az alsó emeletiek pedig évek óta sötétségben élnek. Ezeket a vitákat nem szeretnénk eldönteni, ezekben az esetekben is kérjük a társasházi közgyűlés határozatát, mert a többségi döntés az iránymutató számunkra. Az sem kötelező, de bölcs dolog egy döntéshozó részéről, ha figyelembe veszi a döntés meghozatalánál, ezért kérte Főépítész úr is az esetleges már meglévő határozatot. Jól emlékszünk a Haller u. 38. sz. alatti ház esetére – nem Tóth Marival – az antennával, amikor 12-15 millió forintos plusz költséggel járt volna az áttelepítése, mert a közös képviselő, illetve lehet, hogy a Számvizsgáló Bizottság is úgy döntött, hogy nem szeretné azt az antennát a ház tetején. Tárgyalási folyamat során eljutottunk odáig, hogy a ház másképp döntött, sőt szerette volna – szerződés is született – ha az antennák ott maradnak, és nem okozna a kisebb közösség a nagyobb közösségnek plusz költséget. Ilyen ügyek miatt is tartjuk fent, működtetjük a Közös Képviselők Klubját, mert itt is tudunk olyan információkkal szolgálni, ami a házaik hasznára van, és számunkra is nagy haszonnal jár, hiszen ez is – mint minden demokratikus folyamat – tanulási folyamat. Legtöbbször a jó és elfogadható ötletek, illetve javaslatok azok részéről érkeznek, akik ebben részt vesznek, ott élnek és laknak. Kíváncsiak vagyunk ezekre a véleményekre, s ezért szeretjük, ha eljárnak ebbe a klubba. A közös képviselők fele már legalább egyszer járt ebben a klubban, és ösztönözni szeretném mindazokat, akik még nem voltak, hogy jöjjenek el, mert nem „haszontalan mulatság” sem az Önök, sem a mi számunkra. Persze ideális esetben az Önök és a mi összeér valahol, hiszen egy érdek van, hogy a Ferencvárosban élők minél jobban érezzék magukat, a lakóhelyükön, munkahelyükön, és ahol tanulnak. Szeretném kezdeményezni, hogy inkább arról beszéljünk, miért igen vagy miért nem.

Görgényi Máté: Szeretném arra emlékeztetni a bizottság tagjait, hogy mi választott képviselők, a szakbizottság tagjai azért ülünk itt, hogy mérlegeljük azt, hogy például egy mini KRESZ-park - mint egy oktatási, fejlesztési segédeszköz az önkormányzat területén - hogyan tudja az óvoda, a gyermekeink, egy újabb generáció épülését szolgálni, az oktatási minőséget emelni. Polgármester úrral maximálisan egyetértve én is úgy gondolom, hogy a környéken élőket a közös képviselők képviselik, a túloldalon pedig ott vannak a szakmai okok, illetve a lakosság egyéb része, akiknek a gyermekeik az óvodába járnak, és örülnének annak, ha egy mini KRESZ-park segítené a közlekedési ismereteik elsajátítását. Meghallgatjuk, hogy ez a mini park milyen módon zavarja, illetve hogyan zavarja jobban az ott élőket, mint a már meglévő óvoda. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy igyekezzünk objektíven mérlegelni ezt. Kérem, hogy az óvoda részéről hangozzanak el a szakmai érvek. Kérem, szavazzunk arról, hogy a bizottság hozzászólási lehetőséget biztosít a napirenddel kapcsolatban minden felszólaló részére.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 268/2016. (VI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a napirenddel kapcsolatban minden jelenlévő felszólaló részére hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2016. június 15.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Vajasné Kabarecz Ágnes: Tisztelt Bizottság! A Ferencvárosi Csicsergő Óvoda vezetője vagyok. Óvodánkban nem ebben az évben indult el a mini KRESZ-park létrehozása, hanem az előző év tavaszán. Van az intézményben egy kiváló mesterpedagógusunk, aki összeállított egy mesterprogramot, címe: „A közlekedésbiztonsági program megvalósítása a Csicsergő Óvodában”, ami 2015. szeptemberben jóváhagyásra került. Ez már akkor egyeztetésre került Alpolgármester úrral, és beszéltünk a tervekről. Ezeket a nyomvonalakon haladunk azóta is, az óvodában több továbbképzésen vettünk részt, ami a közlekedésbiztonsággal kapcsolatos, illetve a gyerekek közlekedéssel kapcsolatos ismereteit bővítő foglalkozásokon, és jöttek hozzánk gyakorlat bemutatás megtekintésére. Pályáztunk egy „Biztonságos Óvoda” pályázatra, megkaptuk az oklevelet, hogy nyertünk a pályázaton. Rendelkezünk egy biztonságos óvoda programmal is, ami ehhez kapcsolódik, és vállaltuk a keretében, hogy a jelenlegi pedagógiai programunk is módosításra kerül, és beépítjük a programban szerepelteket. Az óvoda elkötelezett a közlekedési ismeretek bővítésében, a mini KRESZ-park létrehozásában. Szeretnénk, ha ez a park közvetlenül az óvodánk

környezetében valósulna meg, hiszen ahhoz, hogy a mindennapi életbe be tudjuk építeni, fontos lenne, ha az udvarról be tudnának menni a gyerekek. Tudom, hogy a lakókkal való egyeztetésekben vannak fennakadások, de bármilyen megoldás születik, bármerre nyitjuk meg a parkot, jobb oldalra vagy a most épülő rész felé, mi partnerek vagyunk, ahogyan eddig is meg tudtunk egyezni. Ha létrejön a mini KRESZ-park – az előterjesztés tartalmazza, hogy mindenképpen megállapodásra van szükség -, nem lesz fennakadás abban, hogy a lakókkal meg tudjunk egyezni.

Baranyi Krisztina, Fröhlich Péter, Sajó Ákos a bizottság tagjai kimentek az ülésteremből.

Görgényi Máté: Azon kívül, amikor a gyerekek az udvaron vannak, nem jelent többlet zajterhelést a lakók számára? Ezt a parkot kizárólag az óvoda tudja használni?

Vajasné Kabarecz Ágnes: A mini KRESZ-parkot a hozzánk járó gyerekek használnák elsősorban, de egyeztetünk a közelebbi óvodákkal, hogy amikor mi nem használjuk, akkor esetleg más óvodák csoportjait is be tudnánk engedni. Ez természetesen beosztott időrendben lenne, és mivel a parknak is van egy befogadóképessége, nyilván nem minden gyerek használná egyszerre.

Sajó Ákos a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Kovács Zoltán: A Viola Immo Kft-t képviselem, a jelenleg beépítendő új saroképület építetőjét. Azért kerültünk képbe, mert a kert tervezetetését egy megállapodás keretében a Viola Immo Kft. költségén, és megbízásából a Soliter Kft. végzi. Így értesültünk időközben, hogy az önkormányzatnak van egy olyan elvárása, hogy legyen tervezve a mini KRESZ-park. Csak szóbeli utasítások, illetve elvárások hangzottak el arra vonatkozólag, hogy pontosan hogyan és miként valósulna meg. Többek között volt olyan FEV IX. Zrt-s egyeztetés, amin elhangzott, hogy ezt a KRESZ-parkot nemcsak az óvoda használná, hanem külsős óvodások is, időkorlát nélkül, hogy a lakóépületek gyerekei teljesen ki lennének onnan zárva. Ez volt az a pont, amikor bevontuk a környező társasházakat is, hiszen itt van egy olyan belső udvar, ami a szabályozási tervnek megfelelően a környező lakosság használhatna pihenésre, zöldfelületre, ehhez képest úgy éreztük, hogy be fog kerülni egy közfunkció ennek az udvarnak a közepébe. Akinek van gyereke, az tudja, hogy mivel jár, amikor kismotorral használnak egy ilyen parkot. Rendszerese, külsős csoportok, nagy létszámban megjelennek az udvaron, az nyilván zavarhatja az ott lakókat, akik napközben otthon tartózkodnak. Emiatt kezdeményeztük, hogy bevonjuk a lakóépületeket, és a menetségükre mondván, mi kértük az első egyeztetéseken, hogy a lakók ne legyenek bevonva. Voltak olyan változatok, amik joggal elvetésre kerültek ebben az előterjesztett verzióban, hiszen nem akartuk, hogy nagy ellenállás legyen ezzel kapcsolatban, hanem a megoldást próbáltuk keresni. Egy aggályunk van, hogy van egy szabályozási terv, ami alapján az ingatlan tavaly meg lett vásárolva, ez előirányzott egy zárt belső udvart park funkcióval, amit csak a környező épületek használhatnak. Most ott van egy óvoda, ami ha jól tudom ideiglenes, de ha nő a területe, akkor nyilván ez egy konzerválódó dolog lesz, és nem biztos, hogy ez előnyös a többi épület számára. Ha leírásra kerül, hogy ezt csak az óvoda használja, akkor részünkről az elképzelés támogatható, illetve mint KRESZ-parkot, és a gyerekek fejlődését messzemenően támogatjuk, de örülnénk, ha olyan közterületen valósulna meg, aminek elsődlegesen ez a funkciója.

Baranyi Krisztina, Fröhlich Péter a bizottság tagjai visszajöttek az ülésterembe.

Hardi Flóra Alíz a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Görgényi Máté: Szerintem máris közelebb vagyunk valamilyen megoldáshoz.

Fröhlich Péter: A parkot óvodai nyitvatartási időben látogathatják külsősök is?

Görgényi Máté: Láttunk leírva érveket, de ha objektíven próbálom meg értékelni a helyzetet, akkor a bizottság előtt elhangzott érvek alapján egyértelmű, hogy a KRESZ-parknak ott kell lennie az óvoda mellett. Jelenleg nem kiegészített az érvmennyiség, szóljanak hozzá, ha van kiegészítésük.

Pikó Zsuzsanna: Két fontos érvet tudok mondani. Az egyik az, hogy egyértelműen kiderült, hogy nem csak a Csicsergő Óvoda óvodásai által lenne használva a KRESZ-park, ami nagyon jó dolog, és elvileg mindenki

támogatja, akár szülő, akár nem. Ami a tulajdonosokat „kiakasztotta”, hogy folyamatos használatról lenne szó, és nem az eddig megszokott óvodai zajterheltség lenne az udvaron. Esély sem lenne arra, hogy 8.00-17.00 óra között akár fél óra szünet is lesz, mert beosztott időben, folyamatosan használnák, és nyári időszakban nem lehetne nyitott ablaknál létezni.

A másik a közös zöldterület, amire az önkormányzat jogosan mondja, hogy önkormányzati terület. Eddig a lakók használtak valamekkora területet, amit karbantartottak, kialakítottak – a 2007 óta eltelt 9 év alatt - egy gyönyörű udvart, hatalmas növényzettel, és ez most részben fel lesz „dúlva”, illetve csökken az általuk használt terület. Lehet azon vitatkozni, hogy mi a jogszerű, illetve jogos, de a lakók szempontjából érdeksérelmet jelent. A legfontosabb a folyamatos zajterhelés. Ha csak az óvoda óvodásai használnák a KRESZ-parkot, akkor senkinek semmilyen kifogása nem lenne, de folyamatos használat lesz.

Hardi Flóra Alíz a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Görgényi Máté: A legfontosabb érv a folyamatos használat volt. Kérek az Óvodavezető Asszonytól egy becslést, hogy a folyamatos használat mit jelent, mivel Ön egy oktatási program keretében megvalósuló közlekedési oktatásról beszélt. Egyáltalán fizikailag meg tud valósulni ez a folyamatos használat?

Éltető Anna: Tegnap este, amikor a Számvizsgáló Bizottság tagjait összehívtam, mindenki jelen volt a Viola u. 31-33. sz. alatti társasházból. Egy nagy házról beszélünk, ami közvetlenül érintett. Összefoglalták az indokaikat, kiemelték, hogy mivel ez egy zárt, házak által övezett rész lesz, nagyon felerősítik a hangot, „szócsökként” működnek a házak. Ha leülnek a padra az emberek beszélgetni 22.00 óra körül, a tulajdonosoknak még ez is zavaró, nemhogy egész nap egy ilyen zajt halljanak. A másik, hogy a KRESZ-park nagymértékben csökkentené a zöldterületet. A Számvizsgáló Bizottság tagjai helyesnek, és fontosnak tartják a KRESZ-parkot, de nagyobb és könnyebben megközelíthető területen. Nem tudni, hogyan érkeznek ide a külsős óvodások, még leparkolni sem lehet. Felvetették a Lurdy-ház körüli területet, ami könnyen megközelíthető, parkolható, nagyobb a tér. Az adásvételi szerződésekben a terület úgy szerepel, hogy önkormányzati terület, de a tulajdonosok által gondozott, és lezárt rész. 20 éve vagyok ezen a területen közös képviselő, itt az volt eddig az irányelv, hogy ha le van zárva, a házak gondozzák, akkor oda idegen, külsős nem mehet be. Kérem, hogy vegyék figyelembe azt, hogy sok áldozatot hoztak ezért a tulajdonosok.

Jancsó Andrea Katalin a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Tóth Tamás: Csak egy lakó vagyok, és a Csicssergő Óvodába jár a gyerekem, tehát kettős szerepet töltök most be. 8 éven keresztül néztük az üres telket, „gaztengerrel”, parlagfűvel, és eddig soha senkinek nem jutott eszébe, hogy az óvoda részére egyfajta bővítést „kieszközljön”. 8 éven keresztül vártunk arra, hogy talán a mi házunknál is megvalósul, ami a környező házaknál, hogy lesz egy egységes, zárt belső udvar. Értem, hogy zöldterületi fejlesztésről beszélünk, de a fejlesztés alternatívája az lett volna, ha a belső kert megvalósul, és össze lenne nyitva annak a 4-6 társasháznak a zöldterülete közös zöldterületté, ami körbe van határolva, és csak a belső lakók használhatják. Ehhez képest azt fejlesztésnek mondani, hogy a közepébe beraknak egy „betontengert”, ahol majd sok gyerek fog játszani – ennek nagyon örülünk -, de a kismotor zaját mindenki ismeri. Nem tudom, hogy milyen felmérések készültek azzal kapcsolatban, hogy ha be lesz építve, zárva, akkor az ovi zajterhelése mennyire fog megnőni. Egyetérték a fejlesztéssel, de a lakókra ez egy negatív irányú elmozdulás, ezzel vitatkozni értelmetlen. Értjük, hogy a tulajdonos dönt, csak nem szeretném, ha ez olyan színben tünne fel, hogy mindenki „beáll mögé”, boldog, és tapsol örömeiben. Nem látom azt sem biztosítottnak, hogy pontosan ki, és hogyan fogja megközelíteni ezt a területet, biztosan erre is vannak tervek, ki lesz alakítva. Feltételezem arra is lesz szabályozás, hogy mikor, mennyi óvoda, hogyan fogja használni. Azért jöttem ide, mert ez nekünk „derült égből villámcsapásként érkezett”, hogy arra, amire 8 éve várunk - legyen egy egységes belső udvarunk -, az most „sérülni fog”. Kaptunk két darab tervrajzot, az 1. tervrajz alapján az ovi jelenlegi udvarán valósulna meg a KRESZ-park, ezáltal a szomszéd társasház területéről a zöld terület el lenne véve, de ha jól látom, akkor zöldterület vissza is lenne adva, 1-2 játékkal, homokozóval, ezáltal kisebb „csorbát szenvednénk”.

Jancsó Andrea Katalin a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Görgényi Máté: A valóság „torzítása” semmiképpen nem célunk, nem is vettük fel az előző bizottsági ülés napirendjére az előterjesztést, hogy Önöknek lehetőséget biztosítsunk arra, hogy elmondhassák a véleményüket. Mint választott testületnek az a célunk, hogy az összes érintett elmondhassa a véleményét.

dr. Radek Tünde: A Viola u. 31-33. sz. alatti ház lakója vagyok 2006 óta, amióta megépült a ház, és van egy 6 éves kisfiunk. Ezek a tervek, amiket átküldtek, szinte semmi leírással, nem egyértelműek. Honnan lesz a mozgás, mi lesz a közös átjáróval, amit használunk? A tervek alapján úgy tűnik, hogy azt kívánják majd más óvodások használni. Hogyan lesz akkor megoldva a lakók bejárása, mekkora terület marad nekünk, ha a közepébe beteszik ezt a „betontengert”? A másik problémám, hogy nagyon jó, hogy az óvoda fejleszteni akar, támogatjuk, hogy a gyerekek időben megtanulják ezeket a dolgokat, de azzal nem értünk egyet, hogy most derül ki a számunkra. Az óvoda 2015-ben elkezdte ezt a projektet, akkor minket miért nem kérdeztek meg, hogyan lehet ezt közösen megvalósítani? Ne utólag – amikor már minden folyamatban van – kérdezzenek meg, hanem közös tervezés legyen. Annak idején abból indultunk ki, hogy itt van a ház közös kerttel, amit a lakosság használhat, és ez emeli a lakások értékét is. Ha beépül oda egy „betontenger”, ez hozzájárul ahhoz, hogy a lakások értéke is csökkenni fog, mert a vevő látni fogja, hogy milyen jellegű beruházások történtek itt. Ahelyett, hogy a zöldterületet növelnék, csökkentjük azt.

Görgényi Máté: Lehet „betontengernek” is nevezni, lehet oktatási segédeszköznek is nevezni, ez nézőpont kérdése, hogy kinek a hangulata alapján minek nevezzük. Szerintem az nem egy „felróható kategória”, hogy az óvoda nem kérdezte meg a lakókat, hogy 2015 óta dolgozik egy belső, szakmai programon, ezt félig elnökként, félig egyéni képviselőként mondom. Nekem most az a legfőbb célom, hogy moderáljam az ülést, és igyekezzek olyan kompromisszum irányába tolni ezt az egyeztetési folyamatot, ami végül is egy elfogadható megoldást nyújt mindenki számára. Nem látom, hogy olyan távol lennének ezek az érdekek egymástól. Úgy értékelem a vita jelenlegi állását, hogy a különféle érvek, ellenérvek jelentős mértékben információhiányból adódnak, erre alapozzák a feltételezéseiket. Nincs kialakítva, hogyan lesz a használat, honnan járnak be, és rengeteg kérdés van, amit hogyha tisztázni tudunk, nem is biztos, hogy a felek véleménye annyira különbözik egymástól.

Zombory Miklós: Köszönöm a közös képviselők hozzászólását. Az óvodáért és a bölcsődéért felelek, de most az elmúlt 30 évet - amikor tanítottam, tanár voltam – szeretném „előhozni”. A XI. kerületben tanítottam, ahol több KRESZ-parkot sikerült létrehozni, ennek kapcsán a XI. kerületi Rendőrkapitánysággal, az ORFK-val annyira szoros volt a kapcsolat, hogy az ország területén több KRESZ-parkot is megnéztünk, többek között Esztergomban. A tervem az lenne – mint aki a KRESZ-ből jött át ide, hogy viccesen fogalmazzak -, hogy legyen KRESZ-park a Belső-, Középső-Ferencvárosban, és a József Attila-lakótelepen is. A legfontosabb – így tanítottam a gyerekeknek – az emberi élet. Amikor kezdtem tanítani, a „szemem láttára” halálra gázolt, „összedarált” egy teherautó, kempingkerékpáron egy gyereket a szomszéd iskolából. Ekkor fogadtam meg, hogy az életem egyik fő hivatása lesznek – ma is ezt érzem – a gyerekek, és az ő életük. A XI. kerületben is csináltunk egy KRESZ-parkot, és voltak eleinte észrevételek, jóindulatú hozzászólások, de végül kiderült, hogy nekünk volt igazunk, mert belátták az ott lakók, és az óvoda, hogy ez nagyon hasznos. Egyik nap kint voltam a Csicsergő Óvodában, és az udvaron álltam, azt vettem észre, hogy elég nagy a jó értelemben vett „zsvaj”, mert több csoport egyszerre kint van az udvaron. Ezt akkor is tudták a lakók, amikor odaköltöztek. Utánam szeretném, ha megszólalna egy nagyon komoly szakember, az ORFK ezredese, aki most egy alapítvány elnöke, és megerősítene engem. Miután készen vannak a földmunkák, és a szilárd burkolat, bevállalták a pálya további létrehozását, az óvoda pedig a kerékpárokat. 100 négyzetméteres területen belül nem tud egyszerre 30-40 gyerek ott lenni, hiszen akár műanyag, akár igazi kerékpárról, akár kismotorról van szó, nem fér el ennyi. Körül kell nézni, ahol már működik ilyen, egyszerre 5-7 gyereknél több nem lehet a pályán. A négyzetméterre elosztott zajszint kisebb a KRESZ-park területén, mint ami most az udvaron van, amikor a gyerekek lemennek játszani. Megértem az aggályukat, de azt is meg kell érteni, hogy a saját gyerekünket nem hozhatjuk olyan helyzetbe, hogy ne tanulják meg a közlekedést. Ezzel semmiképpen nem értek egyet tanárként sem, és közlekedési szakemberként – ezt csináltam 27 évig – sem. Arra kérem az összes jelenlévőt, hogy az egyéni sértődöttséget, elképzeléseiket „tegyék félre” egy pillanatra. Aki itt van, annak vagy van gyereke, unokája, vagy lesz. A közlekedésre nevelés az egyik legfontosabb dolog, mert hiába kitűnő tanuló a gyerek – ebből szakdolgozatot írtam -, ha elüti egy gépjármű. Kérem, hogy a bizottság támogassa.

Pausz Ferenc: Tisztelettel köszöntöm a bizottságot! Nem alapítványnak, hanem egy közhasznú egyesületnek vagyok az ügyvezetője. Már régóta foglalkozunk a gyerekek közlekedésnevelésével, és az óvodások -

tapasztalatunk szerint - a legfogékonyabbak ezen a területen. Az Alpolgármester úr hozzászólását szeretném megerősíteni, ez a KRESZ-park egy szabályozott módszertannal rendelkezik. Nem arról van szó, hogy kialakítottunk egy területet, ahol „össze-vissza” kerékpározhatnak a gyerekek, és olyan zajhatást fognak kelteni, hogy az elviselhetetlen lesz. Egy ilyen KRESZ-park esetében a szakembereket is felkészítjük, az óvodapedagógusok olyan módszereket kapnak a kezükbe, ami lehetőséget ad ahhoz, hogy módszeresen, ütemesen, nem rászabadítva a gyerekeket erre a parkra, működjön. Úgy hiszem, hogy ez sokat számíthat, és el is tér attól a szabadjátéktól, vagy szabad kerékpározástól, amit egy sima óvodai udvar jelent.

Sajó Ákos: Petőfi Sándor „örökbecsű” verssora jut eszembe, és erre a polémiára illik:
„Az enyim, a tied mennyi lármát szüle,
Miolta a miénk nevezet elüle.”

Baranyi Krisztina: Javaslom, hogy most ne döntsünk ebben a napirendi pontban. Úgy látom, hogy jórészt a Hivatal nem megfelelő, hiányos, késői tájékoztatásából adódnak a félreértések, információhiány van. Erre rá lehetne szólni még egy „kört”, hogy a lakók pontosan tájékozódjanak, mi mivel jár, hol tudnak átmenni, részletesen választ kapjanak, és össze tudjanak hívni egy lakógyűlést is, aminek az eredménye nem kötelezi az önkormányzatot, de akkor mindent megtettünk. Ha egy 7 napból megkapott levélből szereztek erről először tudomást, akkor nem lenne méltányos most azonnal döntenünk.

Hidasi Gábor a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Görgényi Máté: Egy órája folyik az az információcsere, ami szerintem kellő információt kellett biztosítson a képviselők számára a döntéshez. A ház és az óvoda jó együttműködéséhez pedig nem lesz elég 1-2 héttel elhalasztani a döntést.

Zombory Miklós: Az a terület, ahol a KRESZ-park ki lesz alakítva, kb. fele akkora, mint ez a terem.

Görgényi Máté: Ez egy érdekes vizuális élmény, ha elképzelik, hogy mennyi gyerek fér el ekkora területen biciklivel együtt.

dr. Bácskai János: Ha már én „gerjesztettem”, illetve én is jónak láttam ezt a vitát, nem javaslok a bizottságnak, hogy elhalassza a döntést, mert nem látok olyan okokat, amik ezt alátámasztanák. Összefoglalva a folyamatos használatról esett szó, az óvodavezető és a szakértő egyértelműen beszámolt arról, hogy munkaidőben és felügyelet mellett, a terem fele nagyságú helyen, maximum 10 gyerek, fegyelmezett rendben használhatja a területet. Minden fennmaradó más időben, akár esőben is, azoknak a házaknak a gyermekei használhatják, akik ott laknak. Ez a terület nem lesz lezárva az ott lakók számára, csak a külső használók számára, hiszen napközben az óvoda fogja szabályozni, hogy mennyien és miként lehetnek ott, egy szakmai program keretén belül. Mindenki eldöntheti, hogy mekkora zajártalommal jár, ha 10 gyermek szakmai programot hajt végre, hiszen nem motoros járművekkel fognak közlekedni. Jól látható az ábrából, hogy ez a 100 négyzetméter a töredékrésze az összes zöldfelületnek. Nem mellékes szempont, hogy ez az intézmény több mint 120 éve „Ranolder Intézet” néven „vonult be a köztudatba”, és Ferencváros történetébe, tehát aki úgy gondolja, hogy nem ide akart költözni, őt sem érhetne nagy meglepetés, hiszen generációk óta iskola és oktatási intézmény, javarészt óvoda működött itt. A zöldfelület csökkenés 100 négyzetméter, de itt is lesznek kis fák, hogy az aszfalt melegegését gátolják. Azt gondolom, hogy elegendő információ „cserélt gazdát” ezen a bizottsági ülésen, és biztos vagyok benne, hogy a tagoknak elég az itt elhangzott 1 órás diskurzus ahhoz, hogy jó, és helyes döntést hozzanak. Köszönöm, hogy itt voltak.

Hidasi Gábor a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Baranyi Krisztina(ÜGYREND): Kérem, szavazzunk arról, hogy a bizottság vegye le napirendjéről az előterjesztést.

Görgényi Máté: Kérem, szavazzunk Baranyi Krisztina ügyrendi javaslatáról, miszerint a bizottság vegye le napirendjéről az Sz-270/2016. sz. – „Középső-ferencvárosi óvodai mini KRESZ-park” című - előterjesztést.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 269/2016. (VI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:
"A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy leveszi napirendjéről az Sz-270/2016. sz. – "Középső-ferencvárosi óvodai mini KRESZ-park" című - előterjesztést."

(1 igen, 9 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Kovács Zoltán: Nem tudom, hogy van-e itt egyáltalán illetékes. Kaphatnánk 2 perces tájékoztatót arról, hogy az előkészítés során mennyi alternatív helyszínt vizsgáltak meg, és miért ez lett a legmegfelelőbb?

Szilágyi Zsolt: Az óvodában 13.00-15.00 óráig csendes pihenő van, a gyerekek alszanak, 17.00 órakor bezár az óvoda, akkor ismét csend lesz, és ez minden óvodában így van, illetve hétvégén is, tehát ezekben az időszakokban nem fogják igénybe venni a parkot. Ahogyan Polgármester úr is elmondta, ekkor használhatják az ott lakó gyerekek. Az óvoda részéről szeretnének még hozzászólni.

Dzsaja Sándorné: 50 éve születtem Ferencvárosban, és 35 éve vagyok ebben az intézményben, ahol a tanulmányaimat is végeztem, 30 éve pedig aktívan itt dolgozom. A Csicsergő Óvoda mindig arról volt híres, hogy a hozzánk járó családok igényeinek próbált megfelelni, illetve a gyermekek szükségleteinek. Folyamatosan követtük a hozzánk járó gyerekek szüleinek a véleményét, és ez a program is azért született, hogy az alapfeladatainknak - a környezettudatosság, egészséges életmód, közlekedés - meg tudjunk felelni. Nem arról van szó, hogy a zöldfelületekből semmi nem valósul meg, a régi zöldfelületek ugyanúgy működhetnek a társasház tulajdonában, használatában, ahogy eddig. Többletaj nem lesz, mert célunk, hogy amennyiben lehetséges, ezzel a növelt felülettel a gyerekeknek tartós programot biztosítsunk, jobban elosszuk, hogy melyik területen, mennyi gyerek legyen. A külsősök is szabályozott módon, helyettünk lesznek, tehát többlet „gyerekzaj” nem lesz. Ez egy 5 éves program, ami azt jelenti, hogy folyamatosan alakítjuk ki, hogyan használjuk, miként használjuk. Kerítésre valamilyen szinten szükség van, hogy a gyerekek ne tudjanak szabadon elmenni, ami a szülőknek is jogos igénye. A kerítés növényzettel körbevehető, erre virágládákat, virágokat, zöld növényzetet tudunk biztosítani, ami olyan szempontból is fontos, hogy a gyermekek gondozzák, a környezettudatos megvalósítás érdekében. Ezzel az új felülettel ez lenne a cél, és folyamatosan tudnánk egyeztetni, hogy ki milyen formában tudná használni.

Görgényi Máté: Köszönöm az óvoda részéről a konstruktív, együttműködő és kompromisszumkész hozzászólást.

dr. Bácskai János: Felvallalva a népszerűtlen szerepet, számomra Kovács Zoltán minden hozzászólása meglepetés volt, hiszen úgy nyilvánult meg, mintha nem „beavatott” tárgyalópartner lett volna. Furcsálltam a szavait, legfőképpen az utolsókat, miszerint „van-e itt illetékes?”. Tessék jól körülnézni, itt csak illetékes van, ugyanis ha megnézi a bizottság összetételét, itt döntéshozók ülnek, ha megnézi a kollégákat, ők a végrehajtásban vesznek részt – talán sokukkal találkozott is az előkészítés során -, tehát számomra teljesen érthetetlen „manőver”, amit előadott, úgy csinált, mint egy „előkelő idegen”, aki nem tudja, miről van szó. Azt gondolom, hogy ebben a vitában „pro és kontra” elhangzott minden lényeges, ami a döntéshez rendelkezésre áll, hiszen ez egy olyan folyamat, ami nem példa nélküli. Ez a fórum, lehet, hogy igen. Ha megnézzük a kis közösségek, nagy közösségek viszonyát, hogy adott esetben egy kis közösség milyen áldozatot hoz a nagy közösség érdekében, akkor vehetjük a veszélyes hulladékgyűjtők esetét – nem csak Tóth Marival -, a kutyafuttatók esetét, a buszmegállók esetét, stb. Semmi más kérése nincs a nagy közösségnek – ez Ferencváros -, hogy 3 darab mini KRESZ-park kialakításához adják a „jövöhagyásukat”, hiszen ezek a parkok nem fogják lényegesen befolyásolni az ott élők életét, sőt abban is bizonyos vagyok, hogy meg fogják köszönni, mert jól fogják érezni magukat az ott lakók gyerekei is.

Görgényi Máté: Lezárom a vitát. Kérem, szavazzunk az Sz-270/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 270/2016. (VI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság támogatja, hogy a 19. tömb Vendel sétányról nyíló KZ területén, a 37422 hrsz-ú ingatlanon óvodai mini KRESZ-park kerüljön kialakításra az 2-es számú vázlaterv szerint.

Határidő: 2017. szeptember 1.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosítása (II. forduló)

103/3-4/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Baranyi Krisztina: Szeretném megkérdezni Elnök urat, Polgármester urat, hogy van egy olyan tétel, hogy az országgyűlés által elrendelt, kötelező betelepítési kvótáról szóló, országos népszavazás normatív támogatásán felüli költségeire 15 millió forint. Mit tervezünk még az esetlegesen létrejövő népszavazás lebonyolításán kívül? Mi másra van szükség, amihez nem központi pénz, hanem kerületi pénz kell, és az önkormányzat adja hozzá? Esetleg óriásplakát kampányt tervezünk Ferencváros nevében? Mivel szeretnénk még támogatni ezt a népszavazást?

Nyeste-Szabó Marianna: Eddig akármennyi választás vagy népszavazás volt az életünkben, a normatív támogatáson felül – amit a központi költségvetés biztosított – az önkormányzat mindig kiegészítette saját erővel, mert a központi támogatás nem volt elegendő a lebonyolításhoz, vagy annyira minimális költségeket tartalmazott, amiből olyan színvonalon nem lehetett volna megvalósítani. Tudnék példákat mondani, például az SZSZB tagok étkeztetését nem biztosítja, stb. Minden választásnál ennél nagyobb mértékű forrással egészítette ki az önkormányzat.

dr. Bácskai János: Ez még mindig a hivatalos része a válasznak, mert nem hivatalos része nincs. Ha lenne, azt nyilván valamilyen vizsgálat döntené el, hogy mennyire törvényes ezeknek a pénzeknek a felhasználása. Ahogy Irodavezető asszony is elmondta, bármilyen szintű, „szinű, nemű és felekezetű” választás legyen is, az mindig plusz költséggel jár. Nem lesz meglepetés Képviselő asszony számára, hogy a választásban résztvevők megerőltető – sokszor nem 8 vagy 16 órás, hanem hosszabb – munkáját szoktuk értékelni, és honorálni, ez köztisztviselőket, hivatali dolgozókat jelent. Ebből a keretből szoktuk ezt is megoldani, hiszen az eddigi választások során nem tudok olyanról, hogy szervezeti probléma lett volna az elmúlt 25 év során, ami azt jelenti, hogy a végrehajtás szintjén levők mindig kiváló munkát végeztek. A 15 millió forintról természetesen el fogunk számolni, és az Állami Számvevőszék - illetve amilyen szervezetnek még kell – ellenőrzik, ahogyan eddig is megtették. Számomra kicsit érthetetlen a felvetés „fel- és alhangja”.

Baranyi Krisztina: Kimerítő és kielégítő válasz volt. A másik kérdésem dr. Martos Dániel „főigazgató”, „vezérigazgató”, „intézményigazgató úrhoz” szól. Többletigény jelentkezett parkolási feladatokkal kapcsolatos kompenzációs elszámolásból, 20 millió forint. Mintha egyre több lenne a költségünk ezzel a parkolással. Utánanézttem, hogy hivatalos válasz van a XIII. kerülettől, hogy egy évre 54 000 forintba kerül egy darab parkolóhely üzemeltetése, tehát kevesebb, mint 5 000 forint havonta, nálunk ez 9750 forint. Ezek szerint most még több, mert 20 millió forintos plusz forrás is kell rá. Miből adódik ez egyik évről a másikra?

dr. Martos Dániel: A 2015-ös beadványt megelőző időszaktól származik ez az összeg. Ezt a megkötött közszolgáltatási szerződés alapján éves kompenzáció keretében kapja a parkolás.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 103/3/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 271/2016. (VI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 103/3/2016. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. június 16.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(6 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

3./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendeletének módosítására (egyfordulóban) 133/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Baranyi Krisztina: Majdnem tisztán emlékszem, amikor az első képviselő-testületi ülésen - amin vadonatúj képviselőként részt vettem – megszüntettük a tanácsnoki pozíciót. Ehhez Polgármester úr „csodálatos” indoklást mondott, aminek gyakorlatilag az inverzével indokoljuk most az újbóli bevezetést. Az elvtársak közül kinek van szüksége újabb pozícióra, újabb bevételi forrásra az önkormányzattól? Mi az a hosszútávú, „nagyívű” feladat, ami indokolja a tanácsnok kinevezését? Milyen időtartamra, milyen területen? Valami biztos generálta, hogy SZMSZ-t módosítunk, akkor jó lenne, ha a FIDESZ frakción kívül más is megtudhatná, mert gondolom kinevezésre is kerül valaki ez alapján a rendeletmódosítás alapján.

dr. Bácskai János: A jó politikusnak sok ismérve van, egyrészt hogy hosszú emlékezetű, és ha hivatkozik az elmúlt évek eseményeire, akkor ragaszkodik a tényekhez. Szerencsésebb idézni, semmint véleményként összehasonlítani olyan mondatokat, amik nem hangzottak el. Másik ismérv a türelem, amit kiemelnék, eljön az ideje annak is, amikor mindenre választ fog kapni. Egyelőre csak a lehetőségét teremtjük meg annak, hogy tanácsnokok dolgozzanak Ferencvárosban, hogy ez mikor következik be, ez még a „jövő titka”.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 133/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 272/2016. (VI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 133/2016. sz. – "Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendeletének módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. június 16.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(8 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

4./ Budapest Főváros IX. ker. Belső-Ferencváros Kerületi Építési Szabályzata - 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 38. § - véleményezési szakasz – javaslat a beérkezett véleményekre vonatkozó válaszok elfogadásával kapcsolatos döntés meghozatalára

142/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

Mészáros László: Pár napja láttam interneten egy fényképet, de nem volt időm meggyőződni róla. A „Bálna” és a Duna között fut egy bicikliút, ahol most sok vendéglátóegység kitelepült. Kikerült egy kézilég barkácsoló,

áthúzott biciklis tábla, és egy kiírás, hogy nem lehet biciklizni. Elvileg a bicikliút még ott fut, de már az új terveken láttam, hogy a „Bálna” másik oldalára kerül át. A jelenlegi helyzet hogyan áll? Az új utat még nem lehet használni, a régit pedig már nem, mert a Főváros már kiadta a közterület-használati engedélyeket. Így van egy kis konfliktus a sétálók, a biciklisek és az „iszogatók” között.

Szilágyi Zsolt: Kerítésre fel voltak szerelve asztalok, amikhez székek voltak lerakva, de most eltűntek onnan. Ezt a Főváros szereltette le, mert illegális volt vagy az önkormányzatunk?

A rendelettervezet 14.§ (1) és (5) bekezdésében az szerepel, hogy a közterületen legalább 1,5 méter szabad egybefüggő gyalogos járőfelületet kell biztosítani. Ez a terület a Ráday utcát is határolja, és ebből mindig vita van, hogy 1,5 vagy 2 méter a megengedett. A BKK szerint is 1,5 méter az engedélyezett, a mi rendeletünkben 2 méter szerepel. Ha most ebbe a rendeletbe a 1,5 méter kerül be, akkor ez lesz a mérvadó, vagy a másik rendelet szerinti 2 méter?

Szűcs Balázs: Az indok, hogy miért most kerül a Képviselő-testület elé ez az építési szabályzat, és miért nem akkor, amikor a Fővárosi Rendezési Szabályzat is módosul, az, hogy a Főváros „malmai a szokásosnál is lassabban örölnék”. Nem szeretnénk gátolni a beruházókat - akik építeni szeretnének -, hogy nem tudjuk kiadni az építési engedélyeket, új építési szabályzat hiányában. Ezt ezért „csúf néven” félkésznek is mondhatnám. A határozati javaslatban szerepel, hogy jogharmonizáció keretében, amint a Fővárosi Rendezési Szabályzat végre módosításra kerül, a mi rendeletünk is valóban az önkormányzat érdekeit fogja tükrözni.

A „Bálna” melletti bicikliút fővárosi tulajdonú közterületen halad, tehát hivatalosan sem a bicikliúttal, sem a korlátjára kihelyezett asztalokkal nincs illetékességünk. Valóban megfigyelhető mostanában a fővárosi döntések körüli anomália a bicikliseket érintően, ezt nem kívánom kommentálni. Ismerem a távlati terveket, hogy valóban a bicikliút kikerülne a „Bálna” mögé, de hogy egyáltalán Budapesten lesz-e még bicikliút építés, arra nem tudok választ adni.

A kerületben valóban volt egy korábbi szigorúbb szabályozás, hogy 2 méter távolságot kell hagyni a vendéglátó teraszok mellett. A rendelet-tervezetben azt javaslom, hogy ezt hozzuk egységes szintre a BKK elvárásaival. Eddig sem volt konfliktus a 1,5 méterből a Középső-Ferencvárosban sem, szerintem a Belső-Ferencvárosban sem indokolt ez a szigorúbb előírás. A Ráday utcában a forgalom is sokkal gyérebb, mint például a Tompa utcában. Ha van bármilyen további kérdés, a tervező asszony is itt van mellettem, minden részletre kapnak felvilágosítást.

Baranyi Krisztina: Kérek tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a beérkezett vélemények, és észrevételek közül mi az, amit figyelembe vettünk, és mi az, amit nem.

Szűcs Balázs: A jogszabályi észrevételeket maradéktalanul beépítettük, az egyéb észrevételek közül pedig 99%-át. Például az Iparművészeti Múzeum jelezte, hogy nem szeretné, ha takarná a fasor a megújuló múzeumot, ezt én ellenzem, mivel az Andrásy úton is számos műemléket takar fasor, nagyon helyesen, én ezt díszítésnek nevezném inkább. A szabályozási terven, mint nem kötelező elemet szeretnék volna jelölni, én beleírtam az előterjesztésbe, hogy ezt a kérést nem fogadjuk el, továbbra is fasort kívánok végig látni az Üllői úton.

Szilágyi Zsolt: Mikortól lép hatályba a rendelet, ha megszavazza a Képviselő-testület? Ha valaki nem tartja be a 2 méteres távolságot - pedig az engedélyt úgy kapta meg -, mert hatályba lép ez a rendelet, akkor a Közterület-felügyelet nem is büntetheti meg? Vagy azokra vonatkozik csak, akik már így kapják meg az engedélyt?

Szűcs Balázs: Kiadott közterület-használati engedély konkrét négyzetméterre szól, egy beadott vázlattevé alapján, tehát ha azt túllépi, akkor büntethetőek, függetlenül attól, hogy a szabályozás mit enged vagy mit nem. A következő kérelmüknél már más kontúrt jelölhetnek meg, mint a mostaniban. A rendelet kiküldésre kerül az Állami Főépítész asszonynak véleményezésre, és amint visszaérkezik, akkor újból tárgyalja a Képviselő-testület, és ezután válik hatályossá.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 142/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 273/2016. (VI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 142/2016. sz. – "Budapest Főváros IX. ker. Belső-Ferencváros Kerületi Építési Szabályzata - 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 38. § - véleményezési szakasz – javaslat a beérkezett véleményekre vonatkozó válaszok elfogadásával kapcsolatos döntés meghozatalára" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. június 16.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

5./ Javaslat településrendezési szerződés megkötésére

144/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 144/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 274/2016. (VI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 144/2016. sz. – "Javaslat településrendezési szerződés megkötésére" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. június 16.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(9 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Baranyi Krisztina: Elnézést kérek, rossz gombot nyomtam, nemmel szerettem volna szavazni.

6./ Javaslat a kerületi parkolási díjfizető zóna módosítására

145/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila FEV IX. Zrt. elnöke-vezérigazgató

dr. Martos Dániel: A mellékletekben elírás történt. Az alátámasztó parkolás vizsgálat nem 2014-ben, hanem 2016-ban történt meg, illetve a mellékletekben is rossz dátum szerepel. A határozati javaslatban helyes a dátum, amennyiben a Fővárosi Közgyűlés hozzájárul a fővárosi közgyűlési rendelet módosításához, akkor a bevezetés tervezett időpontja 2016. október 1. lenne, és nem a mellékletben szereplő novemberi dátum.

Jancsó Andrea Katalin a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Intzoglú István: Ez egy olyan „történelmi pillanat”, amiben látjuk, hogy elindul a Főváros felé egy módosító javaslat. Előző képviselő-testületi ülésen már döntöttünk, de már egy fővárosi döntést követően. A kialakított parkolási zónában – biztos vagyok benne, hogy erős gazdasági előkészítések után történtek a kijelölések – számomra érthetetlen, hogy az Egyetértés utca, ami 158 méter hosszú, és a Dési Huber u. 28-34., ami 200 méter hosszú, miért maradt ki. Van arra lehetőség – ha már úgymint elindult a Főváros felé egy módosító javaslat -, hogy bekerüljön ez a kis szakasz is?

Hardi Flóra Alíz(ÜGYREND): Az előző szavazásnál én is rossz gombot nyomtam, nemmel szerettem volna szavazni.

Szilágyi Zsolt: Szintén rossz gombot nyomtam, tartózkodással szerettem volna szavazni.

Görgényi Máté: Javaslom, hogy vonjuk vissza az előző határozati javaslatot, és szavazzunk újra az előterjesztésről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 275/2016. (VI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a VVKB 274/2016. (VI.15.) sz. határozatát visszavonja, és ismételt szavazásra teszi fel a 144/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2016. június 15.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(6 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Kérem, szavazzunk ismét a 144/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 276/2016. (VI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 144/2016. sz. – "Javaslat településrendezési szerződés megkötésére" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. június 16.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(6 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté(ÜGYREND): Miután az ellenzék szerint nem történt meg a határozat visszavonása, ismét felteszem szavazásra a VVKB 274/2016. (VI.15.) sz. határozatát visszavonását.

Az ellenzék nem szavazott, tehát határozatképtelenség miatt nem lehet szavazni. Kérem Aljegyző úr véleményét a kialakult helyzetre vonatkozóan.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Született egy döntés, azután „zavar keletkezett az úrben”, hogy ki hogy szeretett volna szavazni. A bizottság döntött arról, hogy új szavazást rendelt el, és azután megtörtént az ismételt szavazás. Az új szavazás új döntést jelent.

Görgényi Máté: Visszatérünk az eredeti napirendi pontunkhoz.

dr. Martos Dániel: A kiküldött előterjesztésben szerepel egy tájékoztatást segítő térkép, hogy miről is szól az előterjesztés. A 265 forintos, 4-es díjtételű zónánkat kérjük a Fővárostól, hogy terjessze ki a Haller utca vonaláig, bezárva a Millenniumi városnegyeddel. Ez illeszkedne a pesti kerületekben elfogadott díjtétel határokhoz, amennyiben az előterjesztéshez - a Fővárosi Közgyűlés előtt - csatlakozik majd a Józsefváros is.

Intzoglu István képviselő úrnak válaszolva: 2013-ban született egy képviselő-testületi döntés, ami egy ennél szűkebb lehatárolást jelölt meg. Az engedélyezési tervek elkészültét megelőzően konzultáltunk az ezt készítő mérnökkel, szakértő úrral, és a javaslatára került be a metrómegálló környékére egy-egy ilyen „hurok”, ami azt biztosítaná, hogy járástávolságon belül ne legyen kényelmes lerakni az autót a lakótelepen. A Képviselő-testület célja, hogy a P+R parkolást kiszűrje a lakótelepről, és elősegítse az ott élők parkolását. Ehhez a BKK, mint közútkezelő hozzájárulása is szükséges, tehát ezt terveztetni kellene, így nem látok arra záros határidőben lehetőséget, hogy ezen módosítsunk. Azt tudom felajánlani, hogy ez egy teszt időszak számunkra is, tehát adjunk az indulástól kezdve legalább fél évet a rendszernek, és ha olyan lakossági, illetve képviselői visszajelzések jönnek, hogy ez nem felel meg, akkor az adott területen jogszabály adta lehetőségünk, hogy külön vizsgálat nélkül – ha 10%-ot nem meghaladó a terület – egy fővárosi rendeletmódosítással meg tudjuk oldani. Várjuk meg ezzel, hogy „mit mutat az élet”.

Baranyi Krisztina képviselő asszonynak megjegyezném, hogy a számokkal lehet játszani. Ha elmegy egy szalonba, és vásárol egy gépjárművet, az nem mindegy, hogy abban több extra van vagy extrák nélküli, a biciklinél sem mindegy, hogy többsebességű vagy sem, vannak különbségek. Nem 9000 forintba, hanem nettó 7100 forintba kerül egy parkolóhely üzemeltetése Ferencvárosban. A szerződésünk keretében gyakorlatilag szinte minden feladatot ellát az alvállalkozó ezzel kapcsolatban, tehát ebben a díjban az üzemeltetési feladatok jó része benne van. Kerülete válogatja, hogy ki és mit számol bele ebbe az üzemeltetési költségbe. A XIII. kerületben el tudnám képzelni azt, hogy a parkolóhelyek takarítása, felfestése például nincs benne ebben az 5100 forintban. Egyéb más kerületekben is vannak hasonló szerződések, ahol – azt hiszem a VI. vagy VII. kerületről beszélt akkor – sikerdíjas szerződése van az alvállalkozónak, és majdnem minden évben elérte azokat a feltételeket, hogy ennél magasabb díjon végezhesse a tevékenységet. Ha valaha vállalkozik majd valaki arra, hogy Budapesten az összes parkolási tevékenységet folytató kerületben készít egy összesítést, hogy mennyibe kerül egy parkoló, beleszámítva hogy „almát almához” hasonlít, nem pedig „dinnyét az almához”, akkor lenne értelme - az ilyen rosszindulatú hozzászólást elkerülendő - erről beszélni.

A jelenlegi parkolás vizsgálat azt mutatta ki, hogy ezen a területen, amit egy díjtétellel feljebb kívánunk soroltatni a Fővárossal - amennyiben maradnak a jelenlegi kihasználtsági adatok –, éves szinten 40-50 millió forintos többletbevételt jelent a IX. kerületnek, a Fővárosnak pedig kb. 3-4 millió forintos többletet. Nyilván a költségek ezzel nem nőnek, ez a „tisztá haszon” része.

Intzoglú István: Köszönöm a tájékoztatást. Valószínűsítem, hogy amikor elkészült a forgalomtechnikai terv, akkor ez a kimaradt rész is beleesett. Vannak aggályaim, bár nem vagyok „látnok”, de ismerni kell azokat a változásokat, amik a lakótelepet érintik, fiatalodik a lakótelep, és majdnem minden háztartásban található gépjármű. Itt 7 háztömről beszélünk, az 200 háztartás, és ha csak azt feltételezem, hogy minden 3. háztartásban van egy gépjármű, akkor is 66 darab parkolóhelyet jelent. Ha megnézzük az utcák méreteit ez a 66 darab éppen csak elég. A legnagyobb aggályom az, hogy vannak olyan háztartások, amik 2 gépjárművel, illetve céges autóval is rendelkeznek, ebből kifolyólag nem fognak külön pénzt fizetni, hanem „beteszik” az üres helyekbe. A József Attila-lakótelep parkolása enélkül is feszült, de a délutáni időszakban külsős sportolók is igénybe veszik, akik gépkocsival érkeznek és beparkolnak. Gondolom az előkészületeknél az említett szakaszok is be lettek téve. 2013-as döntést említett vezérigazgató-helyettes úr, én egy lényegesen korábbi tervet ismerek, ami ennél túlmutatott a Dési Huber utcánál.

Baranyi Krisztina: Javaslatot szeretnék tenni a bizottság részére, hogy kérje fel „fővezérigazgató urat”, illetve a FEV IX. Zrt. parkolási divíziójának igazgatóját egy olyan elemzésre, amit említett, mivel kifogásolta, hogy az én adataim, számításaim biztos „falsak”, az „alma-alma”, „dinnye-alma” hasonlatával. Úgy gondolom, hogy ha Ön, a kerület, a parkolási divízió, a FEV IX. Zrt. a rengeteg vezérigazgatójával gondos, felelős „gazdá” a kerületben a parkolási kiadásoknak, pénzeknek, akkor egy ilyen elemzést Önök is meg tudnak saját hatáskörben csinálni. „Le tudnak tenni az asztalra” egy igazi, kimerítő elemző munkát, és akkor talán kiderülhetne, hogy a kerületben miért van évi minimum 300 millió forinttal kevesebb parkolási nyereség, mint más kerületekben, vagy ami itt elvárható lenne a - emelés kapcsán – jóval több, mint 1 milliárd forintos bevételhez.

Görgényi Máté: Szeretném, ha a bizottsági ülés rendjének, illetve egymás iránti tisztelet jeléül ezeket a személyeskedő vicceket mellőznénk.

dr. Martos Dániel: Intzoglú István kérdésére: nem tudom melyik az a régebbi tervezet, ki rajzolta meg, de a felelős gazdálkodásból kifolyólag terveztük úgy, hogy a lehető legszükségesebb parkolóhelyek kerüljenek csak be a József Attila-lakótelepet illetően. Ahogy az imént elhangzott, kettős „szorításban” van a helyi parkolási rendszer. Egyrészt elvárás, hogy a maga eszközeivel, illetve a Közterület-felügyelet segítségével tegyen rendet a közterületeken, végezzen parkolási tevékenységet, ami egy forgalomtechnikai szabályozó eszköz, és bevételi forrás is lehet. Vannak olyan területek, amelyből ténylegesen hasznót is láthat a kerület, a József Attila-lakótelep - minden előzetes számítás alapján, illetve olyan városrészekkel történt konzultáció alapján, ahol ilyen jellegű parkoltatás folyik - kevésbé frekvenciált, nem várunk nagy nyereséget. Megfogadva a szakértők véleményét, csak azok a parkoló területek kerültek tervezésre, amik feltétlenül szükségesnek mutatkoztak. Amennyiben az „élet azt mutatja”, hogy ez nem elégséges, akkor térjünk vissza erre a kérdésre, meg fogjuk vizsgálni, és ha szükséges, akkor kezdeményezzük a Fővárosnál a módosítását. Egyébként így is kaptunk kedvezményeket a Fővárostól a József Attila-lakóteleppel kapcsolatban, eltérve a rendeletben előírtaktól, nem 75, hanem 150 méterenként kell

parkolóórákat elhelyezni a lakótelepen, és időkorlátozás nélküli várakozási övezetté minősítette a Fővárosi Közgyűlés.

A tanulmányra visszatérve: ezek szerint Képviselő asszonynak is van valamilyen tanulmánya, amire alapozva ezeket a számokat - hogy mi az elvárható nyereség - gyakran halljuk Öntől a sajtóban, illetve különböző üléseken. Kíváncsi lennék, hogy mi alapján fogalmazza meg ezeket. Természetesen legyen egy parkolási napirend, amikor Önök, mint képviselők gondolják, de amióta beolvadt a parkolási cég, hónapról-hónapra monitorozzuk a tevékenységet. Örömmel tudok beszámolni arról, hogy a követeléskezelési tevékenység elindult a cégünk keretein belül, ahogyan megígértük, illetve az első 5 hónapban közel 100 millió forintos eredményt tud felmutatni a parkolás, még a különböző módosítások, új tevékenységek beindulása nélkül. Ez az eddigi évekhez képest erősen pozitív elmozdulás, és meglátjuk hogyan alakul a második félévben, de remélem, hogy ezt fogjuk tudni tartani az egész évben. Ilyen tanulmány elkészítésére nem érzem magunkat kellően felkészültnek, illetve akadályát látom, mivel minden kerület eltérő feladatokat kezel parkolásként, illetve parkoláson kívüli tevékenységként. Amennyiben Képviselő asszony a segítségünkre tud szolgálni valamilyen alpanyaggal, akkor térjünk vissza rá, hátha sikerül valakinek egy ilyen összeállítani, és éppen mi leszünk az elsők ebben.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 145/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 277/2016. (VI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 145/2016. sz. – "Javaslat a kerületi parkolási díjfizető zóna módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. június 16.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(8 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

7./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. II. félévi munkaterve

119/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 119/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 278/2016. (VI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 119/2016. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. II. félévi munkaterve" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. június 16.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Baranyi Krisztina a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

8./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület-használati kérelmek díszburkolatos területekre kiszolgálási idő meghatározásával

Sz-282-284/2016., Sz-315/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-282/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérem az előterjesztés készítőitől, hogy maradjunk a megszokott címeknél: Ráday utcai vagy Ráday utcán kívüli területeknél. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-282/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 279/2016. (VI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a NO-HA BURGER Kft. (székhelye: 1095 Budapest, Mester utca 61. fsz. 3.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 21. szám előtti díszburkolatos parkoló 31 m²-es területére, valamint a Budapest IX. kerület Tompa utca 21. szám előtti gyalogjárda 3 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. június 16. – 2016. november 30. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz – hétfőtől vasárnapig tartó időszakban 22.00 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m²/hó 85 %-a.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Sz-283/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-283/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 280/2016. (VI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a KOVAL BT. (székhelye: 3530 Miskolc, Meggyesalja utca 2. 1.em.1.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37450) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ferenc tér 14. szám előtti díszburkolatos parkoló 13 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. június 16. – 2016. október 31. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz – hétfői és vasárnapi zárva tartás mellett, keddtől - szombatig tartó időszakban 08.00 – 22.00 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m²/hó 85 %-a.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-284/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-284/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 281/2016. (VI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a L'Amuse Kft. (székhelye: 1094 Tűzoltó utca 82.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37224/4) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tűzoltó utca 82. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 8 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. június 16. – 2016. szeptember 14. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz – hétfői zárva tartás mellett, keddtől - vasárnapig tartó időszakban 12.00 – 20.00 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj 2.001,- Ft/m²/hó 80 %-a.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-315/2016. sz. előterjesztés

Szili Adrián: Két héttel ezelőtt, a bizottsági ülésen az eredeti határozati javaslatához képest rövidebb időtartamra adta meg a bizottság a közterület-használatot, nem augusztus végéig, hanem június végéig. Érkezett egy írásos kiegészítés, ami részben takarta azt, ami a ráépítés, közterület-használat, szellőző berendezés kapcsán történt. Ehhez képest kértük a beruházót, hogy a következő ülésig üljünk le és tárgyaljunk; ami meg is történt az irodában. A beruházó képviselőjében jelen van dr. Katona Dániel, és amennyiben a bizottság úgy dönt, javaslom, hogy szóban tegye meg a kiegészítését, mivel nagyon „árnyalt” az ügy, és „áthajlik” vagyongazdálkodási kérdéskörbe. A Vagyongazdálkodási Iroda arról tájékoztattott, hogy a Gazdasági Bizottság is fogja tárgyalni az ügyet. Egyre kevésbé láttuk a mi irodánk szerepét ebben a történetben, ezért gondoltuk, hogy a beruházó képviselője ki tudná egészíteni ezt a kérdést.

Görgényi Máté: Tárgyalja a Gazdasági Bizottság is, hiszen így értek össze a szálak. A helyiség bérleti díjának csökkentése révén került elénk az egész ügy. Kérem, szavazzunk arról, hogy a bizottság dr. Katona Dániel részére hozzászólási lehetőséget biztosít.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 282/2016. (VI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy dr. Katona Dániel részére hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2016. június 15.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

dr. Katona Dániel: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök úr! Ahogyan elhangzott, a Ráday utca 5. sz. alatti tetőtérbeépítés beruházói vagyunk. 2016. januárban-februárban indítottuk újra ezt a beruházást, amikor a tető elbontásra került. Ennek a beruházásnak a befejezéséhez kértük azt a közterület-használati engedélyt, ami megkötésre került, de 2016. június 30-ig szól. Amikor a beruházást újraindítottuk, az önkormányzati szellőző már el volt bontva, nem mi bontottuk el. Ez a tetőtérhez kapcsolódó munkálatokat nem érintette, ez a társasház közösségének döntése, és a társasház tulajdonosi körének a hozzájárulásával került elbontásra. Mindennek ellenére abban a helyzetben vagyok, hogy igyekszem mindent megtenni annak érdekében – a társasházzal

egyeztetve -, hogy ez a szellőzőrendszer helyreállításra kerüljön. Nagyjából tudom, hogy mi a problematika a szellőző rendszer vonatkozásában, erről készült egy hatástanulmány, azt is látom, hogy a társasház oldaláról mik azok a feltételek, amiket hajlandók elfogadni. Annak érdekében, hogy olyan megvalósulási tanulmány születhessen, ami a társasház is el tud fogadni, eljártunk a szomszéd érintett ingatlan tulajdonosa felé, hogy a hozzájárulásukat megadják. Kértem, hogy jöjjenek el a mai ülésre ők is, sajnos nem tudtak erre embert biztosítani. Ígéretük szerint a fenntartójuk felé a megkeresést megküldik, és amint válasz érkezik, tájékoztatni fogom az eljáró, illetékes irodát. Ha megvalósulhat, én hathatósan igyekszem támogatni az ügyet. Kérem, hogy a közterület-használathoz adják meg a hozzájárulást, hogy az építkezést mihamarabb befejezhessük. Jelenleg abban a stádiumban vagyunk, ami daru nélkül nehezen kivitelezhető, hiszen jelenleg a tető építési munkálatai zajlanak. Tekintettel arra, hogy a társasház nagyon ki van téve az időjárásnak, szeretnénk mielőbb befejezni a munkát, kérem, hogy adják meg a közterület-használati engedélyt augusztus végéig.

Görgényi Máté: Köszönjük a szóbeli nyilatkozatot. Semmiféleképpen nem szeretnénk akadályozni az Önök tevékenységét, a társasház érdekeit maximálisan szem előtt tartva. Bár egy írott papír pecséttel, aláírással jogilag jobban kikényszeríthető lenne, de jelen esetben javaslom, hogy a bizottság kezelje hasonlóan ezt a nyilatkozatot. Vegyük ezt annak, hogy ténylegesen meg fogják tenni azokat a lépéseket, amik abba az irányba viszik az ügyet, hogy az önkormányzati ingatlan is teljes mértékben hasznosítható legyen. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-315/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 283/2016. (VI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az EU-M2 Kft. (székhelye: 2314. Halásztelek, Szőlő u. 064/054.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37012) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Török Pál utca 3. szám előtti parkoló, gyalogjárda és teljes útpálya, összesen 150 m²-es területére 2016. július 1. – 2016. augusztus 31. közötti időszakokra lakás és homlokzat felújítási munkálatokhoz kapcsolódó daruzásra, betonozásra, és forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület létesítésére a közterület-használathoz és a közterület-használati szerződés megkötéséhez hozzájárul, melyre a fizetendő közterület-használati díj, 230 Ft/m²/nap.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

9./ Díjcsökkentésre irányuló kérelmek

Sz-285-286/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-285/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Látjuk a képeket, valóban megújult a terasz, de hogy mennyire „patinás”, azt nem tudom értelmezni. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-285/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 284/2016. (VI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az MCM Manga Cowboy Kft. (székhelye: 1118 Budapest, Menedékes utca 3D. fsz. 7.) részére a Budapest IX. kerület Ráday utca 31/J. szám előtti parkoló 43 m²-es területére a 2016. június 16. – 2016. augusztus 31. közötti időszakokra meghatározott közterület használati díj összegét 2016. június 16. napjától addig, amíg a közterület használat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló

3/2016. (I.29.) sz. rendelet 15. § (7) bekezdésében foglaltak szerint valósul meg, de legkésőbb 2016. augusztus 31. napjáig városképi, zöldfelület fejlesztési szempontok figyelembevételével 20 %-kal mérsékli.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-286/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-286/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 285/2016. (VI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Orfeusz'98 Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Bakáts tér 2.) részére a Budapest IX. kerület Bakáts tér 2. szám előtti parkoló 17 m²-es területére a 2016. június 16. – 2016. augusztus 31. közötti időszakra meghatározott közterület használati díj összegét 2016. június 16. napjától addig, amíg a közterület használat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) sz. rendelet 15. § (7) bekezdésében foglaltak szerint valósul meg, de legkésőbb 2016. augusztus 31. napjáig városképi, zöldfelület fejlesztési szempontok figyelembevételével 20 %-kal mérsékli.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

10./ Kiszolgálási idő meghatározása

Sz-287/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-287/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 286/2016. (VI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy amennyiben a Jeles-K Kft. (székhelye: 1095 Budapest, Soroksári út 58. 40. sz. ép.) részére legkorábban 2016. június 16. – 2016. október 15. közötti időszakra a közterület-használati megállapodás megkötésre kerül a Budapest IX. kerület Máriássy utca 2. szám előtt található nem díszburkolatos zöldterület 12 m²-es területére, akkor a vendéglátó-terazon folytatható kiszolgálás maximális idejét a közterület-használat időtartamára az alábbiak szerint hagyja jóvá:

-hétfőtől – csütörtökig és vasárnap 12.00 órától – 20.00 óráig,

-pénteken és szombaton 12.00 órától – 23.óra 30 percig.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

11./ Határozat módosításra irányuló kérelmek
Sz-288-289/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-288/2016. sz. előterjesztés

Gyurákovics Andrea: Nem konkrétan ezzel a céggel kapcsolatban, de látom, hogy ismét határidő módosítások vannak napirenden. Figyeli a Hivatal, hogy egy cég hányszor módosította a határidőt? Ha jól emlékszem egyszer lehetséges.

Görgényi Máté: Van erre egy adminisztrációs felülete a Hivatalnak, ahol ezt jegyzik? Szerintem ennek a cégnek ez az első ilyen módosítása.

Szili Adrián: Mivel egy aktában vannak az előzmények, és nincsenek leirattározva, a kollégák figyelik, hogy egy kérelmi cikluson belül egyszer módosítsák a kérelmüket.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-288/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 287/2016. (VI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság a VVKB 209/2016. (IV.27.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a S.I.R.S.Z. Consulting Kft. (székhelye: 1061 Budapest, király utca 30-32. 1. em. 219/a.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37488) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Páva utca 28. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 10 m²-es területére (1 db parkolóhelyre) a 2016. május 13. – 2016. október 30. közötti időtartamra vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz

az alábbi bontásban:

-a 2016. május 13. – 2016. június 15. közötti időtartamra 22.00 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m²/hó 85 %-a:

-a 2016. június 16. – 2016. október 30. közötti időtartamra 23 óra 30 percig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m²/hó

az alábbi kikötéssel hozzájárul:

A S.I.R.S.Z. Consulting Kft. köteles betartani a BKK Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatósága által kiállított forgalomtechnikai kezelői hozzájárulásában előírt alábbi feltételeket:

-A parkoló sávban elhelyezett terasz láthatóságát biztosítani szükséges.

-A parkolósávban, vagy a járda forgalmi sáv oldalán elhelyezett vendéglátó teraszon 80 cm magas életvédelmi korlátot kell alkalmazni.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-289/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-289/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 288/2016. (VI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság a 171/2016. (IV.06.) számú határozatával módosított 135/2016. (III. 09.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Rekon Zrt. (székhelye:1122. Budapest, Maros u. 23.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (36863) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Hőgyes Endre u. 1-5. számok előtti teljes útpálya és páros oldali parkolósáv területére építési munkálatok elvégzése miatt forgalmi rend változással járó felvonulási terület kialakítása céljára az alábbi időpontokra, illetve az alábbi időszakok egy napjára, az alábbi bontásban közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 196 Ft/m²/nap:

a 2016. március 10.; 29-31. közötti időszakra – 255 m²-es területre,
a 2016. május 10-12.; 16-17; 26-27. közötti időszakra – 86 m²-es területre,
a 2016. június 16-17; 20-22; 27-29. közötti időszakra - 86 m²-es területre;
a 2016. július 1-4; 6-8; 13-15; 19-20; 22-26. közötti időszakra - 86 m²-es területre;
2016. július 29. napjára - 86 m²-es területre;
a 2016. augusztus 1-2; 4-5; 9-11; 16-18; 23-25; 30-31. közötti időszakra - 86 m²-es területre;
a 2016. szeptember 1-2; 5-7; 9-13; 16-20; 23-27. közötti időszakra - 86 m²-es területre;
2016. szeptember 30. napjára - 86 m²-es területre;
a 2016. október 3-5; 7-11. közötti időszakra - 86 m²-es területre;
a 2016. november 21-24. közötti időszakra - 86 m²-es területre;”

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

12./ Forgalmi rend változással járó kérelmek

Sz-290-293/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-290/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-290/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 289/2016. (VI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Viola Immo Ingatlanfejlesztő Kft. (2142. Nagytarcsa, Naplás u. 18.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37449) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Balázs Béla u. 10/A szám előtti teljes útpálya és egyoldali járda összesen 146 m²-es területére forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület létesítésére az alábbi időszakokon belül egy napra a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 196 Ft/m²/nap:

a 2016. június 16. napja - 2016. június 17. napja közötti időszakban 1 nap
a 2016. június 23. napja – 2016. június 24. napja közötti időszakban 1 nap
a 2016. június 27. napja – 2016. június 29. napja közötti időszakban 1 nap

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-291/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-291/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 290/2016. (VI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Lifting Trade Kft (székhelye: 1201. Budapest, Köztemető u. 16.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (36824) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Erkel u. 16. szám előtti teljes útpálya és egyoldali járda összesen 70 m²-es területére 2016. június 17. napjára daruzásra, és forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület létesítésére a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 196,- Ft/m²/nap.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-292/2016. sz. előterjesztés

Szili Adrián: Az előterjesztések kiküldését követően – hétfőn - a kérelmező egy kiegészítést juttatott el az irodánkhoz, hogy a határozati javaslatban megjelölt időponthoz képest két héttel előbb, 2016. július 1-től szeretné kérni a közterület-használati engedélyt. Ez azt jelenti, hogy ha 1 évre lehet megadni a kérelmet, akkor a végső határidő is két héttel korábbi időpont lenne.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-292/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról a módosításokkal.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 291/2016. (VI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Hunor Residence Kft. (székhelye: 1118. Budapest, Rétköz u. 5.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37909) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Vaskapu u. 24-26. szám előtti teljes útpálya és egyoldali járda összesen 297 m²-es területére a forgalomtechnikai kezelő érvényes hozzájárulásának időtartamára, legfeljebb azonban 2016. július 1. napjától – 2017. július 1. napjáig forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület létesítésére a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 196,- Ft/m²/nap.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-293/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-293/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 292/2016. (VI.15.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Bak és Társa Közút Kft. (1042. Budapest, Virág u. 39. fsz. 1.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (36850/1) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Kinizsi u. 30-36. szám előtti útpálya összesen 50 m²-es területére 2016. június 17. napjára daruzásra, és forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület létesítésére a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 230,- Ft/m²/nap.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Zárt ülést rendelek el.

A 13. sz. napirenddel kapcsolatos hozzászólások és VVKB 293-297/2016. (VI.15.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Görgényi Máté: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Görgényi Máté
elnök

Mészáros László
bizottsági tag

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető