

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Városgazdálkodási és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság**
2016. március 23-án 9.00 órakor tartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Görgényi Máté elnök,
Baranyi Krisztina,
Gyurákovics Andrea,
Jancsó Andrea Katalin,
Kulpinszky Eleonóra,
Fröhlich Péter,
Mészáros László,
Sajó Ákos,
Szilágyi Zsolt,
Hidasi Gábor,
Szirmai András,
Szőke Levente tagok.

Hivatal részéről: dr. Bácskai János polgármester,
dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző,
dr. Mizsák Ildikó jegyzői munkatárs,
Szűcs Balázs főépítész,
dr. Bánfi Réka irodavezető,
Madár Éva mb. irodavezető,
Puháné Bándi Ágota csoportvezető,
Varga Nóra csoportvezető,
Koór Henrietta csoportvezető.

Meghívottak: Fuxreiter Róbert – IX. kerületi Rendőrkapitányság vezetője, Rimovszki Tamás – Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, Sebők Endre – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Intzoglú István képviselő, Czebe Judit – A.P.S. Mérnöki Iroda Kft. ügyvezetője.

Görgényi Máté: Üdvözlök mindenkit a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság 2016. március 23-i rendes ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság 11 fővel határozatképes. A napirendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VVKB 143/2016. (III.23.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2015. évi tevékenységéről
47/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest, IX. ker. KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs terület (Ferenc körút – Üllői út – Haller utca – Mester által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatának tervezésével kapcsolatos előzetes stratégiai döntések meghozatala

61/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

3./ Javaslat az erdőgazdálkodói feladatok ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára

59/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Javaslat a Ferencvárosi Közterület-felügyelet alapító okiratának módosítására

50/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ Javaslat az önkormányzati tulajdonú ingatlanok őrzésével kapcsolatos döntések meghozatalára

66/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Rimovszki Tamás Közterület-felügyelet igazgatója

6./ Javaslat a Ferencvárosi Közterület-felügyelet 2015. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására

67/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Rimovszki Tamás Közterület-felügyelet igazgatója

7./ Javaslat napvitorlák felszerelésére a Gyáli úti játszótéren, illetve a Kerekerdő Park játszótére fölé

56/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina képviselő

8./ Közterület-használati döntésekkel összefüggő felülvizsgálati kérelmek

a./ Shakkour Kft. felülvizsgálati kérelme a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság VVKB 128/2016. (II.19.) számú határozata ellen

53/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

b./ PUBLIMONT Kft. felülvizsgálati kérelme Polgármester úr 96/2015. (12.14.) közter számú döntése ellen

54/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Madár Éva mb. irodavezető

9./ A Ferencvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Sz-108/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

10./ 2016. évi Föld Napja alkalmából pályázat kiírása egyynári virágpalánták ültetésére és beszerzési eljárás kiírására

Sz-97/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

11./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület-használati kérelmek

Sz-92-93/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

12./ Egyéb közterület-használati kérelmek

Sz-94-96/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

13./ A Ferenc krt. - Üllői út sarkán üzemelő légszennyezettség-mérő állomás meghibásodott alkatrészeinek cseréje

Sz-111/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Görgényi Máté elnök

14./ TeSzedd! akció Ferencvárosban

Sz-112/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Görgényi Máté elnök

15./ Javaslat a „Ferencváros Közbiztonságáért” díj adományozására

Sz-98/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: VVKB, Görgényi Máté elnök

16./ Vendéglátó üzletek állandó éjszakai nyitva tartásának engedélyezése iránti kérelmek

Sz-99-100/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Szabó József Zoltán jegyző

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté(ÜGYREND): Mivel a FESZOFÉ Kft. igazgatója szöveg, hogy később ér ide, javaslok, hogy az 59/2016. sz. – "Javaslat az erdőgazdálkodói feladatok ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést a bizottság 10. napirendi pontként tárgyalja meg. Kérem, szavazzunk ismét a módosított napirend elfogadásáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 144/2016. (III.23.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2015. évi tevékenységéről

47/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest, IX. ker. KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs terület (Ferenc körút – Üllői út – Haller utca – Mester által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatának tervezésével kapcsolatos előzetes stratégiai döntések meghozatala

61/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

3./ Javaslat a Ferencvárosi Közterület-felügyelet alapító okiratának módosítására

50/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Javaslat az önkormányzati tulajdonú ingatlanok őrzésével kapcsolatos döntések meghozatalára

66/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Rimovszki Tamás Közterület-felügyelet igazgatója

5./ Javaslat a Ferencvárosi Közterület-felügyelet 2015. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására

67/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Rimovszki Tamás Közterület-felügyelet igazgatója

- 6./ Javaslat napvitorlák felszerelésére a Gyáli úti játszótéren, illetve a Kerekerdő Park játszótére fölé
56/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina képviselő
- 7./ Közterület-használati döntésekkel összefüggő felülvizsgálati kérelmek
- a./ Shakkour Kft. felülvizsgálati kérelme a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság VVKB 128/2016. (II.19.) számú határozata ellen
53/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- b./ PUBLIMONT Kft. felülvizsgálati kérelme Polgármester úr 96/2015. (12.14.) közter számú döntése ellen
54/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Madár Éva mb. irodavezető
- 8./ A Ferencvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
Sz-108/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 9./ 2016. évi Föld Napja alkalmából pályázat kiírása egynyári virágpalánták ültetésére és beszerzési eljárás kiírására
Sz-97/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 10./ Javaslat az erdőgazdálkodói feladatok ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára
59/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 11./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület-használati kérelmek
Sz-92-93/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 12./ Egyéb közterület-használati kérelmek
Sz-94-96/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 13./ A Ferenc krt. - Üllői út sarkán üzemelő légszennyezettség-mérő állomás meghibásodott alkatrészeinek cseréje
Sz-111/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Görgényi Máté elnök
- 14./ TeSzedd! akció Ferencvárosban
Sz-112/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Görgényi Máté elnök
- 15./ Javaslat a „Ferencváros Közbiztonságáért” díj adományozására
Sz-98/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: VVKB, Görgényi Máté elnök
- 16./ Vendéglátó üzletek állandó éjszakai nyitva tartásának engedélyezése iránti kérelmek
Sz-99-100/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Szabó József Zoltán jegyző

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2015. évi tevékenységéről

47/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Fuxreiter Róbert: Minden kérdésre válaszolok. Köszönettel tartozom az önkormányzat felé, hogy a tavalyi évben is támogatták a munkánkat. A beszámolóból is látszik, hogy ennek jelentős eredményei voltak, mind a bűncselekmények számának a csökkenésében, mind a felderítések eredményességében.

Hidasi Gábor: Minden évben meg szoktuk kapni a személyi állományra vonatkozó táblázatot is, most nem találok. Rendőrkapitány úr elmondaná pár szóban?

A kerületi megbízottakról szeretnék hallani többet. Mennyire váltak be a heti 2 órás nyitvatartások? Lenne esetleg többre igény?

Elővettem a 2010. éves beszámolót, és ahhoz képest két esetben találtam kirívó bűncselekmény növekedést, a súlyos testi sértéseknél és a garázdaságoknál. Ennek mi az oka?

Kulpinszky Eleonóra: Sikerült-e valamit tenni az elmúlt időszakban az illegális személtelrakással kapcsolatban? Ha jól tudom, akkor sok panasz érkezett Önökhöz is. Hányszor intézkedtek és milyen eredménnyel?

Fuxreiter Róbert: A tavalyi beszámolóban sem volt a személyi állományra vonatkozó táblázat. A helyzetünk stabil, a kapitányság létszáma 200 fős, 10-15 %-os hiánnyal mozgunk, ami természetes folyamat egy ekkora szervezetnél. Korábban is említettem, hogy sok olyan kolléga van, aki vidéki, és ők idővel eltávoznak a családjukhoz. A feltöltés folyamatos, jelenleg is toborzás alatt állunk, a rendőrség honlapján, és a munkaügyi központnál is megtalálható a felhívás. Most először van arra lehetőségünk, hogy iskolarendszeren kívüli képzésben toborozzunk rendőröket. A múlt héten a Munkaügyi Központban toboroztam, 86 fő férfi jelent meg, amiből 21 főnek volt komoly szándéka. Ez azért volt előrelépés, mert budapesti lakcímmel rendelkeznek, és bízunk abban, hogy ők „gyökeret is eresztenek”. Az évek során Önök is sokat segítettek nekünk a jutalmazásokkal, lakásokkal, a „Ferencváros Közbiztonságáért” díjjal, hogy a rendőröket itt tudjuk tartani. Bízunk abban, hogy tovább tudunk lépni, és stabil alapot tudunk teremteni.

A KMB irodákkal kapcsolatban a vélemények pozitívak, bármilyen rendezvényen voltam eddig, a képviselők név szerint emelték ki a körzeti megbízottakat. Azt gondolom, hogy van egy személyes kapcsolat, és ez nagyon pozitív, akár Babocsák Zoltán törzsőrmester úrról, akár Némethy Balázs zászlós úrról van szó. Az irodák beváltották a reményeket, a heti 2x2 óra elég, tavaly 65 fő kereste fel az irodákat. Általában az idősebb korosztály jelenik meg, boltba menet beugranak, választ kapnak a kérdéseikre. Általában jogi felvilágosítást kérnek, elmondják, hogy mi zavarja őket a lakóközösségben, kéri az intézkedésünket. Mindegyik iroda működik, a technikai rendszerek is rendben vannak, nyilvántartást vezetnek, amit ellenőrzök.

A 2010. évi számok, amiket Hidasi úr említett, elég távoli múlt, és én csak 2011 óta vagyok Rendőrkapitány, az azóta eltelt időszakért vállalom felelősséget, azokat a számokat nézem. A diagramból jól látszik, hogy a 2012. év volt a bűnözés „csúcsa”, amelynek a háttérét szociológusok és kriminológusok fogják kutatni. Jól látható a folyamatosan csökkenő tendencia, főleg a lakosságot leginkább irritáló bűncselekmény típusokban. Ha megnézzük a közterületi bűncselekmények számát, amit az emberek a „bőrükön éreznek”, 2012-ben 3000 darab volt, tavaly 1000 darab, és ugyanez figyelhető meg a lopások számában is. A garázdaságnál figyelhető meg a növekedés, ez a bűncselekmény típus látenciában maradt, mert kevesebbet voltunk közterületen. Tavaly óta arra koncentrálnak, hogy minél nagyobb létszámban, és lefedettségben legyen jelen közterületen. 2013-2015. között jelentős kamerarendszer fejlesztés volt, amellyel szintén észlelni lehet a bűncselekmények elkövetését. Ez a szám eddig is meg volt, csak nem észlelte senki.

A szeméttel szemben folytatott harc kicsit hátrébb szorult, mert a részünkről arra koncentrálnak, hogy a közbiztonságot megteremtjük. Rimovszki úrral egyeztetünk már tavaly is, és 71 jelzést kaptunk tőlük, ami arról szólt, hogy különböző helyszíneken kamerákkal fotókat rögzítenek elkövetőkről, akik feltehetőleg lerakták a szemetet. Ezzel kapcsolatban a Kormányhivatal jár el, ők szabják ki a büntetést, de nekik nincs nyomozati jogkörük, tehát nekünk kell megadni a segítséget. Ebből a 71 darab jelzésből 11 darab esetében volt rendszám, aminél a tulajdonost a rendőrség lekérte, és a Kormányhivatalnak megküldte, viszont arról nincs információ, hogy ezt milyen sikerességgel zárták. A maradék 60 esetben általában hajnali, éjszakai órákban készült fotók

voltak, eltérő minőségben, amiket a körzeti megbízottaknak kiosztottunk, és a lakóközösségben próbáltak információt gyűjteni, de nagyon nehéz. Az volt a tapasztalatunk – amit a közterület-felügyelők is visszajeleztek – hogy nem egy esetben a lakók tudják, hogy ki az elkövető, de nem nyilatkoznak. A szemetelés sajnos egy megtúrt, elfogadott kategória, ebben mindenféleképpen reagálnunk kell. Tavaly ígértem egy fórumon, hogy az lenne a megoldás, hogy egy azonnali reagáló egységet állítunk fel a Közterület-felügyelettel közösen. A megvalósításban tárgyalásban vagyunk, igazgató úrral abban állapodtunk meg, hogy a rendelkezésre álló pénzüsszezből egy közös járőrszolgálatot indítunk, egy közterület-felügyelővel, és egy rendőrrel az éjszakai órákban. 2016. május 1-jétől október 16-ig tervezzük, és akkor lesz arra mód, hogy a térfelügyelő-kamera jelzésére azonnal meg tudjunk indulni. Jelenleg ha a kamera jelez a központnak, akkor 15 percen belül tudnak rendőrt küldeni, így az esély minimális az elfogásra, amikor a házból kilép valaki és lerakja a szemetet. Ha a kijelölt területen tartózkodik a páros, akkor tudunk eredményeket elérni. 2015. decemberben türelmet kértem, úgy nézett ki, hogy januárban ezt el tudjuk indítani, de pénzüssze okok miatt nem tudtuk megoldani, mivel ha a rendőrök ilyen szolgálatot látnak el, akkor ez a törvény alapján túlszolgálatnak minősül. A jelen év elején bevezetett kormány intézkedéseknek köszönhetően a bérezésünk jelentősen növekedett, 35%-kal nőtt a rendőrök bére, ezzel együtt a túlórabér is. Tehát az a pénzüssze keret, amit a tavalyi évben meghatároztunk, és az önkormányzat megszavazott erre a célra, az nem tudta lefedni az egész évet, májusban tervezzük elindítani, és remélem jelentős eredményeket érünk el.

Sajó Ákos: Örülök, hogy májusban újra elindul a járőrszolgálat.

Szilágyi Zsolt: Említette, hogy illegális szemétkeresés esetén 15 perc múlva jönnek ki a rendőrök. Mi van abban az esetben, ha bűncselekményt követnek el? Említette, hogy a térfelügyelő-kameráknak köszönhetően több elkövetőt tudtak elkapni, és ez azért van, mert felismerték a kamerán és visszaesők voltak, gondolom, hogy nyilvántartásban vannak. Hogyan segítette a munkájukat, ha az elkövetéstől számítva csak 15 perc múlva ért ki a rendőr?

Fuxreiter Róbert: A jövő az, hogy felismeri majd a rendszer. A Belügyminisztérium elfogadott egy jogszabályt az arcképfelismerő rendszerek alkalmazásáról. Igazgató úrral egyeztetünk arról, hogy a legutóbbi BM pályázaton beszerzett kamerák már szoftveresen, és digitálisan is alkalmasak arra, hogy ez telepítésre kerüljön, ehhez azonban még számtalan jogszabálymódosítás szükséges. A bevezetés országosan 2016-2017. években várható, viszont még ki kell találni annak a körét, hogy kik azok a személyek, akiket erre feltöltöttek, ez adatvédelmi előírásoktól függ.

A 15 perc, amit említettem, garanciális elvárás, mint a mentőknél. Ez az a határ, ami alatt kötelezően oda kell érni. A bevetés irányítás az, aki látja a rendelkezésre álló erőket, mivel mint arról korábban beszámoltam, már nem kerületi szinten történik a rendőrök irányítása, hanem budapesti szinten. A technikai eszközök alkalmasak arra, hogy minden szolgálatban lévő rendőrt lát Budapesten, aki mozgatható. A segélyhívó számok Miskolcra futnak be, és onnan kapcsolják ki. A bejelentés súlyosságától függően rangsorol a bevetés irányító, mint a mentőknél. Ha bűncselekmény van, esetleg megszurkáltak valakit, akkor az első rendőr azonnal indul kék lámpával. 15 percen belül ki fognak érni, de teljesen más reakció történik, más egységek kerülnek küldésre, ha valaki lerak egy szemetet, mint ha valakit megszurkáltak az utcán.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 47/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 145/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 47/2016. sz. – "Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2015. évi tevékenységéről" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. március 24.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

2./ Budapest, IX. ker. KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs terület (Ferenc körút – Üllői út – Haller utca – Mester által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatának tervezésével kapcsolatos előzetes stratégiai döntések meghozatala

61/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

Szűcs Balázs: Tisztelt bizottsági tagok! A Középső-Ferencváros a kerület egyik gyermekének tekintendő, tehát ennek az új építési szabályzat elkészítésénél még részletesebb egyeztetést tartottam jónak. Az új jogszabály alapján megszülető szabályozás valóban minden egyes elemében tovább tudja örökíteni azokat a ferencvárosi hagyományokat, amelyek ezt a rehabilitációt országhírvé, sőt világhírvé tették. Ennek érdekében – mivel számtalan olyan helyen ütközik az országos szabályozás, amely ebben a rehabilitációban tapasztalható – nagyon sok helyen kell felmentést kérnünk ezek alól, illetve alapvetően át kell gondolnunk, hogy milyen elemeket tudunk továbbörökíteni. A közös zöldék kérdése egy nagyon fontos elem, ugyanis az országos szabályozás nem ismer ilyen lehetőséget. A rehabilitációban a beruházói oldal egyre dominánsabb, és az önkormányzati felújítás már kevésbé, köszönhető ez annak, hogy a feladatok nagy része már befejeződött, illetve annak a tendenciának, hogy a fővárosi támogatások elapadtak. Így ezeknek a közös zöldéknek a kialakítása is alapvető kérdés, hogy kell-e az önkormányzatoknak saját forrásból finanszíroznia, vagy a beruházókra tudja testálni a feladatot. Nem „ördögtől való dolog” ez, hiszen ismert a közcélnek átadott magánterület fogalma, tehát jogilag ezek kezelhetők. Ezért kértém, hogy koncepcionálisan ezt a stratégiai döntést a Képviselő-testület hozza meg. Amennyiben jellegében hasonlóan szeretnénk folytatni a rehabilitációt, erre van mód, de az új jogszabályi környezet miatt számos eltéréssel kell ezt alkalmazni. Meggyőződésem, hogy sikerül majd olyan új szabályozást kérni - néhány országos jogszabály alóli felmentéssel kombinálva -, amely kinézetében nagyon fog hasonlítani az elmúlt évtizedekben megszokott folyamatokra, viszont költségeiben nem fog olyan nagy anyagi terhet „róni” az önkormányzatra, sokkal inkább a beruházói oldalra. Szerencsére az elmúlt évek tapasztalata az, hogy ezek a beruházók örömmel vállalják ezeket a terheket, tehát a kertkialakítás, közterületi beruházás általában velejáruja egy beruházói gondolkozásnak, ebből nem lehet probléma. A területen korábban tömböknként történt a szabályozás, egy olyan mellékletében voltak igazolva a mutatószámok, amelyek lehetővé tették azt, hogy az építési telkekre nem volt olyan jellegű mutatószám megadva, mint általánosságban az építési telkekre. Ez néha zavart is okozott a beruházóknál, mert nehezebb volt kiszámítani egy ingatlan pontos értékét, hiszen ha nincs megadva a ráépített szintterület pontos mennyisége, akkor ez az értékbecslőnek gondot okoz. Ezt is tudnánk orvosolni az új építési szabályzatban, hogy a tömböknénti szabályozásról rátérnénk a sokkal „beruházóbarát”, telkenkénti szabályozásra, de ugyanúgy biztosítva azokat a karaktereket, élhetőségi formákat, amelyeket a ferencvárosi rehabilitáció biztosít évtizedek óta. Ezeket az értékeket megtartva születne meg egy új szabályzat. Átadom a szót a tervezőnek, mert rengeteg munkával készültek a mai ülésre, több száz táblázatot nyomtattak, kalkuláltak, mert az új, fővárosi rendezési szabályzat inkább egy matematikai számítási produkcióra hasonlít, mint értelmes várostervezésre. Ha ezeket a jogszabályokat kell betartanunk, akkor ezeket a számításokat is el kell végezni.

Czebe Judit: Rengeteget számoltunk, hiszen ezen a területen több mint 660 darab telek van, 73 hektáron. Darabonként ki kellett számolnunk az összes épület mostani területét, a szintszámát, az összes beépített szintterületet, és ezt kellett összevetnünk a jelenlegi szabályozási tervvel, illetve a fővárosi tervvel. Ebből lett 18 oldal A3-as excel táblázat, amit most már nagyjából átlátunk. Az a fajta problémakör, ami a Belső-Ferencvárosnál előállt, hogy nem stimmelt a fővárosi számsor a területre megadottal, ez itt szerencsére nem állt fenn. Elég közel van egymáshoz a kettő, van egy kis tartalék terület, ami ha további bontások vannak, akkor növelhető. Tehát annak nincs akadálya, hogy a fejlesztés ebben a formában, ugyanilyen keretek között folytatódhasson. 1995-ös az eredeti, és 2002-es a mostani terv, tehát gyakorlatilag 20 évnyi megépült épületállományt aktualizálunk most. Ez volt a legérdekesebb kérdés, most először van számadatunk arról, hogy a tervek alapján mi valósult meg. Az összes számszaki eltérést csak az okozza, hogy az új szabály szerint a pincéket is bele kell számolni, de ki merem jelenteni, hogy a megépült tömbökben a tervezett szintterületi mutatók, illetve szintterületek, nagyságrendileg, számszakilag stimmelnek azzal, ami a 2002-es döntés volt. Ez azt jelenti, hogy az egy olyan terv, amit le lehetett fordítani a való életre, és a továbbiakban is szépen folytatható. Szükségünk van egy olyan koncepcionális döntésre, hogy ez a terv tartalmilag folytatódhasson, de ez el fog térni a hatályos jogszabályoktól, tehát egy olyan rendeletet kell írunk, ami egyértelműen ki fogja mondani, hogy melyik pontjaiban nem tudjuk az ide vonatkozó rendelkezéseket betartani. Amennyiben a Főváros a Fővárosi Rendezési Szabályzat megalkotása során kért OTÉK alóli felmentést, ugyanúgy a IX. kerületnek is kell majd, hiszen e szerint nem létezik olyan, hogy

100%-osan be van építve egy telek, és nincs rajta zöld, pedig ez megvalósult állapot. Annak az épületállománynak egy része - amit a mostani terv megtartandónak jelölt 20 éve - amortizálódott, ahogyan a régi belső területeken is voltak, így megint ki lehet jelölni több olyan tömböt, ahol nagyságrendileg lehet épületeket bontani, és folytatni a beépítési struktúrát. Fontos, hogy ezek a területek is minél hamarabb kijelölésre kerüljenek, és hogy a meglévő önkormányzati épület állománynak a teljeskörű felülvizsgálata. Ezen a területen kevesebb a műemlék, kevesebb a fővárosi védelem, összesen 10-12 darab épületre vonatkozik helyi értékvédelem, viszont nagyon sok a védett homlokzat, amiknek jelentős része időközben amortizálódott, és ezt is felül kell vizsgálnunk a tervezés során.

Görgényi Máté: A védett homlokzatokra vonatkozóan van valami számításuk, amik már nem lesznek alkalmasak, és kikerülnek a körből?

Szűcs Balázs: A Képviselő-testület már több ízben döntött olyan ingatlanok értékesítéséről, amelyek korábban homlokzat védelemmel rendelkeztek, illetve meg is szüntette a külön rendeletben a homlokzatvédelmet, azonban ezek a szabályozási tervben még nem kerültek átvezetésre. Ezek szinkronizációja is megtörténne a helyi értékvédelemről szóló rendeletünkkel, illetve meg kell vizsgálni azt, hogy mely épületek esetében biztosítható egy olyan befektetői beruházás, ahol a homlokzatok megtartásával vagy visszaépítésével biztosítható a karakter. Gondolok itt a Gát utcára, ahol számos olyan szép homlokzatú épület van, amelynek a mögötte lévő épületállománya leromlott. Mostani terveinkben, mint felújítandó épület szerepel, de tudjuk azt, hogy ezeket az épületeket gazdaságosan felújítani nem lehet, inkább újakat lehet építeni, visszaépítve a régi homlokzatot. Aki volt a hétfői Tervtanácson, az láthatta a nagyon szép példáját a Lenhossék u.-Vendel u. sarkán, ahol ugyanígy egy homlokzatvédelemmel rendelkező épületet lebontottak korábban, azzal a kötelezettséggel, hogy az új építésénél vissza kell építeni, és most kerültek bemutatásra a tervek. Ezeket a folyamatokat szeretnénk erősíteni, a korszerűségében is a XXI. századot tükröző módon, de megőrizve azokat a ferencvárosi értékeket, amelyeket itt találunk. Jellemzően a rehabilitáció területén lévő homlokzatok mind alacsony minőségű, vakolatarchitektúrák, amelyeket tökéletesen lehet reprodukálni a modern technológiákkal, hiszen nem kőépületekről van szó.

Baranyi Krisztina: Meg tudja mondani Főépítész úr, hogy évente mennyi költségbe került a közös zöld területek fenntartása? Nem értettem pontosan a telkenkénti és tömbönkénti szabályozás közötti különbséget. A két határozati javaslat közti különbséget is szeretném megkérdezni.

Az épületenergetikai szempontok közé javaslom Belső- és Középső-Ferencváros esetében is, hogy a beruházók az új beruházásnál, illetve felújítandó épületeknél az épület energiateljesítményének legalább 15-20%-át megújuló energiákból fedezzék. Ez kicsit megemeli a beruházás költségét, és ha hozzáadjuk a közös zöldek kialakítását is, akkor lehet, hogy egy kicsit sok, de az európai uniós direktívák alapján 2020-tól 25% lesz bevezetve. Úgy gondolom, hogyha a kerületben innovatív módon elkezdjük elsőként a kerületi szabályozásban, akkor fel tudjuk készíteni a beruházókat a 4 év múlva bekövetkező változásokra. Mit szólnak ehhez? Ez a két költségnövekedés egy kerületi szabályozással még tolerálható egy beruházónak?

Szűcs Balázs: A közös zöldekre vonatkozó adatsor elég egyszerű, mert a fenntartását a körülöttük lévő társasházak vették át, illetve sok esetben a közös zöldek kialakítása a mélygarázsok építéséért cserébe történt a beruházók által. A korábbi időszakban volt jellemző, hogy az önkormányzat saját költségén alakította ki, amikor még önkormányzati tulajdonú házakat, és annak a belső területét is felújította. Ahogy ezek a problémák az évek során megoldódtak, úgy ezek a közös zöld kialakítások is, tavaly már nem volt ilyen kiadása az önkormányzatnak. A tapasztalat az volt, hogy a beruházók elég könnyen elfogadták a költségátvállalásokat, ennek jogszabályi alapja nem volt, csak a racionalitás kívánta meg. Ez most rendeleti úton lenne szabályozva, ez a napi gyakorlat át lenne ültetve a jogszabály „nyelvére” is.

Ha most ránéz Képviselő asszony a szabályozási tervünkre, például a Balázs Béla u. 26. sz. alatti beépíthetőségre, akkor csak annyit lát, hogy van ott egy meglévő épület, és az utcára vonatkozóan van egy építmény magasság, de hogy pontosan mennyit lehet építeni, hány négyzetmétert, mennyi a telek beépíthetősége, azt csak egy külön táblázat tartalmazza, ami megmondja, hogy a tömb szintterülete mennyi. Azt, hogy a telkek között milyen arányban van meghatározva, az nincs taglalva, ezért a beruházónak egy főépítési egyeztetésen kell bemutatnia a terveket, ahol összevetjük a szabályozási tervvel, hogy arányosak legyenek a négyzetméterek, de nincsenek „kőbe vésve” a számok. Ezzel a telkenkénti szabályozással mindenkinek teljesen világos lenne, hogy hová, mennyi négyzetmétert tudna építeni. Most is alá lettek támasztva, hogy amit mi véleményeztünk, azok megfeleltek az elvárásoknak, csak egy értékbecslő, beruházó számára már előzetesen

sokkal világosabb, tervezési munka nélkül, hogy tudja mennyi négyzetméter építhető. Gyakorlatilag ezt a tervezési munkát most átveszi a településtervező, aki előzetesen ezeket az arányszámokat elosztja, és ez garantálja a beruházás megtérülését is.

Képviselő asszony a Belső-Ferencvárosnál is jelezte, hogy szeretne módosításokat tenni, ez teljesen nyitott. A következő képviselő-testületi ülésen még nem szerepel az újabb forduló, hogy ezek az egyeztetések is még le tudjanak folyni. Azt tudom mondani, hogy igen, amennyiben erre a beruházók részéről van valamilyen szondázás, hogy ezeket a költségeket tudják vállalni. Inkább valamilyen kedvezmény formában lehetőségként szerepeltetném, mint kötelezettségként.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 61/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 146/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 61/2016. sz. – "Budapest, IX. ker. KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs terület (Ferenc körút – Üllői út – Haller utca – Mester által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatának tervezésével kapcsolatos előzetes stratégiai döntések meghozatala" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. március 24.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Fröhlich Péter a bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.

3./ Javaslat a Ferencvárosi Közterület-felügyelet alapító okiratának módosítására

50/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Gyurákovics Andrea: Szeretném megköszönni a Ferencvárosi Közterület-felügyelet munkáját, mert Igazgató úr sokszor segített és sok problémát sikerült együtt megoldani. Megjegyzem, hogy a kismotorok még mindig ott vannak, nem tudom kinek a dolga lenne, a rendőrségé vagy a Közterület-felügyeleté, ebben kérem még a segítségét.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 50/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 147/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 50/2016. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Közterület-felügyelet alapító okiratának módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. március 24.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(10 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett részt)

4./ Javaslat az önkormányzati tulajdonú ingatlanok őrzésével kapcsolatos döntések meghozatalára 66/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Rimovszki Tamás Közterület-felügyelet igazgatója

Hidasi Gábor: 2013-ban döntöttünk arról, hogy a Közterület-felügyelet végezze el ezt a tevékenységet. Akkor azt bizonyították, hogy ez sokkal olcsóbb megoldás, mint egy magáncég, most pedig ennek a fordítottját próbálják bizonyítani. 2-3 év alatt óriási páfordulás történt.

Mire alapozzák, hogy 1450 forintos óradíjra hivatkozva mondják a bruttó 10 millió forintos csökkenést, amikor a Kormányrendelet 1929 forintot állapít meg? Állítólag a cég azért nem tudja tovább végezni a munkát, mert magas a rezszi óradíj, és ha jól tudom 2016-ban ez ismét emelésre kerül, ami 2100 forint körüli lesz. Nem tudom, hogy honnan jött az 1450 forintos számolás, és ezért nem hiszem, hogy a 10 millió forintos csökkenés is lehetséges lesz.

Rimovszki Tamás: A következő napirendi pont a beszámoló. Úgy keletkezett az előterjesztés, hogy minden év végén készül egy összegzés a beszámolóval kapcsolatban, hogy szakmailag és gazdaságilag is költséghatékonyan, illetve a jogszabályoknak megfelelően működünk-e. 2013. augusztus 1-jétől kaptuk a megbízást, az előterjesztésben akkor az szerepelt, hogy kb. 50%-ért fogjuk őrizni az ingatlanokat. Ez abban a rendszerben így is működött, hiszen az akkori Kormány indított egy programot, hogy ha tartósan munkanélkülieket alkalmazunk, akkor a 25 év alattiaknál a bérük 100%-át, 25 év fölöttieknél a 70%-át, illetve nyugdíjasoknál a járulékot fizette az Állam. Ez 2014. év végéig működött, folyamatosan kaptuk a Munkaügyi Központoktól az embereket, 6 hónapig ők fizették, és még további 6 hónapig pedig nekünk kellett foglalkoztatni őket. Ez is szerepet játszott a felügyelet nagy fluktuációjában. 2015-ben utána érdeklődtünk a Munkaügyi Központoknál, hogy ez hivatalosan miért szűnt meg és lesz-e helyette valami más megoldás, de azt a visszajelzést kaptuk, hogy az anyagi forrás nem áll rendelkezésre. Ez azt jelenti, hogy 2014-hez képest 18 millió forint plusz költségünk keletkezett.

Valóban 2013-ban még 1250 forintban határozta meg a szakmai kamara az őrzési díjakat, ami csak ajánlás volt, ahogyan a 1929 forint is, és csak a közbeszerzésekre vonatkozik. Ettől el lehet térni, tavaly 1450 forintért vállalták a Polgármesteri Hivatalok őrzését, ezt elfogadta a Közbeszerzési Tanács, csak ezzel tudunk számolni. Lehet, hogy a kiírandó közbeszerzésen nem ennyire fogják „elvinni”, de reménykedünk, hogy kevesebért. Ha Budapesten körbenéz, akkor láthatja, hogy ez az összeg csak egy középártnak tekinthető, máshol 1250-1700 forint között „mozog”. A Csarnok teret 2700 forintért őrzik, ami nagy különbség. Reménykedünk abban, hogy eredményes lesz a közbeszerzési eljárás, megállapítjuk az 1450 forintot kiindulási alapnak, és ha ennél több, akkor visszahozzuk a Képviselő-testület elé. Ezt meg kellett tennünk, jeleznünk kellett, hogy ez az őrzés ebben a formában – tavaly, 28 800 órára kiszámolva - 10 millió forinttal többbe került, mintha egy őrző-védő cég 1450 forintért vállalta volna.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 66/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 148/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 66/2016. sz. – "Javaslat az önkormányzati tulajdonú ingatlanok őrzésével kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. március 24.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(7 igen, 0 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett részt)

**5./ Javaslat a Ferencvárosi Közterület-felügyelet 2015. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására
67/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Rimovszki Tamás Közterület-
felügyelet igazgatója**

Hidasi Gábor: A beszámoló 16. oldalán van egy táblázat, az őrzés költségeinek alakulása két kiválasztott évre kivetítve. 2014-ben a saját őrzés 48 millió forint, a biztonságtechnikai cég őrzése 27 millió forint, ami összesen szerintük 84 700 000 forint, ami szerintem nem ennyi. 2015-ben a saját őrzés 66 millió forint, a biztonságtechnikai cég őrzése 64 millió forint, ami összesen nem 126 millió forint, hanem 130 millió forint. Ezek a számok miért nem stimmelnek?

Az elmúlt hetekben Polgármester úr, alpolgármesterek, és több képviselő is kapott egy bejelentést. Ennek a kivizsgálása megkezdődött már?

Rimovszki Tamás: Fejben gyorsan összeadtam a számokat, és igaza van Képviselő úrnak, holnapig megnézzük, hogy miből adódott az eltérés.

Személyemet is érinti a kérdés. 3 hónappal ezelőtt vizsgálatot indított a BRFK korrupció ellenes ügyosztálya a Ferencvárosi Közterület-felügyelet működésével kapcsolatban, 6 pontban. Nem gondolom, hogy előre kellene mennünk ebben a történetben. Először kérdeztek 3 kérdést, megválasztuk, elfogadták, most ismét feltettek pár kérdést. Ugyanazt a levelet kapták meg, mint a képviselők is. Jegyző úr is indított egy vizsgálatot a belső ellenőrzésnél, a Ferencvárosi Közterület-felügyelet gazdálkodását és a munkafolyamatokat ellenőrzik. Ha kb. májusban vége lesz a vizsgálatoknak, akkor írásban tájékoztatjuk Képviselő urat, ha kívánja.

Baranyi Krisztina: Nem lenne baj, ha Képviselő-testület és a bizottságok értesülnének arról, ha ilyen súlyos vizsgálatok indulnak bármelyik szervezeti egységünk vagy cégünk ellen. Szerintem egyértelműen tisztázható most is a bírságok ÁFA mentes kiszabása. Volt ilyen, és mi okból? Ha helyálló, akkor visszafizetésre kerültek az érintettek részére?

Rimovszki Tamás: Ezzel kapcsolatban a BRFK folytat vizsgálatot, ezt nekik megválasztuk, és elfogadták a válaszunkat. Speciális a helyzetünk, mivel közreműködőt veszünk igénybe, és vállalkozás keretében is csináljuk, ezért nem volt egyértelmű, hogy ÁFA-s vagy nem ÁFA-s. Bekértük a NAV véleményét, és más véleményeket is, ellenkező ajánlásokat adtak, de 2014-ben úgy döntöttünk, hogy ÁFA nélkül szedjük a bírságokat, egy ÁFA szakértő nyilatkozata alapján. Visszafizetési kötelezettségünk nincs a jogszabály által, mivel az ÁFA-t befizettük az Államkincstárnak, tehát aki jogosult, annak onnan kell visszaigényelnie.

Hidasi Gábor: Értem egyes Képviselőtársaim hozzáállását, mert nem látták a levelet, de Polgármester úr, alpolgármesterek, Baranyi Krisztina, Pál Tibor, Mészáros László, Kulpinszky Eleonóra, Jancsó Andrea Katalin, Ilyés Miklós megkapták. A „súlyos” jelzőre sokan felkapták a fejüket, de ha valakit a BRFK korrupciós osztálya hallgat ki, az súlyos. A Jogi és Pályázati Irodától kérdzem, hogy a beszámolót meddig kell elfogadni? Ha 2016. májusig lezárul a vizsgálat, akkor újratárgyalhatjuk a vizsgálati eredménnyel.

Görgényi Máté: Hidasi úr szerintem ne háborogjon azon, hogy súlyos vagy nem súlyos, mert önmagában a vizsgálatnak nincs súlyossága, majd az eredmény tud jelentőséggel bírni. Ha ilyen szavakkal „dobálózunk”, hogy „súlyos vizsgálat”, azt inkább hangulatkeltésnek érzem.

Baranyi Krisztina: Egyetértek Hidasi úrral abban, hogy halasszuk el a beszámoló elfogadását a vizsgálat lezárultáig.

Az ÁFA-t egy ideig szedtük, azután nem szedtük, és Igazgató úr szerint nem minket terhel a visszafizetési kötelezettsége. Ezek szerint a közreműködő céget terhelné vagy kit? Ki ez a cég, akivel ezt a munkát végeztettük?

dr. Bácskai János: Érdeklődéssel hallgatom a kibontakozó vitát. Bírom, amikor „jelzőket aggatnak” olyan ügyekre, amikről nem tudunk semmit. Mi lesz akkor, ha ennél a „súlyos ügynél” még súlyosabb ügy lesz, akkor milyen jelzőket fognak használni? A logikát sem értem, hogy most azért nem akarnak szavazni a beszámoló elfogadásáról, mert hátha lesz valami? Akkor hol van az „ártatlanság vélelme”? Ha esetleg lesz valami, akkor

úgyis elő kell venni az ügyet, és dönthetnek máshogy, de ajánlom a bizottság figyelmébe, hogy a folyamatban lévő ügyekről mi a vélemény.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Arról van szabály, hogy meddig kell megtenni a beszámolót a Képviselő-testület felé, de nincs kötelezettsége elfogadni. Mástól függővé tenni a beszámoló tárgyalását beláthatatlan idő, hiszen nem lehet tudni, hogy egy vizsgálat meddig tart, ezért célszerű most döntést hozni.

Hidasi Gábor: Elfogadom Polgármester úr választát, én sem ítéletet szerettem volna hirdetni a Közterület-felügyelet felett, de jobb lett volna, ha a bizottság előbb értesül a vizsgálatról, és nem egy kérdésre válaszolva tudjuk meg az Igazgató úrtól. Szerintem sokan nem tudtak erről. Szavazzunk a beszámolóról, de amint lehetséges, a bizottság kapjon tájékoztatást a vizsgálat eredményéről. Viszont én azért nem tudom elfogadni a beszámolót, hiszen a számszaki részében nagy eltérések vannak, amiben Igazgató úr is megerősített.

Görgényi Máté: Kérem Hidasi urat, hogy „lendüljenek át” azon, hogy a számszaki problémák miatt nem fogadják el a beszámolót, hiszen holnapra javításra kerülnek. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 67/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 149/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 67/2016. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Közterület-felügyelet 2015. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. március 24.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(7 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett részt)

6./ Javaslat napvitorlák felszerelésére a Gyáli úti játszótéren, illetve a Kerekerdő Park játszótére fölé 56/2016. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baranyi Krisztina képviselő

Görgényi Máté: Az előző irodavezető irányába tettem fel kérdéseket, és megfogalmaztam kéréseket azzal kapcsolatban, hogy Ferencváros összes játszótérének állapotfelmérése történjen meg. Kaptam ezzel kapcsolatban munkaanyagot, aminek nem láttam végleges formáját, de érzékelem, hogy elindult valamilyen tevékenység. Több játszótéren láttam megújult játszóeszközöket, de kérem, hogy készítsék el a tájékoztatót – Intzoglú István képviselő is elindított egy hasonló kezdeményezést. Baranyi képviselő asszony előterjesztését jó iránynak tartom, mert például a Kerekerdő park egész nyáron szinte használhatatlan a napsütéstől, azonban a javasolt konstrukciót egyáltalán nem támogatom. Szeretném, ha ezt komplexen tudnánk kezelni, mert itt stílusbeli kérdések is felvetődnek, de jó az irány. A fényképeken is látok egy olyan homokozót, amit inkább megcsinálnék, mint napvitorlát szerelnék fel. Bizottsági elnökként kérem a Hivatalt, hogy készítsen egy összesítő beszámolót, hogy milyen munkákra lenne szükség, milyen javaslataik vannak játszótéri eszközök kiegészítésére, felújítására.

Sajó Ákos: A József Attila Városrészi Önkormányzat rendkívüli ülésén megtárgyalta Képviselő asszony előterjesztését, amit 4 tartózkodással, és 1 nem szavazattal elutasított. Csatlakozom Elnök úrhoz abban, hogy meg kell oldani azokat a helyeket, ahol a gyerekek nincsenek védve a napsütéstől, de a napvitorlák esetleges megoldások. A Gyáli úti játszótérként említett Zombory utcai játszótérhez tudok hozzászólni. A napvitorlák víz- és szélátengedők, ami nem lenne baj, ha csak a nap ellen védene, de ha elered egy nyári zápor, akkor már nem tudnak alámenekülni. Egy koncepció részeként szeretnénk kezelni az árnyékolási problémát, és egy állandó megoldást keresünk, ami szilárdabb, esetleg fából készült, jobban illik a játszótérek eszközeihez. Nem látjuk azt sem, hogy az európai uniós szabványnak megfelel-e ez a megoldás.

Görgényi Máté: Fontos szempont, hogy a József Attila Városrészi Önkormányzat bizottságában ülő képviselők is elmondassák a véleményüket, mivel ők tudják leginkább a helyiek érdekeit felmérni, és a kívánságaikat közvetíteni.

Baranyi Krisztina: Ez nem egy játszótér felújítási projekt, nem új homokozót javaslok. Az teljesen mindegy, hogy egy új vagy egy használt homokozót nem lehet használni a napsütéstől. Van egy probléma, mert egyre hosszabbak és forróbbak a nyarak, és nem tudják használni a játszótereket. Teljesen érthetetlen indokokat hoztak fel arra, hogy miért ne oldjuk meg azt, hogy árnyékoljunk egy játszótérre, és lehessen használni. Ez a cég az első volt a Google keresőben, akitől árajánlatot kértem, a Bókay-kertben, illetve az V. kerületi Károlyi-kertben szerelt fel napvitorlákat, amit elvisznek a szezon végén, és az elején meg felszerelnek. Az európai szabványokat valószínűleg ott is figyelembe veszik. Milyen koncepciót emleget Elnök úr? A játszótéri koncepcióhoz ennek semmi köze, ez egy másik probléma, amit meg kellene oldani. Minimális pénzt igényelne, de láthatólag valamilyen egészen más okból el akarják tolni, vagy meg akarják akadályozni, beintegrálni a saját javaslataikba. Köszönöm szépen, amit elmondtak, mert a jegyzőkönyv ismét nagyon tanulságos lesz.

Görgényi Máté: Köszönöm, hogy Képviselő asszony felhívta a figyelmet a saját hátsó szándékaira. Mélységesen félreérti, és szándékosan félremagyarázza a szavainkat. Látom Képviselő asszony működését az elmúlt egy évben – személyeskedés nélkül -, az „ad hoc” jellegű, „ide kapok-oda kapok” stílus nem a mi stílusunk. Városvezetőként és a többség birtokában szükséges, hogy koncepciókban gondolkodjunk, mert költségtervezés van, koncepciótervezés van. Elmondom mire gondoltam, mielőtt elkezdte „kiforgatni” az általunk elmondottakat. A Kerekerdő parkban, amit megjelölt terület „gócpont”. A két kislányommal elég sokat tartózkodom a játszótéren, de meg tudok határozni Önnek minimum két másik olyan „gócpontot”, ahol „gyerektömegek” vagy kisebb közösségek alakulnak ki. Például korábban a betonkávánál nem alakult ki játszóköze, de azáltal, hogy az önkormányzat felújította, ott is megjelentek a gyerekek, ahol szintén meg lehetne oldani az árnyékolást. Azért mondjuk a játszótér felújítási koncepciót, mert ha olyan területeket hozunk létre a felújítási munkák által, amit további eszközökkel szükséges kiegészíteni, akkor azt koncepciózusan tegyük meg. Azzal kezdtem, hogy nagyon fontos kérdés, amit Képviselő asszony felvetett – Sajó Ákos képviselőtársam is ezt mondta, hiába akarja félremagyarázni -, de hagyjunk bebeszólást annak a közegnek, fórumnak, akik a helyi érdekeket képviselik, hogy milyen formában valósuljon meg. Ha Ön azt gondolja, hogy elveheti ezt a helyiektől, akkor nyugodtan mehet akármilyen sajtóorgánomhoz, „kinyomhatja” a jegyzőkönyveinket, teljesen nyilvánvalóvá fog válni, hogy Önnek valamilyen üldözési mániától vezérelve, nincs együttműködési késztetése, hanem csak belekapkod dolgokba. Szeretjük a jó ötleteit, de ha bele próbáljuk tenni azokat egy koncepcióba, azt ne támadásnak vegye a részünkről. Konstruktivitást várok Képviselő asszony!

Sajó Ákos: Képviselő asszony járt már ezen a „Gyáli úti”, Zombory utcai játszótéren? Le van írva az előterjesztésben, hogy a bizonyos csúszda előtt Ön szerint van egy homokozó, szerintem meg nem. A homokozó, amiről Ön beszél, a focipálya mellett van, és arra nincs semmilyen árnyékoló sem kitalálva. Szerintem valakitől kapott egy telefont, és nem is látta a játszótérre.

Baranyi Krisztina: Írtam egy előterjesztést, amit el lehet olvasni, ebben nincs egyik játszótéren sem konkrét helyszín, hogy melyik részét szeretném árnyékoltatni. Az szerepel benne, hogy ezen a két játszótéren lenne a legnagyobb szükség az árnyékolásra, oda kellene napvitorlákat felszereltetni. Ehhez pár fényképet mellékeltem, hogy egyes helyeket, ahová láthatóan nagy szükség lenne, bemutassak a képviselőknek, ha nem jártak volna ott. Ez nem az jelenti, hogy nem koncepcióban gondolkodom, hanem, hogy az irodák vagy a helyiek felmérésével oda lehet menni, és megnézni, hogy csak a homokozó fölé, vagy az Ön által említett helyre is kell napvitorla. Minden egyes melléklet szemléltetés, illetve javaslat. Az árajánlatot azért tettem bele, mert Jegyző úr azt kérte, hogy valamilyen hozzávetőleges költségét írjam le, egyébként nem volt ez melléklet. Mit tudtam tenni, felütöttem a Google keresőt, hogy nehogy az a vád érjen, hogy bármilyen vállalkozóval összejátszom, és az első napvitorla gyártót felhívtam - aki egyébként győri -, és átküldtem neki a fényképeket, megkérve arra, hogy valamilyen árat próbáljon becsülni. Ennyi történt. Nem kifejezetten a homokozó fölé szeretném, hanem azt szeretném megoldani, hogy ahol szükség van árnyékolásra, ott legyen. Kinek milyen üldözési mániája van, az más kérdés, ezt inkább személyesen vitassuk meg, és ne a bizottság keretein belül.

Görgényi Máté: Kérem, hogy menjünk ki, nézzük meg, mérjük fel a lehetőségeket. Tájékozódjunk arról, hogy egyébként milyen egyéb munkálatok folynak a játszótérek környékén. Oda lehet tenni egy napvitorlát, ahova

rámutatunk, de normálisabb munkamenetnek tartom, ha az összes játszóteret felmérjük. Képviselő asszony felhívta egy problémára a figyelmet, ami lehetséges, hogy nem csak ezeken a helyeken áll fent. A kezdeményezés alapján indítsuk el az információgyűjtési fázist. Honnan kellett volna tudnunk, hogy a mellékelt képek csak illusztrációk vagy ezeken a helyeken képzelettel a napvitorlákat? Elnézést kérek, nekem nem volt tiszta az előterjesztésből, hogy nem ezek a javaslatok.

Baranyi Krisztina: Szerintem ez annyira egyértelmű, hogy oda szeretnék napvitorlát, ahová süt a nap, és nincs árnyék. Ez ennyire egyszerű. Nem írtam oda, hogy illusztráció, de ezeken a helyeken, amiket lefotóztam, nincs árnyék. Az adatgyűjtést lefolytattam, szerintem itt van a legnagyobb szükség az árnyékolásra, a többi játszótéren, amit bejártam – mert én szoktam adatgyűjtést végezni az előterjesztés előtt -, úgy találtam, hogy délelőtt vagy délután megfelelő árnyék van.

Görgényi Máté: Végig arról beszél Képviselő asszony, hogy „én elmentem, én megnéztem, én azt javaslom, én azt gondolom, én, én, én...” Elhiszem, nekem is van két kislányom, és rendszeresen járjuk a játszótéereket mindenféle napszakban, és időjárás viszonyok idején, én is jól ismerem, de nem gondolom, hogy az én véleményem – ami egy szavazat – meg kell, hogy határozza az irányokat. Ezért mondtam, hogy ez jó témafelvetés, vizsgáljuk meg a lehetőségét annak, hogyan lehetséges a legjobban megcsinálni. Ha ezzel egyetért a bizottság, akkor „letartózkodja” az előterjesztést, és tovább megyünk az úton, a Hivataltól információkat kérve a megvalósítási lehetőségekről. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 56/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 150/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**: „A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 56/2016. sz. – „Javaslat napvitorlák felszerelésére a Gyáli úti játszótéren, illetve a Kerekerdő Park játszótéren fölé” című – előterjesztést.”

(2 igen, 0 nem, 9 tartózkodás)

Hidasi Gábor a bizottság tagja nem szavazott.

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

7./ Közterület-használati döntésekkel összefüggő felülvizsgálati kérelmek

a./ Shakkour Kft. felülvizsgálati kérelme a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság VVKB 128/2016. (II.19.) számú határozata ellen

53/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

b./ PUBLIMONT Kft. felülvizsgálati kérelme Polgármester úr 96/2015. (12.14.) közter számú döntése ellen

54/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Madár Éva mb. irodavezető

53/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté(ÜGYREND): A Shakkour Kft. felülvizsgálati kérelmét nem szeretném újratárgyalni, nem jutott a bizottság több információ birtokába. Javaslom, hogy az 53/2016. sz. – „Shakkour Kft. felülvizsgálati kérelme a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság VVKB 128/2016. (II.19.) számú határozata ellen” című – előterjesztést a bizottság vegye le napirendjéről. Kérem, szavazzunk.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 151/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az 53/2016. sz. – "Shakkour Kft. felülvizsgálati kérelme a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság VVKB 128/2016. (II.19.) számú határozata ellen" című – előterjesztést leveszi napirendjéről.

Határidő: 2016. március 23.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Jancsó Andrea Katalin a bizottság tagja nem szavazott.

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

54/2016. sz. előterjesztés

Hidasi Gábor: Szeretném meghallgatni Polgármester úr indoklását, hogy miért döntött így.

dr. Bácskai János: Sok újdonsággal nem tudok szolgálni. Ezek az oszlopok ugyanolyan konfigurációjúak, mint az előző döntésekben szereplőek, csak világítanak. Mivel a Főváros új hirdetési felületeket fog elterjeszteni egységesen Budapesten, ezért ezek sem illenek bele a koncepcióba.

Hidasi Gábor: Az új koncepcióban is lesz ebből Ferencvárosnak bevétele? Esetleg a Fővárosnak át fogjuk adni?

dr. Bácskai János: Ha fővárosi tulajdonú területeken helyezik el őket, akkor igen.

Baranyi Krisztina: Mikor számíthatunk az új fővárosi oszlopokra, és az addig kieső bevételeket miből óhajtja pótolni?

dr. Bácskai János: Figyelnem kell a Fővárosi Közgyűlés napirendjeit, és abból ki fog derülni. Úgy tudom, hogy még nyárig elkészül az előterjesztés, a kieső bevételeket pedig egyelőre nem fogjuk pótolni semmivel.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 54/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 152/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 54/2016. sz. – "PUBLIMONT Kft. felülvizsgálati kérelme Polgármester úr 96/2015. (12.14.) közter számú döntése ellen" című – előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Határidő: 2016. március 24.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(6 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

Jancsó Andrea Katalin a bizottság tagja nem szavazott.

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

8./ A Ferencvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Sz-108/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-108/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) számú rendelete 8. számú mellékletének „II. A bizottságok” című fejezete C. 24) számú bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Ferencvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatát az alábbiak szerint módosítja:

1. A Ferencvárosi Közterület-felügyelet (a továbbiakban: Felügyelet) Szervezeti és Működési Szabályzata (a továbbiakban: SZMSZ) II. fejezet 11. A Felügyelet feladatai cím első mondata a) jelölést kap és a felsorolását követően az alábbi – b) jelöléssel ellátott – mondattal egészül ki:

„A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló helyi rendeletben meghatározottakra figyelemmel:

- a közterület rendeltetésétől eltérő használatának az ellenőrzése, szankcionálása, eljárás kezdeményezése,
- vendéglátó üzletek működése tekintetében az infografika használatának ellenőrzése, szankcionálása, eljárás kezdeményezése,
- a közterületen elhelyezett műtárgyakon elkövetett tiltott cselekmények ellenőrzése, szankcionálása, eljárás kezdeményezése,
- emléktáblákkal, utcanévtáblákkal, házszámokkal kapcsolatos jogsértések ellenőrzése, szankcionálása, eljárás kezdeményezése,
- építési tevékenységgel összefüggő jogsértések ellenőrzése, szankcionálása, eljárás kezdeményezése,
- az ingatlan tulajdonost/használót terhelő kötelezettségek elmulasztásának az ellenőrzése, szankcionálása, eljárás kezdeményezése,
- közparkban a póráz nélküli ebekkel kapcsolatos jogsértések ellenőrzése, eljárás kezdeményezése,
- galamb-, illetve kóbor állat etetésével kapcsolatos jogsértés ellenőrzése, szankcionálása, eljárás kezdeményezése,
- zöldterületen, vagy zöldfelületen járművel parkolás ellenőrzése, szankcionálása, eljárás kezdeményezése,
- zöldterületen jármű vagy más szennyezett tárgy mosásának az ellenőrzése, szankcionálása, eljárás kezdeményezése,
- kereskedelmi tevékenységgel kapcsolatos jogsértések ellenőrzése, eljárás kezdeményezése,
- zajjal kapcsolatos jogsértések ellenőrzése, szankcionálása, eljárás kezdeményezése,
- gyomnövényekkel kapcsolatos jogsértések ellenőrzése, eljárás kezdeményezése,
- hirdetmények, plakátok elhelyezésével kapcsolatos jogsértések ellenőrzése, szankcionálása, eljárás kezdeményezése,
- Ferencváros jelképeivel kapcsolatos jogsértések ellenőrzése, eljárás kezdeményezése.”

2. A Felügyelet SZMSZ-ének II. fejezet 16. A Felügyelet vagyónvédelmi feladatai különösen cím b) pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„az Önkormányzat tulajdonában, használatában lévő vagyon (ingatlan, egyéb dolog) védelme, őrzése a vonatkozó jogszabályok keretei között”

3. A Felügyelet SZMSZ-ének IV. fejezet 35. A Vagyonőrzési Csoport feladata cím a) pontja helyébe a következő szövegrész lép:

„a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában, használatában lévő ingatlanok (épület, építmény, egyéb dolog, épületek esetében kiemelten az egyes lakások) ellenőrzése, védelme, őrzése a vonatkozó jogszabályok keretei között”

4. A Felügyelet SZMSZ-ének IV. fejezet 39. Az Adminisztrációs Csoport feladata cím h) pontja a következő szövegrésszel egészül ki:

„illetve a beszerzés szükségességének a jelzése.”

5. A Felügyelet SZMSZ-ének IV. fejezet 41. A Diszpécser szolgálat és Ügyfélszolgálat feladata cím d), e), f), g) és h) pontja helyébe az alábbi szövegrész lép, illetve további két ponttal egészül ki:

- d) járműszállítás esetén gondoskodik az elszállított jármű rendszámának a Felügyelet honlapján történő közzétételéről,
- e) a lakossággal való kapcsolattartás, beadványok átvétele, fogadása, továbbá a szóban vagy írásban bejelentett és intézkedést igénylő feladatok regisztrálása, valamint az eset közelében szolgálatot teljesítő közterület-felügyelő a közvetlen vezetőn keresztül történő értesítése,

- f) lakossági beadványokkal, egyéb megkeresésekkel kapcsolatos ügyek kivizsgálása, levéltervezet készítése, szükséges intézkedések javaslata, az ügyfél tájékoztatása – a megkeresés módjától függően – telefonon, elektronikus úton vagy szóban,
- g) a telefonon vagy személyesen érkező, tényadatokra (pl.: elkövetés helye, ideje, jogsértés közterület-felügyelő általi minősítése) irányuló kérdések megválaszolása,
- h) ügyfél kérelmére az irat-betekintés biztosítása és az iratbetekintés tényének a megfelelő formanyomtatványon történő regisztrálása,”
- „i) a közterület-felügyelők által készített jegyzőkönyvek szortírozása, regisztrálása, tárolása és a vezetői utasításnak megfelelő szervezethez továbbítása,
- j) az általuk kezelt nyomtatványok hiányának jelzése.”

6. A Felügyelet SZMSZ-ének VI. fejezet 47. Általános Közterület-felügyeleti Csoport munkarendje: címnek második bekezdés helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A négyhavi átlag figyelembe vétele tárgyév január 1. és április 30. között, május 1. és augusztus 31. között, szeptember 1. és december 31. között történik. ”

7. A Felügyelet SZMSZ-ének V. fejezet 48. Térfelügyeleti- és Vagyonőrzési Csoport munkarendje: címének második bekezdés helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A négyhavi átlag figyelembe vétele tárgyév január 1. és április 30. között, május 1. és augusztus 31. között, szeptember 1. és december 31. között történik. ”

8. A Felügyelet SZMSZ-ének V. fejezet A Felügyelet képviselője cím alatti 59. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Kötelezettségvállalásra kizárólag az igazgató vagy eseti írásbeli felhatalmazása alapján az igazgató-helyettesek jogosultak figyelemmel a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata és Polgármesteri Hivatalának kötelezettségvállalási, ellenjegyzési, teljesítésigazolási, utalványozási és érvényesítési rendjének szabályzatáról szóló mindenkor hatályos polgármesteri és jegyzői együttes intézkedésben foglaltakra. A részletes szabályokat a kötelezettségvállalási szabályzat tartalmazza.”

9. A Felügyelet SZMSZ-ének a jelen határozatban foglalt módosításai az elfogadást követő napon lépnek hatályba. Az SZMSZ módosításokkal nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Határidő: 2016. március 24.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, 0 nem 1 tartózkodás)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett részt)

9./ 2016. évi Föld Napja alkalmából pályázat kiírása egynyári virágpalánták ültetésére és beszerzési eljárás kiírására

Sz-97/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sajó Ákos: Javasolom, hogy a pályázatok leadási határideje 2016. április 11. legyen, ugyanis közeledik a Húsvét, emiatt még nehezebb a szűk határidő betartása. Tavaly is többen voltak, akik jelezték, hogy lekéstek a határidőről.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-97/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról azzal a módosítással, hogy a pályázatok leadási határideje 2016. április 11.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 154/2016. (III.23.) sz.

Határozat

1./ A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 2016. évi „Föld Napja” alkalmából a József Attila Városrészi Önkormányzattal közös pályázatot ír ki az Sz-97/2016. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal és formában.

Határidő: 2016. március 24.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2./ A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy

a./ gondoskodjon a határozat 1. pontjában meghatározott pályázat lebonyolításáról és a beérkezett pályázatokat terjessze a Bizottság elé döntés céljából,
b./ gondoskodjon a határozat 1. pontjában meghatározott pályázathoz szükséges virággalánták beszerzésére vonatkozó meghívásos beszerzési eljárás lefolytatásáról azzal a feltétellel, hogy a beszerzendő virággalánták konkrét száma a határozat 1. pontjában meghatározott pályázat eredménye alapján kerül meghatározásra.
c./ a b./ pont alapján lefolytatott beszerzési eljárás során benyújtott ajánlatokat terjessze a bizottság elé a nyertes ajánlattevő kiválasztása céljából.

Határidő: a./ pont: a kiírásra 2016. március 24., előterjesztésre 2016. április 8.

b./ pont: 5 nap

c./ pont: 2016. április 8.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, egyhangú)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett részt)

10./ Javaslat az erdőgazdálkodói feladatok ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára

59/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hidasi Gábor(ÜGYREND): Egészen más meghívóm van, mint Szirmai Andrásnak. Melyik meghívó él?

Görgényi Máté: Felolvasom mindig az előterjesztés címét is. A kiküldött napirend szerinti 10. napirend volt az előző. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 59/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 155/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 59/2016. sz. – "Javaslat az erdőgazdálkodói feladatok ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. március 24.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(12 igen, egyhangú)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett részt)

11./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület-használati kérelmek

Sz-92-93/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-92/2016. sz. előterjesztés

Jancsó Andrea Katalin elhagyta az üléstermet.

Görgényi Máté: Kaptam egy lakossági bejelentést ezzel kapcsolatban, nem tudom, hogy eljutott-e a Hivatalhoz.

Puháné Bándi Ágota: Nemrég érkezett a „Pepin Kézműves Söröző” működésével kapcsolatban egy lakossági bejelentés. Ennek vizsgálat a Hatósági Iroda részéről még folyamatban van. Ha ilyen bejelentés érkezik, akkor az éjszakai ellenőrzés során a vendéglátó egység működését vizsgáljuk. Korábban nem érkezett panasz.

Görgényi Máté: Kérjük továbbra is az ellenőrzést.

Kulpinszky Eleonóra: Van olyan gyakorlat, hogy amennyiben panasz érkezik az irodához, értesítik a céget is? Figyelmeztetjük őket? Ha nem tudják, hogy panasz van rájuk, akkor nem tudnak odafigyelni sem.

Puháné Bándi Ágota: Az irodán azt a gyakorlatot követjük, hogyha az éjszakai működésekkel kapcsolatban érkezik panasz, akkor előre nem szólunk, hanem kimegyünk ellenőrizni – még a Közterület-felügyelet sem tud róla -, és az ellenőrzés során tájékoztatjuk az üzemeltetőt jegyzőkönyvben, hogy panasz érkezett. Ha az ellenőrzésen hiányosságot tapasztalunk, akkor továbblépünk az ügyben.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-92/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 156/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Rapadura Kft. (székhelye:1023 Budapest, Mecset utca 8. 3/1.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 26. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 9 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. április 1. napjától – 2016. október 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz 23. óra 30 percig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01.-05.31. és 09.01.-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó, főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Szirmai András a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Sz-93/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-93/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 157/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a JYG BOR Kft. (székhelye:1147 Budapest, Gyarmat utca 88.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37054/10) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Csarnok tér 5. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 40 m²-es (üzlete előtti 30 m²-es és üzlete melletti 10 m²-es) területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. április 18. napjától – 2016. október 2. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz – azzal a kikötéssel, hogy a kihelyezett napernyő nem nyúlhat túl a terasz által elfoglalt terület határán –hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

12./ Egyéb közterület-használati kérelmek
Sz-94-96/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-94/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-94/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 158/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Lifting Trade Kft (székhelye: 1201 Budapest, Köztemető u. 16.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (36824) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Erkel u. 16. szám előtti teljes útpálya és egyoldali járda összesen 70 m²-es területére az alább felsorolt időpontokra daruzásra, és forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület létesítésére a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 196,- Ft/m²/nap:

- 2016. március 25.

- 2016. április 1., 8., 15., 22., 29.

- 2016. május 6., 13., 20.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Sz-95/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-95/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 159/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Gyógyfoglalkoztatásért Alapítvány (1135 Budapest, Szent László u. 31.) részére a Budapest, Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36847) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Markusovszky tér díszburkolatos 30 m²-es területére a „Tavaszi elterelés” nevű rendezvény – a „Kívánságpark” program kivételével - megtartása céljára a 2016. április 2. – 2016. április 9 közötti időszakra a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 18 Ft/m²/nap és egyúttal úgy dönt, hogy a Gyógyfoglalkoztatásért Alapítvány által fizetendő kaució a közterület-használati díj %-a.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Madár Éva: Az előző határozati javaslatnál a kaució nagyságáról is döntenie kell a bizottságnak.

Görgényi Máté: Kérem, szavazzunk ismételt az Sz-95/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról, azzal a kiegészítéssel, hogy fizetendő kaució a közterület-használati díj 0%-a.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 160/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Gyógyfoglalkoztatásért Alapítvány (1135 Budapest, Szent László u. 31.) részére a Budapest, Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36847) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Markusovszky tér díszburkolatos 30 m²-es területére a „Tavaszi elterelés” nevű rendezvény – a „Kívánságpark” program kivételével - megtartása céljára a 2016. április 2. – 2016. április 9 közötti időszakra a közterület-használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 18 Ft/m²/nap és egyúttal úgy dönt, hogy a Gyógyfoglalkoztatásért Alapítvány által fizetendő kaució a közterület-használati díj 0%-a.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Sz-96/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-96/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 161/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az MCM Manga Cowboy Kft. (székhelye: 1118 Budapest, Menedékes utca 3D. fszt. 7.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - az MCM Manga Cowboy Kft. üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre – a VVKB 123/2016. (II.19.) sz. határozattal elfogadott 33 m² helyett – a Budapest IX. kerület Ráday utca 31/J. szám előtti díszburkolatos parkolásáv 43 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. április 11. napjától - 2016. október 30. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

13./ A Ferenc krt. - Üllői út sarkán üzemelő légszennyezettség-mérő állomás meghibásodott alkatrészeinek cseréje

Sz-111/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Görgényi Máté elnök

Görgényi Máté: Kértem a Hivatal munkatársait, hogy nézzük meg a piacot, hogy lehetséges-e mással is elvégeztetni ezt a munkát. Egy hónapot dolgoztak rajta, míg „előkerítettek valakit”, aki meg tudná csinálni, de nem sikerült árajánlatot „kicsikarni”. A légszennyezettség-mérőkészülék által gyűjtött adatok a honlapon elérhetőek, nyilvánosak, közérdekű információt állít elő a készülék. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-111/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 162/2016. (III.23.) sz.

Határozat

1./ A Városfejlesztési, Városgazdálkodási Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a Ferenc körút – Üllői út sarkán üzemelő légszennyezettség mérő állomás folyamatos és hibamentes működtetése érdekében alkatrészek

beszerzésére, valamint az adatokat tároló számítógép cseréjére bruttó 543.936,- Ft-ot biztosít, a 3205. környezetvédelmi költségvetési soron, az alábbiak szerint:

Megnevezés	Nettó ár	Bruttó ár
Számítógép cseré munkadíja	93.000,- Ft	118.110,- Ft
Mintavételi cső 12 m	78.000,- Ft	99.060,- Ft
Mintabemeneti szűrő 100 db	115.000,- Ft	146.050,- Ft
Pumpamembrán készlet 1 db	142.296,- Ft	180.716,- Ft
Nettó ár összesen	428.296,- Ft	Bruttó ár összesen 543.936,- Ft

2./ A Városfejlesztési, Városgazdálkodási Környezetvédelmi Bizottsága felkéri a Polgármestert, hogy az Sz-111/2016. számú előterjesztésben foglalt tartalommal, a GreenLab Kft-vel a Vállalkozási Szerződés megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: 2016. március 23.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

14./ TeSzedd! akció Ferencvárosban
Sz-112/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Görgényi Máté elnök

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-112/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 163/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 2016. április 30-án megrendezésre kerülő TeSzedd! akció plakátjának gyártására és kihelyezésére bruttó 127.000,- Ft összeget biztosít a FESZOFÉ Kft. részére, a 3205. környezetvédelmi költségvetési sor terhére. Felkéri a Polgármestert, hogy a plakátok gyártására és kihelyezésére a fenti összegben a FESZOFÉ Nonprofit Kft-vel a vállalkozási szerződés megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: 2016. április 30.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Zárt ülést rendelék el.

A 15-16. sz. napirendekkel kapcsolatos hozzászólások és 164-166/2016. (III.23.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Görgényi Máté: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Görgényi Máté
elnök

Mészáros László
bizottsági tag

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető