

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Városgazdálkodási és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság**
2016. február 17-én 9.00 órakor tartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Görgényi Máté elnök,
Baranyi Krisztina,
Gyurákovics Andrea,
Kulpinszky Eleonóra,
Mészáros László,
Sajó Ákos,
Szilágyi Zsolt,
Hidasi Gábor,
Szirmai András,
Szőke Levente tagok.

Hivatal részéről: dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző,
Szűcs Balázs főépítész,
dr. Bánfi Réka irodavezető,
Madár Éva mb. irodavezető,
Nyeste-Szabó Marianna irodavezető,
Apollónia Aranka irodavezető,
Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes,
dr. Enyedi Mária irodavezető-helyettes,
Puháné Bándi Ágota csoportvezető,
Varga Nóra csoportvezető,
dr. Világos István jogi munkatárs,
Vince Attiláné környezetvédelmi munkatárs,
Koór Henrietta csoportvezető,
Dr. Molnár Andrea jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: dr. Martos Dániel – FEV IX Zrt. vezérigazgató-helyettes, Rimovszki Tamás – Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, dr. Ódor Éva – FEV IX Zrt. vezető jogtanácsos, Intzoglú István képviselő, Czebe Judit – A.P.S. Mérnöki Iroda Kft. ügyvezetője, Balázs Ádám, Shakkour Najdat Ali, Shakkour Aram.

Görgényi Máté: Üdvözlök mindenkit a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság 2016. február 17-i rendes ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság 9 fővel határozatképes. A napirendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel? Javaslom, hogy a 11. napirendi pontban szereplő Sz-47/2016. sz. – "A Shakkour Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 5. szám előtti díszburkolatos útpálya területére benyújtott közterület használat iránti kérelme", Sz-48/2016. sz. – "A Shiraz Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 21. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és parkoló területére benyújtott közterület használat iránti kérelme", Sz-49/2016. sz. – "Az MNerdo 69 Holding Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 24/A és 24/B. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda előtti területére vendéglátó terasz benyújtott közterület használat iránti kérelme", Sz-50/2016. sz. – "Faldas Italy Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 24/B. szám előtti díszburkolatos parkoló területére benyújtott közterület használat iránti kérelme" című – előterjesztéseket a bizottság tárgyalja meg a 9. napirendi pont keretében, mivel ezek a pályázaton kívül érkezett kérelmek szintén a Ráday utcához tartoznak. Kérem, szavazzunk az így módosított napirendi javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a módosított napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VVKB 33/2016. (II.17.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetési rendelete (II. forduló)
6/4-6/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
Pál Tibor képviselő
- 2./ Budapest, IX. ker. BELSŐ-FERENCVÁROS (Közraktár utca – (37061/8) hrsz közterület, 37061/7 hrsz-ú telek – Fővám tér (kerülethatár)- Vámház körút (kerülethatár) – Kálvin tér területe (kerülethatár) – Üllői út (kerülethatár) – Ferenc körút – Boráros tér által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzata (I. forduló)
37/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész
- 3./ Kerületi Építési Szabályzat készítésének elindítása a Budapest, IX. ker. KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs terület (Ferenc körút – Üllői út – Haller utca – Mester által határolt terület) és a Budapest, IX. ker. LINDE TELEPHELY ÉS KÖRNYÉKE (Illatos út - Gubacsi út – Határ út – MÁV 38230/41 hrsz. keleti határa által határolt terület) szabályozási tervek területére
42/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítés
- 4./ Közterület-használati kérelemmel összefüggő felülvizsgálati kérelem
39/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Madár Éva mb. irodavezető
- 5./ Javaslat a FEV IX Zrt. közszolgáltatási szerződések módosítására, új közszolgáltatási szerződés megkötésére
44/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila elnök-vezérigazgató
- 6./ Alapító Okiratok módosítása
Javaslat a Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány alapító okiratának módosítására
40/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 7./ Javaslat a „Madarak Városa Ferencváros” program megvalósítására
Sz-61/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Görgényi Máté elnök
- 8./ A légszennyezést mérő állomás adatértékelési szerződése
Sz-62/2016. sz. előterjesztés Előterjesztő: Görgényi Máté elnök
- 9./ Budapest IX. kerület Ráday utca vonatkozásában kiírt vendéglátó-terasz pályázat elbírálása
Sz-45/2016., Sz-47-50/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 10./ Budapest IX. kerület Tompa utca vonatkozásában kiírt vendéglátó-terasz pályázat elbírálása
Sz-46/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

11./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek

Sz-51/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

12./ Budapest IX. kerület Ráday utca területére vendéglátó-terasz kiegészítő tárgyak (napernyőtálpak) közterületen történő tárolása céljára vonatkozó közterület-használati kérelmek

Sz-53/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

13./ Budapest IX. kerület Thaly Kálmán utca 50. szám előtti nem díszburkolatos parkoló területén a MALTIFOOD Kft. által kialakítandó vendéglátó-terazon folytatható kiszolgálási idő meghatározása

Sz-52/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

14./ Részletfizetésre, díjmérséklésre irányuló kérelmek

Sz-54/2016., Sz-60/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

15./ 2015. évi Budapest IX. kerület Üllői út 29. szám alatti társasház lakóház-felújítási pályázaton elnyert vissza nem térítendő támogatás munkanemének módosítása

Sz-55/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

16./ A PAL-CO Hungary Kft. üzemeltetésében lévő Budapest IX., Üllői út 121. sz. alatti „Genius söröző és pub” elnevezésű vendéglátó üzlet állandó éjszakai nyitva tartás engedélyezése iránti kérelme

Sz-34/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Szabó József Zoltán jegyző

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté (ÜGYREND): Martos Dániel vezérigazgató-helyettes úr kérésére javaslok, hogy az 5. napirendi pontot, a 44/2016. sz. – „Javaslat a FEV IX Zrt. közszolgáltatási szerződések módosítására, új közszolgáltatási szerződés megkötésére” című – előterjesztést a bizottság tárgyalja 2. napirendi pontként.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 34/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 44/2016. sz. – „Javaslat a FEV IX Zrt. közszolgáltatási szerződések módosítására, új közszolgáltatási szerződés megkötésére” című – előterjesztést 2. napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: 2016. február 17.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(7 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetési rendelete (II. forduló)

6/4-6/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor képviselő

Hidasi Gábor: Az előterjesztőtől szerettem volna megkérdezni, hogy befogadja-e a 6/6/2016. sz. módosító indítványt?

Görgényi Máté (ÜGYREND): Javaslom, hogy - amíg találunk valakit, aki Polgármester úr nevében válaszolni tud - a 6/4-6/2016. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetési rendelete (II. forduló)" című - előterjesztést 2. napirendi pontként tárgyalja a bizottság.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 35/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 6/4-6/2016. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetési rendelete (II. forduló)" című - előterjesztést 2. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2016. február 17.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(8 igen, egyhangú)

Mészáros László a bizottság tagja nem szavazott.

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

5./ Javaslat a FEV IX. Zrt. közszolgáltatási szerződések módosítására, új közszolgáltatási szerződés megkötésére

44/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila elnök-vezérigazgató

Hidasi Gábor: Tegnap délután 14.00 órakor néztem meg utoljára a képviselői admin felületet, és ezt az előterjesztést nem találtam, este pedig már nem tudtam megnézni. Nem azért fogok tartózkodni a szavazástól, mert nem értek egyet, hanem mert nem tudtam átolvasni. Az ilyen fajsúlyos anyagokat szerintem érdemes volna előbb megkapniuk a bizottság tagjainak.

Baranyi Krisztina: Ugyanez a problémám. Ha már Vezérigazgató-helyettes úr megtisztelt minket, akkor legyen szíves saját szavaival mondja el, hogy mi változik, milyen jogosítványok maradnak le a Parkolási Kft-nél, milyen feladataik vannak szervezeti egységként, ki miben dönt, Önök szervezik-e a parkolást, továbbra is kiadják-e gebinbe.

dr. Martos Dániel: Két, illetve három szerződésről van szó, a vagyonneveléssel kapcsolatos szerződésről, illetve a parkolás közszolgáltatási szerződésről. A Képviselő-testület tavaly döntött arról, hogy a Ferencvárosi Parkolási Kft-t beolvasztja a FEV IX. Zrt-be. 2015. szeptember 8-i hatállyal a cégbíróság bejegyezte, inentől a két cég egyként működik. Szükségessé vált a parkolással kapcsolatos közszolgáltatási szerződés módosítása, illetve az előző Parkolási Kft-vel megkötött szerződés közös megegyezéssel történő lezárása, és egy új közszolgáltatási szerződés kötése. Lényegi pontokat kiemelnék, és amiben eltérünk az előző közszolgáltatási szerződéstől. Az egyik pont a forgalomtechnikai tervek felülvizsgálatára vonatkozó kötelezettség, amelyet javasolunk a Képviselő-testületnek, hogy a Fővárosi parkolási rendelet szabja meg a kerületnek, mint kötelezettséget. A Főváros két évente várja el ezt a parkolást végző gazdasági társaságtól, aki a FEV IX. Zrt., de a szerződésben évenkénti felülvizsgálat szerepelt, így javasolnánk azt, hogy ne legyünk annál szigorúbbak, mint amit a rendelet előír, és

mivel ez egy több millió forintos tétel, így javasoljuk, hogy két évente kelljen elkészíteni a forgalomtechnikai felülvizsgálatot. Fontos változás még, hogy a parkolással összefüggő tevékenységek reorganizáció ideje jelenleg is zajlik. A következő lépés az, hogy 2016. március 1-jétől, technikailag április 1-jétől a tervezet szerint a parkolási eseményekből származó követelések kezelését a Bérdei és Novák Ügyvédi Irodától a Ferencvárosi Vagyonkezelés Városfejlesztő Zrt. venné át. Találtunk egy olyan verziót a vonatkozó jogszabályok módosításából kifolyólag, amiről úgy látjuk, hogy az Ügyvédi Irodánál hatékonyabban és költséghatékonyabban fogjuk tudni ellátni a feladatot. A szerződésben egyébként apróbb pontosítások vannak, az „Értelmező rendelkezések” között szereplő „Egyéb tevékenység” meghatározása. A Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő parkolóhelyek tekintetében a parkolás üzemeltetési tevékenység bekerült, mivel a társaságnak más tevékenysége is van. A feladatlistában történtek még apróbb pontosítások, de ez inkább csak nyelvhelyességi. A helyi parkolási, várakozási engedélyek kiadásával kapcsolatos ügyintézési feladat a mi szempontunkból nem volt megnyugtatóan rendezve, ezért ebbe a szerződésbe nevesítetten bekerült, egyéb vita ezzel kapcsolatban nem lehet. Jogi, gazdasági kérdésekre szívesen válaszolok, a politikai kérdésekre a politikusok fognak.

Baranyi Krisztina: Természetesen jogi, szakmai, gazdasági kérdéseket fogok feltenni. A követeléskezelés átvételét - tapssal jeleztem - nagyon támogatom. Jó lenne, hogy ha elmondaná a bizottságnak Vezérigazgató úr, hogy eddig mennyit költöttünk évente erre, az Ügyvédi Iroda „büdzsójét hízlalva”, és Önök mennyit terveztek be saját hatáskörben erre költeni, mert gondolom, hogy nagy lesz a különbség.

Az összeolvadás folyamán egyelőre nincsenek személyi változások, tehát megmaradt a Parkolási Kft. élén László János, a FEV IX. Zrt. élén Vörös Attila és Ön. A vezetői bérekben az összeolvadás és az új szerződések után lesz-e változás, és milyen?

Ma fogadja el a Fővárosi Közgyűlés – lyukas garast sem adnék azért, hogy nem fogadják el – a Ferencvárosi József Attila-lakótelepen történő fizetős parkolást. Erre felkészültek? Hogyan és ki fogja ezt szervezni? Mi fog ebben az ügyben történni, és milyen határidőket adtak maguknak?

dr. Martos Dániel: Köszönöm a megtisztelő előléptetést, de csak Vezérigazgató urat helyettesítem egyelőre, nem tudok változást ezzel kapcsolatban.

A fizetési meghagyásokról szóló jogszabályváltozását követően lehetőségünk van arra, hogy adott esetben Ügyvédi Iroda igénybe vétele nélkül, saját jogtanácsossal – a FEV IX. Zrt. szerencsés helyzetben van, mivel rendelkezik ilyen munkavállalóval – lássuk el ezt a feladatot. A jelenlegi személyállománnyal kívánjuk ellátni, technikai jellegű plusz kiadások vannak csak, például borítékológép bérlése, ami havi 60 000 forintba kerül. A megfelelő nyilvántartási rendszerrel rendelkezik a cég, amely a parkolási követeléseket nyilván tudja tartani, adatot tud szolgáltatni a tevékenység elvégzéséhez.

Jó kérdés, hogy mennyit és hogyan tervezünk, erre mi is kíváncsiak leszünk. A bevételek a fizetőkészségtől, illetve a hajlandóságtól függenek. A metódusban is változást tervezünk, az eddigiekkel szemben jóval „felpörgettebb” követeléskezelést szeretnénk. Az a terv, hogy amennyiben ellentmondás nem történik, és fizetés sem, akkor a 180. nap körül szeretnénk egy végrehajtási eljáráshoz eljutni. Úgy is lehet csinálni, ahogyan a Bérdei és Novák Ügyvédi Iroda csinálta eddig, az is teljesen jogszerű, és amit mi tervezünk az is, egyszerűen mi ezt a metódust láttuk jobbnak. Az Ügyvédi Iroda 2015. évben kb. 20-22 millió forintos díjazásban részesült.

Egy társaságnál nem csak vezetők dolgoznak, hanem munkavállalók is, az ügyfélszolgálat reorganizációja gyakorlatilag megtörtént. A Parkolási Kft-nél a 10 főt alig haladta meg a létszám, az ügyfélszolgálaton jelenleg 1 fővel kevesebben dolgoznak, illetve 2 fő személye változott az összeolvadással kapcsolatban. A Parkolási Kft. megszűnt, tehát László János már nem lehet az ügyvezetője, jelenleg a parkolási divíziót vezeti. A vezetők bérezésével kapcsolatban nem tudok arról, hogy bármilyen növekményt terveztünk volna.

A Fővárosi Közgyűlés 12. napirendi pontja keretében tárgyalja ma a Ferencvárost érintő parkolási kérdéseket. Nemcsak a József Attila-lakótelepen létrehozandó övezetről van szó, hanem a Vágóhid utca és környékén kialakítandó új parkolási zónáról. Főpolgármester helyettes úr aláírta, előterjesztés készült belőle, és reméljük, hogy a Közgyűlés támogatja. Készülünk a megvalósítására, március 31-ig az ezt alátámasztó, illetve a megvalósítást lehetővé tevő forgalomtechnikai terv el fog készülni, és amennyiben a felelős hatóságok jóváhagyják, el lehet kezdeni a parkoló zóna fizikai kiépítését is. Jelenleg egy mintaprojektben is részt kívánunk venni, a Nemzetgazdasági Minisztériumhoz benyújtottunk egy pályázatot, aminek várjuk az eredményét. Amennyiben pozitív elbírálásban részesül, úgy amellet, hogy a parkolóórák telepítését nem kell az önkormányzatnak megfizetnie, úgy egy teljesen új innovatív megoldással is készülünk. Ez nem egy hagyományos parkolóóra lenne, hanem egy úgynevezett városi szolgáltató automata, ami elektromos autók töltésére is alkalmas, rendőrségi vész hívóval felszerelt, illetve „wifi hotspot”-ként is működik. Reményeink szerint

„össze fognak futni a végtelenben” az események, amint a forgalomtechnika kész lesz, azt várjuk, hogy néhány héten belül döntés is születik. Ha megvannak az engedélyek is, akkor lehet beszereztetni a különböző eszközöket. Úgy terveztük, hogy az év második felében indulhat el ezeken a területeken a kibővített parkolási övezet.

Baranyi Krisztina: Vezérigazgató-helyettes úr kicsit visszabújt a politikusi énjébe, hiszen semmire nem adott konkrét választ, ezért majd holnap visszatérünk rá, gondolom, hogy Vörös Attila felkészül.

Az összeolvadást egy dologgal indokolták, - talán pont Ön, a képviselő-testületi ülésen -, hogy az adminisztratív személyzet bérét fogjuk megspórolni, hiszen akkor nem két személyzetet kell fizetni. Akkor ezt megejtették? El lettek bocsájtva emberek? Spóroltunk? Mennyi emberrel kell kevesebb az adminisztratív feladatainknak az ellátására?

dr. Martos Dániel: Nem szeretnék újra képviselő lenni. Említettem, hogy nem több száz fős munkaszervezetről beszélünk. Nem emlékszem arra, hogy ilyen elhangzott volna tőlem, de ha igen, akkor meg fogom követni Képviselő asszonyt. Vezérigazgató úr nyilatkozott a képviselő-testületi ülésen az összeolvadással kapcsolatban. Ahogy említettem is, 12-13 fős szervezetben az ügyfélszolgálatunk 1 fővel kevesebb, és ahogyan a számokból látjuk, már hatékonyabban látja el a feladatát az informatikai fejlesztéseknek köszönhetően, amik nem kerültek pénzbe. Például egy ferencvárosinak, a parkolási engedély kiadására, a tavalyi átlagos 8 perccel szemben idén már csak 4 percet kell várakoznia az ügyfélszolgálaton. Ez jó eredmény kisebb létszámmal.

A könyvvizsgálóból, illetve könyvelőből már csak egy van, ők nem munkavállalóként, hanem megbízási szerződéssel végeztek tevékenységet a társaságnál. A szervezet további egyszerűsítése továbbra is folyamatban van, és lehetőleg az első félév végére le tudjuk zárni. Ne legyen az elvárás, hogy a 13 fős szervezetből 2 fős szervezet legyen, mert akkor nem fog működni sem az ügyfélszolgálat, sem a parkolás üzemeltetése. Gondolom Képviselő asszony a vagyonkezelési modellre célt, de ennek csak egy része az adminisztratív jellegű munkavállalók számának a csökkentése. Ha előveszi az előterjesztést, akkor az indoklásban még más indokokat is fog találni.

Baranyi Krisztina: Isten őrizzen attól, hogy a 13 fős szervezetet 2 főre redukáljuk, ilyen hatalmas feladatokkal, ami Önöknek van. Azért 13 fős szervezetben 2 darab vezérigazgató, 2 darab millió felüli bérrel... Ne is redukáljuk tovább, mert a végén maradnak ketten.

dr. Martos Dániel: A parkolási divízióról beszéltünk, amikor a 13 főt említettem, egyébként több mint 60 fő munkavállalója van a FEV IX. Zrt-nek. Amit Képviselő asszony mond, az alátámasztja azt, hogy több cikkében tévesen jelöli a társaságunk nevét is. Ha gondolják, akkor nagyon szívesen szervezünk a Képviselő-testület részére egy tájékoztató bejárást, a holdingon belül található cégekkel kapcsolatban. Örömmel látjuk Önöket, ismerkedjenek meg a gazdasági társaságokkal, hiszen Önök képviselik a tulajdonos önkormányzatot. Lehet, hogy ennek lassan itt lenne az ideje.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 44/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 36/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 44/2016. sz. – "Javaslat a FEV IX Zrt. közszolgáltatási szerződések módosítására, új közszolgáltatási szerződés megkötésére" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. február 18.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(5 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetési rendelete (II. forduló)

6/4-6/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor képviselő

Görgényi Máté: Visszatérünk az 1. napirendi pont tárgyalásához. A szakmai felelős Aljegyző úr személyében jelen van.

Tudom, hogy Pál Tibor képviselő úr elképesztő polihisztor, és régóta műveli ezt a szakmát, de azt gondolom, hogy bármilyen sportközösségnek, például a Ferencvárosi Torna Clubnak is meg kell hagyni azt az autonómiát, hogy szakmai döntéseket tudjanak hozni, eldönthessék azt, hogy milyen sportágakra, mekkora összegeket tudnak szánni. Politikailag nem tartom szerencsésnek, ha egy Képviselő-testület meghatározza a támogatási összeg pontos lebontását. Nem kaptam arról információt, hogy az előterjesztő befogadta volna a módosító indítványt, ezért külön fogunk szavazni róla.

Baranyi Krisztina: Az 50 millió forintos kamatkötelezettség a számlák késedelmes kifizetéséből adódik. Tudom, hogy egyrészt a jogszabályi háttér miatt, másrészt más okokból keletkezik ez a számlánként 40 euró, ami az elmúlt időszakban 50 millió forintot tett ki. Hogyan tervezik ezt az összeget csökkenteni a jövőben?

Nyeste-Szabó Marianna: Ez az 50 millió forint a 2015. évi költségvetés módosításban volt benne, most pedig a 2016. évi költségvetés II. fordulójánál tartunk.

Elindult egy folyamat, miszerint ezt a behajtási költségátalányt, akikkel tudjuk, egy nyilatkozat formájában lemondatjuk, tehát így csökkenhet az összeg. Az irodákkal közösen együttműködve próbáljuk ezt az összeget csökkenteni. Ennek a legnagyobb része különböző bérleményekkel kapcsolatban, a közszolgáltatóknak - ELMŰ, FŐGÁZ - fizetett díjakból jön össze. A számlák igencsak késedelmesen érkeznek a Pénzügyi Irodára, sokszor már határidőn túl. Jegyző úr kezdeményezésére leültünk egyeztetni a közszolgáltatókkal, ez egy hosszú folyamat, de megteszünk mindent annak érdekében, hogy ez minél kevesebb összeg legyen.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 6/6/2016. sz. módosító indítványról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 37/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**
"A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 6/6/2016. sz. – "Módosító indítvány" című – előterjesztést."

(4 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 6/4/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 38/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 6/4/2016. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetési rendelete" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. február 18.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(5 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sajó Ákos (ÜGYREND): Az előző szavazásnál, Pál Tibor módosító indítványánál véletlenül félre nyomtam a gombot, „tartózkodás” helyett „nem” a szavazatom.

2./ Budapest, IX. ker. BELSŐ-FERENCVÁROS (Közraktár utca – (37061/8) hrsz közterület, 37061/7 hrsz-ú telek – Fővám tér (kerülethatár)- Vámház körút (kerülethatár) – Kálvin tér területe (kerülethatár) – Üllői út (kerülethatár) – Ferenc körút – Boráros tér által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzata (I. forduló)

37/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

Szűcs Balázs: Elkészült az új Kerületi Építési Szabályzat tervezete Belső-Ferencváros területére. Az eljárást teljes eljárásban kívánjuk lefolytatni, és ehhez szükséges a Képviselő-testület hozzájárulása. A változások ismertetésére felkérem Czebe Judit tervezőt, hogy tartson egy rövid bemutatót.

Czebe Judit: Ha még a bizottság emlékszik, akkor a decemberi ülésen ott tartottunk, hogy kiszámoltuk a szabályozás szerinti összes paramétert, és kiderült, hogy a jelenleg hatályos szabályozási terv paramétereivel nincsenek összhangban a fővárosi tervek. Így Főépítész úr több egyeztetést is lefolytatott a Fővárossal, akik a készülő FRSZ módosításába annyit engedtek módosítani, hogy a 325-ös általános szinterületi sűrűség helyett 3,5-es szinterületi módosítás kerül bele. Kimutathatóan ugyanazt a m²-t tudjuk biztosítani.

Maga a rendelet az indokolással együtt 27 oldal + 17 oldal melléklet, és 3 db rajz. Hosszú és részletes munka volt, mire a Főépítész úrral, a Főépítész Irodával, és az összes szakági tervezővel együtt kidolgoztunk egy olyan rendeletet, ami megfelel az új jogszabályok adta kereteknek. Teljeskörűen biztosítja mindazokat a lehetőségeket, amit a jelenlegi Kerületi Szabályozási Terv is biztosít. Ezen túlmenően nagyon törekedtünk arra, hogy a mostani szabályozás szerinti kötöttségek is oldódjanak, élve azokkal a lehetőségekkel, amit az új szabályozás lehetővé tesz. A régi szabályzat szerint sok helyen az építési engedélyezési eljáráshoz voltak kötve bizonyos beépítési lehetőségek, ami helyett jelenleg a településképi véleményezési és bejelentési kötelezettségi eljárás hasonló lehetőséget biztosít, csak rugalmasabb keretek között. A Kerületi Építési Szabályzat a bevezető részen kívül általános előírásokból, és övezeti előírásokból tevődik össze, csak más struktúrában.

A változásokról: az eddig szabályozási tervben is voltak értelmező rendelkezések és fogalom meghatározások, amiket át kellett dolgozni annak függvényében, hogy - tekintettel az előző jogszabály más jellegű tartalmára - ide azok a rendelkezések kerültek bele, amik más jogszabályban nincsenek meghatározva, de ebben a rendeletben specifikusan szeretnénk volna, hogy felhasználásra kerüljenek. Nagymértékben változott az épületmagasság, párkány- és gerincmagasság, tetőkialakításban foglalt tartalom, hiszen a Főváros ezt sokkal erősebben megköti, tehát ennek a részletettségére nagyon eltér az eredeti tervtől. Tartalmilag nincs nagy különbség, mert amit a Főváros enged ezekkel az egyedi megkötésekkel, az gyakorlatilag végeredményként nem tér el a jelenlegi tervnek a magassági szabályozásától. Fő alapelve, hogy Belső-Ferencvárosnak a jellege és az építész kialakítása ne változzon nagyon.

A közlekedés és a parkolás viszonyában van szintén egy komolyabb változás, ami azt jelenti, hogy lehetőség van az Építési Törvény szerint arra, hogy a helyi önkormányzat, a Kerületi Építési Szabályzatában meghatározza a parkolás feltételeit. A Képviselő-testület meghatározhatja azt, hogy milyen mértékű parkolást kíván az adott funkciókhoz biztosítani, ezért ez a paragrafus teljesen egyedi szabályozást tartalmaz, amiben egyedileg került kialakításra, hogy melyik funkcióhoz, milyen mennyiségű parkolóhely elhelyezése szükséges. A kötötpályás tömegközlekedés közelségére vonatkozóan nem nagyon tér el ez a szabályozás a korábbihoz képest. A korábbi szabályozás szerint felezhető volt a szükséges parkolóhely, amennyiben a tömegközlekedés elérhető volt 300 méteren belül. Sokkal többet nem enged a rendeletnek ez a paragrafusa sem, ugyanúgy megtartotta az egy lakás-egy parkolót. Inkább arra törekedtünk, hogy legyen több parkoló, és aki nem tudja megépíteni, akkor az, a kerület számára más formában váltsa meg a parkoló mennyiséget.

Reklámokra és hirdető berendezésekre vonatkozó rendelkezések: ez az a része a rendelettervezetnek, ami itt még szerepel, de az önkormányzat részéről van egy olyan fajta törekvés, hogy szülessen egy önmagában kezelhető egész kerületre kiterjedő reklámrendelet, ami egységesen rendelkezik. Mivel ez még „gyerekcipőben jár”, ebben a szabályzatban egyelőre ez a paragrafus benne van, és amennyiben készül egy önálló reklámrendelet a kerület teljes területére vonatkozóan, akkor innen áttemelhető.

A rendelettervezet 2. része az övezeti előírásokra vonatkozik, ezek nagyrészt eltérnek a korábbi elnevezésektől, és tartalmilag is van különbség. Megmaradt az általános VTV övezet, de megszűntek a korábbi rendeletben szereplő egyedi övezetek, mert ezek jelentős része vagy megépült övezetet jelölt, mint például az egyetem, vagy

pedig olyan övezetet, mint a Markusovszky téri szálloda, a Csarnok téri szálloda, amikre van jogerős építési engedély. Okafogyottá vált, hogy egyedi telkekre egyedi övezeteket jelöljünk ki. Megmaradtak a kiemelt intézmények övezetei, ami kiegészült az időközben megépült Bálna épülettömbjével. 1 db parkoló övezetet van külön – Kinizsi utcai parkolóház – aminek más funkciója van, és a Markusovszky tér válik el ettől a terület felhasználástól.

Az általános építési övezeten belül került meghatározásra az általános beépíthetőség. Ez azért érdekes, mert nem használjuk ebben a rendelettervezetben a korábbi rendeletek szintterületi mutatóját, ehelyett az általános szintterület és a parkoló szintterület került maximalizálásra. Mindegyiken belül 3 különböző kategóriát dolgoztunk ki. Az egyik ilyen kategória a teljesen új épületekre vonatkozik, a másik a meglévő épületek átépítésére, bővítésére, emeletráépítésre, amikor a szintterület növekedés történik, és a harmadik csak a meglévő épületeknél van. Ezzel biztosítható az, hogy a meglévő kialakult épületeknek a tetőtérbeépítése, az udvar lefedése, a lift vagy pinceszint átépítése elhelyezhető legyen anélkül, hogy ezt külön szabályozni kellene. Ebben a hármas struktúrában határoztuk meg az általános szintterület maximumát, illetve a legnagyobb parkolóterület maximumát. A rendelettervezet tartalmaz mindent, amit az előző is tartalmazott, lehetőségként, és egy kicsivel több rugalmasságot, azzal a feltétellel, hogy ennek most nem egy darab szabályozási tervlapja van és mellékletei, hanem van egy 2. jóváhagyandó tervlapja a közterületek szélességére vonatkozóan, és külön mellékleti lapként, rajzi mellékletként is feltüntettük a védelmeket. A védelmi tervlapon különböző színekkel és feliratokkal az összes jelenleg hatályos védelmet feltüntettük, ami 7 különböző kategóriát eredményezett. Tartalmazza a helyi-, a homlokzati-, a fővárosi védelmet, a fővárosi védett épületegyütteseket, a műemlékeket, azoknak a környezetét. Ez a tervlap, amin látszik, hogy minden védett épület esetén annak a hozzájárulása kell bármiféle tevékenységhez, aki a védelmet előírta. Kevés olyan épület van, ami nem védett, és azoknak egy része – Bálna, Egyetem - újnak minősül. A közterületek tömbönkénti átlagos szélessége is megjelenik, ez azért érdekes, mert a fővárosi rendelet a közterületek szélességéhez köti a párkánymagassági kategória meghatározását. A szabályozási az építési hely csak az Iparművészeti Múzeum, és a Schöpf-Mérei Kórház területén került feltüntetésre, mert ezek intézmények. Új kategória az a 3 épülettömb, ami az önkormányzat mellett, az Üllői út mellett, illetve a Duna-parton a KÖZGÁZ kollégium területén van, amire a hely értékéhez méltóan átépítendő épületegyüttes kategória került, mert ezek a területek olyanok, amik ennél többet érdemelnek, frekvenciátibbak. Kibővült azoknak a közterületeknek a nagysága, ahol – mint a Ráday utcában – gyalogoselsőbbességű közterület van, és aminek egy szakaszolt ütemezett átépítését célszerű megcsinálni, és kibővültek a tervezett zöldterületek, elsősorban a telepítendő fasoroknak a helyei is kiegészítésre kerültek.

Görgényi Máté: Van arra lehetőség, hogy két forduló között megvizsgálják, hogy a Ráday utca egy szakaszát ki lehet-e vonni az autóforgalom alól? Belső-Ferencvárosban fontos kérdés a parkolás kérdése, és talán a Ráday utca az, ahol nem áll rendelkezésre annyi parkolóhely, amennyi szükséges lenne. Mi történik akkor, ha a Ráday utcából sétáló utcát csinálunk?

Hidasi Gábor: Megtörténik Belső-Ferencváros közlekedési rendjének a felülvizsgálata? Egy pár helyszínrre szeretnék rákérdezni. A rendelettervezet változása, a keretszabályozás mennyiben érinti a Ráday utca 57. sz. alatti telket, az Erkel utca 18. sz. alatti telket? A Lónyay utca 26. sz. alatti ingatlant hogyan érinti, ami sokáig úgy volt, hogy óvoda lesz? A Lónyay utca 38. szám alatt van egy gödör, ami le van kerítve. Erről tudunk valamit? A Bálna funkciójáról szeretnék még tudakozódni, és a Duna mentén évek óta „toljuk” a Nehru part felújítását. Erről hallhatnánk valamit? Milyen elképzelések vannak a Duna-parttal kapcsolatban? Mire ad lehetőséget a szabályzat? Létesül-e futó-, illetve kerékpáros pálya a Duna-part ezen teljes szakaszán? Szó volt arról, hogy az Üllői úton a Kálvin tér és a Ferenc körút között kiépülésre kerül egy kerékpárút. Bubik vannak, csak éppen semerre nem vezet kerékpárút a Bubi állomástól. Hogyan állunk a Bakáts tér rendezésével? 3 évvel ezelőtt pályáztunk a Fővároshoz.

Sajó Ákos a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Szűcs Balázs: Az egyik lényeges momentuma ennek az új Kerületi Építési Szabályzatnak, hogy a tervezés határai módosultak, ugyanis a közvetlen Duna-parti ingatlanok esetében a Főváros magához vonta a szabályozás hatáskörét. A Fővám téren lévő ingatlan a Dunával közvetlenül párhuzamos, tehát a nagy Csarnok, illetve a Corvinus Egyetem falánál húzódik az a telekhatár, amelynél a Főváros illetékes az új szabályozás elkészítésében, amire vonatkozóan az együttműködési megállapodást már meg is küldte a kerületnek. A soron következő ütemben a Margit-sziget után a ferencvárosi Duna-parttal fognak foglalkozni. Ebből szigetszerűen a

Sóház épülete még a kerületi szabályozás alá tartozik, és a Bálna területe - mivel nem közvetlenül határos a Duna telkével - kerületi hatáskörben marad.

Amennyiben konkrét úttervezési feladatra kerül sor, akkor egyedül az itt lefektetett preferenciáknak kell megfelelniük a későbbi terveknek, tehát a főutaknak, illetve a gyalogos elsőbbségi utaknak meg kell maradniuk.

A Ráday utca sétáló utcává történő alakításának egyetlen egy akadálya van, az ott parkoló kb. 80 db parkolóhelynek a megoldása. Azért nem lazítottunk a parkoló építési kötelezettségeken, mert ha Belső-Ferencvárosban bármilyen új irodaház épül, akkor lehet, hogy az összes parkolóhely nem lesz szükségük az irodaházban működő cégeknek, de a környező lakosok bérletként számítanának a felszabaduló parkolóhelyekre. Jelenleg Ferencvárosban már nincsenek bérbevehető mélygarázs lehetőségek, hiába akarnának fizetni érte, ezért szorgalmazza a terv áttételesen a parkolóhelyek építését. A Markusovszky tér alatt kijelöl egy olyan mélygarázs építési lehetőséget, amely nagyon jó centrális helye lenne a Belső-Ferencvárosban, hiszen minden jól megközelíthető lenne, az Üllői útról közvetlenül, a belső városrész terhelése nélkül, lakóházak közvetlen közelsége nélkül megvalósítható. Erre az UPC irodaház tulajdonosa, az OTP érdeklődést mutat. Ahogyan a Bakáts téren a mélygarázs építési lehetősége kikerült a tervből, egy módosított lehetőséggel bekerült a Markusovszky tér alá. Ha a Ráday utcából lesz hova áthelyezni ezeket a parkoló autókat – akár az Üllői útra tervezett parkolósávra, – akkor ez már mélygarázs építése nélkül is megvalósítható lenne. Ezzel azonban meg kell várunk a 3-as Metró felújítását, mert a metrópótló buszok eléggé jelentős terhelést fognak jelenteni az Üllői úton. Azt a tervet, amelyben benne volt a kerékpár- és parkolósáv megépítése, keresztülhúzta a 3-as Metró felújítása, tehát el lett halasztva a befejezéséig.

Az említett telkek: Ráday utca 57., Erkel utca 18., Ráday utca 10-12., Lónyay utcai gödör területe. Ezek olyan építési helyek, amelyre az új szabályok fognak vonatkozni, amennyiben nincs rá kiadott hatályos építési engedély. Mindenhol igyekeztünk ugyanazt a beépítési lehetőséget biztosítani, amit a korábbi terv biztosított, illetve magát a fogalmát a bruttó szintterületi mutatónak, mellőztük a rendeletről, megelőzve azt a bizonyos kártérítési felelősséget, amelyet a korábbi bizottság ülésen már említettem. Mivel itt teljesen más paramétereket vezetett be az új Fővárosi Rendezési Szabályzat, mint amit megszoktunk. Korábban nem kellett a parkolóhelyeket, a pincéket, padlástereteket beszámítani a szintterületbe, most már be kell. Egy átlag telek tulajdonos a szintterületi mutató alapján értékeli a telkét, ezért a szintterületi mutatót elhagytuk. Így ehelyett lesz majd egy telken építhető szintterület nagyság, de szintterületi mutató nem lesz. Ezáltal, ha kártérítési eljárásra kerülne sor, akkor az önkormányzat védeni tudja magát, hogy a két mutató teljesen más paramétereket takar, és így a kártérítési felelősség alól nagy eséllyel mentesül. Ugyanezt a metodikát alkalmazzunk majd az összes többi új építési szabályzat felülvizsgálatával, hogy minden ilyen problémát kiiktassunk a rendszerből.

A Bálna telkével kapcsolatban a megépült épület paramétereit vettük figyelembe. Nagyon sokat kellett „dekázni” az építési szabályzat készítése során, hogy a korábban biztosított építési lehetőségeket vissza tudjuk tenni a területre. Például a Bálna esetében már nem lenne elképzelhető azon a telken többet építeni. Amikor a Főváros idehossa a terveket egyeztetni, akkor a bizottság értesülni fog róla, hogy mi történik a Duna-parttal. Az előzetes információim szerint generális, nagy változásokat nem terveznek, a Nehru part felújítását továbbra is napirendjén tartja a Főváros. Az illetékes iroda ez ügyben folyamatosan egyeztet.

A Bakáts tér rendezésével kapcsolatban a Főváros nem támogatta az elkészült terveink megvalósítását. Most kilátásban van egy újabb európai uniós pályázat, elsősorban turizmusfejlesztési céllal. Mivel annak idején a „Bakáts-tengely” a Nehru part turisztikai lehetőségeit kiaknázva épült, úgy érzem, hogy ezen a pályázaton jó eséllyel indulhatunk, hiszen a terveink rendelkezésre állnak.

A Lónyay u. 26. sz. alatti ingatlan képviselő-testületi döntés értelmében értékesítésre kerül, ezért levettük róla az intézménylétesítési kötelezettséget. A passzázs átkötéseket, kötelező gyalogos megközelítést a Lónyay utcán keresztül a Ráday utca felé, a társasházzal való egyeztetés után meghagytuk benne, tehát akármi épül oda, a Ráday utca forgalmához hozzá tud járulni. Hosszú távú megoldást kereső dolog, hogy az óvodát, amennyiben fejlesztésre kerül sor, hol tudjuk elhelyezni Belső-Ferencvárosban. Az épületünk mögötti bölcsőde területe kínálkozik, ezért jelöltük a terven, hogy ez egy teljes átépítést igénylő helyrajzi szám. Erre az elmúlt 20 évben sem volt forrás, nem tudom, hogy mikor válik realitássá.

Baranyi Krisztina: Megvárom Madár Éva irodavezető tájékoztatását, hogy a Nehru part hogyan áll, mert ha jól tudom a második alkalommal olyan pályázatot írtuk ki meglévő forrásra, ami nem sikeres. A Ferenc tér is le lett fújva, mert senki nem adott be olyan pályázatot, amit annyi pénzből meg tudna valósítani. Hosszabb távú gondolkodásra készlet, de szeretném tudni, hogy mi van a Nehru parttal.

A Csarnok téri régészeti feltárással kapcsolatban érdeklődnék. Tudjuk hogyan változott az országos szabályozás, 30 napot kapnak, be kell temetni, viszont olyan unikális dolgokat találtak, amik az első kézzelfogható bizonyítéka

annak, hogy itt valóban volt a kora-középkorban, vagy még korábban, nem sokkal az Államalapítás előtt, település. Úgy gondolom, hogy ezeket az értékeket meg kellene őrizni. Erre van bármilyen ráhatásunk? Esetleg lehet kötelezni az építetőt olyasmire, mint például Pécsett, ahol megtartották a kora-keresztény feltárást, befedték, látható, van rajta épület. Kinél lehet ez ügyben lobbizni, mint önkormányzatnak, vagy mint építési szakértők, hatóság?

Madár Éva: A Nehru parttal kapcsolatban, egy sikeres közbeszerzési eljárást követően, a Fővárosi Önkormányzattal egyeztetve és a jelenlétükben, a tegnapi nap folyamán átadásra került a munkaterület a kivitelező részére.

Gyurákovics Andrea a bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

Szűcs Balázs: A Budapesti Történeti Múzeum munkatársai a 30 napos feltárási időszakot az építető jóvoltából újabb 15 nappal meg tudták hosszabbítani, ez azt jelenti, hogy a teljes területen maradéktalanul el tudják végezni a feltárást. A régészetet vezető szakértő szerint a talált temető csontvázait maradéktalanul el fogják szállítani. Számszerűen pont annyi csontvázat találtak, mint amennyi férőhelyes a szálloda. Nem biztos, hogy a szálloda ezt a honlapjára fogja „tűzni”. A talált romok két korszakra oszthatóak, egyrészt a XII.-XIII. századból származó földházak, amelyeket a Múzeum szakértői megtartásra nem javasoltak, ezeket bemutatni nem lehet. A talált kő alapozások, a romok a késői XVII. századból származnak, aminek nincsenek különösebb értékei. A beruházó nyomása ellenére a Múzeum nem kötelezett semmilyen bemutatási helyet, mert nincs mit. Egyedül a talált tárgyakat, egy nagyon szép, fémszalakkal szőtt pártát, illetve néhány rózsafüzért, érdekes csontvázakat őrzik meg. Találtak egy csontvázat, ami a „boszorkány”, ez egy érdekes lelet. Kb. 350 temetkezésből 349 darab a hagyományos keresztény katolikus temetési rend szerint K-NY irányba volt temetve, egyet kivéve, aki É-D irányban, görnyedő oldalfekvésben volt. Az egyik verzió szerint ez egy vaskorszaki, idekeveredett korábbi sír, több ezer évvel ezelőttről, a másik verzió szerint pedig ő volt Szent Erzsébetfalvának a boszorkánya. Ezt az egy csontvázat elküldik Debrecenbe, C14-es kormeghatározás elemzés céljából, hogy kiderüljön mi az igazság. Ez érdekességet fog adni annak a kiállításnak, amit szerintem a Helytörténeti Múzeumban tudunk megrendezni.

Sajó Ákos a bizottság tagja visszajött az üléssterembe.

Baranyi Krisztina: Tervezzük-e a beépítés szabályozásakor, hogy előírjuk a beruházóknak a megújuló energiák felhasználására való törekvést?

Szűcs Balázs: Áttételesen tartalmazza a rendelet, ugyanis módszeresen megkönnyítettük mindenhol a napkollektorok, napelemek elhelyezhetőségét, csak egy bejelentési eljárásról van kötvé. Egyéb megújuló energiák használatát Belső-Ferencvárosban nem tartom indokoltnak, mivel ez egy olyan sűrű beépítettségű terület, ahol talajszondákat kert alatt nem nagyon lehet megvalósítani, erre inkább Középső-Ferencváros alkalmas, ahol jóval nagyobb kertrészek maradnak, illetve a szélterelőműveket sem tartom indokoltnak a zaj miatt. Hőforrásról nekem nincs tudomásom, de a szabályzat nem tiltja ennek a kialakítását. Inkább a lapostetők zöldítésére tettünk erős ösztönzést, hiszen ezek a zöld területbe beszámíthatóak, viszont kategorikusan meghatároztuk, hogy csak a 21 centiméternél vastagabb talajtakaróval rendelkező rétegeket tekintjük zöld tetőnek, az ennél vékonyabb, nyáron pillanatok alatt kiszáradó, és 70-80%-ra felizzó talajtakaróknak sok értelme nincs. Nem tiltja ugyan a szabályzat, de nem lehet a zöld területbe beszámítani.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 37/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 39/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 37/2016. sz. – "Budapest, IX. ker. BELSŐ-FERENCVÁROS (Közraktár utca – (37061/8) hrsz közterület, 37061/7 hrsz-ú telek – Fővám tér (kerülethatár)- Vámház körút (kerülethatár) – Kálvin tér területe

(kerülethatár) – Üllői út (kerülethatár) – Ferenc körút – Boráros tér által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzata” című – előterjesztést.

Határidő: 2016. február 18.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(8 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

3./ Kerületi Építési Szabályzat készítésének elindítása a Budapest, IX. ker. KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs terület (Ferenc körút – Üllői út – Haller utca – Mester által határolt terület) és a Budapest, IX. ker. LINDE TELEPHELY ÉS KÖRNYÉKE (Illatos út - Gubacsi út – Határ út – MÁV 38230/41 hrsz. keleti határa által határolt terület) szabályozási tervek területére

42/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítés

Szűcs Balázs: Remélhetően most már „futószalagon” fognak érkezni az ilyen jellegű ügyek. Erre a két területre is érkezett beruházói felajánlás, hogy finanszírozzák az új Kerületi Építési Szabályzatot. Itt most szintén az eljárás megindításáról döntenék, hogy teljes eljárásban történjen az új szabályzat elkészítése.

Hidasi Gábor: Az Illatos út - Gubacsi út – Határ út – MÁV 38230/41 hrsz. keleti határa által határolt terület szabályozási tervét a mostani olimpiai pályázat mennyire érinti, ha beépítésre kerülnek?

Szűcs Balázs: A Fővárosi Közgyűlés által két hete elfogadott „olimpiai mesterterv” tartalmazza az olimpiai terület pontos lehatárolódását, nem esik ebbe a területbe. Annyiban viszont érinti, hogy az előrehozott fővárosi beruházások között - amennyiben lesz olimpia – a Körvasúti körút első szakasza a Határ út kiszélesítését jelentené, tehát a tervezési terület határát érinti.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 42/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 40/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 42/2016. sz. – ”Kerületi Építési Szabályzat készítésének elindítása a Budapest, IX. ker. KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs terület (Ferenc körút – Üllői út – Haller utca – Mester által határolt terület) és a Budapest, IX. ker. LINDE TELEPHELY ÉS KÖRNYÉKE (Illatos út - Gubacsi út – Határ út – MÁV 38230/41 hrsz. keleti határa által határolt terület) szabályozási tervek területére” című – előterjesztést.

Határidő: 2016. február 18.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

4./ Közterület-használati kérelemmel összefüggő felülvizsgálati kérelem

39/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Madár Éva mb. irodavezető

Hidasi Gábor: 19 helyszínen levő hirdetőoszlopról van szó. Elhangzott a Belső-Ferencvárosi KÉSZ esetében, hogy reklámrendeletet akarunk csinálni, ami még nem készült el. Nem értem, hogy miért nem tudjuk a 2016. évre kiadni az engedélyeket, főleg úgy, hogy a Főépítész úrtól településképi véleményt is kértek, és semmi elutasító határozatot nem hoztak. Ezek szerint csak a politikai csatározásoknak leszünk a szenvedői, hiszen 5 millió forintos évi bevételt jelent ez az önkormányzatnak. Javaslom, hogy amíg nem készül el Ferencvárosban a szabályozás, erre az évre hosszabbítsuk meg az engedélyt.

Szirmai András a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Baranyi Krisztina: Mivel polgármesteri döntéssel került elutasításra, a Képviselő-testületet nem is kérdezték meg? Nem a mi hatáskörünk, csak a felülvizsgálat?

Görgényi Máté: Javaslom az SZMSZ tanulmányozását.

Szilágyi Zsolt: Az önkormányzatnak szüksége lenne erre a pénzre. Tudjuk, hogy ez egy központi dolog, de akkor a központ majd ezt a pénzt be fogja „tolni” valahogy, mert ez elég sok pénz évente?

Hidasi Gábor: Értem, hogy kínos a frakciójának ez a kérdés, de elhangzottak kérdések. Ezekre nem fog válaszolni senki? Ha már a cégnek nem indokoljuk meg, hogy miért szüntetjük meg, akkor legalább a bizottság tagjai tudhassanak arról, hogy mi az indok erre, amikor a Főépítész úrnak a településképebe beleillik, és 21 éve használják a területet?

Szirmai András a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Görgényi Máté: Ezt a napirendet a Képviselő-testület is fogja tárgyalni, a bizottság előzetesen véleményezni tudja. Mindenkinek az autonóm döntése, hogy mire és hogyan reagál. Mivel nem látok több bejelentkezést, egy lehetőségem van, hogy határozathozatalra kerüljön a sor.

Hidasi Gábor: Lehet, hogy csak én érzem magam irtó kényelmetlenül, mert mások tudják a választ, de miért nem lehet ezt a bizottsággal megosztani? Ha már a politika erre nem akar reagálni, akkor legalább a Hivatal részéről kérek választ arra, hogy miért mond fel az önkormányzat indok nélkül egy évi 5 millió forintos szerződést! Milyen jogszabályra vagy rendeletre hivatkozunk? Érdekes történet, hogy a bizottság tagjai kérdeznek, és senki nem válaszol, csak szavazunk. Akkor mi értelme van a bizottsági munkának?

Baranyi Krisztina: Szeretném én is látni azt a polgármesteri döntést, amit megküldtek a MAHIR Cityposter Kft-nek, hogy milyen indoklás szerepel ennek a közterület-használatnak az elutasításáról.

Görgényi Máté: Gondolom, hogy a képviselő-testületi ülésig ez pótolható.

Madár Éva: A helyi önkormányzat rendelkezik egy közterület rendelettel, amely szabályozza, hogy mi az a terület, ami a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság hatáskörébe, és mi az a terület, ami Polgármester úr hatáskörébe tartozik, a közterület-használati megállapodások kiadásának tekintetében. Ez alapján hozta meg Polgármester úr a döntését az ügyel kapcsolatban, és mint ahogyan a bizottság sem indokolja a döntését, úgy a Polgármester úr sem teszi, mivel a tulajdonosnak ezt nem szükséges indokolnia.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 39/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 41/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 39/2016. sz. – "Közterület-használati kérelemmel összefüggő felülvizsgálati kérelem" című – előterjesztés „A” határozati javaslatát.

Határidő: 2016. február 18.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(6 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

6./ Alapító Okiratok módosítása

Javaslat a Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány alapító okiratának módosítására

40/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hidasi Gábor: Érttem, hogy egy rendeletre hivatkozva megszűnik a közhasznúság, de mit jelentett ez a közalapítvány életében? A közhasznúságnál az adót fel lehet ajánlani. Az elmúlt években milyen plusz bevételeket jelentett ez az alapítványnak, volt-e ilyen adó felajánlásból származó bevétele?

dr. Enyedi Mária: 2014. évtől az alapítvány nem tud közhasznú lenni, tehát biztosan nincs ebből semmi bevételük. Az elnökkel nem tudtam erről beszélni, de holnapra pontosan megkérdezzük. Szerintem nagyjából 99%, hogy nincs ebből bevétele.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 40/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 42/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 40/2016. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány alapító okiratának módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. február 18.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(6 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

7./ Javaslat a „Madarak Városa Ferencváros” program megvalósítására

Sz-61/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Görgényi Máté elnök

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-61/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 43/2016. (II.17.) sz.

Határozat

1./ A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „Madarak Városa Ferencváros” program megvalósítására (felkészítő tábor, felkészítő előadás, foglalkozások, verseny lebonyolítása, oklevelek és díjak beszerzése) 500.000,- Ft keretösszeget biztosít a 3205. környezetvédelmi költségvetési sor terhére, azzal a kikötéssel, hogy a felhasználás a 2016. évi költségvetési rendelet hatálybalépését követően kezdődhet meg.

Határidő: a 2016. évi költségvetési rendelet hatálybalépését követő nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2./ A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „Ferencváros Madarak Városa” program megvalósítása tárgyában Gerséné Varga Ildikó Évával kötendő megbízási szerződéshez 2016. március 1. napjától 2016. május 31. napjáig terjedő határozott időtartamra, valamint 2016. november 1. napjától 2017. május 31. napjáig terjedő határozott időtartamra havi bruttó 120.000,- Ft megbízási díjat, plusz havi 29.160,-Ft munkáltatót terhelő járulékot biztosít a 3205. környezetvédelmi költségvetési sor terhére, azzal a kikötéssel, hogy a szerződések megkötésére a 2016. évi költségvetési rendelet hatálybalépését követően kerülhet sor.

Határidő: a 2016. évi költségvetési rendelet hatálybalépését követő nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

3./ A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szerződések megkötéséhez szükséges intézkedések megtételéről.

Határidő: a 2016. évi költségvetési rendelet hatálybalépését követő nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

8./ A légszennyezést mérő állomás adatértékelési szerződése

Sz-62/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Görgényi Máté elnök

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-62/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 44/2016. (II.17.) sz.

Határozat

1./ A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a légszennyezettség-mérő állomás működtetési feladatainak ellátása, valamint az adatok értékelése tárgyában Túri Ágnessel kötendő szerződéshez 2016. március 1. napjától 2017. március 31. napjáig terjedő határozott időtartamra, a 3205. környezetvédelmi költségvetési sor terhére bruttó 1.430.000 forint, plusz 347.490 forint munkáltatót terhelő járulékos pénzügyi fedezetet biztosít, azzal a kikötéssel, hogy a szerződés megkötésére a 2016. évi költségvetési rendelet hatálybalépését követően kerülhet sor.

2./ A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szerződés megkötéséhez szükséges intézkedések megtételéről.

Határidő: a 2016. évi költségvetési rendelet hatálybalépését követő nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

9./ Budapest IX. kerület Ráday utca vonatkozásában kiírt vendéglátó-terasz pályázat elbírálása

Sz-45/2016., Sz-47-50/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hidasi Gábor: Lehetséges az jogilag, hogy a pályázathoz hozzáveszünk olyan kérelmeket, amik nem a pályázatban szerepeltek?

Görgényi Máté: A rendeletet módosítottuk, de további módosításokat igényelne. A pályázatot és a rendeletet egy koncepcióalkotás fogja megelőzni, ami kimondottan a Ráday utcát fogja érinteni. Ha a jelenlegi rendszert akarjuk fenntartani, akkor valószínűleg az problémának értékelhető, ha a vendéglátóhelyek kisebb forgalommal kell számoljanak, viszont ha más a koncepció, akkor ez nem probléma, hanem egy folyamat, amit irányítani kell tudni. Ennek a munkának én az élére fogok állni, és Hidasi urat is szívesen látom ezen az egyeztetésen. Ha a pályázatra határidőben jelentkeznek, és év közben mégsem csökken az ügyek száma, akkor biztosan jogi harmonizációra van szükség.

Madár Éva: Nem azt kértem Elnök úrtól, hogy ezen napirend keretében tárgyalják az előterjesztéseket, hanem hogy a napirend után kerüljenek sorra. A pályázat elbírálásakor tájékoztatjuk a bizottságot, hogy a pályázaton kívül, januárban beérkezett kérelmek között egy olyan kérelmező van, a Shakkour Kft., akik ugyanarra a területre adták be a kérelmüket, mint az egyik pályázó. A többi kérelmező olyan területre kéri az engedélyt, ahova nem érkezett kérelem.

Görgényi Máté: A 11. napirend keretében több előterjesztést is tárgyaltunk volna, ezért emeltem be az érintett előterjesztéseket ebbe a napirendbe. Ezekre a döntési nehézségekre gondoltam a felvezetőben. Ha egyszer a pályázatunk normális keretet biztosít arra, hogy egy időben beérkezzenek a kérelmek, a bizottságnak meg lesz a lehetősége arra, hogy ha ugyanazon helyre érkezik be több pályázat, akkor tudjon dönteni.

Kulpinszky Eleonóra: Sikerült választ kapni az önkormányzathoz beérkezett panaszok kérdéskörére? Tisztáztuk-e az értelmező rendelkezést, hogy mit jelent a panasz? A Hatósági Irodára, a Városüzemeltetési Irodára, a Jogi és Pályázati Irodára, a Polgármesterhez beadott panaszokat sikerült-e „egybe gyúrní”? Amikor panaszról beszélünk, akkor a teljes önkormányzati területet látjuk-e vagy csak egy irodához beérkezett panaszokat?

Madár Éva: Az előterjesztések készítésekor minden irodát felkerestünk, összeszedtük az információkat, és a megjegyzés rovatban leírtuk.

Görgényi Máté: Úgy érzem, hogy nem minden kérésünket sikerült beépíteni a rendelet módosításba, de a következő körben majd orvosoljuk.

Hidasi Gábor: Van egy pályázat, amit kiírtunk. Valaki beadott egy területre egy hivatalos pályázatot, és egy másik cég nem pályázott, csak beadott egy kérelmet. A pályázatot például azért elutasítjuk, mert egy másik cégnek odaadjuk a területet, aki csak kérelmet adott be?

Görgényi Máté: Az a helyzet, hogy van egy pályázatunk, aminek van egy jogvesztő határideje. Tekintettel arra, hogy a bizottság még nem döntött a pályázatok sorsáról, és időközben beérkeztek egyéb kérelmek, a bizottságnak lehetőséget ad arra, hogy mérlegeljen. A pályázatot még érvénytelennek is nyilváníthatjuk, tehát jogilag a pályázatnak ilyen kötelezettsége nincs ránk nézve. Jelen vannak a Shakkour Kft. képviselői, és ha a bizottság szót ad nekik, akkor elmondják, hogy mi volt az oka annak, hogy nem a pályázati kereten belül nyújtották be a kérelmüket. Ezután a bizottság mérlegeli, és eldönti, hogy figyelembe veszi-e.

Hidasi Gábor: A pályázatnak ugyanaz volt a feltétele, mint egy sima kérelem beadásának?

Madár Éva: A pályázatnak egy kivételével minden egyes tartalmi eleme megegyezik a pályázaton kívül beadható kérelmekkel. A pályázat során letéti díjat kellett kifizetni. A rendelet lehetőséget ad arra, hogy pályázaton kívül a szabad területekre bármikor beadhatja a kérelmező a kérelmét, de tekintettel a díszburkolatra, mindenképpen a bizottság elé kell terjesztenünk.

Szirmai András: A letéti díj milyen összegkereten belül mozog?

Madár Éva: Pályázatonként 50 000 forintot kellett fizetni.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-45/2016. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 45/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest IX. kerület Ráday utcai közterületek 2016. évre vonatkozó vendéglátó-teraszok kialakítása céljára kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Van-e olyan döntésre szükség a bizottság részéről, ahol igazságot kell tenni, vagyis azonos területre érkezett be több kérelem? Ezeket jelezzék számunkra. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-45/2016. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 46/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Zora Lamental Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a Zora Lamental Kft. (székhelye: 1182 Budapest, Üllői út 645.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a Zora Lamental Kft. üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos használaton kívüli buszmegálló 30 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. április 1. napjától - 2016. október 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-45/2016. sz. előterjesztés 3. határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 47/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Ráday Cafe Bt. pályázatát érvényesnek nyilvánítja, és úgy dönt, hogy a Ráday Cafe Bt. (székhelye: 1063 Budapest, Szinyei Merse Pál utca 21. I. em. 5.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a Ráday Cafe Bt. üzlete előtti és melletti (Yazz Butik előtti) - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos parkoló területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. március 15. napjától - 2016. október 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához az alábbi bontásban hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,-Ft/m²/hó:

- 2016. március 15. napjától - 2016. április 30. napjáig a Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos parkoló 20 m²-es területére

- 2016. május 1. napjától - 2016. szeptember 30. napjáig a Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos parkoló 29 m²-es területére

- 2016. október 1. napjától - 2016. október 31. napjáig a Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos parkoló 20 m²-es területére.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-45/2016. sz. előterjesztés 4. határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 48/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Pukholm Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja, és úgy dönt, hogy a Pukholm Kft. (székhelye: 1182 Budapest, Nemeske utca 21/A.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a Pukholm Kft. üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos parkoló 11 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. február 18. napjától - 2016. december 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-45/2016. sz. előterjesztés 5. határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 49/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Fragola Fagyfaltozó Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja, és úgy dönt, hogy a Fragola Fagyfaltozó Kft. (székhelye: 1122 Budapest, Goldmark Károly utca 19.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a Fragola Fagyfaltozó Kft. üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos parkoló 18 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. április 15. napjától - 2016. október 15. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-45/2016. sz. előterjesztés 6. határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 50/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Zora Lamental Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja, és úgy dönt, hogy a Zora Lamental Kft. (székhelye: 1182 Budapest, Üllői út 645.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a Zora Lamental Kft. üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 18 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. április 1. napjától - 2016. október 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-45/2016. sz. előterjesztés 7. határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 51/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Ráday Cafe Bt. pályázatát érvényesnek nyilvánítja, és úgy dönt, hogy a Ráday Cafe Bt. (székhelye: 1063 Budapest, Szinyei Merse Pál utca 21. I. em. 5.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a Ráday Cafe Bt. üzlete előtti és melletti (Yazz Butik előtti) - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 4 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. március 15. napjától - 2016. október 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-45/2016. sz. előterjesztés 8. határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 52/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Pukholm Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja, és úgy dönt, hogy a Pukholm Kft. (székhelye: 1182 Budapest, Nemeske utca 21/A.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a Pukholm Kft. üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 2m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. március 1. napjától - 2016. december 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,-Ft/m²/hó .

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: 20 négyzetméter a teljes terület,15 négyzetméter az igényelt. Ha lehetőséget biztosít a bizottság, akkor a Shakkour Kft. elő tudja adni a saját álláspontját a kialakult helyzetről. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem szavazzunk arról, hogy a bizottság hozzászólási lehetőséget biztosít a Shakkour Kft. képviselőjének.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 53/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Shakkour Aram részére hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2016. február 17.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(8 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Shakkour Aram: Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt bizottság, az édesapám - Shakkour Najdat Ali - nevében szeretnék szólni: Tulajdonosa vagyok a Ráday utca 5. fszt. 1. sz. alatti üzlethelyiségnek. Pár évvel ezelőtt, amikor megvettem az addig hentesüzletként működő üzletet, tudtam, hogy sok időbe, pénzbe és türelembe fog kerülni az átalakítás, engedélyeztetés, és a munkálatok. Azt már tudják, hogy az üzlet által bérelt terasz területét én kezdeményeztem kialakítani. Akkor az engedélyek beszerzése kb. 10 hónapig tartott. A BKK-tól, a Fővárosi Önkormányzattól is be kellett szerezni engedélyeket, parkolási, rakodási területeket áttelepíteni, ami jelentős anyagi áldozattal járt. Mindent az üzlet jövője érdekében tettem. Kérem Önöket, hogy a döntésüknél vegyék figyelembe, hogy milyen bürokratikus akadályokat kellett leküzdenem. Az üzlet alapterülete 126 négyzetméter, 50-60 vendég fogadására képes, az eddig használt terasz 24-28 vendég fogadására alkalmas. Rendelkezünk az üzletben vendég és alkalmazotti vécével is, ami a kulturált vendéglátás alapja. Az üzlet 14-16 alkalmazottat foglalkoztat. Az üzletnek szüksége van a 20 négyzetméter területű teraszra a folyamatos működés érdekében, ugyanis a nyári turista időszak alapozza meg az üzletmenetet. A szintén ezen a címen található, egyiptomi büfé által kérvényezett terület egyszerűen irreális, 6 négyzetméter hasznos terület. 10-14 négyzetméteres vécé nélküli büfé vendégei hova járnak majd kezét mosni vagy a szükségüket végezni? Kérem, hogy gondolják át ezt is, és vegyék figyelembe a döntésüknél. Egy laikus ember számára, mint én, az igazságos döntés az lenne, ha a büfé tulajdonosai ugyanolyan ügyintézés után alakíthatnának ki teraszt a szabad területeken, mint aki kereszttulment az ügyintézés állomásain. Kaphat úgy is területet, hogy az általam kialakított terasz területe megmaradjon. Kérem, gondolják át döntésüket objektív, szubjektív szempontokat is figyelembe. Nagyon bízom az igazságos döntésükben.

Görgényi Máté: Szerintem a bizottság mérlegelése ott kell, hogy elinduljon, ahol a jogvesztő határidő bekövetkezik. Azt mérlegeli a bizottság, hogy elfogadja-e azt az indoklást, miszerint a tulajdonos önhibáján kívül nem tudta beadni a pályázatra a kérelmét, és ha figyelembe veszi, akkor milyen mértékben. Aki pályázaton belül adta be a kérelmét, 15 négyzetmétert kér a 20 négyzetméterből, illetve a Shakkour Kft. is 15 négyzetméterre tart igényt.

Baranyi Krisztina: Nem tudom, hogy mi a módja, hogy ők is beadjanak egy pályázatot a közterület-használati engedélyre. Mivel úgy tudom, hogy ennek a bérlőnek felmondtak, tehát nem is tudna igénybe venni közterületet. Javasolom, hogy mivel valóban ez a cég alakította ki a területet olyan módon, hogy használható legyen terasz céljára, ezért adjuk meg a lehetőséget, hogy kérelmezzenek engedélyt.

Görgényi Máté: Ha a Shakkour Kft. alakította ki a teraszt, akkor jelenleg is van engedélyük arra, hogy ott tárolják a dolgukat? Ez hogyan működik?

Mészáros László: Ez korábban olyan terület volt, ahol előtte soha nem volt terasz? Forgalomtechnikai, és egyéb akadályok elhárításának a bürokratikus, adminisztrációs részét a jelen lévő vállalkozó végezte el? Mire végigment ezen, addigra egy másik pályázó nyújtott be igényt erre a területre?

Madár Éva: Az, amiről a Shakkour Kft. tulajdonosa beszélt, hogy 10 hónapig tartott az engedélyeztetés, 2012-ben volt. Az elmúlt 2 évben az önkormányzat egybefüggően kéri meg a Ráday utcára a BKK-tól a forgalomtechnikai engedélyt, nem a kérelmezőknek kell egyenként elmenni. A tavalyi évben csak a Shakkour Kft-nek volt vendéglátó terasza, az új cégnek tavaly nem volt ilyen kérvénye. A pályázat ideje alatt, 2015. novemberében, a Shakkour Kft-nél egy bérlőváltás volt, és ez volt az oka annak, hogy a pályázatukat nem tudták benyújtani. A napernyőtálpak tárolására az előző bérlőnek volt engedélye.

Görgényi Máté: Kezd világos lenni ez a dolog. Az előző bérlő joga - aki más néven adta be a kérelmét, csak ezt a helyet használta – lejárt, és elment, viszont időben a változás miatt történt a csúszás. A másik cégről, aki beadta a 15 négyzetméterre a kérelmet, szubjektív vélemények vannak, hogy nincs vécé, nem akkora a hely, ezeket a bizottság nem biztos, hogy figyelembe akarja venni.

Gyurákovics Andrea: Egyszer szó van a Ráday u. 5. sz. előtti útpályáról, ott található a Koshari tér Kft., aki nem azonos a jelen lévő urakkal.

Görgényi Máté: A két hely nem falszomszéd egymással, hanem köztük található más helység is. A Shakkour Kft-nek 126 négyzetméteres, a Koshari tér Kft-nak 14-15 négyzetméteres üzlethelysége van, a kettő között pedig

egy 15 négyzetméteres optika található. A Koshari tér Kft. a saját üzlete előtti és a kulcsmásoló mellett balra eső területet kéri, a Shakkour Kft. pedig az üzletük előtti lecsapott részt – mivel előttük nem lehet kiadni az egész területet -, az optika előtti, a Koshari tér Kft. előtti, és a kulcsmásoló előtti területet kéri. A döntési helyzetünk arra vonatkozik, hogy van a Koshari tér Kft. és a kulcsmásoló előtt 10 négyzetméter, és a Shakkour Kft. és az optika előtt is 10 négyzetméter, és a Koshari tér Kft. 15 négyzetmétert, a Shakkour Kft. pedig 20 négyzetmétert szeretne. Van egyéb szabad terület, amit fel tudunk ajánlani?

Madár Éva: A ház kapubejárata elé, és az utána lévő területre nem érkezett kérelem.

Görgényi Máté: Kívánja-e a bizottság egyben tárgyalni a két ügyet? Arra is lehetőség van, hogy a pályázatban kérelmezett 15 négyzetméter területet ne teljes egészében adja ki a bizottság, és akkor felszabadul valamennyi terület, amit később oda lehet adni a pályázaton kívül indulóknak.

Baranyi Krisztina: Szerintem egyben kellene vizsgálni az ügyet, mert az az érdekünk, hogy minél nagyobb közterületet adjunk ki terasz céljára, és ebből jelentős bevételünk származik. A Koshari tér Kft. a 20 négyzetméterből 15 négyzetmétert kér, és a kapu túloldalát is be lehetne vonni, és akkor mind a két fél megelégedésére nagyobb területet kaphatnának.

Szirmai András: Ha ezt a folyamatot elindítjuk, lehetséges, hogy hatalmas „lavina indul el”. Van arra lehetőség, hogy a Koshari tér Kft. is megkapjon valamennyit, és miután a Shakkour Kft. is benyújtotta a pályázatát normális keretek között, akkor megadjuk neki is?

Görgényi Máté: Meg van arra a lehetőség, hogy most ne vegyük figyelembe az egyéb kérelmet, hanem a pályázatról döntsünk valahogy. Az önkormányzat érdeke, hogy minél nagyobb területet hasznosítson, és jelenleg az a koncepció, hogy a Ráday utca vendéglátó utca legyen. A Shakkour Kft. tulajdonosa azt mondta nekem a fogadó órámon, hogy ők próbáltak megegyezni, de nem sikerült.

Madár Éva: Lehet együtt vizsgálni az ügyeket, de a döntést külön kell meghozni. Most a pályázatról kellene dönteni, és amikor a Shakkour Kft. előterjesztéséhez ér a bizottság, akkor tudja a másik döntést meghozni. A kapu utáni területtel kapcsolatosan nem tehetünk a kérelmező részére felajánlást, azt neki kell kérnie. Természetesen tájékoztathatjuk arról, hogy hol van szabad hely, de neki kell benyújtani a kérelmet, amit a bizottság elé tudunk terjeszteni.

Gyurákovics Andrea: 20 négyzetméterről döntünk, szerintem 10-10 négyzetmétert kellene adni, és utána tájékoztatni őket arról, hogy van még szabad terület, amire benyújthatnak pályázatot.

Görgényi Máté: A jogi keretek betartása mellett mindenképpen először a pályázatról fogunk dönteni. A Shakkour Kft. az egész 20 négyzetméterre beadta a kérelmét, de azt nem tudjuk megtenni, hogy a jogszerűen eljáró pályázó kárára nem adunk ki engedélyt.

Szilágyi Zsolt: Mielőtt arról vitatkozunk, hogy kiadjuk-e a Berliner előtti területet valakinek, talán meg kellene kérdezni, hogy tartanak-e erre igényt.

Szirmai András: A szóban forgó terület mekkora, amit lehetne kérvényezni?

Madár Éva: Kb. 15 négyzetméterről van szó.

Görgényi Máté: Most olyan dolgot veszünk figyelembe, amit nem feltétlenül kellene, ez most szubjektív értékítélet lesz. Kérem, szavazzunk az Sz-45/2016. sz. előterjesztés 9. határozati javaslatáról, 10 négyzetméteres területre kiegészítve.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 54/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Koshari tér Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja, és úgy dönt, hogy a Koshari tér Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 5.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a Koshari tér Kft. üzlete előtti és melletti (a kulcsmásoló előtti)- (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 5. szám előtti díszburkolatos útpálya 10 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. március 1. napjától - 2016. december 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Hidasi Gábor(ÜGYREND): Döntöttünk a Ráday u. 1-3. sz. előtti területnél a gyalogjárdáról és az útpályáról is. Az igényelt 30 és 78 miből jön össze? Ha összeadom a gyalogjárdánál a 18+2+4, az nálam 24, és a 78 sem jön ki sehogy.

Görgényi Máté: Köszönöm Hidasi úrnak, hogy vette a fáradságot, és összeadta az X-eket, és ezek szerint nem egyeznek a feltüntetett numerikus jelekkel.

Madár Éva: A gyalogjárdánál összeadási hiba történt, az összesen 90 négyzetméter, az igényelt terület nem 30, hanem 24.

Szirmai András: Magyarázatot szeretnék kérni, hiszen az elején azt mondták, hogy nincs átfedés. A Ráday u. 1-3. sz. alatti területen 4 pályázó van, területekben és az időpontokban is van átfedés. Hogyan kell ezt értelmezni, én még nem tudtam.

Madár Éva: Összesen 150 négyzetméter van a Ráday u. 1-3. sz. előtt, abból kértek 88 négyzetmétert, és természetesen ezeket külön helyekre kérték.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-45/2016. sz. előterjesztés 10. határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 55/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság a Ráday 8. Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja, és úgy dönt, hogy a Ráday 8. Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 8.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a Ráday 8. Kft. üzlete előtti -(36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. Kerület Ráday utca 8. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 25 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. március 15. napjától - 2016. október 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához az alábbi kikötéssel hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,-Ft/m²/hó:

-A Ráday 8. Kft. a kerékpártárolók mellett legalább 2 méter széles sávot köteles szabadon hagyni a tárolók rendeltetésszerű használatára érdekében.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Varga Nóra: Itt szintén egyezés van, mivel van egy vasházás transzformátor, és az előtte lévő területre a Larsen Kft. és a Koshari tér Kft. is benyújtotta a pályázatát.

Görgényi Máté: Erről tájékoztatni kellett volna a bizottságot, mielőtt fél órát „vesződtünk” ezen, ne kelljen már előlről kezdeni. Jelen helyzetben ismét van egy 6 négyzetméteres terület, ami felezésre vár, de akkor már 13 négyzetmétert kapna a Koshari tér Kft. Ezek szerint akkor a szemben lévő területre is kérték? Lesz még ilyen a következőkben is, hogy egyezés van több helyen? Javaslom, hogy vegye le a bizottság napirendjéről ezt az előterjesztést, és próbálja az iroda átdolgozni a táblázatot, hogy átláthatóbb legyen.

Kulpinszky Eleonóra: A Larsen Kft-nek van egy 6 négyzetméteres igénye a vasházás transzformátor előtti területre, viszont azért van szükségük pluszban erre a teraszra, mert időközben ahol eddig volt a teraszuk, ott kerékpártároló lett. Vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy át lehetne-e tenni a tárolót valahová. Javaslom, hogy mivel fennáll a lehetősége annak, hogy a Koshari tér Kft. igényelheti a Berliner előtti területet, adjuk meg a Larsen Kft-nek a +6 négyzetmétert.

Görgényi Máté(ÜGYREND): Kérem, szavazzunk arról, hogy a bizottság visszavonja a 45-52/2016. (II.17.) és az 54-55/2016. (II.17.) sz. határozati javaslatait, és leveszi napirendjéről az Sz-45/2016. sz. – "Budapest IX. kerület Ráday utca vonatkozásában kiírt vendéglátó-terasz pályázat elbírálása" című – előterjesztést, azzal a kitételrel, hogy 2016. február 29-én 9.00 órakor tartandó rendkívüli ülésén újratárgyalja.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 56/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy visszavonja a Ráday utcára kiírt vendéglátó-terasz pályázat elbírálására vonatkozóan a 45-52/2016. (II.17.) és az 54-55/2016. (II.17.) sz. határozatait, és leveszi napirendjéről az Sz-45/2016. sz. – "Budapest IX. kerület Ráday utca vonatkozásában kiírt vendéglátó-terasz pályázat elbírálása" című – előterjesztést azzal a kitételrel, hogy 2016. február 29-én 9.00 órakor tartandó rendkívüli ülésén újratárgyalja.

Határidő: 2016. február 19.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Kérem, hogy szavazzunk arról, hogy a bizottság az Sz-48-50/2016. sz. előterjesztéseket a 11. napirend keretében tárgyalja, illetve az Sz-47/2016. sz. előterjesztést leveszi napirendjéről, és a 2016. február 29-én 9.00 órakor tartandó rendkívüli ülésén újratárgyalja.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 57/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-48-50/2016. sz. előterjesztéseket a 11. napirend keretében tárgyalja, illetve az Sz-47/2016. sz. előterjesztést leveszi napirendjéről, és a 2016. február 29-én 9.00 órakor tartandó rendkívüli ülésén újratárgyalja.

Határidő: 2016. február 19.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(9 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Szirmai András a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

10./ Budapest IX. kerület Tompa utca vonatkozásában kiírt vendéglátó-terasz pályázat elbírálása
Sz-46/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Gyurákovics Andrea: A VINOX Hungary Kft. esetében főépítési kötelezettségeknek is eleget kellene tennie.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-46/2016. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 58/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest IX. kerület Tompa utcai közterületek 2016. évre vonatkozó vendéglátó-teraszok kialakítása céljára kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-46/2016. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról 23.30 óráig tartó nyitvatartással.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 59/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a SAHLUX Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a SAHLUX Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Tompa utca 8.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a SAHLUX Kft. üzlete előtti - (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 8. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 22 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. március 21. napjától - 2016. október 16. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához 23.30 óráig tartó maximális kiszolgálási időben hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,-Ft/m²/hó díjtételnek a 100%-a.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Kulpinszky Eleonóra: A Liponika Kft. 26 négyzetméterre kért engedélyt, ami pontosan 3 darab parkolót vesz igénybe. Kérem a bizottságot, hogy csak 2 darab parkoló területére adjuk meg az engedélyt, mivel a Tompa utca így is elég „szűkös”.

Görgényi Máté: Mekkora bevételt jelent egy ekkora méretű parkoló kiesése?

Kulpinszky Eleonóra: Ha jól emlékszem a Tompa utcának azon részén térkövel jelezve van egy-egy parkolóhely beállása, és ezeket megszámlálva nekem 3 darab jön ki.

Görgényi Máté: Kérem a Hivatalt, hogy számolják ki, hogy a 2 darab parkolóhely mekkora területnek felel meg. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-46/2016. sz. előterjesztés 3. határozati javaslatáról, 2 darab parkolóhelyre, 23.30 óráig tartó nyitvatartással.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 60/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Liponika Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a Liponika Kft. (székhelye: 1133 Budapest, Garam utca 30. V. em. 3.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a Liponika Kft. üzlete előtti és melletti - (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 11. szám előtti díszburkolatos 2 darab parkoló területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. április 1. napjától - 2016. október 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához 23.30 óráig tartó maximális kiszolgálási időben hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,-Ft/m²/hó díjtételnek a 100 %-a.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Hidasi Gábor: A VINOX Hungary Kft. a Tompa utca 12. és 14. szám előtt is kér területet. Mind a kettő az övé?

Madár Éva: Igen. A kérelmező 23.30 óráig jelölte meg a terasz nyitvatartási kérelmét, ugyanakkor az üzlet hétfőtől szombatig 24.00 óráig, vasárnap pedig 23.00 óráig tart nyitva.

Görgényi Máté: Akkor javaslom, hogy az engedélyt is így adjuk meg.

Kulpinszky Eleonóra: Hidasi Gábor már jelezte előzőleg, hogy nem tett eleget a főépítési kötelezésnek. Nem tudom, hogy be lehetne-e tenni egy olyan kitélt az engedélybe, hogy csak abban az esetben pakolhat ki, ha eleget tett a kötelezésnek. Sajnálom, hogy nem voltam jelen az előző bizottsági ülésen, és nem tudtam jelezni, hogy nem értek egyet azzal, hogy a részletfizetést engedélyezzük nekik. Ha megnézzük, amivel az önkormányzatnak tartozik, az pont az egyik teraszának az éves díja. Egyrészt nem is fizet, másrészt „szórakozik” is.

Görgényi Máté: Tehát Képviselő asszony nem javasolja, hogy a VINOX Hungary Kft. részére a területfoglalási engedélyt megadjuk. Ha ezzel ellentétes javaslat nem érkezik, akkor felteszem szavazásra. A főépítési kötelezés be nem tartása milyen következményekkel jár? Ez nagyon erős retorzió.

Gyurákovics Andrea: Tervtanács üléseire járva tudom, hogy több helyre is kiadott Főépítész úr kötelezést. Velem szemben ült egy üzlet tulajdonosa, akinek el lett magyarázva, hogy nem lehet pirosra festeni az üzletet, és mégis megtette, „legyint” a főépítési előírásokra, hiába van ellene eljárás. Valahol el kell kezdeni azt, hogy vegyék komolyan az eljárást, és ha kapnak egy kötelezést, annak vannak következményei. Nem abból áll, hogy megfellebbezik, vagy nem veszik át a tértivevényes leveleket.

Kulpinszky Eleonóra: Egyetértek Elnök úrral abban, hogy erős retorzió lenne, ha nem adnánk meg az engedélyt, de esetleg a kiszolgálási időben lehetne változtatni. Például 22.00 óráig javaslom a terasz nyitvatartását, hogy érezze azt, hogy amit csinál, az nem helyes.

Görgényi Máté: Ezt a megoldást nem javaslom, inkább azt, hogy amint teljesítette a kötelezéseket, akkor kapja meg az engedélyt. Prezentálja ezt fényképpel, azután az iroda kimegy, meggyőződik arról a saját szemével, és ezután kapja meg a cég a közterület-használati engedélyt. Kérem a Ferencvárosi Közterület-felügyeletet is, hogy ellenőrizze, hogy előbb nem veszik használatba a területet. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-46/2016. sz. előterjesztés 4. határozati javaslatáról, kiegészítve azzal, hogy akkor kapja meg az engedélyt, ha eleget tett a főépítési kötelezésnek.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 61/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a VINOX Hungary Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a VINOX Hungary Kft. (székhelye: 1163 Budapest, Veres P. út 51.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a VINOX Hungary Kft. üzlete előtti - (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 12. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 18 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének, illetve a Főépítész által előírt kötelezés teljesítésének napjától - 2016. október 30. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hétfőtől szombatig 23.30 óráig, vasárnap 23.00 óráig tartó maximális kiszolgálási időben hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,-Ft/m²/hó díjtételnek a 100, illetve 90 %-a.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Baranyi Krisztina a bizottság tagja elhagyta az ülést.

Görgényi Máté: 54 négyzetméter a kiadható terület, és 60 négyzetmétert igényeltek.

Gyurákovics Andrea: Mivel az egyik pályázó ismét a VINOX Hungary Kft., ezért az EPM Consult Kft. részére javaslom a 6 négyzetmétert elvenni.

Görgényi Máté: Tehát akkor az EPM Consult Kft. részére 22 négyzetméter, a VINOX Hungary Kft. részére pedig 32 négyzetméter területet teszem fel szavazásra. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-46/2016. sz. előterjesztés 5. határozati javaslatáról 22 négyzetméter területre, illetve 23.30 óráig tartó nyitvatartási idővel kiegészítve.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 62/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az EPM Consult Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy az EPM Consult Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Tompa utca 14. al. 3.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - az EPM Consult Kft. üzlete előtti - (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 14. szám előtti (az üzlete előtti, illetve a szomszédos Mandarin Kávézó és Bisztró előtti) díszburkolatos gyalogjárda 22 m²-es területére - a pad előtti terület kivételével - a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. április 1. napjától - 2016. október 29. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához 23.30 óráig tartó maximális kiszolgálási időben hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,-Ft/m²/hó díjtételnek a 100 %-a.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-46/2016. sz. előterjesztés 6. határozati javaslatáról 32 négyzetméter területre, a nyitvatartási idővel harmonizálva, kiegészítve azzal, hogy akkor kapja meg az engedélyt, ha eleget tett a főépítési kötelezésnek.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 63/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a VINOX Hungary Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a VINOX Hungary Kft. (székhelye: 1163 Budapest, Veres P. út 51.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a VINOX Hungary Kft. üzlete előtti - (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 14. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 32 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének, illetve a Főépítész által előírt kötelezés teljesítésének napjától - 2016. október 30. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hétfőtől- szombatig 23.30 óráig, vasárnap 23.00 óráig tartó maximális kiszolgálási időben - azzal a kikötéssel járul hozzá, hogy a Kft. köteles a gyalogjárda területén 1,8 méter széles sávot folyamatosan szabadon hagyni, oda sem teraszt, sem egyéb tárgyat (pl. virágládát) nem helyezhet ki - melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,-Ft/m²/hó díjtételnek a 100, illetve 90 %-a.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Kulpinszky Eleonóra: Az Iroda tájékoztatása szerint a ház kérte, hogy csak 22.00 óráig engedélyezzük a nyitvatartást, ahogyan a tavalyi évben is. Ez a rendszer működött, mindenki „békességben” él, panasz nem érkezett.

Görgényi Máté: Ha jól emlékszem, akkor ez a 22.00 óra is már valami szankció volt, mert több probléma is volt. Nem tudjuk, hogy most miért nem volt probléma 1 évig, lehetséges, hogy komolyan veszik.

Gyurákovics Andrea: Ha kiadjuk az engedélyt 23.00 óráig, akkor azon a bizottságnak van lehetősége év közben változtatni, ha panasz érkezik? Ha igen, akkor bele lehetne tenni az engedélybe, hogy amint panasz érkezik, akkor automatikusan visszaáll a 22.00 óráig való nyitvatartási idő.

Görgényi Máté: Akkor azzal a kitételrel javasolom kiadni az engedélyt, hogy amint panasz érkezik, akkor a bizottság újratárgyalja. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-46/2016. sz. előterjesztés 7. határozati javaslatáról, az elhangzott kitételrel.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 64/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy -az OMNIAN FÉNYES Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy az OMNIAN FÉNYES Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Tompa utca 15. A. ép.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - az OMNIAN FÉNYES Kft. üzlete előtti - (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 15/A. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 18 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. március 21. napjától - 2016. október 16. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához 23.00 óráig tartó maximális kiszolgálási időben az alábbi kikötéssel hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,-Ft/m²/hó díjtételnek a 90 %-a:

-felkéri a Polgármestert, hogy amennyiben megalapozott lakossági panasz érkezik a vendéglátó-terasz működésére, akkor a teraszon folytatható kiszolgálási idő felülvizsgálata érdekében terjessze ismételtlen a bizottság elé az ügyet.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

11./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek
Sz-48-51/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: A napirend keretén belül tárgyaljuk az Sz-48-51/2016. sz. előterjesztéseket.

Sz-48/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-48/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 65/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Shiraz Kft. (székhelye: 1092 Budapest Ráday u. 21.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 21. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. március 1. napjától 2016. december 31. napjáig, vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (3 darab konzolos napernyőtálp) közterületen történő tárolása, illetve vendéglátó terasz kihelyezése céljára a közterület-használathoz hozzájárul az alábbi bontásban, melynek közterület-használati díja elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m²/hó -2016. március 1. napjától – 2016. március 31. napjáig a Budapest IX. kerület Ráday utca 21. szám előtti parkoló 4 m²-es területére napernyőtálp tárolás, illetve gyalogjárda 3 m²-es területére vendéglátó-terasz kihelyezése céljára

-2016. április 1. napjától – 2016. április 30. napjáig a Budapest IX. kerület Ráday utca 21. szám előtti parkoló 15 m²-es területére vendéglátó-terasz kihelyezése céljára

-2016. május 1. napjától – 2016. szeptember 30. napjáig a Budapest IX. kerület Ráday utca 21. szám előtti gyalogjárda 3 m²-es, illetve parkoló 30 m²-es területére vendéglátó-terasz kihelyezése céljára

-2016. október 1. napjától – 2016. december 31. napjáig a Budapest IX. kerület Ráday utca 21. szám előtti parkoló 4 m²-es területére napernyőtálp tárolás, illetve gyalogjárda 3 m²-es területére vendéglátó-terasz kihelyezése céljára.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Sz-49/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-49/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 66/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az MNERDO 69 Holding Kft. (székhelye: 1092 Budapest Ráday u. 21.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 24/a. illetve 24/B sz. előtti díszburkolatos gyalogjárda területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. március 1. – 2016. december 31. közötti időszakra, vendéglátó terasz kihelyezése céljára a közterület-használathoz hozzájárul az alábbi bontásban, melyre a fizetendő közterület-használati díja elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó, főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m²/hó

-2016. március 1. napjától – 2016. március 15. napjáig a Budapest IX. kerület Ráday utca 24/A. szám előtti gyalogjárda 3 m²-es területére vendéglátó-terasz kihelyezése céljára

-2016. március 16. napjától – 2016. október 31. napjáig a Budapest IX. kerület Ráday utca 24/A. szám előtti gyalogjárda 4 m²-es területére, valamint a Budapest IX. kerület Ráday utca 24/B. szám előtti gyalogjárda 1 m²-es területére vendéglátó-terasz kihelyezése céljára

-2016. november 1. napjától – 2016. december 31. napjáig a Budapest IX. kerület Ráday utca 24/A. szám előtti gyalogjárda 3 m²-es területére vendéglátó-terasz kihelyezése céljára.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Sz-50/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-50/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 67/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Faldas Italy Kft. (székhelye: 1053 Budapest, Veres Pálné u. 14.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 24/B. szám előtti díszburkolatos parkoló 14 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. március 1. napjától 2016. december 31. napjáig vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó, főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Gyurákovics Andrea: Itt is van főépítési kikötés, amit nem teljesítettek.

Madár Éva: 2016. március 31. a határidő, ameddig teljesíteniük kell.

Sz-51/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-51/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 68/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Investum-Invest Bt. (székhelye: 1136 Budapest, Balzac utca 15. félemelet 3.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37420/3) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Viola u. 35/b. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 4 m²-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2016. február 18. napjától – 2016. december 31. napjáig, vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz 19 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 2.001,- Ft/m²/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 2.001,-Ft díjtételnek a 80 %-a.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

12./ Budapest IX. kerület Ráday utca területére vendéglátó-terasz kiegészítő tárgyak (napernyőtálpak) közterületen történő tárolása céljára vonatkozó közterület-használati kérelmek

Sz-53/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-53/2016. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 69/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Ráday Café Bt. (székhelye: 1063 Budapest, Szinyei Merse Pál utca 21. I. em. 5.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos parkoló 3 m²-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. március 1. napjától – 2016. március 14. napjáig, valamint 2016. november 1. napjától 2016. december 31. napjáig vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (3 darab konzolos napernyőtálp) közterületen történő tárolása céljára a közterület-használati díj bruttó 4.508,-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-53/2016. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 70/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a FEKETE NYOLCAS Bt. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 9.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 14. szám előtti díszburkolatos parkoló 3 m²-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. március 1. napjától – 2016. március 20. napjáig vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (3 darab konzolos napernyőtálp) közterületen történő tárolása céljára a közterület-használati díj bruttó 4.508,-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-53/2016. sz. előterjesztés 3. határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 71/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a DAY Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 16.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 3 m²-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. március 1. napjától – 2016. március 31. napjáig vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (3 darab konzolos napernyőtalp) közterületen történő tárolása céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 4.508,-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-53/2016. sz. előterjesztés 4. határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 72/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az ESTIRES Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 11-13. fszt. 1.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 3 m²-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. március 1. napjától – 2016. március 31. napjáig vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (3 darab konzolos napernyőtalp) közterületen történő tárolása céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 4.508,-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-53/2016. sz. előterjesztés 5. határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 73/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a JZJ Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 35.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. ker. Ráday utca 34. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 3 m²-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. március 1. napjától – 2016. március 20. napjáig vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (3 darab konzolos napernyőtalp) közterületen történő tárolása céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 4.508,-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-53/2016. sz. előterjesztés 6. határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 74/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a DYALE Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 49.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 49. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 2 m²-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2016. március 1. napjától – 2016. március 15. napjáig vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (2 darab konzolos napernyőtálp) közterületen történő tárolása céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 4.508,-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

13./ Budapest IX. kerület Thaly Kálmán utca 50. szám előtti nem díszburkolatos parkoló területén a MALTIFOOD Kft. által kialakítandó vendéglátó-terazon folytatható kiszolgálási idő meghatározása

Sz-52/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-52/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 75/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy amennyiben a MALTIFOOD Kft. (székhelye: 1221 Budapest, Orsovai utca 5. A. ép.) részére a 2016. április 4. – 2016. október 14. közötti időszakra a közterület-használati megállapodás megkötésre kerül a Thaly Kálmán utca 50. szám előtt található nem díszburkolatos parkoló 17 m²-es területére, akkor a vendéglátó-terazon folytatható kiszolgálás maximális idejét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

-hétfőtől – csütörtökig 23.00 óráig

-péntekenként 23.30 óráig

-szombatonként 22.00 óráig

-vasárnaponként zárva.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

14./ Részletfizetésre, díjmérséklésre irányuló kérelmek

Sz-54/2016., Sz-60/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-54/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-54/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 76/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Addis Vendéglátó Bt. (székhelye: 1096 Budapest Haller utca 25-27.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (38264/15) hrsz.-ú közterületre, Budapest IX. kerület Haller utca - Óbester utca kereszteződésében a gyalogjárda 9 m²-es területén üzemeltetett pavilon után felhalmozott 461.430,- Ft közterület-használati díjtartozás hat havi, 76.905,- Ft/hó részletekben történő megfizetését engedélyezi.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Sz-60/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Nem tudom, hogy inkognitóban vagy nyilvánosan végezte az Iroda az eljárást. Úgy látom a fotókon, hogy van olyan terület, amit továbbértékesít a szálloda parkolás céljából. Személy szerint nem javaslom megadni a kedvezményes parkolókra vonatkozó díjmérséklést, egyébként is olyan területen fekszik, ahol problémás a parkolás. Nem feladatunk a gazdálkodásukat figyelembe venni, és olcsóbban odaadni a parkolókat, mert nem tudja kigazdálkodni.

Hidasi Gábor: Elnök úrral értek egyet, én sem javaslom az engedményt. Felháborítónak tartom viszont, hogy a Hivatal olyan fotókat készít, amin nem látszik az 5 méterrel arrébb lévő, „mindkét irányból behajtani tilos” tábla. Reggel vettem a fáradságot, kimentem és lefényképeztem újra a területet. Az Iroda által készített fotók pont úgy vannak elkészítve, hogy ez a tábla ne kerüljön bele, nem tudom mire „vélni” a dolgot. Azt sem értem, hogyan kerülhetett oda ez a tábla, és alatta egy kiegészítő tábla, ami a KRESZ-nek egyáltalán nem felel meg. Erre az van írva „Kivéve a szállodai vendégek”, és ez 5 nyelvre lefordítva. Javaslom, hogy a kedvezményt ne adjuk meg, illetve kötelezzük a szállodát, hogy a sorompót és a táblát bontsák el. Ha nem hozzájuk tartozik a feladat, akkor a Hivatalt kérem erre. A sorompó miatt az autósok úgy érzik, hogy csak ideiglenesen van felnyitva, ezért nem mennek be. Elvileg ma dönt a Fővárosi Közgyűlés a parkolásról, és ez a József Attila-lakótelepet, az Ifjúság u. - Üllői út - Ecseri út - Táviró u. által határolt területet, valamint az Üllői út - Táviró u. - Határ út közti szakaszát érinti. Ez benne van a parkolási övezetben, tehát oda is ki lehet rakni majd egy parkolóórát.

Görgényi Máté: Javaslom, hogy a sorompót, illetve a táblát vegyüek le, illetve rendezzük a viszonyokat. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-60/2016. sz. előterjesztés „B” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 77/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Accor Pannonia Hotels Zrt. (székhelye: 1075 Budapest, Kéthly Anna tér 1.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (38236/782) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ferde utca 1-3. szám előtti 34 darab parkoló területére turizmussal, kulturális eseménnyel, rendezvénnyel összefüggő parkoltatás után a 2016. február 1. napjától - 2016. december 31. napjáig tartó időszakban fizetendő közterület használati díj mérsékléséhez nem járul hozzá.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

15./ 2015. évi Budapest IX. kerület Üllői út 29. szám alatti társasház lakóház-felújítási pályázaton elnyert vissza nem térítendő támogatás munkanemének módosítása
Sz-55/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-55/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 78/2016. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottsága hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest, IX. kerület, Üllői út 29. szám alatti társasház a 2015. évi lakóház-felújítási pályázaton elnyert 300.000 Ft összegű támogatásból a bejárati kapu felújítását elvégezze, és a VVKB 294/2015. (VI.30.) sz. határozatában szereplő táblázat 190. számú sorát az alábbiak szerint módosítja:

Srsz.	Épület címe	Munkák megnevezése	A támogatás összege
190.	Üllői út 29.	bejárati kapu felújítására	300.000 Ft

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Zárt ülést rendelék el.

A 16. sz. napirenddel kapcsolatos hozzászólások és VVKB 79/2016. (II.17.) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Görgényi Máté: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Görgényi Máté
elnök

Mészáros László
bizottsági tag

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető