

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Városfejlesztési, Városgazdálkodási és  
Környezetvédelmi Bizottság**

**Jegyzőkönyv**

készült a **Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság**  
**2015. június 17-én 9.00 órakor tartott rendes üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Görgényi Máté elnök,  
Baranyi Krisztina,  
Fröhlich Péter,  
Gyurákovics Andrea,  
Jancsó Andrea Katalin,  
Kulpinszky Eleonóra,  
Mészáros László,  
Sajó Ákos,  
Szilágyi Zsolt,  
Hidasi Gábor,  
Szőke Levente tagok.

**Hivatal részéről:** dr. Bácskai János polgármester,  
dr. Szabó József Zoltán jegyző,  
dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző,  
Szűcs Balázs főépítész,  
dr. Bánfi Réka irodavezető,  
Apollónia Aranka irodavezető,  
Nyeste-Szabó Marianna irodavezető,  
Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes,  
dr. Mezey Adrienn irodavezető-helyettes,  
Varga Nóra csoportvezető,  
dr. Világos István jogi munkatárs,  
Vince Attiláné környezetvédelmi munkatárs,  
Koór Henrietta csoportvezető,  
Dr. Molnár Andrea jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Vörös Attila – FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgatója, Rimovszki Tamás – Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, Intzoglú István – képviselő, Balázs Ádám, Gasparik Róbert – Ferencvárosi Művelődési Központ műszaki vezetője, Czebe Judit – A.P.S. Mérnöki Iroda Kft. ügyvezető igazgatója, Borsós Gábor – Mindig Hazai Kft. ügyvezetője.

**Görgényi Máté:** Üdvözlök mindenkit a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság 2015. június 17-i rendes ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság 11 fővel határozatképes. Javaslom, hogy az Sz-339/2015. sz. – " Sürgősségi javaslat – Írország Nagykövetsége által a Budapest IX. Ráday utca 47. szám előtti területére benyújtott közterület használat iránti kérelme" című – előterjesztést a bizottság vegye fel napirendjére, utolsó napirendi pontként. A napirendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel?

**Hidasi Gábor:** Kérem, hogy az Sz-327/2015. sz. – "Tájékoztató az Ecseri úti buszmegállónál kihelyezett hulladékátrolókkal kapcsolatban" című előterjesztést a bizottság vegye fel napirendjére utolsó napirendi pontként, illetve az Sz-340/2015. sz. tájékoztatót, melyet a múlt ülésen kértem, a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésein való részvételről, 1. napirendi pontként tárgyalja a bizottság.

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk a módosított napirendi javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a módosított napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 247/2015. (VI.17.) sz.**

### **Határozat**

#### **Napirend:**

- 1./ Tájékoztató a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésein való részvételtől  
**Sz-340/2015. sz.** előterjesztés  
Előterjesztő: Görgényi Máté elnök
- 2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. évi költségvetés módosítása (kétfordulós, II. forduló)  
**116/4-5/2015. sz.** előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének ...../2015 (.....) rendelete a Budapest, IX. ker. NÉPLIGET VOLÁNBUSZ (Könyves Kálmán krt. – Üllői út – Ferencváros pályaudvar – Keleti pályaudvar vasútvonal – Albert Flórián út által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról 1. forduló  
**160/2015. sz.** előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész
- 4./ Az „új globális éghajlatvédelmi megállapodás” elfogadásának kezdeményezése  
**158/2015. sz.** előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 5./ Javaslat Lázár Ervin tiszteletére készült szobor felállításának jóváhagyására  
**159/2015. sz.** előterjesztés  
Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester
- 6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. II. félévi munkaterve  
**147/2015. sz.** előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 7./ A HÁROM SAS 96 Kft. felülvizsgálati kérelme a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság VVKB 191/2015. (V.07.) számú határozata ellen  
**148/2015. sz.** előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 8./ Az R. F. 2004 Bt. felülvizsgálati kérelme Polgármester úr 1/2015. (03.17.), 12/2015. (05.06.), illetve 14/2015. (05.14.) közter számú döntései ellen  
**149/2015. sz.** előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Kozák Anikó irodavezető
- 9./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában lévő Ferencvárosi Parkolási Kft. FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt.-be történő beolvadása – II. döntés  
**165/2015. sz.** előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgató

- 10./ Javaslat a KMOP-5.1.1/B-12-k-2012-0003 Szociális városrehabilitáció Ferencvárosban, József Attila Terv I. ütem Akcióterületi terv módosítására  
**167/2015. sz. előterjesztés**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész
- 11./ Ferenc krt. - Üllői út sarkán lévő légszennyezettségi mérőállomás karbantartási szerződése  
**Sz-333/2015. sz. előterjesztés**  
Előterjesztő: Görgényi Máté elnök
- 12./ „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros köznevelési intézményeiben” pályázat  
**Sz-334/2015. sz. előterjesztés**  
Előterjesztő: Görgényi Máté elnök
- 13./ Javaslat „Zöld Udvar 2015” pályázat kiírására  
**Sz-336/2015. sz. előterjesztés**  
Előterjesztő: Görgényi Máté elnök
- 14./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek a Ráday utcában  
**Sz-305-306/2015. sz. előterjesztések**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 15./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek a Tompa utcában  
**Sz-299/2015., Sz-328-329/2015. sz. előterjesztések**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 16./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek a Ráday és Tompa utcán kívüli díszburkolatos területekre  
**Sz-300/2015. sz. előterjesztés**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 17./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek vendéglátó terasz kialakítása céljára a Ráday és Tompa utcán kívüli díszburkolatos területre kiszolgálási idő meghatározásával  
**Sz-301-302/2015. sz. előterjesztések**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 18./ Egyéb közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek  
**Sz-318-319/2015., Sz-321/2015., Sz-337-338/2015. sz. előterjesztések**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 19./ Díjcsökkentésre irányuló kérelmek  
**Sz-308-317/2015. sz. előterjesztések**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 20./ Határozatok módosítása  
**Sz-303-304/2015. sz. előterjesztések**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 21./ Sürgősségi javaslat – Írország Nagykövetsége által a Budapest IX. Ráday utca 47. szám előtti területére benyújtott közterület használat iránti kérelme  
**Sz-339/2015. sz. előterjesztés**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

22./ Tájékoztató az Ecseri úti buszmegállónál kihelyezett hulladék tárolókkal kapcsolatban

**Sz-327/2015. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: Kozák Anikó irodavezető

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Tájékoztató a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésein való részvételről**

**Sz-340/2015. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: Görgényi Máté elnök

**Hidasi Gábor:** Köszönöm, hogy a Hivatal elkészítette ezt a tájékoztatót. A hatályos rendelet 5. pontjában azt olvashatjuk, hogy a 15.00 órát megelőző bizottsági üléseken való hiányzást elég egy telefonhívással is jelezni, amennyiben munkahelyi elfoglaltság miatt nem tud valaki azon részt venni. Elfogadom, ha valakinek a munkahelye nem teszi lehetővé, hogy bizottsági ülésre járjon, de a táblázat azt mutatja, hogy van, aki az ülések 40%-án tud csak részt venni. Görgényi Máté képviselő urat kérem – mint a bizottság elnökét, illetve mint a FIDESZ frakcióvezetőjét -, hogy ha lehetséges, hozzanak valamilyen döntést a frakción ezzel kapcsolatban. Nem utasítani akarom Önöket, de ha ilyen probléma van egy képviselőtársunkkal, hogy nem tud eljönni a munkahelyéről, akkor lehetséges, hogy jobb lenne képviselőt cserélni, hogy ne akadályozza a határozatképességet. A nyár folyamán ez egyre jellemzőbb lesz, hiszen egyre többen megyünk szabadságra.

**Fröhlich Péter:** Köszönöm Hidasi úrnak, hogy így aggódik a FIDESZ frakció többségéért, ez dicséri a bizottság, az Elnök úr, a Polgármester úr munkáját is. Jelen esetben kapufát lőtt Hidasi úr, mert nem munkahelyi elfoglaltság miatt nem tudtam részt venni a bizottsági üléseken, hanem mivel az elmúlt 5-6 hétben nagyon komoly betegsémem volt, talán feltűnik, hogy több mint 10 kilót fogytam. Remélhetőleg most már rendben leszek, és szeptembertől nem lesz ilyen probléma.

*A napirenddel kapcsolatban a bizottság határozatot nem hozott.*

### **2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. évi költségvetés módosítása (kétfordulós, II. forduló)**

**116/4-5/2015. sz. előterjesztések**

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 116/4/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 248/2015. (VI.17.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 116/4/2015. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. évi költségvetés módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. június 18.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(7 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének ...../2015 (.....) rendelete a Budapest, IX. ker. NÉPLIGET VOLÁNBUSZ (Könyves Kálmán krt. – Üllői út – Ferencváros pályaudvar – Keleti pályaudvar vasútvonal – Albert Flórián út által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról 1. forduló**

**160/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész**

**Szűcs Balázs:** Elkészült az I. fordulás tárgyalásra a NÉPLIGET VOLÁNBUSZ pályaudvar környéki új Kerületi Építési Szabályzat. Ez az első KÉSZ, amely elkészült, tehát már nem KSZT. Az alapvető különbség a korábbi rendszerhez viszonyítva, hogy a Főváros egy új, Fővárosi Rendezési Szabályzatot léptetett hatályba, ennek alapján teljesen új paraméterek mentén készíthetnek a kerületek új építési szabályzatokat, melyek jellegükben hasonlóak a korábbi KSZT-hez, de tartalmukban jóval modernebbek. Czebe Juditnak adnám át a szót, aki a telek tulajdonosával kötött háromoldalú szerződés keretében, a telektulajdonos finanszírozásában készíti a Kerületi Építési Szabályzatot, és a prezentáció keretében mutatja be a készülő tervet.

**Czebe Judit:** 2008. szeptemberében kezdtük el a tervezést. Annak idején elkészült a tervdokumentáció, aminek alapján a kerület kezdeményezte a Fővárosnál az akkori hatályos jogszabály szerint az FSZKT módosítását. Akkor másfél évre ez elakadt, majd kimozdult a holtpontról, és 2010-ben megcsináltuk az összes akkori hatályos jogszabály szerinti a Településszerkezeti Terv, FSZKT és Kerületi Szabályozási Terv módosítását. 2012-ben az egész folyamat ismételt elakadt, és bár a tulajdonosnak több próbálkozása volt, hogy 2013. december 31-ig sikerüljön elfogadtatni a fővárosi tervmódosításokat, erre nem került sor. Mint az Önök előtt is ismeretes, 2015. januárban a Főváros megalkotta az új Fővárosi Településszerkezeti Tervet, és az új Fővárosi Rendezési Szabályzatot, aminek az alapstruktúrájában a legnagyobb eltérés a korábbi tervektől, hogy a BVKSZ mint önálló jogszabály megszűnt létezni, ezért a Fővárosnál is a teljes tervi struktúra az OTÉK országos szabályozása alapján történik. Ezen felül nagyon sok minden megváltozott, az övezetek elnevezése, a területfelhasználási kategóriák. A legfontosabb változás, hogy a mostani jogszabály a korábbi szintterületi mutatóhoz képest - ami egyértelműen az egy telekre vetített maximálisan bruttó építhető szintterületet határozta meg, és nem határozott meg szint alatti beépítést -, jelenleg két paramétert tartalmaz, egy szintterület sűrűséget, ami egy szint felett és egy parkoló területi igénybevételre felhasználható számból áll össze, ami viszont egy területegységre vonatkozik és nem telekre. Nekünk ebben a tervezésben a legnagyobb feladatunk az volt, hogy ezen a területen – ami VI/2 jelű, jellemzően intézményi, szabadonálló besorolást kapott – egy kettes szintterületsűrűség, és egyes parkolóterületi sűrűség áll rendelkezésre, ami gyakorlatilag egy olyan fajta szám, ami a szintterületre vonatkoztatva, később a tervben szintén szintterületi mutatóként jelenik meg úgy, hogy a tervezett közterületek területével a beépíthető szintterület ebben az esetben nem csökken. A terv végeredménye szempontjából szintén egy szintterületi mutató fog megjelenni, csak a terület egységen van egy szintterület sűrűség. A Fővárosi terv két jelentős dolgot határozott meg. 30-40 méteres sávon nem létesíthető lakófunkció, illetve a Volánbusz pályaudvar mellett – a tulajdonos megkérdezése nélkül – kiszabályozott egy közlekedési övezetet, ami 7300 négyzetméter, és kizárólag parkolóterületet lehet létesíteni. Erre a területre olyan övezetet állapított meg, hogy a Volánbusz pályaudvar mellett kiegyenesítette a telekhatárt. A Fővárosi Rendezési Szabályzat meghatározott egy olyan területrészt – a Fradi pálya mellett, és a Népligetnél is -, ahol 500 közcélú P+R parkolóhely létesülne, ebből amennyit bírtunk, ebbe a tervbe „belepaszíroztunk”. Az egész, tervezés alá vont tömbben összesen 5 telek van, ebből kettő, a buszpályaudvar és a Népliget irodaház, teljesen beépültek tekinthető. Van egy kis telek a Könyves Kálmán körút, az autópálya lehajtó, és az Albert Flórián út között, ami 2300-2400 négyzetméteres. 2005. óta folyamatosan hatályban van egy bizonyos paramétersor, hogy semmiféle szerzett jogot ne sértsünk. Ami a beruházó tulajdonában van, a volt katonai terület, két telekből áll össze, ez összesen 151 000 négyzetméter, ebből lejön az a területsáv, ami a Volánbusz pályaudvar mellett kiszabályozásra került, tehát marad nettó 143 000 négyzetméter. Erre vonatkoztatva számoltuk ki a kettes szintterület sűrűséget, 286 000 négyzetméter bruttó szintterület építhető az egész területre, ami 120 000 négyzetméterrel kevesebb, mint az előző tervekben. A koncepció sokat nem változott, de sokkal bőkezűbben bántunk a közterületekkel, mert a jelenlegi Fővárosi Szabályzat 2x2 méter kétoldali zöldsávot, minimum 3 méter széles kerékpárutat ír elő, ahol új közterületet alakítunk ki. Az egyik közterületnek 24, a másiknak 20 méter szabályozási szélessége van, illetve van egy 15 méteres, ami az autópálya melletti sávon kihajtásra ad lehetőséget. Fék utcának és az Üllői útnak az összekötése helyileg kicsit változott, az Üllői úttal párhuzamosan csináltunk belül egy feltáró utat, aminek egyrészt elválasztó szerepe van, másrészt pedig lehetőséget ad, hogy a parkoló területet meg lehessen közelíteni. Az Üllői út bővítése is változott, a leghosszabb szakaszon 5 méter, ahol közel

vagyunk a vasúthoz, ott 10 méter, így forgalomtechnikailag megoldható, hogy az Üllői útról egy balra nagyíves kapcsolatot adjunk. A területen 5 különböző intézményi, illetve vegyes és egy parkoló övezet jönne létre. A parkoló övezet Üllői út felé eső részén javasoltunk egy közforgalom elől el nem zárható területet, aminek az a célja, hogy indokolt lenne az új beépítésben, hogy olyan városi tér alakuljon ki, ami a buszpályaudvar előtti részt megfogja. Jelenleg van egy tér, amin össze-vissza „kórorognek” az emberek, de ha lesz itt egy újfajta beépítés, akkor kialakítható egy olyan tér, ami építészetileg jobban megformálható. A parkolóterület paraméterei adottak, kettes szintterületi mutatója lett a kettes szintterület sűrűségnek, szint alatti plusz beépítés nincs, ezáltal 14 580 négyzetméter építhető be. Mióta megépült a pályaudvar, azóta van parkolási problémája a buszoknak. Első körben annyit tudtunk tenni, hogy a szabályozási előírásokba bekerült egy olyan rendelkezés, hogy az új parkolóépület földszintjét úgy kell kialakítani, hogy lehetővé tegye a buszok parkolását. A tulajdonost nem tudjuk kötelezni arra, hogy buszparkolót építsen, de nem akarjuk megakadályozni, hogy meg tudjanak állapodni. Sok buszt el lehet helyezni az épületben, ha biztosítunk egy közvetlen átjárást a Volánbusz pályaudvar telke és az új telek között, ezáltal nincs közútra kikerülő buszforgalom.

A volt katonai főiskola területén létrejövő 5 különböző területegység úgy alakult ki, hogy az Üllői út menti sávon intenzívebb, intézményi funkcióra tettünk javaslatot, a két világoskék területen intézményi és lakófunkcióra, a 4-5. területen pedig – ami a legkevésbé frekvenciát – a tulajdonossal egyeztetve lejjebb vettük az építhető szintterület sűrűségét, mivel a tervezett új út és a vasút közötti 5. területet maximum a Volánnak tudjuk beajánlani, mivel sok mindenre nem használható. Ebből a számítássorból úgy alakultak ki a szintterületi mutatók, hogy az 1-3. övezetben egységesen 2,6, a 4. övezetben 1,3, és az 5. övezetben 1 lett.

Kényelmesen elférnek majd a kerékpársávok, és a zöldfelületek.

Nem volt egyszerű feladat, mert egy teljesen új struktúrájú rendeletet kellett megalkotni, ami OTÉK alapú. Azért lett sokkal hosszabb terjedelmű, mert mindenfajta olyan dolgot, amit a BVKSZ korábban egyértelműen megköött, azt most területegységenként újra szabályozni kellett. Az övezetek elnevezésénél is másfajta rendszer állt elő. Ezt a rendeletet előzetesen az Állami Főépítész Irodával is egyeztettük, mivel ez az első ilyen rendelet, ami Budapesten készül. Megköttik, hogy az övezetekben nem a területegységekre, hanem a nettó kialakult tömbökre vonatkozóan kell 30% zöldet biztosítani.

**Hidasi Gábor:** Ha hozzányúlunk a KSZT-hez, akkor van arra mód, hogy a gyalogosátjárást, illetve gépjármű közlekedést kinyissuk a MÁV-Aszódi telep felé? Ez az alagutas, „egy gyalogos” megoldás nem biztos, hogy elegendő.

**Szilágyi Zsolt:** A beruházást támogatom. 2008-ban eladták a katonai főiskola területét, de mit tudunk az értékesítés körülményeiről? Szerepel az előterjesztésben, hogy ezen a területen a mai napig található építési törmelékek. Információim szerint, amikor lebontották az épületet, akkor azbeszttörmelék is került ebbe. Ki a felelős annak, hogy a hulladék még ott van? Történt ezzel kapcsolatban bármilyen szankció vagy bírság?

**Fröhlich Péter:** Ki a tulajdonosa a területnek és hogyan állt a szabályozási módosításokhoz? Konstruktív volt vagy ellenséges?

**Szűcs Balázs:** Jelenleg a terület a TALTORING Ingatlanforgalmazó Kft. tulajdonában van. Ez a Honvédség területe volt, az önkormányzat volt egy ideig a tulajdonos, és utána továbbadta ennek a cégnek.

A Környezetvédelmi Hatóság által dokumentáltan valamennyi azbeszttörmelék szét lett válogatva, el lett szállítva a területről, jelenleg csak építési törmelék található. Ennek az elszállításnak is meg kellett volna történnie, a felügyeletől már kaptak bírságot ezzel kapcsolatban. Folyamatos az elszállítás, de a törmelék között már semmilyen veszélyes anyag nincs.

Az Albert Flórián út megnyitása óriási bonyodalmat jelentene a vasút elvágó hatása miatt. A Fővárosi Rendezési Szabályzatban, illetve a Településszerkezeti Tervben a Főváros nem irányozta elő, mivel fővárosi szintű beruházásnak kellene lennie. Más harántirányú utat előirányozott, a Ferencvárosi rendező pályaudvar területén, a Csepelről létesítendő híd folytatásaként kerülne kialakításra egy út, ami sokat segítene az Aszódi út megközelítésén. A Hegyeshalom-Keleti pályaudvar viszonylaton a Főváros nem tartotta reális lehetőségnek egy újabb alul- vagy felüljáró létesítését, erre az Üllői út az egyetlen gépjárművel megvalósítható keresztmetszet.

**Sajó Ákos:** Ha már egyszer megköttetett egy ilyen szerződés a tervezés időszakában, tehát a tulajdonos jóvá hagyta a terveket, van-e arról valamilyen információ, hogy mikor kezdődhet el az építkezés?

**Szilágyi Zsolt:** Mennyi volt a bírság és befizették-e?

**Szűcs Balázs:** 1 millió forint körüli összeg volt a bírság, aminek a halasztását kérték, de a másodfok elutasította. Elhúzódott az ügy, de befizetésre került az összeg. A telek tulajdonosa konstruktívan áll az ügghöz. Sokkal nagyobb léptékű beépítést szeretett volna, de mivel a Főváros ragaszkodott ahhoz, hogy a katonai területen megvalósítható szintterületet engedélyezi csak, ezt tudomásul vette. Személyes konzultáció során a tulajdonos képviselője azt mondta, hogy mivel annyi ideje áll már a beruházás, szeretnének valamilyen bevételt realizálni, tehát a nagyon gyors beépítésen gondolkoznak. Nagyon jó stratégiai helyszínen van, a reptéri út szomszédságában a terület. Amint hatályba lép az új szabályzat, szeretnék az építkezést épületek formájában engedélyeztetni.

**Baranyi Krisztina:** Jól értem, hogy az 1-3. övezetben lehet lakóépület?

**Czebe Judit:** Csak a 2-3. területen lehetséges.

**Baranyi Krisztina:** Nem lehetett volna a bekötő útnak a vasút felé húzásával kicsit megnagyobbítani a 2. területet?

**Sajó Ákos:** Valószínűleg az a gondolat lényege, hogy a Mester utca felől meg lehessen közelíteni az Üllői utat. A Fék utca viszont egy zsákutca, tehát nem lehet onnan megközelíteni, csak akkor, ha előtte a villamos remiznél elkanyarodnak. Ez fontos, és közlekedési szempontból is érdekes lehet.

**Szűcs Balázs:** A BKK tervezi a Könyves Kálmán körúton a baloldali kanyaradó sávot, amint megtörténik a Fék utca meghosszabbítása.

**Czebe Judit:** Becsapós a dolog, mert a vasút melletti sáv, amin az a 4 darab ház áll, 90 méter széles. 150 000 négyzetméter a terület, úgy néz ki, mintha felszabdálná, de ide nagyon kényelmesen lehet házakat építeni, még akkor is, ha az részben vagy teljesen lakófunkció.

Meg van kötve, hogy hol tudunk átmenni az autópálya alatt, vannak pillérostások, és a balra kanyarodás az Üllői úton, minél közelebb megyünk a felüljáróhoz, annál kevésbé lehetséges. Meg kellett találni azt az optimális pontot, ahol a balra, ki-, bekanyarodást meg lehet oldani, át tudunk jönni a felüljáró alatt, és marad egy olyan teleksávunk a vasút mellett, ami még beépíthető. Ez az út majdnem ott van, ahol az előző tervekben, ott egy kicsit közelebb volt a felüljáróhoz a becsatlakozási pontja, nem is lehetett balra nagyíves kapcsolatot adni.

Ha egyszer a szomszéd tömbben lévő telekrendezés megszületik, ott van egy feltárási út, körülbelül a tömb súlyvonalában, középen, ahol van balra nagyíves kapcsolat lehetősége, ami a Fék utcának közvetlen feltárást adna a Könyves Kálmán út felől. Abban a tömbben, a BKV remiz területén, a telekrendezést nem tudta a SKANSKA még végrehajtani, és többek között ezért nem épül a szomszéd tömbben sem a beruházása.

**Hidasi Gábor:** Most értettem meg, hogy az Üllői úton lesz még egy lámpa, ami a forgalmat megfogja? Ezt valaki felmérte, hogy ez közlekedésileg mit fog okozni? A mostani lámpák is majdnem az Üllői út végéig betorlasztják a reggeli forgalmat.

**Szűcs Balázs:** Ne feledjük, hogy valószínűleg a Hungária gyűri vonalában lesz a dugó határa. Az a közlekedés, ami a belváros felé van, mire a terv megvalósul, teljesen másféle módon fog kinézni. Számíthatunk arra, hogy a felüljárón nem annyi gépkocsi akar majd a belváros felé áthajtani, mint jelenleg. Természetesen voltak ilyen irányú vizsgálatok, amit a tervező asszony elmond.

**Czebe Judit:** A balra nagyíves kapcsolatot a gyalogos átkelővel teljesen össze lehet hangolni. A Könyves Kálmán körüttől a vasútig a szakasz hossza 500 méternél több, egy fél kilométeres útszakaszon pedig egy darab balra kimenő- és bejövő lámpát össze lehet hangolni. Gyakorlatilag csak a balra nagyívben kell megállítani a forgalmat.

**Szűcs Balázs:** Nagyon fontos, hogy itt egy lényeges mértékű lakófunkció lesz tervezve, tehát az átkelés lehetőségét a Népliget felé biztosítani kell.

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 160/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 249/2015. (VI.17.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 160/2015. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének ...../2015 (.....) rendelete a Budapest, IX. ker. NÉPLIGET VOLÁNBUSZ (Könyves Kálmán krt. – Üllői út – Ferencváros pályaudvar – Keleti pályaudvar vasútvonal – Albert Flórián út által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. június 18.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(9 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

#### **4./ Az „új globális éghajlatvédelmi megállapodás” elfogadásának kezdeményezése 158/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 158/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 250/2015. (VI.17.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 158/2015. sz. – "Az „új globális éghajlatvédelmi megállapodás” elfogadásának kezdeményezése" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. június 18.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

#### **5./ Javaslat Lázár Ervin tiszteletére készült szobor felállításának jóváhagyására 159/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester**

**Hidas Gábor:** Lehet, hogy az én ízlésem más, de valaki elfogadta már ezeket a terveket? Ránéztem a szoborra, és elég komoly problémáim vannak a kinézetével. Egy nagy kövön ülő, buddhának kinéző szobor nem biztos, hogy hűen tükrözi a költőt. Ki adta ehhez a szoborhoz a hozzájárulását?

**dr. Szabó József Zoltán:** A szobor a szobrászművész által elkészített tervezet, amivel pályázik, mi csak helyszínt biztosítunk hozzá. Ha elnyeri az ehhez szükséges összeget, akkor kerül megvalósításra az adott helyszínen, jelenleg bírálat alatt van a pályázat.

**Görgényi Máté:** Ha jól látom a látványtervekből, akkor ez a helyszín valamilyen „lyukszerűségnek” a közepén van?

**dr. Szabó József Zoltán:** Van ott egy mélyedés, aminek az aránylag enyhe lejtésű oldalán található a szobor. Szerintem népszerű lenne az ott élők körében.



**Sajó Ákos:** Szerintem a szobornak azért van ilyen „buddha” alakja, mert ez egy játszófunkciós tér, ahol rengeteg gyerek van, és ha kiálló részei lennének a szobornak, akkor hamar eltörne. Az ötlet jó, de a kivitelezésen még lehet változtatni, hiszen ez egy pályázat. Láttam a művész urat, és egyébként hasonló alakja volt, mint a szobornak.

**Görgényi Máté:** Jól emlékszem, hogy egy bizonyos összeg el van különítve arra, hogy a szoborral párhuzamosan a tér is megújulhasson?

**dr. Szabó József Zoltán:** Folyamatosan áttekintjük azokat a játszóeszközöket, amelyeket javítani, cserélni vagy pótolni szükséges. A Kerekerdő park területén lévő játszóterület ettől a résztől messzebb van, de ott is vannak olyan eszközök, amiknek javítását megrendeljük a keretszerződés alapján, aminek a megkötése folyamatban van.

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 159/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 251/2015. (VI.17.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 159/2015. sz. – „Javaslat Lázár Ervin tiszteletére készült szobor felállításának jóváhagyására” című – előterjesztést.

Határidő: 2015. június 18.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

*Hidasi Gábor a bizottság tagja nem szavazott.*

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

### **6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. II. félévi munkaterve**

**147/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Hidasi Gábor:** Az I. félévi munkatervben szereplő céldátumok nem nagyon teljesültek, hiszen a képviselő-testületi ülések nem akkor voltak. A II. félévi tervekkel jobban tudunk majd kalkulálni? Akkor lesznek az ülések, amikor a munkatervben szerepelnek?

**Görgényi Máté:** Érdeklődöm, hogy a Hivatal fel fog tudni készülni a szeptember 3-i ülésre, mivel elég közel van az igazgatási szünet végéhez? Nem kellene esetleg egy héttel későbbi időpontot megjelölni?

**dr. Szabó József Zoltán:** Jogos az igény. Az SZMSZ egy általános szabályt meghatároz, és a munkaterv az alapján készült, de célszerű lehet jelen esetben ettől eltérni, amennyiben a bizottság ezt javasolja.

**Görgényi Máté:** Javaslom, hogy a Képviselő-testületének 2015. II. félévi munkatervében a 2015. szeptember 3-i dátum helyett a 2015. szeptember 10. szerepeljen. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 147/2015. sz. előterjesztés módosított határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 252/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 147/2015. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. II. félévi munkaterve" című – előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselő-testület 2015. évi II. félévi első ülésének dátuma 2015. szeptember 10.

Határidő: 2015. június 18.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**7./ A HÁROM SAS 96 Kft. felülvizsgálati kérelme a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság VVKB 191/2015. (V.07.) számú határozata ellen**

**148/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Görgényi Máté:** Korábbi döntésünk alapja a jelenlegi információim szerint nem változott. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 148/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 253/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 148/2015. sz. – "A HÁROM SAS 96 Kft. felülvizsgálati kérelme a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság VVKB 191/2015. (V.07.) számú határozata ellen" című – előterjesztés „A” határozati javaslatát.

Határidő: 2015. június 18.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**8./ Az R. F. 2004 Bt. felülvizsgálati kérelme Polgármester úr 1/2015. (03.17.), 12/2015. (05.06.), illetve 14/2015. (05.14.) közter számú döntései ellen**

**149/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Kozák Anikó irodavezető**

**Görgényi Máté:** Ha jól tudom itt sem változtak a körülmények az előző határozat óta. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 149/2015. sz. előterjesztés „B” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 254/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 149/2015. sz. – "Az R. F. 2004 Bt. felülvizsgálati kérelme Polgármester úr 1/2015. (03.17.), 12/2015. (05.06.), illetve 14/2015. (05.14.) közter számú döntései ellen" című – előterjesztés „B” határozati javaslatát.

Határidő: 2015. június 18.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(10 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**Görgényi Máté:** Szilágyi Zsolt képviselő úr jelezte, hogy igennel szeretett volna szavazni, tehát az eredmény 11 igen, egyhangú szavazat.

**9./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában lévő Ferencvárosi Parkolási Kft. FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt.-be történő beolvadása – II. döntés  
165/2015. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgató**

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 165/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 255/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 165/2015. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában lévő Ferencvárosi Parkolási Kft. FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt.-be történő beolvadása" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. június 18.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(8 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**10./ Javaslat a KMOP-5.1.1/B-12-k-2012-0003 Szociális városrehabilitáció Ferencvárosban, József Attila Terv I. ütem Akcióterületi terv módosítására  
167/2015. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész**

**Szilágyi Zsolt:** Az önkormányzatnak nem kell befizetnie semmit?

**Szűcs Balázs:** A József Attila Terv 100%-os intenzitású, tehát az önkormányzati önrész 0 forint.

**Baranyi Krisztina(ÜGYREND):** Az előző napirendi pontnál nemmel szavazok, véletlenül rossz gombot nyomtam.

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 167/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 256/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 167/2015. sz. – "Javaslat a KMOP-5.1.1/B-12-k-2012-0003 Szociális városrehabilitáció Ferencvárosban, József Attila Terv I. ütem Akcióterületi terv módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. június 18.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**11./ Ferenc krt. - Úllői út sarkán lévő légszennyezettségi mérőállomás karbantartási szerződése  
Sz-333/2015. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Görgényi Máté elnök**

**Mészáros László:** Korábbi bizottsági ülésen volt ezzel kapcsolatban előterjesztés, és arról volt szó, hogy az Angyal tér megújulásával együtt ez az állomás is megújul, ezért nem költünk rá.

**Görgényi Máté:** Külön kell választani a kijelzőt, ami megújul, de maga a műszer, ami a Panasonic üzletben található, és egy cső nyúlik ki onnan, amin keresztül beszívja a levegőt, karban kell tartani.

**Szűcs Balázs:** A hardver készen van, de egy szoftveres hiba miatt nem tudták még felrakni a végleges helyére, a hirdetőoszlop tetejére ezt a kör alakú ledsort. Most van tesztelés alatt, hogy hibamentesen kihelyezhető legyen, elvileg napokon belül ki kell kerülnie.

**Hidasi Gábor:** Mi lesz a régivel? Áthelyezzük máshová vagy kukába kerül?

**Szűcs Balázs:** A meglévő kijelző elavult, hol pislog, hol nem. Amennyiben van a bizottságnak egyéb javaslata, hogy mire lehetne felhasználni egy rozsdás traverzet, biztosan meg lehet oldani, egyébként elszállításra kerül egy telephelyre.

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-333/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 257/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1./ a Ferenc körút – Úllői út sarkán üzemelő légszennyezést mérő állomás karbantartására vonatkozó vállalkozási szerződést az Sz-333/2015. számú előterjesztés mellékletét képező tartalommal elfogadja.

2./ a karbantartási munkálatok elvégzéséhez szükséges bruttó 567.456,- Ft vállalkozói díjat a 3205. környezetvédelmi költségvetési sor terhére jóváhagyja.

3./ a karbantartási munkálatok várható anyagszükségletének keretösszegét bruttó 908.665,- Ft összegben határozza meg, a 3205. környezetvédelmi költségvetési sor terhére.

4./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szerződés megkötéséről.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**12./ „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros köznevelési intézményeiben” pályázat**

**Sz-334/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Görgényi Máté elnök**

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-334/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 258/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-334/2015. sz. előterjesztés melléklete szerinti pályázati felhívással egyetért, és felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a

pályázati felhívás kerületi bölcsődék és köznevelési intézmények (óvodák, általános- és középiskolák) részére történő megküldése iránt.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

### **13./ Javaslat „Zöld Udvar 2015” pályázat kiírására**

**Sz-336/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Görgényi Máté elnök**

**Görgényi Máté:** Bizonyára észrevette a tisztelt bizottság, hogy módosult a kiírás, és a feltételek. Mivel a helyszínen került kiosztásra az előterjesztés, elfogadom, ha esetleg a bizottság a következő ülésen szeretné tárgyalni. A korábbi kiírás jóval nagyobb paternalista szemléletet mutatott abban a tekintetben, hogy az önkormányzatnak elég nagy adminisztrációs terhet jelentett annak a végigfuttatása. Az új kiírásban nagyobb szabadságot kap a társasház, és ennek függvényében, alkalmazkodva a szokásos pályázat kiírásokhoz, a támogatási intenzitás is 50%-ra csökken, ami fix, tehát kiszámíthatóvá teszi a pályázatot a korábbi, maximálisan elérhető 80%-hoz képest, hiszen ott ez a plafon volt, de nem garancia arra, hogy ezt a támogatást meg is kapja a ház. Azt gondolom, hogy ez az új kiírás kiszámíthatóbb, a hivatal, az önkormányzat számára sokkal kisebb terhet jelentő eljárás alapján tud működni, és a társasházaknak is nagyobb a szabadságfoka abban, hogy kivel és hogyan valósítják meg az ötleteiket, munkálatokat.

*Jancsó Andrea és Baranyi Krisztina a bizottság tagjai kimentek az ülésteremből.*

**Gyurákovics Andrea:** Nem tartom szerencsésnek, hogy helyszínen került kiosztása az előterjesztés, és nem kaptuk meg előzetesen, ugyanis ez a pályázat teljesen átalakult ahhoz képest, mint amit mi, közös képviselők egy közgyűlési határozatban már meghoztunk. Nekem is van olyan társasházam, ami már meghozta a határozatot a régi feltételek alapján. Társasházban nagyon nehéz újra közgyűlést összehívni egy ilyen módosítással kapcsolatban, hogy a 20% helyett 50% az önrész, és utófinanszírozott. Nem hiszem, hogy én ezt úgy el tudnám mondani, hogy pozitív elbírálást kapjon, és újra induljon a társasház a pályázaton. Javaslom, hogy a határidőt változtassuk meg 2015. augusztus 31-re, mivel ha 2015. szeptember 25. a határidő, akkor még 1,5 hónap, mire lesz belőle valami, tehát ősszel nem lehet megvalósítani. Kérem, hogy legyen olyan alternatíva a határozati javaslatban, hogy azok a társasházak, amelyek már hoztak határozatot a régi feltételek szerint, dönthessék el, hogy a régi vagy az új pályázati feltétel szerint akarnak elindulni. Mivel kész tervekkel, költségvetéssel érkezik az ember a közgyűlésre, igen nehéz erről most új határozatot hozni.

**Görgényi Máté:** Az elszámolási időszakokkal kapcsolatban a Jogi és Pályázati Irodáról olyan iránymutatást kaptunk, hogy azért szükséges a 2016. április 30-i dátum, mert az Államháztartási Törvény alapján az áthúzó tételeket is el kell tudni számolni. Javaslom az elszámoláshoz a plusz 15 napot, tehát 2016. május 15. legyen a határidő. Egyetértek azzal is, hogy hozzuk előre a pályázati határidőt, de az is fontos, hogy amennyiben nem mindenki olyan aktív, mint az Ön házai, legyen lehetőség nyár után is összehívni társasházi közgyűlést, tehát javaslom inkább a 2015. szeptember 10-ét.

Értem, hogy a házak rákészülnek egy 20%-os önrészre, de a korábbi pályázat alapján sem volt garancia arra, hogy a 80%-os támogatást megkapják. Kérek segítséget abban, hogy van-e lehetőség arra, hogy megadjuk azoknak a házaknak a választási lehetőséget, akiknek 2015. június 15-ig közgyűlési határozatuk van „Zöld Udvar 2015” pályázattal kapcsolatban, hogy a tavalyi kiírás alapján vegyenek részt a pályázaton?

**dr. Bánfi Réka:** Ez nem egészen jogi kérdés. A bizottság dönthet sokféleképpen, de nem javaslok. A bizottság hoz egy döntést, lesz egy pályázati kiírás, abban meg vannak a feltételek határozva. Nem tudom azt mondani, hogy nem jogszerű, de mérlegelendő az, hogy a többi pályázó kapcsán mit fog ez jelenteni. Személyes véleményem, hogy nem támogatnám.

*Baranyi Krisztina a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.*

**Görgényi Máté:** Nem vagyunk „beljebb”, mivel jogilag akár lehetséges is, de az Iroda nem javasolja, tehát a bizottságnak kell eldöntenie.

**Gyurákovics Andrea**(ÜGYREND): Ha nem egyértelmű a döntés, akkor halasszuk el, és két hét múlva tárgyalja újra a bizottság. Addigra a Jogi és Pályázati Iroda át tudja a pályázati rendszert dolgozni, és amikor újra tárgyaljuk, akkor egy egységes, mindenki számára elfogadható pályázati feltételekkel induljanak. Javaslom, hogy a bizottság vegye le napirendjéről az előterjesztést és a következő ülésen tárgyalja újra.

**Hidasi Gábor:** Két hét múlva is arról fogunk dönteni, hogy elfogadjuk-e a Képviselő asszony által mondottakat. Szerintem ezt most is el tudjuk dönteni, én nem tartom szerencsésnek, hogy kétféle közgyűlési határozat is elfogadható legyen adott pályázaton belül. Tudom, hogy nehéz egy közgyűlést összehívni, de ez minden háznak saját érdeke, ha támogatást akar kapni az önkormányzattól, amely összeg alsó határa 100 000 forint. Nem javaslom, hogy vegyünk le napirendről az előterjesztést.

**dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Az a véleményem, hogy egy pályázati kiírásnak egyértelműnek, és minden érintettre vonatkozóan kell lennie. Ha ahhoz kötné a bizottság a pályázatot, hogy egy ház a régi feltételekkel hozott határozatot, de idén még nincs kiírva pályázat, akkor két pályázatot írna ki, kétféle feltételrendszerrel. Ezt nem tartom szerencsésnek, mivel más esélyek, más lehetőségek vonatkoznak rájuk. A bizottság feladata is megnehezülne, hiszen az egyik pályázati kiírás alapján 80%-ig dönthetne, míg a másik alapján 50%-ig, ez egy ellentmondás.

**Gyurákovics Andrea:** Azért vettem fel, mert tavaly ezekkel a feltételekkel indult a pályázat, és nem volt arról senkinek tudomása, hogy a feltételek megváltoznak. Mivel a közgyűléseket 2015. május 31-ig meg kellett tartania minden közös képviselőnek, ezért az a tapasztalat, hogy a rendes éves elszámolási közgyűlésre mindenki beteszi az összes pályázatot. Már márciusban volt olyan határozat, hogy a lakóház-felújítási pályázaton elindulunk, és ott nem változtak a feltételek. Úgy érzem, hogy ezek a házak a pályázati kiírásban most így büntetve vannak.

**Görgényi Máté:** A Jogi és Pályázati Iroda által van egy olyan vélemény, hogy egy nem kiírt pályázaton való részvételtől való döntés alapján nem szerencsés, ha a bizottság két típusú döntést biztosít a pályázók részére. A másik érvelés a kiszámíthatóságot tekinti alapnak, miszerint ez a pályázat minden évben megjelenik, ez a mostani módosítás nem volt kiszámítható.

**Kulpinszky Eleonóra:** Jónak tartom azt a megoldást, amit Aljegyző úr javasolt, miszerint biztosíthatunk egy átmenetet az új kiírásban. Viszont 7 millió forint áll rendelkezésre a „Zöld Udvar 2015” pályázatban, és amennyiben a bizottság úgy dönt, hogy két pályázatot fog kiírni, akkor milyen mértékben fog a pénz elosztódni?

**Görgényi Máté:** Aljegyző úr pont az ellenkezőjét mondta, hogy nem szerencsés párhuzamosan két pályázatot kiírni. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk Gyurákovics Andrea ügyrendi javaslatáról, miszerint a bizottság vegye le napirendjéről az Sz-336/2015. sz. előterjesztést, és a következő ülésen tárgyalja meg.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 259/2015. (VI.17.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**  
„A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy leveszi napirendjéről az Sz-336/2015. sz. – „Javaslat „Zöld Udvar 2015” pályázat kiírására” című - előterjesztést és a következő ülésén újratárgyalja.”

(4 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**Görgényi Máté:** Szerintem most Gyurákovics képviselő asszony módosító javaslatáról kellene dönteni, miszerint egyes házak vélelmezték, hogy az önkormányzat ugyanúgy fogja a pályázatot kiírni, mint az elmúlt években, ezért erre készülve, közgyűlési határozattal rendelkeznek arra nézve, hogy indulnak a pályázaton. Felhívom a

figyelmet, hogy mivel 20%-ot állított be a társasház a pályázaton való részvételre, az nem garantálja, hogy a bizottság 80%-os támogatási intenzitást fog megszavazni.

**Hidasi Gábor:** Ha el is fogadjuk a társasház által kínált 20%-os önrésszel beadott közgyűlési határozatot, mi nem a régi pályázat alapján fogjuk elbírálni, hanem az új pályázat alapján. Nem tartom azt megnyugtatónak, hogy mivel 20%-os önrésszel adta be a pályázatot, van a háznak 50%-os forrása. Abba a helyzetbe kerülhetünk, hogy odaítéljük az összeget, más házaknak ezért kevesebbet adunk, és utána kiderül, hogy 5 ház nem is tudja vállalni, mert nincs annyi önrésze.

**Görgényi Máté:** Annál is inkább, mivel ez volt a módosítás kiindulópontja. Emlékszünk arra, hogy a bizottság visszautalt önrészeket, hiszen nem tudtuk biztosítani azt a mértékű támogatást, amit korábban a társasház vélelmezett, és így elálltak a megvalósítástól. Ezért lett utófinanszírozású a pályázat, 50%-os támogatás intenzitású, és a társasházak megkapják a szabadságfokot abban, hogy maguk keressék meg a számukra legideálisabb kivitelezőt, és a prioritásként felsorolt munkálatok közül ki fogják tudni választani, hogy az odaítélt pályázati összeg alapján milyen munkálatokat javasolunk a társasháznak.

**Baranyi Krisztina:** Ha jól értem, akkor a társasházak olyan feltételű pályázaton való indulásról hoztak közgyűlési döntést, ami nincs? Ez egy másik pályázat, más feltételekkel, tehát erről nem hozhattak döntést, szerintem ez teljesen egyértelmű.

**Görgényi Máté:** Szavazzunk arról, hogy azon társasházak, akik közgyűlési határozattal rendelkeznek 2015. június 15-ig az előző kiírás alapján vélelmezett pályázatról való indulásról, azoknak lehetőségük legyen a korábbi kiírás alapján benyújtani a pályázatukat.

**dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Nem kellően egyértelműek a feltételek. Ha régi feltételekről beszélünk, akkor két pályázati kiírásról lesz szó, ha viszont a módosítás csak arra irányul, hogy a 2015. június 15-ig közgyűlési határozatot hozott társasházak nem 50%-ot kaphatnak, hanem 80%-ot, akkor ez így értelmezhető. Felmerül, hogy ez egy diszkriminatív lehetőség, mert ha „piros a sapka”, akkor lehetséges a 80%, ha „zöld a sapka”, akkor 50%, gyakorlatilag az esélyegyenlőség sérül a pályázati kiírásban. Javasolom, hogy a bizottság ezt is mérlegelje.

**Sajó Ákos:** 7 millió forint van a két pályázatra? Ha megszavazzuk a régi pályázatot is, akkor összesen ennyi pénz van rá? Mivel fel van emelve 50%-ra a mostani lehetőség, a régi pedig 20%-ról is indulhat, akkor szerintem még kevesebb pénz marad azoknak, akik a 20%-ban gondolkoznak. Majdnem biztos vagyok benne, hogy akik 20%-kal pályáznának, azok is 50%-ot fognak fizetni. Nem tudom értelmezni a kétféle variációt.

**Görgényi Máté:** Az előző pályázatban összességében a ház megfogalmazta azt, hogy az általa kiszámolt 20% mit jelent. Például ha kiszámolták, hogy 20 forintjuk van, és a 80 forintot a bizottság mégsem tudta odaítélni, akkor azt mondták, hogy nem adnak 20 forintot, mert mi csak 60-at adunk. Ezért az új pályázat esetében nem a nominális értéket adjuk meg, hanem a %-os arányt, ami olyan egyszerű, hogy a ház fogja tudni, hogyha egy x-et betesz, akkor az önkormányzat mellé tesz még egy x-et, és így lesz nekik 2 darab x-ük a megvalósítható munkálatokra. A lényege az új pályázatnak, hogy kiszámíthatóbbá teszi a házak számára a támogatást. Az összes olyan korábban okozott plusz adminisztrációt igyekszik kiszűrni az új kiírás, ami az ottani bonyolult megvalósítási eljárás miatt volt. Tudom, hogy ezen a 20-80%-on van a probléma, de soha nem volt garancia, hogy a társasház 80%-os támogatást el fog érni, az 50% az biztos, a nominális érték nem.

**Baranyi Krisztina:** A szabályozás kiszámíthatóságát jónak tartom, én támogatnám a 80%-ot is. Mivel a házak nem tudták, hogy 80% helyett 50% lesz az önkormányzati támogatás, nem is biztos, hogy megszavazták volna a pályázaton való indulást, ezért értelmezhetetlen, hogy más feltételekkel kiírt pályázat beemelését bármilyen formában támogassuk.

*Jancsó Andrea Katalin a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.*

**Görgényi Máté:** Tekintettel arra, hogy a pályázat támogatási intenzitása fix 50%, ez azt jelenti, hogy a bizottság mérlegelése abban fog megjelenni, hogy mennyi házat, és milyen összeggel fog tudni támogatni. Ha azt mondjuk, hogy fixáljuk a 80-20-at, akkor matematikailag logikus következtetés, hogy kevesebb házat fogunk tudni

támogatni. Ott is előállhat az a helyzet, hogy mégiscsak több házat szeretnénk támogatni nagyobb mértékben, akkor lecsökkentjük, és csak tizet adunk, amihez neki csak kettőt kell hozzáadni. Az 50% azért szerepel a legtöbb pályázati kiírásban, ami jó arány, mert azon igyekeznek, hogy a támogathatók köre minél tágabb maradjon. Mint előterjesztő nem vagyok az ellen, hogy módosítsuk a támogatási intenzitást, ha a bizottságnak van javaslata arra, hogy emeljük, de a társasházak kevesebb pénzt fognak kapni.

**Baranyi Krisztina(ÜGYREND):** Javasolom, hogy legyen egy átmeneti időszak ebben az évben, amikor bevezetjük ezt a fix pályázati feltételt, és legyen 80-20%. Ebben az esetben Gyurákovics képviselő asszony problémáját is feloldjuk, másrészt a házaknak is lesz idejük feldolgozni. Jövőre végiggondolhatjuk azt, hogy lecsökkentjük-e 50%-ra. A mai időkben nem gyakori dolog, hogy egy ház összefog a virágos udvar kialakítására, munkát, pénzt fektet ebbe, tehát az önkormányzatnak ösztönözni kellene őket. Lehetséges, hogy ha csak 50%-ot biztosítunk erre, akkor több ház visszalép, mert az önjelölt esetleg tetőfelújításra szánja. Inkább kapjon kevesebb ház, de olyan lelkes emberek, akik erre energiát és pénzt áldoznak.

**Hidasi Gábor:** Az előző években milyen összegben érkezett be pályázat? A bizottság milyen százalékban ítélte oda az összegeket?

**Vince Attiláné:** A korábbi években sem kapott senki 80% támogatást, és minden évben volt néhány társasház, aki visszalépett a kivitelezéstől, mivel azt mondták, hogy ha csak ennyit kap, akkor nem kéri a támogatást. Olyan is volt, aki már átutalt önrészt kért vissza, mert mégsem kívánt élni a lehetőséggel. Tavaly kettő társasház lépett vissza. Az egyik házban mire megkapták a támogatást és jött a kivitelező, hogy mi fér bele a csökkentett műszaki tartalomba, akkor nagy viták lettek. A másik ház „toronyórát akart láncsal”, és már másodszorra pályázott, de mégsem valósította meg.

Azt szoktam javasolni a társasházaknak, hogy mivel május végéig meg kell tartani a közgyűlést, a határozatba úgy írják bele, hogy amennyiben az önkormányzat hasonló kondíciókkal írja ki a pályázatot, akkor indul a társasház. Korábbi évek miatt fixáltuk le, hogy az önrész legyen a társasházi közgyűlési határozatban forintosítva, egyértelműen le legyen szögezve, hogy mennyit tesz bele a saját pénzből. Ha nem akarnak újabb közgyűlést összehívni, akkor esetleg egy egyszerűsített eljárásban meg lehetne oldani, hogy szavazzák meg írásban a lakókkal, hogy szeretnék-e ezekkel a feltételekkel indulni. A fix 80% támogatást nem javaslom, szinte sosem tudunk ennyit adni, mivel nagy a pályázók száma, és ha azt mondjuk, hogy mégis odaadjuk, akkor 3-4 társasház elviszi a 7 millió forintot, és az összes többit ki kell zárni. Azért adunk kevesebbet, hogy több ház induljon el, csináljon valamit, ha kevesebbet is, de következő évben megint pályázzon, és folytassa. A döntés természetesen a bizottságé.

**Görgényi Máté:** Ha jól értem a korábbi években sem kapták meg a társasházak a 80%-os támogatást, ami a vita alapját képezi, ebből kifolyólag nevezhetjük ezt „mézes madzagnak” is. Ugyanakkor voltak társasházak, akik elfogadták az odaítélt összeget, és voltak, akiknek így nem kellett. Kérdezem a bizottságot, hogy a „mézes madzag” jobb vagy inkább a korrektség, az 50%, amit a bizottság a pályázatok számától függetlenül igyekszik odaítélni?

**Kulpinszky Eleonóra:** Elnök úr pontosan használta a „mézes madzag” kifejezést. Lássunk tisztán, van egy biztos 20% a bizonytalan 80%-kal szemben, és egy biztos 50-50%. A 20% sohasem lesz kisebb, de nagyobb igen, hiszen nem kapják meg hozzá a 80%-ot, most viszont az az 50%, amit megszavaz a társasház, lehet kisebb is, ha több támogatást kap.

**Görgényi Máté:** Jól érzékelttem itt a százalékos és nominális értékekkel való „zsonglörködést”. Nem minősíteni akartam, értettem, amit a Képviselő asszony akart mondani, csak azért nehéz, mert pontosan ez a különbség a két pályázat között, hogy az egyik százalékokban határozza meg, ami egy mozgó nominális értéket ad ki, a másiknál pedig összegszerűen be kellett írni, hogy mennyit akar a társasház erre a pályázatra fordítani. Ha nem érte el a támogatás a 80%-ot, akkor utólag módosítani szeretett volna a ház, és ebből még több adminisztratív munka lett.

**Gyurákovics Andrea:** Írásban nem lehet megszavaztatni a társasházzal, mivel a közgyűlésre egy komplett tervvel kell odamenni, át kell beszélni, többféle tervet kell készíttetni.



**Baranyi Krisztina:** Az egyik tervet, amit elfogad a társasház, benyújtja pályázatként. Tegyük fel 500 000 forintot akar fordítani „Zöld Udvar 2015” pályázatra, és ha elnyeri, akkor biztos, hogy a 250 000 forintot az önkormányzat finanszírozza? Úgy értelmeztem, hogy az a változás az új pályázati rendszerben, hogy ha benyújtja a ház egy pályázatot, akkor az 50%-ot biztosan megkapja.

**Görgényi Máté:** Amennyiben így lenne, akkor nincs meg a bizottságnak a mérlegelési lehetősége, például beérkezik 20 darab pályázat, és 7 millió forinttal kell gazdálkodni. A társasház azzal tud tervezni, hogy nem kell 50%-nál többet beletennie, míg a korábbi pályázatnál azt mondtuk, hogy csak 20%-ot kell beletennie, de ha a bizottság kevesebb pénzt adott, akkor több maradt a házra, mert össze volt keverve az arányszám a nominális értékekkel.

A jelenlegi kiírás alapján a társasház fontossági sorrendben beírja, hogy milyen munkálatokat szeretne finanszírozni, például 500 000 forint maximális értékben. Erre benyújt egy pályázatot, és a bizottság azt mondja – mivel sok pályázat érkezett be és igyekszünk mindenkit támogatni –, hogy a füvesítést és a virágláda telepítést támogatja, de a márványkő lerakását nem. Ezeket 400 000 forintból lehet megvalósítani, tehát megkapja az önkormányzattól a 200 000 forintot, és csak a másik felét kell befizetnie.

Jelenleg abból adódnak az utólagos elégedetlenségek, hogy kiszámolja a ház, hogy 20% az önrésze, de mi nem adjuk meg a 80%-ot, tehát megnő az önrészüket, amitől visszalépnek.

**Hidasi Gábor:** A fő probléma szerintem nem is a százalékokkal van, hanem azzal, hogy a közös képviselők bevisznek a ház elé egy tervet, amit jónak tartanak, de amikor kiderül, hogy az önkormányzat az 50-50%-ot sem adja meg, akkor nem kérik. Ki kellene valamit kitalálni arra az esetre, ha a ház nem fogadja el az önkormányzat által kínált 50%-ot, és visszaadja, mert ezek a pénzek „elúsznak”. Nem csak magukat károsítják meg azzal, hogy nem történik semmi a házban, hanem a többi pályázót is, akik kevesebb pénzt kaptak emiatt. Erre kellene megoldást találni, hogy ilyen ne fordulhasson elő, és a döntésnél már csak tisztán azokról a pályázatokról döntsünk, akik nem fognak visszalépni.

**Görgényi Máté:** A társasházak a korábbi tapasztalatok alapján azért léptek vissza, mert növekedett az önrészüket azáltal, hogy kevesebb támogatást kaptak. Jelenleg lehetőség van részteljesítésre is, és arra is, hogy a társasház készít egy 20 millió forintos felújítási tervet, és abból megjelöl a pályázatában különböző címsorokat, ezekre a munkálatokra később benyújtja a számlát, majd az önkormányzat odaadja az 50%-os részt. Nem arról van szó, hogy nem valósul meg semmi, hanem meglesz az a lehetősége, hogy a pályázatban megjelölt tevékenységekre elkérheti az 50%-os támogatást az önkormányzattól. Nem azt ígérjük, hogy „Szemiramisz függőkertje” lesz az összes belső udvarból, hanem azt, hogy ha szeretnének a pályázat keretein belül különféle dolgokat megvalósítani, a lehetőségeinkhez mérten hozzá fogjuk tenni a felét annak az összegnek, amit bizonyos címsorokban megjelölt. Ez ilyen típusú ösztönzés, de lehet másfajta pályázatokat is csinálni.

**Gyurákovics Andrea:** A tavalyi évben 2 ház lépett vissza a pályázattól a 34-ből, tehát 32 társasház elfogadta azokat a feltételeket, hogy 20%-nál magasabb százalékot kell befizetnie. Ez alapján nem indokolt a pályázati kiírás módosítása. Ebben a pályázatban utófinanszírozásról van szó, tehát a társasháznak nem az 50%-kal kell rendelkeznie, hanem a teljes összeggel, amit majd később visszakap.

**Görgényi Máté:** Az előző pályázati kiírásban nagyon nagy adminisztrációs költsége volt az önkormányzatnak 7 millió forint elköltésével. A Hivatal kiment, felmérte, meghallgatta az igényt, megtervezte, külön minden egyes házra lebontva 3 darab árajánlatot bekért az adott munkálatokra, majd újra egyeztetett, és amikor a ház nem úgy szerette volna, akkor újra kiment, módosított műszaki tartalommal újra elkészítette a saját költségén a terveket, stb.

Az utófinanszírozásnak nem az a lényege, hogy a társasházakat nehéz helyzetbe hozzuk, hanem, hogy 7 millió úgy költsünk el, mint például a társasházi pályázat esetében, ahol 150 millió forintot költünk el. Egy végtelenül túladminisztrált folyamatot igyekszünk most leegyszerűsíteni, és a társasháznak pedig szabadságot biztosítani abban, hogy saját maguk döntsék el, milyen munkálatokat, milyen kivitelezővel, milyen ütemtervvel szeretnének megcsinálni. Lehet, hogy nem 10 féle benyújtott munkára tudjuk az 50%-ot biztosítani, mert 1 millió forint értékben adta be a pályázatot, de lehet, hogy 3 féltre igen.

**Gyurákovics Andrea:** Ha adminisztratív terhei voltak a Hivatalnak, amit nem kérdőjelezek meg, de akkor miért nem a régi pályázati feltételeket egészítjük ki azzal, hogy komplett tervet kell beadni. A régi pályázati feltételeket ki lehetne bővíteni több feltétellel, aminek minden háznak meg kell felelnie.

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk még egyszer arról, hogy a bizottság az Sz-336/2015. sz. előterjesztést leveszi napirendjéről, és a következő ülésen újratárgyalja.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 260/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**  
„A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy leveszi napirendjéről az Sz-336/2015. sz. – „Javaslat „Zöld Udvar 2015” pályázat kiírására” című - előterjesztést és a következő ülésén újratárgyalja.”

(3 igen, 3 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk Baranyi Krisztina ügyrendi javaslatáról, miszerint legyen egy átmeneti időszak ebben az évben, amikor a bizottság bevezeti a fix 80%-20% támogatási feltételt (80% önkormányzati támogatás, 20% társasházi önrész).

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 261/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**  
„A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy 2015. évben átmeneti időszakot biztosít ahhoz, hogy a 80%-20% támogatási feltétel (80% önkormányzati támogatás, 20% társasházi önrész) bevezetésre kerüljön.”

(1 igen, 5 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk Gyurákovics Andrea módosító javaslatáról, hogy azok a társasházak, amelyek a korábbi pályázati feltételek alapján hoztak határozatot, dönthessenek arról, hogy a korábbi vagy az új feltételrendszer szerint indulnak a pályázaton.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 262/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**  
„A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság a pályázati kiírással kapcsolatban úgy dönt, hogy azok a társasházak, amelyek a korábbi pályázati feltételek alapján hoztak határozatot, dönthessenek arról, hogy a korábbi vagy az új feltételrendszer szerint indulnak a pályázaton.”

(2 igen, 5 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-336/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, azzal a kiegészítéssel, hogy a pályázat beadási határideje 2015. szeptember 10.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 263/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy  
1./ a Belső- és Középső Ferencváros területén lévő társasházak részére a „Zöld Udvar 2015” pályázatot, az Sz-336/2015. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal meghirdeti, azzal a kiegészítéssel, miszerint a pályázat beadási határideje 2015. szeptember 10.

2./ felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat megjelentetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

*Gyurákovics Andrea a bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**14./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek a Ráday utcában**

**Sz-305/2015., Sz-306/2015. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*Sz-305/2015. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-305/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 264/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Zora Lamentál Kft. (székhelye: 1182 Budapest, Üllői út 645.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 9 m<sup>2</sup>-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. június 18. – 2015. október 31. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m<sup>2</sup>/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft/m<sup>2</sup>/hó.

Határidő: 2015. június 17.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

*Sz-306/2015. sz. előterjesztés*

**dr. Mezey Adrienn:** Azért van több határozati javaslat, mert mennyiben támogatja a bizottság a kérelmet, akkor jóváhagyja a 2 négyzetmétert, de a biciklitároló felőli 1 négyzetmétert viszont nem javasoljuk.

Az előterjesztésben leírtuk, hogy egy adminisztrációs tévedés folytán a cégnek tartozása van, mert véletlenül a közterület-használati számla helyett tévedésből más számlára utalta az összeget.

**Kulpinszky Eleonóra:** Megszokhatták már tőlem ezeket a buta kérdéseket, de kié a biciklitároló? A LARSEN Kft. már nagyon régen működik, mindig megvolt a megfelelő terasza, amire akár szokásjog alapján is számíthatott, és most hirtelen előállunk egy biciklitárolóval, ami eddig is ott volt. Nem lehetne annak valami jobb helyet találni? Jó helyen van ott az út közepén?

*Gyurákovics Andrea a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.*

**dr. Mezey Adrienn:** Ha az emlékeim nem csalnak, próbáltuk áthelyeztetni, de Főépítész úr nem járult hozzá. Főépítész úr álláspontja szerint jó helyen van a biciklitároló.

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-306/2015. sz. előterjesztés 1/A. határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 265/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a LARSEN Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 7.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 12. szám előtti – a ROMBUSZ elnevezésű vendéglátó egység bejáratánál lévő - díszburkolatos gyalogjárda 2 m<sup>2</sup>-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. június 18. – 2015. október 15. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m<sup>2</sup>/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft/m<sup>2</sup>/hó.

Határidő: 2015. június 18.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-306/2015. sz. előterjesztés 1/B. határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 266/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a LARSEN Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 7.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 12. szám előtti – a kerékpártároló melletti - díszburkolatos gyalogjárda 1 m<sup>2</sup>-es területére, a 2015. június 18. – 2015. október 15. közötti időszakra a közterület használathoz nem járul hozzá.

Határidő: 2015. június 18.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**15./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek a Tompa utcában**

**Sz-299/2015., Sz-328-329/2015. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*Sz-299/2015. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-299/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 267/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a VOILÁ Kft. (székhelye: 1162 Budapest, Tímur utca 85.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 13/a. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 22 m<sup>2</sup>-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. június 18. – 2015. október 23. közötti időszakra, vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz 21 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m<sup>2</sup>/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft/m<sup>2</sup>/hó díjtételeknek a 80%-a.

Határidő: 2015. június 18.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

*Sz-328/2015. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-328/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 268/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Zóka Tibor egyéni vállalkozó (székhelye: 8164 Balatonfőkajár, Petőfi Sándor utca 14.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 23. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 8 m<sup>2</sup>-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. június 18. – 2015. szeptember 30. közötti időszakra, vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz 21 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m<sup>2</sup>/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft/m<sup>2</sup>/hó díjtételeknek a 80%-a.

Határidő: 2015. június 18.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

*Sz-329/2015. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-329/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 269/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a MIndiG Hazai Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Balázs Béla utca 15-21. B. lház. 4. em. 3.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 26. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 16 m<sup>2</sup>-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. június 18. – 2015. október 31. közötti időszakra, vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz hétfőtől – szerdáig 21 óráig, csütörtöktől – szombatig 22 óráig, vasárnap 18 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 334.721,-Ft.

Határidő: 2015. június 18.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**16./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek a Ráday és Tompa utcán kívüli díszburkolatos területekre**

**Sz-300/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Görgényi Máté:** Mivel fordítva vannak a határozatok, ez valami „trükk”?

*Kulpinszky Eleonóra a bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**dr. Mezey Adrienn:** Szándékosan van így. Leírtuk az előterjesztésben, hogy a múltkor tartozása volt a két cégnek, és mindenki mindenhol cégtulajdonos volt. Most azt csinálták, hogy nem tulajdonos az illető a cégben, tehát olyan mintha nem lenne tartozása, tehát technikailag megfelel a rendeletnek, de kicsit ezt a joggal való visszaélésnek érzem. A bizottságnak kell eldöntenie, hogy az előterjesztés ismeretében megadja-e a hozzájárulást, ez nem a hivatal kompetenciája.

**dr. Bánfi Réka:** Tulajdonképpen a kérelmező a rendeletnek megfelel. A Market Garden Kft-nek az önkormányzattal szemben tartozása nincs, tehát javasolható a közterület-használati engedély megadása.

*Kulpinszky Eleonóra a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.*

**Görgényi Máté:** Azért ez nem szép dolog, hogy a bizottságra bízzák a döntést, miután felhívják a figyelmet egy „jogi kiskapura”. Nem hiszem, hogy ezek után bárki jó szívvvel oda tudná ítélni az engedélyt. Milyen indokkal tudjuk elutasítani? Példát statuálunk azzal, hogy elutasítjuk a kérelmet?

**dr. Mezey Adrienn:** Teljesen egyetértek Irodavezető asszonnyal. Hangsúlyozom, hogy a rendeletnek megfelel, de mivel a múltkori előterjesztésben felhívtuk a figyelmet arra, hogy tartozása van, információt kellett szolgáltatnunk ezzel kapcsolatban.

**Görgényi Máté:** Ezek szerint jogilag rendben van, de nem egyenlítette ki az önkormányzat felé a tartozását. Az együttműködési szándék ezek szerint nem áll fent a részéről, hanem inkább „jogi kiskapuvál” próbálkozik a kérelmező.

**dr. Mezey Adrienn:** Nem a Market Garden Kft. tartozik, hanem a Byte-Box Bt. tartozott, de mivel keresztben voltak tagok, ezért volt tartozása. A rendelet úgy szól, hogy azt is vizsgálni kell, hogy a kérelmező cég tagja-e más olyan cégnek, ami tartozik. Azzal, hogy a Byte-Boksz Bt-ből kilépett, ezzel a jogi lépéssel a Market Garden Kft. tiszta lett, és megfelel a jogszabálynak. Ha a bizottság megszavazza a kérelmet, nem szavaz a rendelet ellen.

**Görgényi Máté:** A bizottság bölcs döntésére van bízva, hogy elhiszi-e azt, hogy a tartozást is magával vitte a tulajdonos a másik cégbe, ahol szándékozik az önkormányzatnak kifizetni. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-300/2015. sz. előterjesztés „B” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 270/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**  
„A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Market Garden Kft. (székhelye: 1054 Budapest, Honvéd utca 8. I. em. 2.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37054/22) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Csarnok tér 6. szám

előtti díszburkolatos gyalogjárda 7 m<sup>2</sup>-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. június 18. – 2015. október 31. közötti időszakra vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05 31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m<sup>2</sup>/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft/m<sup>2</sup>/hó.

Határidő: 2015. június 18.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester”

(3 igen, 2 nem, 6 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**17./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek vendéglátó terasz kialakítása céljára a Ráday és Tompa utcán kívüli díszburkolatos területre kiszolgálási idő meghatározásával**

**Sz-301-302/2015. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*Sz-301/2015. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-301/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 271/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a VITAL EUROPE Kft. (székhelye: 1191 Budapest, József Attila utca 57-63. II/43.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37609) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Páva utca 2. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 10 m<sup>2</sup>-es területére és a Budapest IX. kerület Páva utca 4. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 9 m<sup>2</sup>-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. június 18. – 2015. november 1. közötti időszakra, vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz 22 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05 31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m<sup>2</sup>/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft/m<sup>2</sup>/hó összegeknek a 85%-a.

Határidő: 2015. június 18.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

*Sz-302/2015. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-302/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 272/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Kerekes Krisztián egyéni vállalkozó (székhelye: 3399 Andornaktálya, Rákóczi út 59.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37609) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Páva utca 15. szám előtti díszburkolatos parkoló 10 m<sup>2</sup>-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. június 18. – 2015. október 31. közötti időszakra, vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz 22 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul, melyre a

fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m<sup>2</sup>/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft/m<sup>2</sup>/hó összegeknek a 85%-a.

Határidő: 2015. június 18.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**18./ Egyéb közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek  
Sz-318-319/2015., Sz-321/2015., Sz-337-338/2015. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*Sz-318/2015. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-318/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 273/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy TEGA–BAU Mérnökiroda Kft. (székhelye: 1096 Budapest, Lenhossék u. 40.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37674) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Viola utca 5. szám

-52 m<sup>2</sup> területre a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2015. június 18. napjától – 2015. szeptember 5. napjáig tartó időszakra fél útpálya lezárása céljára, építési munkálatok elvégzésére

-56 m<sup>2</sup> területre a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2015. június 18. napjára fél útpálya lezárása daruzási munkálatok elvégzésére a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 196,-Ft/m<sup>2</sup>/nap.

Határidő: 2015. június 18.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

*Sz-319/2015. sz. előterjesztés*

**Hidasi Gábor:** A kérelem a mai napra szól, és pénteken volt egy rendkívüli bizottsági ülés. Miért nem lehetett az előterjesztést akkor megtárgyalni? A mai napra még ki lehet adni az engedélyt?

**dr. Mezey Adrienn:** Ha a bizottság hozzájárul, akkor még a mai nappal kiadjuk az engedélyt. A pénteki bizottsági ülésnek más volt a témája, nem volt szó arról, hogy ezt az előterjesztést is tárgyaljuk.

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-319/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 274/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Bak és Társa Közút Kft. (székhelye: 1042 Budapest, Virág utca 39. fszt. 1.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (38236/68) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Csárdás köz teljes. útpálya és parkolósáv összesen 120 m<sup>2</sup> területére, felvonulási területre, daruzási munkálatok elvégzése céljára



2015. június 17. napjára (esőnap: 2015. június 18.) a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 196,-Ft/m<sup>2</sup>/nap.

Határidő: 2015. június 17.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

*Sz-321/2015. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-321/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 275/2015. (VI.17.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Loft 2005 Kft. (székhelye: 1119 Budapest, Fehérvári út 85. C. ép. IV.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37012) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Török Pál utca 1. szám előtti parkoló és útpálya, összesen 50 m<sup>2</sup>-es területére 2015. június 19. napjától – 2015. augusztus 31. napjáig tartó időszakban - 32 napra- a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2015. június 19. napjára lakások és homlokzat felújítási munkálatokhoz kapcsolódó daruzásra, és betonozásra a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 230,-Ft/m<sup>2</sup>/nap.

Határidő: 2015. június 18.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

*Sz-337/2015. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-337/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 276/2015. (VI.17.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei (1096 Budapest Haller u. 27.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37450) hrsz-ú, a Budapest, IX. ker. Ferenc tér 100 m<sup>2</sup>-es közterületre 2015. július 2. napjától 2015. szeptember 23. napjáig minden csütörtök vonatkozásában a „Játszó Csütörtök” megrendezése céljára a díjmentes közterület-használathoz hozzájárul.

Határidő: 2015. július 1.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

*Sz-338/2015. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-338/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 277/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei (1096, Budapest Haller u. 27.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (38236/87) hrsz-ú, a Budapest, IX. ker. József Attila Lakótelep Nagyjátszótér (Csigapark) 100 m<sup>2</sup>-es közterületére 2015. július 1. napjától 2015. augusztus 26. napjáig minden szerda vonatkozásában a „Játszó Szerda” megrendezése céljára a díjmentes közterület-használathoz hozzájárul.

Határidő: 2015. július 1.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**19./ Díjcsökkentésre irányuló kérelmek**

**Sz-308-317/2015. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*Sz-308/2015. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-308/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 278/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a PÉK ZOLI Kft. (székhelye: 2316 Tököl, Fő út 66.) részére a Budapest IX. kerület Dési Huber utca 20. szám előtti nem díszburkolatos gyalogjárda 30 m<sup>2</sup>-es területére a 2015. június 1. – 2015. augusztus 31. közötti időszakra meghatározott közterület használati díj összegét 2015. június 1. napjától addig, amíg a közterület használat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V.22.) sz. rendelet 16. § (7) bekezdésében foglaltak szerint valósul meg, de legkésőbb 2015. augusztus 31. napjáig városképi, zöldfelület fejlesztési szempontok figyelembevételével 20 %-kal mérsékli.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

*Sz-309/2015. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-309/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 279/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Fekete Nyolcas Bt. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 9.) részére a Budapest IX. kerület Ráday utca 14. szám előtti díszburkolatos parkoló 28 m<sup>2</sup>-es területére a 2015. június 1. – 2015. augusztus 31. közötti időszakra meghatározott közterület használati díj összegét 2015. június 1. napjától addig, amíg a közterület használat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V.22.) sz. rendelet 16. § (7) bekezdésében foglaltak szerint valósul meg, de legkésőbb 2015. augusztus 31. napjáig városképi, zöldfelület fejlesztési szempontok figyelembevételével 20 %-kal mérsékli.

Határidő: 15 nap  
Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

*Sz-310/2015. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-310/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 280/2015. (VI.17.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a JZJ Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 35.) részére a Budapest IX. kerület Ráday utca 34. szám előtti díszburkolatos parkoló 28 m<sup>2</sup>-es területére a 2015. június 1. – 2015. augusztus 31. közötti időszakra meghatározott közterület használati díj összegét 2015. június 1. napjától addig, amíg a közterület használat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V.22.) sz. rendelet 16. § (7) bekezdésében foglaltak szerint valósul meg, de legkésőbb 2015. augusztus 31. napjáig városképi, zöldfelület fejlesztési szempontok figyelembevételével 20 %-kal mérsékli.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

*Sz-311/2015. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-311/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 281/2015. (VI.17.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a MCM Manga Cowboy Kft. (székhelye: 1118 Budapest, Menedékes utca 3D fszt. 7.) részére a Budapest IX. kerület Ráday utca 31/J. szám előtti díszburkolatos parkolósáv összesen 43 m<sup>2</sup>-es területére a 2015. június 1. – 2015. augusztus 31. közötti időszakra meghatározott közterület használati díj összegét 2015. június 1. napjától addig, amíg a közterület használat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V.22.) sz. rendelet 16. § (7) bekezdésében foglaltak szerint valósul meg, de legkésőbb 2015. augusztus 31. napjáig városképi, zöldfelület fejlesztési szempontok figyelembevételével 20 %-kal mérsékli.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

*Sz-312/2015. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-312/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 282/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Faldas Italy Kft. (székhelye: 1143 Budapest, Stefánia út 81. 2. em. 9.) részére a Budapest IX. kerület Ráday utca 24/B. szám előtti díszburkolatos parkoló 14 m<sup>2</sup>-es területére a 2015. június 1. – 2015. augusztus 31. közötti időszakra meghatározott közterület használati díj összegét 2015. június 1. napjától addig, amíg a közterület használat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V.22.) sz. rendelet 16. § (7) bekezdésében foglaltak szerint valósul meg, de legkésőbb 2015. augusztus 31. napjáig városképi, zöldfelület fejlesztési szempontok figyelembevételével 20 %-kal mérsékli.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

*Sz-313/2015. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-313/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 283/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az ESTIRES Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 11-13. fszt. 1.) részére a Budapest IX. kerület Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos parkoló 34 m<sup>2</sup>-es, illetve a Budapest IX. kerület Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 14 m<sup>2</sup>-es területére a 2015. június 1. – 2015. augusztus 31. közötti időszakra meghatározott közterület használati díj összegét 2015. június 1. napjától addig, amíg a közterület használat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V.22.) sz. rendelet 16. § (7) bekezdésében foglaltak szerint valósul meg, de legkésőbb 2015. augusztus 31. napjáig városképi, zöldfelület fejlesztési szempontok figyelembevételével 20 %-kal mérsékli.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

*Sz-314/2015. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-314/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 284/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a DAY Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 16.) részére a Budapest IX. kerület Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos parkoló 55 m<sup>2</sup>-es, illetve a Budapest IX. kerület Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 15 m<sup>2</sup>-es területére a 2015. június 1. – 2015. augusztus 31. közötti időszakra meghatározott közterület használati díj összegét 2015. június 1. napjától addig, amíg a közterület használat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V.22.) sz. rendelet 16. § (7) bekezdésében foglaltak szerint valósul meg, de legkésőbb 2015. augusztus 31. napjáig városképi, zöldfelület fejlesztési szempontok figyelembevételével 20 %-kal mérsékli.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

*Sz-315/2015. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-315/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 285/2015. (VI.17.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a No-Ha Burger Kft. (székhelye: 1095 Budapest, Mester utca 61. fszt. 3.) részére a Budapest IX. kerület Tompa utca 21. szám előtti díszburkolatos parkoló 31 m<sup>2</sup>-es és a Budapest IX. kerület Tompa utca 21. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 3 m<sup>2</sup>-es területére a 2015. június 1. – 2015. július 31. közötti időszakra meghatározott közterület használati díj összegét 2015. június 1. napjától addig, amíg a közterület használat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V.22.) sz. rendelet 16. § (7) bekezdésében foglaltak szerint valósul meg, de legkésőbb 2015. július 31. napjáig városképi, zöldfelület fejlesztési szempontok figyelembevételével 20 %-kal mérsékli.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

*Sz-316/2015. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-316/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 286/2015. (VI.17.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a CHILI PEPPER Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Tompa utca 7. fszt.) részére a Budapest IX. kerület Tompa utca 7. szám előtti díszburkolatos parkoló 25 m<sup>2</sup>-es területére a 2015. június 1. – 2015. augusztus 31. közötti időszakra meghatározott közterület használati díj összegét 2015. június 1. napjától addig, amíg a közterület használat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V.22.) sz. rendelet 16. § (7) bekezdésében foglaltak szerint valósul meg, de legkésőbb 2015. augusztus 31. napjáig városképi, zöldfelület fejlesztési szempontok figyelembevételével 20 %-kal mérsékli.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

*Sz-317/2015. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-317/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 287/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a NÁNDORI és TÁRSA Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 53.) részére a Budapest IX. kerület Ráday utca 53. szám előtti nem díszburkolatos parkoló 30 m<sup>2</sup>-es területére a 2015. június 1. – 2015. augusztus 31. közötti időszakra meghatározott közterület használati díj összegét 2015. június 1. napjától addig, amíg a közterület használat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V.22.) sz. rendelet 16. § (7) bekezdésében foglaltak szerint valósul meg, de legkésőbb 2015. augusztus 31. napjáig városképi, zöldfelület fejlesztési szempontok figyelembevételével 20 %-kal mérsékli.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**20./ Határozatok módosítása**

**Sz-303-304/2015. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*Sz-303/2015. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-303/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 288/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság a VVKB 225/2015. (V.20.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Norkabár Kft. (székhelye: 1192 Budapest, Taksony utca 1. fszt. 2.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 15. szám előtti díszburkolatos parkoló

-18 m<sup>2</sup>-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. május 21. – 2015. június 17., de legkésőbb a közterület használati megállapodás módosításának megkötése napjáig terjedő időszakra, vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m<sup>2</sup>/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft/m<sup>2</sup>/hó.”

-12 m<sup>2</sup>-es területére a közterület használati megállapodás módosítás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. június 18. – 2015. szeptember 30. közötti időszakra, vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m<sup>2</sup>/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft/m<sup>2</sup>/hó.”

Határidő: 2015. június 18.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

*Sz-304/2015. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-304/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 289/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság a VVKB 125/2015. (III.18.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság a Kilences Körzet Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja, és úgy dönt, hogy a Kilences Körzet Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 10-12.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 12. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 8 m<sup>2</sup>-es, területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. június 18. napjától – 2015. december 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m<sup>2</sup>/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft/m<sup>2</sup>/nap.”

Határidő: 2015. június 18.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**21./ Sürgősségi javaslat – Írország Nagykövetsége által a Budapest IX. Ráday utca 47. szám előtti területére benyújtott közterület használat iránti kérelme**

**Sz-339/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Hidasi Gábor:** Furcsának tartom ezt a kérelmet, 6 négyzetméter akusztikus koncert megtartására kértek. Valószínűleg nem sok vendégre számítanak, a valóságtartalma ennek nem túl nagy. Ha legközelebb beadnak egy ilyen kérelmet, akkor jelezni kellene, hogy egy koncert nem fér el 6 négyzetméteren.

**dr. Mezey Adrienn:** A Ráday utca 47. szám előtt, az „Erlin Galéria” előtti területet kérték, ahol nincs terasz. A Múzeumok Éjszakáján akusztikus zene lesz, és az emberek jönnek-mennek, látogatják a galériát. Mindenféle kihangosítás nélkül történik, és 22.00 órakor be is fejezik a koncertet. Nem tudom, hogy még hány kérdést kellett volna feltegyek nekik. A hivatal úgy ítélte meg, hogy megtiszteltetés az, hogy Írország Nagykövetsége megtalált minket.

**Görgényi Máté:** Ezek szerint a nézőknek nem foglalták le a helyet, csak a zenekarnak kérik a helyfoglalást. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-339/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 290/2015. (VI.17.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Írország Nagykövetsége (cím: 1054 Budapest, Szabadság tér 7.) részére a Budapest, Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (36929) hrsz-ú, a Ráday utca 47. szám előtti 6 m<sup>2</sup> díszburkolatos gyalogjárda területére 2015. június 20. napjára, a Múzeumok Éjszakája rendezvény keretén belül megrendezésre kerülő akusztikus koncert megtartása céljára a közterület-használatához díjmentesen hozzájárul.

Határidő: 2015. június 19.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**22./ Tájékoztató az Ecseri úti buszmegállónál kihelyezett hulladéktárolókkal kapcsolatban**  
**Sz-327/2015. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Kozák Anikó irodavezető**

**Hidasi Gábor:** Köszönöm a Hivatal gyors intézkedését. Remélem, hogy a szemetes kihelyezése is ilyen gyorsan meg fog történni. Szeretném kérni, hogy a Ferencvárosi Közterület-felügyelet többször forduljon ott meg, és intézkedjenek, ha közterületi vécézést tapasztalnak, mert a hajléktalanok rendszeresen az Ecseri úti padokon végzik el a dolgukat.

*A napirenddel kapcsolatban a bizottság határozatot nem hozott.*

**Görgényi Máté:** Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Görgényi Máté  
elnök

Mészáros László  
bizottsági tag

Dr. Molnár Andrea  
jegyzőkönyvvezető