

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság**
2015. május 26-án 10.30 órakor tartott rendkívüli üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Görgényi Máté elnök,
Gyurákovics Andrea,
Mészáros László,
Sajó Ákos,
Szilágyi Zsolt,
Hidasi Gábor,
Szirmai András,
Szőke Levente tagok.

Hivatal részéről: Kállay Gáborné alpolgármester,
Szűcs Balázs főépítész,
dr. Bánfi Réka irodavezető,
dr. Enyedi Mária irodavezető-helyettes,
dr. Mezey Adrienn irodavezető-helyettes,
Varga Nóra csoportvezető,
Koór Henrietta csoportvezető,
Nagy Petra jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Hurták Gabriella - FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. munkatársa, Gordos Tamás, Bóta-Bagrathy Zsófia - Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. munkatársai, Balázs Ádám.

Görgényi Máté: Nagy tisztelettel üdvözlöm a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság tagjait, vendégeinket, a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. munkatársait. Köszönöm, hogy újra rendelkezésünkre állnak. Immár átruházott hatáskörrel, a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság rá fog tudni bízni az Integrált Településfejlesztési Stratégia folytatására. Megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes. Rendkívüli bizottsági ülésről van szó, ezért a napirendre nem tudunk felvenni előterjesztés.

Hidasi Gábor: Napirend előtt szeretnék szót kérni.

Görgényi Máté: A napirendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirendi javaslatlal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VVKB 242/2015. (V.26.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Javaslat Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata településfejlesztési koncepciójának és integrált településfejlesztési stratégiájával kapcsolatos döntésre

Sz-274/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁS:

Hidasi Gábor: Remélem mindenki megkapta a két fotót, ami a hétvégén készült a József Attila-lakótelepen. Szeretném kérni a Hivatalt, hogy a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság, illetve a József Attila Városrészi Önkormányzat következő ülésére adjon tájékoztatást az Ecséri úti buszmegállóra vonatkozóan. Tudom, hogy nagyon bonyolult a helyzet, hiszen a Budapesti Közlekedési Központ buszmegállója a SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft. tetőszerkezete alatt van, Ferencváros területén. Mindig tologatjuk azt a kérdést, hogy a SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft-é, vagy a Budapesti Közlekedési Központé e a buszmegálló. Kérem, adjanak tájékoztatás arról, hogy pontosan kinek is kellene takarítani a területet, kinek kell a szemeteseket kiüríteni. Találjunk megoldást erre a helyzetre, mert ezek a kukák nem csak hétvégén néznek így ki, amikor felgyülemlik a szemét, hanem ez egy minden napos probléma a József Attila-lakótelepen. Tudjuk, hogy naponta több ezer ember megfordul a megállóban, és a lakók is ezt látják. Nagymértékben érint ez bennünket, ezért szeretnék tájékoztatást kapni a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság, és a József Attila Városrészi Önkormányzat következő ülésén is. Tájékoztasson a Hivatal, hogy milyen megoldás lehetséges, kinek a felelősségi köre ez. Milyen költségekkel járna, ha a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Kft-t napi rendszerességgel megbíznánk ezzel a feladattal? A Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Kft- nek van erre valamiféle forrása? Kérem, ezt is jelöljék meg a tájékoztatóban. Tarthatatlan az az állapot, hogy mindig másra mutogatunk azzal kapcsolatban, hogy ezt a buszmegállót kinek kell takarítani.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Javaslat Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata településfejlesztési koncepciójának és integrált településfejlesztési stratégiájával kapcsolatos döntésre

Sz-274/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

Görgényi Máté: Az Integrált Településfejlesztési Stratégia jelenlegi státusza szerint egy „rábólintás” következhet. Kérdezem a készítőket, hogy sikerült e beilleszteni Alpolgármester asszony észrevételeit? Amit most látunk, az éppen ez?

Gordos Tamás: Jelen fázisban a „Megalapozó Vizsgálat” és az „Előzetes Fejlesztési Irányok” témákban van döntési felhatalmazása és feladata a bizottságnak.

Az összes módosítási javaslatot sikerült átvezetnünk. Múlt hét vége felé, szerda-csütörtök környékén egy tíz oldalas listát kaptunk vesszőelütéstől érdemi javítási kérésekig, ezek mindegyikét sikerült átvezetnünk. Mindössze a 4. „Ferencváros humán infrastruktúrája” című fejezetet érintették a javaslatok, ott viszont tételesen végigmentek a szövegen, ami jelentős mértékben nem változott, de javult, fejlődött. Így már minden olyan adat, ami korábban kétséges, vagy bizonytalan volt, pontosításra, kiegészítésre került. Ehhez hozzá tartozik nem csak maga a törzsdokumentum, ahol a megalapozó vizsgálat olvasható, hanem egy 1. számú melléklet is, ahol felvetette Alpolgármester asszony, hogy a rendezvények, a civil szervezetek listája nem megfelelően került feltöltésre. Természetesen azt is az Önkormányzattól kaptuk, és a felvetéssel együtt most kaptunk egy frissítést, így ezt is lecseréltük. A rendezvények listájával kapcsolatban kiderült, hogy az eredetileg kapott lista csak egy olyan lista volt, ahol például támogatást kértek a szervezők az Önkormányzattól. Ezt egy példa jellegű listaként tettük bele a dokumentumba, hiszen az összes ferencvárosi önkormányzati, civil, és kapcsolódó rendezvény listája önmagában is egy 20 oldalas dokumentum-kiegészítés lett volna. Most példálózó jelleggel jelenik meg ez.

A dokumentum érdemi részei mindennek értelmében nem változtak, a 4. fejezet egészült ki és került pontosításra a Humánszolgáltatási Iroda javaslataival. Oldalszám szerint ezek a változások a 49.-79. között lévő fejezeteket érintették. Érdemi változtatást mindez nem eredményez a dokumentumban, így a május 7-i döntést meg tudja erősíteni jelen fázisban a bizottság. Nem mondanánk végig, hogy az óvodák száma, vagy az óvodák neve hogyan jelenik meg a dokumentumban. Természetesen ezek a pontosítások a minőség javulását szolgálták. Más észrevétel és javaslat nem érkezett se a Hivatal, se más szereplők részéről, így a dokumentumot jelen formájában elfogadásra javasoljuk.

A továbbképzítés folyamata az, ami még érdekes ebből a szempontból. A megalapozó vizsgálatra építve elkészült a Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia szövegjavaslata is, melyeket a következő bizottsági ülésen tudnak majd tárgyalásra bocsájtani. Ami nagyon fontos, hogy a folyamatban most

következik az államigazgatási szereplők észrevételeinek begyűjtése. A dokumentum ezt a döntést követően kerülhet kiküldésre a rendelet által meghatározott államigazgatási szereplőknek, akik majd megteszik észrevételeiket. Meg tudom erősíteni, hogy a kiegészítések beépítésre kerültek a dokumentumba, mely így már teljesnek tekinthető.

Hidasi Gábor: Lehet, hogy csak én vagyok ilyen alulinformált, de mik voltak ezek a módosítások? Azt se kaptuk meg, hogy mit küldött át a Humánszolgáltatási Iroda Önöknek. Most beszéltünk valamiről, amit olyan gyorsan pörgettek a gépen, hogy bár gondolom más el tudta olvasni, de én sajnos nem tudtam. Én ezt a módosított dokumentumot nem kaptam meg a mai napig. Direkt emiatt jöttem ide fél 10-re, 1 órával a bizottsági ülés megkezdése előtt, de senki egy papírlapot sem nyomott a kezembe arról, hogy milyen módosítások történtek ebben az előterjesztésben. Értem én, hogy csak stilizáltunk, javítottunk, beraktunk dolgokat, de miről beszélünk? Nem kaptam erről semmit. Remélem más kapott és tud úgy dönteni erről az előterjesztésről, hogy egyáltalán tudja, hogy milyen javítások történtek. Jómagam azt se tudom, hogy mi mit küldtünk át a cégnek. Azt sem kaptuk meg, hogy miben, miről kérünk módosítást. Múltkor a bizottsági ülésen elhangzottak dolgok, volt egy nagy egyveleg, és abból nem tudom, hogy Önök mit kaptak meg. Jó lett volna, ha a bizottság legalább ezt látja, mert én elhiszem mindenkinek, hogy „az van benne, ami múltkor”, és „az lett kijavítva, amit mondtunk”, de kérdezem én, miről beszélünk?

Kállay Gáborné: Mi ma reggel kaptuk meg ezt az előterjesztést. Úgy gondolom, hogy a rendelkezésünkre álló idő függvényében – az a bizonyos pár nap -, azokat a módosításokat, amiket ennyi idő alatt lehetett, átküldtük, és azok be is kerültek a dokumentumba. Ennek ellenére van még pár dolog, melyek javítását szeretném kérni. Nem tudom, hogy a „Ferencváros humán infrastruktúrája” fejezetben a bölcsődei ellátással kapcsolatban Alpolgármester úrral egyeztettek e? Volt egy mondat - amivel kapcsolatban jeleztünk, hogy gond lesz -, mely szerint a bölcsődék férőhelyeinek 10%-a betöltetlen. Nem tudom, hogy Alpolgármester úrral egyeztetették e, hogy ez így rendben van e? Ha ő erre azt mondja, hogy ez rendben van, akkor úgy van. Ha nem, akkor jó lenne még arról beszélni, hogy ez benne maradhat e a dokumentumban. A másik, amit szeretnék kérni, hogy...

Sajó Ákos, a bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.

Hidasi Gábor (ÜGYREND): Bocsánat Alpolgármester asszony, nem akarom félbeszakítani, de Önök beszélnek valamiről, amivel kapcsolatban a bizottsági ülésen senki nem tudja, hogy miről van szó, mert mi nem kaptunk meg semmilyen dokumentumot. Értem, hogy Ön elmondja az észrevételeit, de mi nem láttuk ezt a dokumentumot, és így nagyon nehéz beszélgetni bármiről, illetve nehéz hallgatni ezt a beszélgetést úgy, hogy azt sem tudjuk, hogy miről beszélgetünk. Nem tudom, hogy ebben az esetben mi lehet az ügyrendi javaslat, mert jelen állapotban az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy vegyük le napirendről az előterjesztést, mert azt nem látta senki és így nem tudunk miről dönteni. Legalább ismerhessük meg azokat a pontokat, amikről beszélünk.

Görgényi Máté: Szeretném kérdezni a készítőktől, hogy a módosításokat külön rendelkezésre tudják e bocsájtani percekben belül a bizottság számára? Amennyiben azt megismerhetjük, Hidasi Gábor úr is felelősen tud majd dönteni. Tudom, hogy az idő kissé szűkös, de ha 10 percet rá tudunk szánni egy szünet keretében, akkor biztosan hamarabb fogunk tudni dönteni.

Kállay Gáborné: Körülbelül egy 20 oldalnyi rész, ami teljesen át lett írva, illetve új részként beillesztésre került a dokumentumba. A „Ferencváros humán infrastruktúrája” fejezet ez, ki tudjuk nyomtatni. Nem tudom, hogy ez kivitelezhető e. Nem tudok arról, hogy ez hogyan történt, de a bizottság biztosan meg fogja beszélni, hogy mi itt a legmegfelelőbb megoldás. Azért én szeretném befejezni az előző hozzászólást. A József Attila Emlékszobával kapcsolatban lenne egy rész, aminek a módosítását szeretnék kérni.

Görgényi Máté: Jelenleg van egy 20 oldalas dokumentumunk. Ismételten kérdezem a készítőket, hogy meg tudnánk e tenni, hogy Önök a dokumentum ismeretében ezt a 20 oldalt, 5 percben összefoglalják? Végigmennénk tételesen és mindegyikről elmondanák, hogy mi az, ami lényegi módosítás, ami változott az előző dokumentumhoz képest. Ez jó megoldás lenne, hiszen a képviselők mindannyian megismerték az alapdokumentumot, és ha most a 20 oldalas módosító dokumentumot hozzáteszik, és ezt elő tudják adni számunkra, akkor azt gondolom, hogy tovább tudunk lendülni és mindenki tudni fogja, hogy miről döntünk.

Gordos Tamás: Ebben a 20 oldalban nagyon sok apró javítás volt. Úgy vélem, nem lehet 5 perc alatt ezeket elmondani, mert olyan jellegű javaslatok voltak, melyek arra tesznek felkérést, hogy tételesen szavakat írjunk át, fogalmazásban változtassuk. Jellemzően a szöveg váza, tartalma sokban nem változott, adat és egyéb információk módosítások, javítások történtek. Példásképpen tudunk mondani olyan módosításokat, hogy például „Ifjúsági tanácsot” írt az eredeti változat, ehelyett „Oktatási és Ifjúsági Kerekasztal” került a szövegbe. A régebbi adatbázisukban szereplő elírásokat javította elsősorban a Humánszolgáltatási Iroda. Átmeneti segélyben részesülők száma 1618-ról 1709-re javult az 52. oldalon. Nagyon nehéz lenne így tételesen végigmondani a különbségeket.

Kállay Gáborné: Arra tennék javaslatot, hogy egy fél óra, egy óra biztosan elég arra, hogy ezt a nyomtatott anyagot meg tudják nézni, és utána folytathatnánk.

Görgényi Máté (ÜGYREND): Szeretném kérni a Hivatal illetékeseit, hogy hozzák ide számunkra megfelelő példányban a papírokat, melyekben a módosítások olvashatóak. Remélem, hogy 15-20 perc alatt ezt át tudjuk olvasni és folytathatjuk az ülést. Szünetet rendelék el.

SZÜNET

Kállay Gáborné: Ahogy látjátok a „Humán közszolgáltatások” területén, a „Szociális ágazat”, az „Időseellátás” azok a részek, amik gyakorlatilag kimaradtak. A „Szociális segélyezési rendszer” teljesen megújul. Ezek gyakorlatilag új elemként kerültek be a dokumentumba. Ugyanígy bekerültek a „Felnőtt háziorvosi alapellátás”, a „Gyermek háziorvosi alapellátás”, az „Iskolai egészségügyi ellátás”, az „Egészségügyi alap és járó beteg ellátáson túl Ferencváros Önkormányzatának prevenciók feladatai” című fejezet, és a „Helyi kulturális, közösségi és sport intézmények és szolgáltatásai, azok kapacitásai” című fejezet, ami gyakorlatilag szinte teljesen hiányzott az anyagból. Szeretném kérni még azt, amit múltkor is jeleztünk, hogy a „Bölcsődei ellátás” című rész második mondata, mely szerint „A bölcsődehelyzet kedvező a kerületben, hiszen nemhogy férőhely-hiányról nem beszélhetünk, de a meglévő férőhelyek közel tíz százaléka betöltetlen.” kerüljön ki az anyagból. A József Attila Emlékszóval kapcsolatban szeretném kérni, hogy az 1. bekezdés utolsó két mondata: „Az ünnepségen Juhász Ferenc Kossuth-díjas költő...” kezdetű rész kerüljön törlésre, mert teljesen fölösleges. Innentől kezdve töröljük, és az utolsó bekezdés utolsó két mondata maradjon, azaz, hogy „2013-ban ideiglenesen bezárt az emlékhely, mert megkezdődött a Gát utca 3. épületének teljes körű felújítása. Az Emlékszókat 2015 április 11-én megújult kiállítással nyitottuk meg.” Ehhez jönne még egy mondat, ami így hangzik: „A költő szülőházában az Önkormányzat az eddiginél nagyobb területet biztosított az emlékhely számára, illetve megteremtette a lehetőségét annak is, hogy egy, a XXI. századi muzeológiai elvárásoknak megfelelő oktatási célú, kulturális turizmusra is méltán számot tartó élménykiállítás várja az érklődőket.”

Szilágyi Zsolt: A 61. oldalon a „Versenysport és utánpótlás-nevelésnél” lenne egy megjegyzésem. Nem szerepel az az 50 millió forint, amit 5 éven keresztül a Ferencvárosi Torna Klub utánpótlására adott az Önkormányzat. Mindössze egy 20 millió forintos alap van. A 61. oldal legalján a „Versenysport és utánpótlás-nevelésnél” olvasható: „A IX. kerületi Önkormányzat a kerületi Sport Alap révén, az évi 20 millió Ft összeggel támogatja az utánpótlás nevelést.” Tudomásom szerint ezt még plusz 50 millió forinttal is támogatja. A módosítóban olyan nagy eltérések vannak, hogy érdekelne, honnan nézték ki az alapokat? A mostani adatok már megfelelnek? Például 2993 gyerek volt írva, most pedig csak 2825 van. Honnan jöttek ezek a statisztikák? Az utolsó statisztika jó, vagy majd annál is lesz egy újabb?

Kállay Gáborné: Úgy tudom, hogy ezek a legfrissebb adatok, amiket a Humánszolgáltatási Iroda bocsájított a rendelkezésünkre. Azt, hogy honnan szedték a korábbi adatokat, azt tőlük kellene megkérdezni.

Gordos Tamás: Az előző adatok részben Központi Statisztikai Hivatali gyűjtések, részben a honlapról, részben pedig Önkormányzati adatszolgáltatásból származtak. Ezek között lehet, hogy volt olyan, amit korábbi dokumentumokban találtak a kollégák olyan információkként, amik nem a legfrissebbek voltak. A Humánszolgáltatási Iroda közben ezeket frissítette, újakra javította, ezzel a legfrissebb adatokat sikerült beilleszteni a dokumentumba, és ezzel korrigálni lehetett az előző adathelyzet bizonytalanságait.

Hidasi Gábor: Az egész eljárással van némi problémám, ahogyan ezt a témát a mai bizottsági ülésen tárgyaljuk. Minden tisztelem Alpolgármester asszonyé, aki azt mondja, hogy egész héten azon dolgoztak, hogy ezek a számok valós és aktuális számok legyenek. Köszönjük szépen, hogy ezen dolgoztak a Humánszolgáltatási Irodával közösen. Nem tartom elegendőnek ezt a 30 perces szünetet, amiből 20 perc volt az, hogy az előterjesztést megkapjuk. Innentől kezdve, én nem kívánok részt venni a szavazásban, mert nem tudnám sem lelkiismeretem, sem tudásom szerint se támogatni, se ellenezni ezt az előterjesztést. Biztos sokan dolgoztak ezzel és nagyon sok időt fordítottak arra, hogy ez az előterjesztés élénk kerüjön, de ennek a mostani szavazásnak nem gondolom, hogy méltó lezárása ez a mai bizottsági ülés. Remélem a következő fordulóknál során ezeket a dokumentumokat időben megkapják majd a bizottsági tagok. Jó lett volna, ha a Kulturális, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság, és az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság is tárgyal erről a 20 oldalas dokumentumról. Mindezek miatt szeretném jelezni, hogy nem kívánok részt venni a szavazásban.

Hidasi Gábor, a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Kállay Gáborné: Úgy tudom, hogy a Sport Alapból ez a 20 millió forint kerül elkülönítésre utánpótlás-nevelésre. Az az 50 millió forint, amiről Ön beszél, valószínűleg nem az Önkormányzat kerületi Sport Alapjáról származna, de erről a Hivatal tudna pontos adatot adni, ezért ennek mindenféleképpen utána fogunk nézni.

Görgényi Máté: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-274/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a most kiosztott módosítóval együtt.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 243/2015. (V.26.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az ülésen elhangzottak figyelembevételével:

- a) elfogadja a településfejlesztési koncepció, Sz-274/2015. számú előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt kiválasztott fejlesztési irányát
- b) az Sz-274/2015. számú előterjesztés 1. számú mellékletében meghatározott megalapozó vizsgálat megfelel a településfejlesztési koncepció tervezése alapjának.

Határidő: 2015. május 26.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Köszönöm az együttműködő hozzáállást, az ülést bezárom.

k.m.f.

Görgényi Máté
elnök

Mészáros László
bizottsági tag

Nagy Petra
jegyzőkönyvvezető