

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Városfejlesztési, Városgazdálkodási és  
Környezetvédelmi Bizottság**

**Jegyzőkönyv**

készült a **Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság**  
**2015. május 20-án 9.00 órakor tartott rendes üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Görgényi Máté elnök,  
Baranyi Krisztina,  
Fröhlich Péter,  
Gyurákovics Andrea,  
Jancsó Andrea Katalin,  
Kulpinszky Eleonóra,  
Mészáros László,  
Sajó Ákos,  
Szilágyi Zsolt,  
Hidasi Gábor,  
Szirmai András,  
Szőke Levente tagok.

**Hivatal részéről:** dr. Bácskai János polgármester,  
dr. Szabó József Zoltán jegyző,  
Szűcs Balázs főépítész,  
dr. Bánfi Réka irodavezető,  
Nyeste-Szabó Marianna irodavezető,  
dr. Kasza Mónika irodavezető,  
Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes,  
dr. Mezey Adrienn irodavezető-helyettes,  
Puháné Bándi Ágota csoportvezető,  
Róth Istvánné csoportvezető,  
Varga Nóra csoportvezető,  
dr. Világos István jogi munkatárs,  
Koór Henrietta csoportvezető,  
Dr. Molnár Andrea jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Fuxreiter Róbert – IX. kerületi Rendőrkapitányság vezetője, Martos Dániel – FEV IX. Zrt. vezérigazgató-helyettese, Rimovszki Tamás – Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, Oravec Jánosné – FESZ Kft., Intzoglú István képviselő, Nagy Béla – Műhely Zrt. munkatársa, Balázs Ádám.

**Görgényi Máté:** Üdvözlök mindenkit a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság 2015. május 20-i rendes ülésén. Javaslom, hogy a bizottság vegye fel napirendjére 1. napirendi pontként a 145/2015. sz. – "Vágóhid utca és környéke kerületi szabályozási terv módosítás I. forduló" című – előterjesztést és vegye le napirendjéről a kiküldött meghívó szerinti 11. napirendi pontot, a 124/2015. sz. – "Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a magánszemélyek részére nyújtható támogatásokról szóló...../2015. (.....) önkormányzati rendelet megalkotására" című –előterjesztést. Megállapítom, hogy a bizottság 11 fővel határozatképes. A napirendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel?

**Hidasi Gábor:** Napirend előtt szeretnék szólni.

**Görgényi Máté:** Rendben, kérem, szavazzunk az így módosított napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 203/2015. (V.20.) sz.**

### **Határozat**

#### **Napirend:**

- 1./ Vágóhíd utca és környéke kerületi szabályozási terv módosítás I. forduló  
**145/2015. sz. előterjesztés**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész
- 2./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2014. évi tevékenységéről  
**105/2015. sz. előterjesztés**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ Javaslat a Ferencvárosi Közterület-felügyelet 2014. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására  
**129/2015. sz. előterjesztés**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából  
Rimovszki Tamás Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója
- 4./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. I-XII. havi gazdálkodásáról (egyfordulóban)  
**101/2015., 101/2-4/2015. sz. előterjesztések**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. évi költségvetés módosítása (kétfordulás, I. forduló)  
**116/2015., 116/2/2015. sz. előterjesztések**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 6./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának átmeneti gazdálkodásáról  
**143/2015. sz. előterjesztés**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 7./ Javaslat a vendéglátóüzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló rendelet megalkotására (kétfordulás, II. forduló)  
**83/2015., 83/2-4/2015. sz. előterjesztések**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 8./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településképi bejelentési eljárásról és a településképi kötelezésről szóló 8/2013. (IV.09.) rendeletének módosítására (kétfordulás, II. forduló)  
**90/2015., 90/2/2015. sz. előterjesztések**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 9./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló, Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2012.(V.22.) számú önkormányzati rendeletének módosítására (egyfordulóban)  
**118/2015. sz. előterjesztés**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 10./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendeletének módosítására (egyfordulóban)  
**120/2015., 120/2/2015. sz. előterjesztések**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

11./ Önkormányzati gazdasági társaságok 2014. évi beszámolója, 2015. évi üzleti terve Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2014. évi beszámolója, 2015. évi üzleti terve, javaslat egyes társaságok könyvvizsgálóinak megválasztására, díjazásuk megállapítására

**127/2015. sz.** előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából  
Vörös Attila a FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgatója

12./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában lévő Ferencvárosi Parkolási Kft. FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt-be történő beolvadására

**130/2015. sz.** előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

13./ Javaslat Madaras József szobor felállításához kapcsolódó az NKA Vizuális Művészetek Kollégiuma által kiírt pályázat benyújtására

**138/2015. sz.** előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

14./ Javaslat a IX. kerület Fehér Holló utca és Lenkei János utca (zsákutcák) térfelügyelő kamerával való ellátására

**112/2015. sz.** előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina képviselő

15./ Javaslat a IX. kerület területén található, az Illatos úti BVM telephelyéhez legközelebb elhelyezkedő lakott területeken az esetlegesen jelenlévő szennyező vegyi anyagok mennyiségére, koncentrációjára vonatkozó mérések elvégzésére

**141/2015. sz.** előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina képviselő

16./SKANSKA – Volánbusz pu. Kerületi Építési Szabályzat készítése

**Sz-256/2015. sz.** előterjesztés

Előterjesztő: Szűcs Balázs főépítész

17./ „Védett templomok és egyházi tulajdonú épületek felújításának támogatására” kiírt pályázat nyertesének kérelme határidő módosításra

**Sz-258/2015. sz.** előterjesztés

Előterjesztő: Szűcs Balázs főépítész

18./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek a Ráday utcában

**Sz-234-237/2015. sz.** előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

19./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek a Tompa utcában

**Sz-238-239/2015. sz.** előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

20./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek a Ráday és Tompa utcán kívüli díszburkolatos területekre

**Sz-257/2015. sz.** előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

21./ Egyéb közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek

**Sz-240-241/2015. sz.** előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

22./ Díjcsökkentésre irányuló kérelmek  
**Sz-242-245/2015. sz. előterjesztések**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

23./ Határozatok módosítása  
**Sz-246-248/2015. , Sz-255/2015. sz. előterjesztések**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

## **NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁS:**

**Hidasi Gábor:** A József Attila-lakótelepen több szülő megkeresett azzal kapcsolatban, hogy a „nagy játszótér” állapota elég kritikus. Ezt több közösségi oldalon is megosztották. Szeretném kérni a Hivatalt, hogy a „nagy játszótér” rendbetételéről gondoskodjon.

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

**1./ Vágóhid utca és környéke kerületi szabályozási terv módosítás I. forduló**  
**145/2015. sz. előterjesztés**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

**Szűcs Balázs:** A bizottság a korábbi ülésén döntött arról, hogy induljon meg a Vágóhid KSZT módosításának tervezése. Az eredeti elképzeléseink szerint ez normál eljárásrendben történt volna, azonban a módosítások kevés elemet érintenek, így mód nyílt a 314/2012.(XI.08.) Korm. rendelet 41.§-a alapján az egyszerűsített eljárásban történő módosításra. Ez jelen esetben indokolt, mivel a Korm. rendelet szerint módosításra csak 2015. december 31-ig van mód. Normál eljárás esetén elég lett volna, hogy Polgármester úr megindítsa az eljárást, ezért kértem sürgősségi javaslatként a bizottság és a Képviselő-testület általi megtárgyalását. A tervezőt, Nagy Bélát felkérem, hogy tartsa meg előadását.

**Nagy Béla:** Ez egy területrésze vonatkozó módosítás, ami nem érint jelentős mértékben szabályozási kérdéseket. A terület lehatárolása látható a rendelet alapján, valamint egy olyan ábrát láthatnak, ami a ténylegesen tervezett érintett területet jelöli. Ezen a részen – Vágóhid területe – korábban készült egy módosítás a Mester utca-Vágóhid utcai tömbre, és itt a területen belül ez az a tömb, amelyikre a módosítás elindul. Ennek az a lényege, hogy megváltoztatjuk az építési helyet, illetve a paramétereket átrendezzük olyan mértékben, hogy ütemezett módosításra is sor kerülhessen. A tömböt – ami tiszta szimmetrikus rendszer volt az eredeti tervekben – a másik vele szimmetrikusan elhelyezkedő tömbbel is azonos paraméterekkel szabályoztuk, középen a tűzdeépülettel, illetve egy előtte lévő zöldterülettel, amely a területet érinti. Ezen kívül a másik módosítás a Borjúvásárcsarnok Könyves Kálmán körüti befejezését célozza. Színterületi-mutató változás nincs. A terület az FSZKT szerint az egységes övezeti besorolásban, és magántulajdonban van. Elkészítettük a teljes területre a vizsgálatokat, amiben szerepel funkció-, állag-, szintszámok-, beépítettség, morfológia vizsgálat. A jelenlegi forgalmi rend a területen: Máriássy utca-Mester utca-Vágóhid utca-Könyves Kálmán körút. Elindult a Nádasdy utca kiépítése is. A közterület kialakítása folyamatban van. Történetileg az elrendezés mutatja, hogy korábban az eredeti állapotban is egy nagyon tiszta szimmetrikus rendszert követett a beépítés. Azzal, hogy funkciót váltott még maradhatna az az örökség, amit tovább lehet vinni. A térképen a két védett épület látható. A Borjúvásárcsarnok mellett helyezkedik el az irodaház. Ez lenne a környezetalakításnak a zöldfelületi rendszereket mutató része. Az úthálózat szervesen igazodik a korábbi tervekhez. A szabályozási tervben két új övezetet alakítottunk ki, ez a 23-as, illetve a 24-es. Jelen pillanatban ez a hatályos paramétersor.

**Kulpinszky Eleonóra:** Nem értem, miért kell ez? Mi lesz ott? Próbálnám megérteni, de elsőre nem ment, elnézést.

**Szűcs Balázs:** A beruházó lakóházakat, társasházakat kíván építeni, és lényegében a földhivatali eljárásban a társasházak bejegyzésének a minél gördülékenyebb megvalósíthatósága miatt van szükség a módosításra. Ez azt jelenti, hogy a telket, amit megvásároltak kb. 6 db társasházra fogják bontani. Azért, hogy a szétbonthatóság megvalósulhasson szükséges a szabályozási tervet módosítani. A ráépíthető m<sup>2</sup> ugyanannyi marad. Elrendezésében változik, lesz ahol alacsonyabb épületrész, lesz ahol magasabb épületrész kerül kialakításra. Szeretnék elkerülni azt a tömbös jellegű építési módot, ami a jelenlegi beruházásban már megvalósult. Egy 10 évvel későbbi építészeti stílust felmutató épületegyüttes jelenik majd meg.

**Baranyi Krisztina:** Ezek szerint a szabályozási tervben ezt a területet a funkciója szerint lakóházépítésre, és iroda-házépítésre lehet igénybe venni. A Borjúvásárcsarnokkal kapcsolatban, ha én jól értettem, akkor az az elsődleges, hogy az épület láthatósága a területen megmaradjon. Viszont a látványtervekben úgy láttam, hogy eléggé el lesz takarva. Ezek mennyire elfogadott tervek?

**Kulpinszky Eleonóra:** A vásárcsarnoknak mi köze van ehhez az egészhez? Nem igazán világos nekem.

**Szűcs Balázs:** Ezen a területen két védett épület van: az egyik a Vágóhid együttese, ami a Soroksári útról nyílik, aminek a láthatóságát a mögötte lévő lakóházak építése nem befolyásolja. A másik a Máriássy utcai Borjúvásárcsarnok, ahol a terv tartalmazza azt a bizonyos tengelyt az újonnan kialakítandó utcával, melynek a főhomlokzatának a láthatóságát biztosítani fogjuk. A Rákóczi hídra felvezető Könyves Kálmán körüti részről viszont valóban takarás lesz. Ez azért indokolt, mert a beruházó a nagy forgalmi zaj miatt szeretne egy intímebb belső udvart létrehozni, és ezért tervezi ezt a II. ütemű építést, amely a zárt sorú építési jelleget mutatja. A látványterveken az látható, hogy elég nagyvonalú áttörést terveznek az épületen a láthatóság miatt. Egy hangszigetelt üvegfallal a Könyves Kálmán körút felől, és bizonyos szögekből a Borjúvásárcsarnok láthatósága megmarad. A belső udvar lényegesen csendesebb kertté fog változni.

**Baranyi Krisztina:** Amit látunk az tulajdonképpen egy zajvédő fal? Itt lesznek irodák is?

**Szűcs Balázs:** Igen.

**Görgényi Máté:** További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 145/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 204/2015. (V.20.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 145/2015. sz. – "Vágóhid utca és környéke kerületi szabályozási terv módosítás I. forduló" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(9 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

## **2./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2014. évi tevékenységéről**

**105/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Fuxreiter Róbert:** Tisztelettel köszöntöm a bizottsági tagokat Elnök urat, és vendégeinket. A beszámolót annyival szeretném kiegészíteni, hogy a tavalyi évben az Országos Rendőrfőkapitányság lehetőséget biztosított arra, hogy a közterületi jelenlétünket növeljük. Ez azt jelenti, hogy pluszban tudtam rendőröket vezényelni közterületre napi átlagban 4-6 fő között, amelynek az eredménye egyértelműen látható. A közterületi bűncselekmények száma 40 %-kal csökkent. Ezek az objektív mérőszámok, amelyek akkor sikeresek, ha a szubjektív biztonságérzettel találkozunk. Örültem annak, hogy az egyéni képviselőkkel – aki igényelte – a

területeket bejártuk, és Belső-Ferencváros területeiről is azt a visszajelzést kaptuk, hogy érzik az intézkedés pozitív hatását, a lakók is ezt jelzik vissza. Ezt erősítette meg bennem Polgármester úr is április 24-én a "Ferencváros Közbiztonságáért" Díj átadó ünnepségen, ahol úgy nyilatkozott, hogy a tavalyi évi munkánkkal elégedett volt. Örült annak, hogy Ferencváros nem szerepelt a közbiztonság tekintetében a sajtónyilvánosságban.

Az Üllői úti prostituáltak kérdésére tüneti kezeléseket tudunk adni. Fokozódott annak a hatása, hogy a VIII. kerületből a készenléti rendőrség nagyobb megerősített erőkkel van jelen és kiszorítja az örömlányokat, és így áttelepülnek a mi környékünkre. A tavalyi évben is folyamatosan hajkurásztuk őket. Tavaly 288 személy ellen intézkedtünk, akik közül 92 főt tudunk szabálysértési hatóság elé állítani. 96 esetben éltünk helyszíni bírsággal, 36 esetben szabálysértési feljelentéssel. Azt gondolom, hogy ezen a területen is tettük a dolgunkat, viszont erre továbbra is csak tüneti kezelést tudunk adni.

Az Önkormányzat kérése volt, hogy a bérlemény ellenőrzésekben vegyünk részt, ami azt jelenti, hogy az illegális lakásfoglalókkal szemben lépünk fel. A Hivatallal közösen folyamatosan ellenőriztünk bérleményeket. A Haller utca 4., Haller utca 8., Gát utca 10., Kén utca 3., Illatos út 5., Gyáli út 21-23., Drégely utca visszatérő ellenőrzése történt meg, összesen 20 esetben, melynek során 61 főt igazoltattunk. 16 főt állítottunk elő, akikkel szemben lefolytattuk a szabálysértési eljárást önkényes lakásfoglalás miatt. Ezt a tevékenységet heti rendszerességgel végezzük a Hivatallal közösen.

A Haller park közbiztonságával kapcsolatban a Ferencvárosi Közterület-felügyelettel közösen végeztük az ellenőrzést. Az esti és az éjszakai órákban kutyás egység ment ki.

A KMB irodák nyitvatartási rendjén változtattunk a képviselők kérésének megfelelően. Minden hétköznap délelőtt is nyitva van az iroda. Erről visszajelzést kaptam a képviselőktől, és lakóktól is, hogy ez valóban így van. A tavalyi évben összesen 1110 órát voltak nyitva az irodák. Ennek során 84 ügyfelet fogadtak.

Az elmúlt időszakban – bár nem a beszámolóhoz tartozik - nagy sajtóvisszhangot kapott a Fehér Holló utca és a Lenkei utca környéke, hogy az Üllői úton lévő prostituáltak ott végzik el a dolgukat. Két jelzés érkezett erre vonatkozóan, amire mi intézkedtünk, előállítottunk örömlányokat, de a helyszínek változnak. A tavalyi évben a Haller utcánál a SPAR parkolója volt az örömlányok helye. Ezt Kállay Gáborné többször jelezte, és ott is összehangolt intézkedésekkel el tudtuk „üldözni” ezt a problémát.

Szeretném megköszönni a tavalyi évben is tanúsított pozitív hozzáállásukat, támogatásukat. A dolgozóim nevében is köszönök minden olyan intézkedést, ami a javukra vált. Továbbra is Ferencváros közbiztonságáért mindent megteszünk, és szolgálunk.

**Görgényi Máté:** Említette Rendőrkapitány úr, hogy a VIII. kerület egy idő után az örömlányok problémáját mégis csak meg tudta oldani. Ön úgy fogalmazott, hogy ez nem egy megoldható probléma, hanem tüneti kezeléssel lehet mérsékelni. Mekkora kapacitás kellene ahhoz, hogy a VIII. kerületi mintára, mi is megerősített jelenléttel végigjárjuk ezt a folyamatot? Milyen terhei lennének a rendőrségre?

**Szilágyi Zsolt:** Tavaly novemberben kimentünk a Gát utca 22. sz. alatti épületbe, ahol a lépcsőházban, a földszinten kábítószer-kereskedelem folyik. A hölgy, aki látta ezt, ott lakik, és megmutatta a rendőrnek, hogy hol szokták magukat „belőni” a folyósón, a WC-be stb. Azt is elárulta, hogy hajlandó arra, hogy ha a fiát nem csukják le, akkor mint próbavásárló onnan vásárolna kábítószerrel. Ezt jeleztem novemberben, azóta felhívtam a százados urat, érdeklődtem utána, azóta sem kaptam választ. Most lassan június van és még mindig nem történt az ügyben semmi. Folyamatosan megy továbbra is a kereskedelem, és fogyasztás a lépcsőházban. Nemcsak éjszaka, hanem nappal is a gyerekek szeme láttára. A gyerekek fura zacskókat találnak, el vannak dobálva a tük, a fecskendők és nem történik semmi.

A József Attila-lakótelepen egy hölgy megkeresett, hogy 2008 óta egy idős hölgy a lépcsőházban folyamatosan garázdálkodik, testi sértést, becsületsértést követ el. Az ügyben azért nem történik semmi, mert a hölgy 2013 óta nem beszámíthatónak van titulálva mentálisan. Volt olyan eset, hogy a rendőr azt tanácsolta a hölgynek, hogy amikor nem látják, akkor verje meg, és akkor megoldódik a probléma. Szerintem, nem ez a megoldás, hanem a hölgyet el kellene vinni a pszichiátriára és kényszerkezelés alá lehetne vonni.

Szintén egy hölgytől kaptam egy jelzést arról, hogy a József Attila-lakótelepen lévő „nagy játszótéren” egy 12 éves kislány egy hétig ott lakott. Éjszakánként feljárt 15 éves fiúkhöz aludni. A hölgy szólt a rendőrségnek, ahol azt mondták neki, hogy vigye be ő a kislányt a rendőrségre. A hölgy elkezdett nyomozni, és a Facebookon megtalálta az anyukát. Visszavitte a kislányt, majd anyuka mondta a kislányának, majd a hölgynek, hogy: „enye-benye, és hogy maga meg foglalkozzon a saját gyerekével.” Ha bejelentés érkezik a rendőrségre, hogy egy 12 éves kislány a parkban lakik, akkor a rendőrség miért nem megy ki, és ellenőrzi, hogy ez valós e?

A Vágóhid utcában egy idős ember azt jelezte, hogy lehetne több jelenléte ott a rendőrségnek, mert nem látja a rendőröket a környéken.

A József Attila-lakótelepen a KMB irodánál egy hölgy másfél óráig csengetett és senki nem nyitott ajtót.

**Sajó Ákos:** A Gubacsi utca végén a LIDL Áruháznál is van egy kis kereszttutca, ahol mindenki tudja, hogy ott is prostitúció folyik. Csatlakoznék Görgényi úrhoz, hogy mi az elképzelése Rendőrkapitány úrnak azzal kapcsolatban, hogy változás történjen azon helyen? Egyelőre nincs változás, több bejelentés is volt ezzel kapcsolatban. Felmerült, hogy az ott lévő zöldterületet kellene megszüntetni, és akkor talán megszűnne a fizikai cselekvés, és így ott hagynák a területet a prostituáltak.

Az Aszódi út-Gyáli út környéke a hajléktalan szállók övezete. Itt elégedettek a járőrözéssel, elégedettek a nyitvatartással, ami minden napos, és elérhető a körzeti megbízott. Van egy része az Aszódi telepnek, ahol szintén kellene egy megerősített járőrözés, mert ott kevésbé látják a rendőrök munkáját.

**Fuxreiter Róbert:** A VIII. kerület sem tett semmit a prostituáltakkal kapcsolatban, azon kívül, hogy egy jelentős rendőri erőt kapott a készenléti rendőrség állományából napi jelleggel a területre. Ha este átsétálnak a Korányi utcába, akkor ennek ellenére ugyanúgy ott állnak az örömlányok. Ezt a problémát ők sem tudták megoldani. Mi annyit tettünk, hogy ezen területen – ami az Üllői út vonala – minden nap 14.00 órától 22.00 óráig gyalogos járőr van kivevényelve. 22.00 óra után a készenléti rendőrség minden este végzi az örömlányok előállítását. Ennek van egy olyan pozitív hatása, hogy fűtőkben nem állnak a lányok. Az elmúlt egy hónapban minden este végigmentem, egyet-egyet láttam, mindegyikkel szemben intézkedtünk. Térfigyelőkamera is van, a Közterület-felügyelet besegít nekünk. Idő kell ahhoz, hogy egy ilyen rendőri jelenléttel elszokjanak innen az örömlányok. Ígérem, hogy ebben az évben a Gubacsi útra is koncentrálnak majd és szétzavarjuk őket. Hangsúlyozom, hogy ezt a problémát rendőri eszközökkel nem fogom tudni megoldani, úgy hogy oda ne álljanak vissza az örömlányok, vissza fognak állni. Nekem az a dolgom, hogy eltávolítsam őket a közterületről, és ezt minden esetben meg fogom tenni.

Szilágyi úrnak válaszolva a Gát utca 22. szám alatti épülettel kapcsolatban: a tavalyi évben 3 helyet sikerült felszámolni. Az egyik a Liliom utcában volt, egy kábítószerterjesztő család, ahol 2 fő előzetes letartóztatásban van. A Szili Kálmán Szakközépiskolában diákok árulták egymásnak a kábítószerrel, ahol 3 főt állítottunk elő terjesztés miatt. Mind két esetben megszűnt a kábítószerterjesztés. A Gát utca 10. sz. alatti épület I. és III. emeletén árultak kábítószerrel. Az elmúlt egy hónapban volt rajtaütés, és Mezey képviselő úr tájékoztatása szerint az I. emeleten megszűnt, a III. emeleten még működik a kereskedelem, ennek a feldolgozása folyik. A Gát utca 22. sz. alatti épületet be kellett ütemezni. A felszínen nem látszik semmi, ebben Önnek teljesen igaza van. Ezeknek az eljárásoknak egy igen bonyolult, hosszadalmas operatív előkészítése van. Ez azt jelenti, hogy ha eljutunk a realizálásig, akkor azt úgy kell megtenni, hogy minden egyes bizonyíték a bíróságnak legyen prezentálva. Tudok a problémáról, a bűnügy elkezdte ennek a feldolgozását, de ez idő. Sorra fog kerülni, ígérem, hogy ezt a helyet is megszüntetjük.

A József Attila-lakótelepen lévő idős hölgy garázdálkodásával kapcsolatban valóban megáll a tudomány, ha nem beszámítható a hölgy és ennek ellenére bűncselekményt követ el. Elszállításra kerül a Pszichiátriai Intézetbe, ahol eltölt egy-két napot, majd újra kiengedik. Ezt a problémát szintén nem én fogom megoldani, hanem a Gyámhivatal, aki felé tettünk jelzéseket.

A 12 éves kislány történetéről nem volt tudomásom. Nem jeleztek nekem ilyet, és én nagyon örülnék, ha Önnek jeleznek hasonlót, akkor hívjon fel, és reagálni fogunk a problémára.

Szomorúan hallom, hogy a Vágóhid utca környékén nincsenek rendőrök. Éjjel-nappal jönnek-mennek a rendőrautók. Nem kaptam különösebb visszajelzést arról, hogy ott szükség lenne arra, hogy gyalogosan sétáljon a rendőr. Illyés Miklós képviselő úr nem jelezte ezt nekem, ez az ő területe, de természetesen, ha igény van rá, akkor megvizsgáljuk, hogy mire gondoltak az itt élők.

A KMB iroda nyitvatartásával kapcsolatban nyilvántartást vezetünk. Minden esetben dokumentálva van, ha ott voltak. Önön kívül nem kaptam ilyen visszajelzést, hogy nincsenek ott a rendőrök. Egyébként ki van írva egy telefonszám, és a körzeti megbízottat fel lehet hívni. Lehet, hogy abban a pillanatban nem volt ott, mert adott esetben ki kellett mennie valamilyen szolgálati feladatra. Általánosságban úgy látom, és azt tapasztalom, hogy a körzeti megbízottak a nyitvatartási időben ott vannak az irodában. Ha van konkrét időpont, akkor meg fogom nézni a nyilvántartásba, hogy mi volt az oka annak, hogy nem tartózkodott ott a rendőr.

Köszönöm Sajó úr visszajelzését is, hogy az Aszódi telepen elégedettek a járőrözéssel.

**Hidasi Gábor:** Örülök, hogy 2014-ben a rendőrség feltalálta azt, hogy ha kimegy a rendőr az utcára, akkor csökken a bűncselekmény, eljutottunk ide is. Reméljük, hogy ebben az évben is így fog történni, és ezek a számok nem fognak nőni.

Az ifjúság-, és balesetvédelem, valamint a bűnmegelőzéssel kapcsolatban szeretnék kérdezni. Az olvasható a beszámolóban, hogy három iskolában végeztek bűnmegelőzési tevékenységet. Ennyire van kapacitás, vagy a többi iskola ezt nem igényli? Jártak a Liliom utcai Óvodában, szintén azt kérdezem, hogy a többi óvoda ezt nem kérte?

Igaz e a hír, hogy valamelyik óvodában az elmúlt napokban el akartak rabolni egy gyereket? Történt ilyen? Vagy ez megint egy rémhír a közösségi oldalon. Gondolom, hogy nézik ezeket a közösségi oldalakat. Nem lenne jobb, ha intenzívebb lenne és minden óvodára, és iskolára kiterjednének ezek a programok?

**Szilágyi Zsolt:** Amint elmondtam 2008 óta áll fenn az a probléma a garázdaságot illetően. 2013-tól nem beszámítható a hölgy, előtte sem történt semmi.

Tavaly jeleztem Önnek a Gát utca 22. sz. alatt történő problémát, akkor azt a választ kaptam, hogy az a család el fog onnan költözni. Megkérdeztem a Hivatalt és szó se volt arról, hogy kiköltözés történne, aztán jött a moratórium, és most tart ott a helyzet, hogy majd a bíróság kijelöli a kiköltöztetés időpontját. Lehet, hogy ők elmennek innen, de attól még máshol ugyanúgy folytatják.

**Gyurákovics Andrea:** Szeretném megköszönni Rendőrkapitány úrnak, hogy a Ráday utca 8. szám alatt felszámolták a „masszázs szalont”. A körzetemben lévő körzeti megbízottak munkájával maximálisan meg vagyok elégedve. A jelenléttel is és a segítségnyújtással is. A személyes kontaktust is felveszik az ott lakókkal. Szilágyi képviselő úrnak mondom, hogy a „nem beszámíthatóval” a rendőrség nem tud mit kezdeni. Úgy tudom, hogy a családnak kell kérni a gyámság alá helyezést. Ezzel a rendőr nem tud mit tenni, ez a gyámügynek a feladata.

**Szilágyi Zsolt:** Szerintem várjuk meg, hogy az történjen, mint amikor a 4-6-os villamos megállójában egy idős hölgyet a villamos alá lökött egy nem beszámítható úr. Vagy a József Attila-lakótelepen lévő idős hölgy a mellette lakó hölgyet lelöki a lépcsőn, és az meghal. Majd talán utána lesz intézkedés. Mindig megvárjuk a bajt. Kihez lehet fordulni?

**Fuxreiter Róbert:** A bűnmegelőzés témakörében mondom, hogy a tavalyi évben lett létrehozva a KLIK-kel közösen a bűnmegelőzési tanácsadói rendszer. A program keretében a KLIK 3 iskolát jelölt meg, ahol egy rendőr civilben látta el a szolgálatot, és „együtt élt” az iskolával, a fiatalokkal alakított ki szoros kapcsolatot. A visszajelzés pozitív volt. Természetesen működik a DADA program is, és megkeressük az iskolákat, hogy ki szeretne csatlakozni a programhoz. Ezt nem lehet ráerőszakolni senkire. Azokba az iskolákba, akik visszajeleznek, elmegyünk. Ez kimondottan alsó és felső tagozatosokra vonatkozó program. A körzeti megbízottak elmennek a területükön lévő iskolákba, és amennyiben az intézmény kéri, hogy egyenruhás rendőr beszéljen a gyerekeknek, akkor természetesen kimegy. Az óvodáknál mini kresz oktatást tartunk, táblákkal ismerkedünk, egyenruhával ismerkedünk stb. Ez az intézményvezetőkön múlik, hogy ezt mennyire igénylik.

Szilágyi képviselő úrnak mondom, hogy Mezey képviselő úrtól azt a tájékoztatást kaptam (ez az ő területe), hogy 2014. júniustól jogerős kilakoltatási határozat van a családdal szemben. Ezért mondtam Önnek, hogy a család hamarosan elköltözik. Ennek a végrehajtása nem tudom, hogy mikor fog megtörténni. Ígérem, hogy fel fogjuk számolni ezt a lakást.

Gyurákovics Andrea is jelezte a „masszázs szalon” működését, és egy fél év volt, mire eljutottunk odáig, hogy ne csak látszatintézkedés történjen, itt megszűnt a tevékenység. Türelmet kérek, higgye el, hogy tesszük a dolgunkat. Sajnos a kábítószer egy olyan probléma, hogy könnyű pénzbevételei lehetőség, többen ebből tartják fenn magukat, nekünk pedig az a dolgunk, hogy ezt megszüntessük.

Szeretném megköszönni, hogy a körzeti megbízottakkal pozitív a kapcsolat. Minden képviselőtől azt a visszajelzést kaptam, hogy tartják velük az aktív kapcsolatot, és az általuk felvetett problémákra reagáltak, és megoldották.

**Görgényi Máté:** Csatlakoznék a lakótelepi körzeti megbízott urak dicséretéhez.



**Kulpinszky Eleonóra:** Nem akarok túlzottan tanácsot adni Szilágyi képviselő úrnak. Hogy ha ez a hölgy valóban azt teszi, amit tesz, tehát a testi sértés, molesztálás stb., 8 napon belül gyógyuló sérülések esetén ezt magán indítványra kell a bíróságon jelezni. Súlyosabb esetben a rendőrség értesíti a megfelelő szerveket.

Mindenki dicséri a körzeti megbízottakat, hogy mindenkinek jó kapcsolata van velük. Arról tudok beszámolni, hogy nekem nincs kapcsolatom a megbízottal, mert eddig nem volt olyan ok, amiért fel kellett volna hívnom, és neki sem kellett engem felhívnia. Nem tudom, hogy ez dicséret vagy sem, de én annak szánom.

A személyes bűnüldözéssel kapcsolatban két hete zavartam el egy „árvácska lopó” hölgyet este 21.00 órakor vasárnap. Nyilván nem tettem feljelentést, mert nem tudom, hogy ennek lehet e bármilyen következménye, hiszen ez szabálysértés. Jelenleg hány rendőr van? Ezek közül hány rendőr van az utcán? Van e előre tervezett séma? Van e területi, időbeli, személyi lebontás?

**Görgényi Máté:** Felhívom Képviselő asszony figyelmét arra, hogy van egy egészen részletes beszámoló csatolva a napirendhez.

**Fuxreiter Róbert:** A tavalyi évben jelentős változás történt a rendőrség struktúrájában. Az Európai Unió elvárásához kapcsolódóan - Magyarország is csatlakozott – végrehajtásra került a 112 hívószám egységesítése. Ezt úgy kell elképzelni, hogy minden segélykérő hívás a 112-re fut be, és Budapesten, a Teve utcában van egy központi irányító rendszer, ahová befutnak a hívások, és onnan irányítják a rendőröket. Az az unió elvárása, hogy 20 percen belül rendőr érkezzen ki, mivel központi irányítás van, hogy ezt tartani tudjuk, ehhez nem csak a kerületi rendőröket mozgósítják. Ilyen szempontból indifferens, hogy mennyi rendőr van az utcán, mert aki segélyhívást indít, arra a rendőr 20 percen belül meg fog jelenni. Emellett tervezni is kell, feladatokhoz embereket kell csoportosítani, reagálni a címekre stb. 8 fő kerületi megbízottunk van, minden napszakban 6 fő áll rendelkezésre, és a sima szolgálatban 4 fő lát el feladatokat. Minden sarokra jó lenne rendőrt állítani, de van egy kapacitáskeret, egy létszám, és azt kell, hogy mondjam, hogy elegendő. Jelen kapacitással, ami nekünk megvan határozva, ez elég.

**Görgényi Máté:** További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 105/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 205/2015. (V.20.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 105/2015. sz. – "Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2014. évi tevékenységéről" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(8 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

### **3./ Javaslat a Ferencvárosi Közterület-felügyelet 2014. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására 129/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából**

**Rimovszki Tamás Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója**

**Hidasi Gábor:** Az előterjesztés nem volt olvasható, ha ezt valaki egyszer begépelte, miért nem kaphattuk meg azt a verziót, ami olvasható. Miért kaptunk ilyen előterjesztést?

**Görgényi Máté:** Sajnos jogos az észrevétel, én is többször feladtam.

**Szilágyi Zsolt:** Felhívtam a Szervezési csoportot, jeleztem a problémát, és kaptam egy olvasható példányt.

**Görgényi Máté:** Ezek szerint többet ésszel, mint erővel.

**Intzoglú István:** Ezt én is jeleztem Igazgató úr felé, és megoldottuk. Áttekintettem a beszámolót, és felvetődött a József Attila-lakótelepen lévő „nagy játszótér”, és egyéb játszótérek problémája. Megjelenik a fiatalság ezeken a területeken, folyik az italozás, dohányzás. Ezeket rendeleteinkkel szabályoztuk. Szeretném, ha a Ferencvárosi Közterület-felügyelet a nyári időszakban, az esti órákban rendszeres ellenőrzést tartana az egész kerület parkjaiban.

**Görgényi Máté:** Támogatom Intzoglú képviselő úr hozzászólását, hiszen ez az előző ciklusban is működött. Részönkormányzati elnökként én is kértem a Közterület-felügyeletet, – főleg nyáron - hogy sötétedésig aktívan legyenek a területen.

**Rimovszki Tamás:** Az olvashatóságról annyit, hogy én a saját anyagomból dolgozom, és én el tudtam olvasni. Képviselő úr jelezte reggel 8.00 órakor, hogy nem olvasható az előterjesztés. Megnéztem a honlapon, és valóban elég rosszul lehetett olvasni. Kiküldtük a képviselő úrnak, és felhívtam a képviselőket, hogy tudják-e olvasni, ketten azt mondták, hogy nehezen, de el tudják olvasni, és akkor hallottam, hogy Szilágyi képviselő úr is megkapta az előterjesztést. Nekem ez tegnap derült ki, legközelebb meg fogom nézni a honlapot.

A József Attila-lakótelepen lévő játszótérekkel kapcsolatban tegnap került kiírásra az a közbeszerzés, ami a kamerarendszerre vonatkozik. Ezt a Belügyminisztérium finanszírozza, aminek 1 db kamerája pont a „nagy játszótérre” fog kerülni. Polgármester úr azt kéri, hogy egy járőrpár legyen mindig a József Attila-lakótelepen, és ezt idén is megtegyük.

A Haller parkhoz is biztosítani fogunk egy járőrpárt. Június 1-jétől a térfelügyeleti rendszerhez kapcsolódó reagáló egység két autóval fog megtörténni. Több mint 800 bejelentés volt tavaly is a zöldsámra, ezért szükséges a reagáló egység.

**Görgényi Máté:** Kérem, a Szervezést, hogy még a mai napon legyen szíves kiküldeni az olvasható változatot.

**Hidasi Gábor:** Az előterjesztésből látszik, hogy nagyon magas a fluktuáció. Mi az oka? Úgy tudom, hogy más kerületben jóval magasabb bérezést kapnak a közterület-felügyelők. Kineveljük a fiatal kezdő közterület-felügyelőket, majd magasabb bérezésért tovább állnak, és kezdhették újra ezt a munkát. Jó lenne, ha itt maradnának 5-10 évig. Milyen objektumokat őriz a Közterület-felügyelet? Milyen szerződéssel, milyen összegért? Olvasható a beszámolóból, hogy a riasztásra 10-25 perc alatt ér oda a közterület-felügyelő. Nekem a 25 perc soknak tűnik. Járunk Ferencvárosban és 10 percnél többet nem kell erre számolni. Mi ennek az oka? A rendőrség által lefoglalt felvételek száma, illetve a lefoglalások száma 43+22. Ez mit jelent? Miért ilyen kevés?

**Baranyi Krisztina:** A fluktuációt látom a legnagyobb problémának. Alkotunk egy csomó rendeletet, aminek a sikeressége vagy az eredményei azon állnak vagy buknak, hogy a Közterület-felügyelet mennyire tudja őket betartatni. Fontos dolog lenne, hogy a közterület-felügyelőket képezzük. Ha egy éven belül kicserélődik az állomány, akkor erre nyilván nem lesz lehetőség. Valószínűleg rengeteg panasszal fogunk találkozni a rendeletek betartatása kapcsán. Erre kellene valamilyen megoldást találni, hogy miért mennek el a közterület-felügyelők. Ha pénzügyi okai vannak, akkor Polgármester úr ezt kezelni tudja.

**Gyurákovics Andrea:** Az én körzetemben lévő közterület-felügyelők munkájával és a hozzáállásukkal elégedett vagyok. Hogyan lehetne még több közterület-felügyelővel találkozni? Mi a megoldás?

**Rimovszki Tamás:** Az adottságunk az, hogy a VIII. és az V. kerület közé vagyunk beékelődve, és a VIII. kerületbe kb. bruttó 50 ezer Ft-tal nagyobb fizetések vannak. Nagy mennyiségű pénz áll a rendelkezésükre a térfelügyeleti kamerarendszer nézésére. 2.500 Ft-ért nézik a kamerákat óránként, míg nálunk a rendőrök 3 éve 900 Ft-ért. Van különbség, ott egy 12 órás műszakban 30 ezer Ft-ot kapnak a dolgozók, míg itt kb. 11 ezer Ft-ot. Ezzel nem tudunk versenyezni, és azt gondolom, hogy árversenyt nem kell tartanunk. 1/3-ad megy el a pénz miatt. Két évvel ezelőtt volt egy vizsgálat, ahol megállapításra került, hogy gyenge az ellenőrzési rendszerünk. Kialakítottuk ezt a rendszert külsős ellenőrök bevonásával. Ennek eredményeképpen 7 fegyelmi eljárást kellett a tavalyi évben lefolytatnunk a nem megfelelő munkavégzés miatt. A 7-ből már elment egy pár ember. Sajnos a felügyeletre mindig is jellemző volt – nemcsak a miénkre, hanem az egész rendszerre – főleg az utóbbi 2-3 évben, hogy hihetetlen nagy fejlesztések vannak. Már egy jobb minőségű ruháért is elmennek az emberek. Például jelen pillanatban a Fővárosi Közterület-felügyelet 100 felügyelőt keres. Megnőtt az igény a felügyelők részéről, és ezért egy részük ide-oda ingázik. Van olyan felügyelőnk, aki már hat kerületben is dolgozott. Erre ki

kellett találni valamit. Június 12-től saját közterület-felügyeleti oktatást szerveztünk egy oktatási irodával. A Főváros ezt 250 ezer Ft + ÁFA összegben szervezi. Mi ezt 220 ezer Ft-ért végezzük. Eleve 80 ezer Ft-ot spórolunk és a saját anyagunkat oktatjuk, amit elfogadtattunk, és már akkreditált képzésről van szó. Egy céggel kötöttünk szerződést. Van érdeklődő, és mi ezt az utat választjuk, mint az árversenyt. Képzés esetén, két éves szerződést írnak alá a felügyelők, hogy itt maradnak a kerületben, de már ez sem nagyon számít, ha el akar menni, mert a másik felügyelet kifizeti helyette. Azt gondolom, hogy aki el akar menni, az úgyis el fog menni. A képzésre még visszatérve, hogy ha a közterület-felügyelő elvégez egy tanfolyamot, akkor utána már nincs olyan nyomás rajta, hogy még egyszer tanuljon bármit is. Nincs továbbképzés, de mi szervezünk ezt is, és a mi állományunkban lévőknek kötelező 1-1 órára beülni, hiszen nekik ingyen lesz ez a továbbképzés. Most egy 4 napos képzést szerveztünk, volt olyan, aki 98 %-osra írta meg a vizsgát. Szeretjük megtartani a jól képzetteket. Két részre van osztva az őrzés. Jelen pillanatban 5 db ingatlan őrzünk, amelyek felújítás után vannak. Ezen kívül van még 3 olyan épület, amelyik kiköltöztetés, illetve bontás alatt áll. Szerencsére ezek egy csomóban vannak, és ezeket úgy őrzük, hogy a Gát utca 3. szám alatt lévő őrnök át kell mennie a Gát utca 10. sz. alá, és meg kell néznie, hogy van-e beköltöző. Két évvel ezelőtt egy új módszert alakítottunk ki Polgármester úrral, azaz hogy nem lezárjuk sok millió Ft-ért a lakásokat, hanem megnyitjuk. Odamennek a közterület-felügyelők és leszerelik az ajtót, ablakot, és ezáltal átláthatóvá tesszük a lakásokat. Azt senki nem szereti, hogy ha állandóan odamegy valaki és ellenőrzi őket, mert eddig el tudtak bújni. Így most már nem volt önkényes lakásfoglaló. A riasztásra kiérkezés kapcsán lehet, hogy sok a 25 perc. Megváltoztattuk és június 1-jétől alkalmazzuk azt, hogy a kerületet két részre osszuk, és így a József Attila-lakótelep a Haller utcától is csak 10 perc távolságra lesz. A lefoglalt felvételekkel kapcsolatban nem tudom megítélni, hogy ez sok vagy kevés. A 43+22 az, amit átadtunk és használható volt. Ezen kívül volt még 22 olyan felvétel, amin nem láttunk semmit, de elvitték tőlünk. Arról nincs tudomásom, hogy mi lesz ezekkel a felvételekkel. A 43 felvételtől nem mindet a IX. kerületi Rendőrkapitányság viszi el, hanem előfordul, hogy a Nemzetbiztonsági Hivatal viszi el. Tavaly még nem volt meg a technikai feltétele annak, hogy a térfigyelő rendszerrel bevétel generáljunk. Januárban alkalmas lett a rendszerünk arra, hogy közigazgatási bírságot szabjunk ki. Eddig 14 millió Ft folyt be a közigazgatási bírságból. Így a költségvetésbe már 25 millió Ft került be, tavaly ez még nem volt tervezhető.

**Hidasi Gábor:** Ha jól értem nem külsős cég által őrzik az objektumokat, hanem saját állományú emberekkel. Vannak még játszótérőrzések? Ha van, akkor a József Attila-lakótelepen a „nagy játszótéren” miért nincs egy állandó őr? Szerintem ez jó lenne, mert ott elég sokan megfordulnak. Javasolom, hogy ide is helyezzenek ki egy állandó fix őr legalább a nyári időszakra.

*Mészáros László a bizottság tagja kiment az üléséből.*

**Sajó Ákos:** Csatlakozom Hidasi Gábor úrhoz, és én ezt kiterjeszteném a MÁV-Aszódi telep két játszótérére is. Ezekeken a játszótérek és parkokon keresztül vezetnek a hajléktalan emberek útvonalai. Több figyelmet szeretnék szentelni ennek a két parknak.

*Szirmai András a bizottság tagja kiment az üléséből.*

**Rimovszki Tamás:** A tavalyi évben 6 parkot bekameráztunk. Kiderült, hogy mellette kell a személyes jelenlét is. Jelenleg 4 fővel 5 parkot nyitunk és zárunk. Elmentem a XI. kerületben, ahol szintén be vannak kamerázva a parkok, és vannak parkőrök is. Megkérdeztem, hogy miért van a kamera mellett parkőr? Azt a választ kaptam, hogy nem tudták szabályozni azt, hogy mikor zárják be a parkot. Este 20 órakor odamennek a fiatalok és éjfélig ott vannak. Kimegy a járőrpár és azzal megy el az idő, hogy a fiatalokat hajkurásszák. 4 parkban – Markusovszky park, Kerekerdő park, Haller park, Ferenc tér, Tinódi park – van olyan, hogy reggel egy órában és este három órában ott van a parkőr. Nincs akadálya kérésnek, a „nagy játszótérre” is fogunk valakit keresni, illetve a másik játszótérekre is.

*Mészáros László és Szirmai András a bizottság tagjai visszajöttek az ülésükre.*

**Görgényi Máté:** További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 129/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 206/2015. (V.20.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 129/2015. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Közterület-felügyelet 2014. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(7 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**Görgényi Máté:** Jelezte számomra Martos Dániel vezérigazgató-helyettes úr, hogy ha lehetőség van rá, mivel a kötelesség és a munka elszólítja, hogy a FEV IX Zrt-ét érintő napirendeket hozzuk előre. Ezt ügyrendben javaslom, kérem, hogy szavazzunk az ügyrendi javaslatról.

**VVKB 207/2015. (V.20.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 127/2015. sz.- " Önkormányzati gazdasági társaságok 2014. évi beszámolója, 2015. évi üzleti terve Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2014. évi beszámolója, 2015. évi üzleti terve, javaslat egyes társaságok könyvvizsgálóinak megválasztására, díjazásuk megállapítására" című - előterjesztést, valamint a 130/2015. sz. – " Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában lévő Ferencvárosi Parkolási Kft. FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt-be történő beolvadására című – előterjesztést 4., illetve 5. napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: 2015. május 20.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(9 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**11./ Önkormányzati gazdasági társaságok 2014. évi beszámolója, 2015. évi üzleti terve Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2014. évi beszámolója, 2015. évi üzleti terve, javaslat egyes társaságok könyvvizsgálóinak megválasztására, díjazásuk megállapítására**

**127/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából  
Vörös Attila a FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgatója**

**Martos Dániel:** Az eddig fenn állt 20 éves szokások alapján az aktuális szakbizottság mindig az ő hatáskörébe tartozó cég beszámolóit tárgyalta meg, Elnök úr is említette, hogy több társaság beszámolója is szerepel, és azon belül a városfejlesztési kérdésekről érdemes beszélni.

**Baranyi Krisztina (ÜGYREND):** A FESZOFÉ Kft. anyagait megkaphatom nem pdf formátumban?

**Görgényi Máté:** Igen. Tartózkodni fog Baranyi Krisztina képviselő asszony mivel pdf formátumban kapta meg az előterjesztést.

*Kulpinszky Eleonóra a bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**Baranyi Krisztina:** A tartalmára nemmel fogok szavazni, egyébként azért akartam tartózkodni, hogy megnézzem tüzetesebben más formátumban.

**Görgényi Máté:** Általában a tartalomról szoktunk szavazni, bár igaz, hogy az előbb előkerült a kulcsin is, de mivel további kérdés, észrevétel nincs, szavazzunk. Kérem, szavazzunk a 127/2015. sz. előterjesztés 3. számú határozati javaslatáról a FESZOFÉ Kft. vonatkozásában.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 208/2015. (V.20.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:  
„A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 127/2015. sz. – "Önkormányzati gazdasági társaságok 2014. évi beszámolója, 2015. évi üzleti terve Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2014. évi beszámolója, 2015. évi üzleti terve, javaslat egyes társaságok könyvvizsgálóinak megválasztására, díjazásuk megállapítására" című – előterjesztést a FESZOFÉ Kft. vonatkozásában.”

(5 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**12./ Javaslattétel a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában lévő Ferencvárosi Parkolási Kft. FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt-be történő beolvasására**

**130/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Baranyi Krisztina:** Erre mi szükség van? Mivel indokolják a beolvasztást? Ha a minimális megtakarításra akar hivatkozni, akkor már most mondom, hogy azt nem fogadom el.

**Martos Dániel:** Az előterjesztés szöveges indoklásában is szerepel, hogy 2011-ben elfogadott az Önkormányzat egy új vagyonkezelési modellről szóló határozatot, illetve koncepciót, és annak részeként egyébként az előző ciklusban már megtörtént a SEMIX Zrt., illetve a Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft. integrációja. Az FB Kft. apportként bekerült a vagyonkezelő tulajdonába. Ez a következő lépése az elfogadott vagyonkezelési modellnek.

**Baranyi Krisztina:** A beolvasás és a modell érvényesülése lehetőséget ad arra, hogy a FEV IX Zrt. vezérigazgató-helyettesi - jelenleg is tetemes - fizetéseit a megnövekedett feladatellátásra való hivatkozással megemeljék?

**Martos Dániel:** Úgy vélem, hogy amennyiben ezt a tulajdonos jónak látja úgy nyilvánvalóan lehetőség mindenre van. Egyébként a parkolással – amennyiben a Képviselő-testület támogatja a holnapi ülésen az előterjesztést – minimum még egyszer júniusban találkozni fog. Az új átalakulási törvény alapján két fordulóban kell erről döntenie. Amennyiben a parkolást érintően is – nem a cégvezető személyét érintően – lesznek értelmes kérdések, akkor arról elképzelhető, hogy júniusban érdemes újra beszélgetni.

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 130/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 209/2015. (V.20.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:  
„A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 130/2015. sz. – "Javaslattétel a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában lévő Ferencvárosi Parkolási Kft. FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt-be történő beolvasására" című – előterjesztést.”

(5 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**Görgényi Máté:** Szünetet rendelék el.

SZÜNET

*Kulpinszky Eleonóra a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.*

**4./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. I-XII. havi gazdálkodásáról (egyfordulóban)**

**101/2015., 101/2-4/2015. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Hidasi Gábor:** Azt nem tudom, hogy a gazdálkodásunk volt ilyen jó, hogy ilyen sok pénzt meg tudunk spórolni? A 4. számú mellékletben a felújításoknál érdemes megnézni az indexszámokat. A 4010-es költségvetési sor 63%-ra teljesült, a rehabilitáció 55%-ra, a 4100-as költségvetési sor 57%-ra. Ennek örülni kell, hogy ilyen sok pénzmaradványunk van? Ezek miért nem tudtak teljesülni? Például a játszótérek felújítási kiadásainál 35 millió Ft volt előirányozva, és csak 11 millió Ft-ot költöttünk el.

**Nyeste-Szabó Marianna:** A teljesítési adatokat a lekötöttséggel együtt kell nézni. A szerződéssel lekötött összegeket is hozzá kell venni. A teljesítésben nincs benne a pénzügyileg nem teljesített, de szerződéssel már lekötött összegek. A 13. számú melléklet tartalmazza azt, amit egyébként lekötöttünk előirányzatba. Például a játszótérek javítására 18 millió Ft-ot hozunk át.

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk a 101/2015., 101/4/2015. sz. előterjesztések határozati javaslatairól.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 210/2015. (V.20.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 101/2015., 101/4/2015. sz. – "Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. I-XII. havi gazdálkodásáról (egyfordulóban)" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(6 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. évi költségvetés módosítása (kétfordulós, I. forduló)**

**116/2015., 116/2/2015. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Hidasi Gábor:** A költségvetésben lehet látni, hogy mely számok azok, amiket áthozunk. Például a játszótérek esetében a 2014. évi előirányzat 63 millió Ft volt, amiből 39 millió Ft-ot tudunk teljesíteni. A különbség kb. 23 millió Ft, és most a soron 18 millió Ft szerepel. 5 millió Ft elveszett, amit nem ezekre a kiadásokra tudunk felhasználni. A rehabilitáció esetén is a 2014-es előirányzat és a teljesítés között 1 milliárd 780 millió Ft a különbség, ebből „visszakapunk” 1 milliárd 627 millió Ft, itt 150 millió Ft különbségről van szó.

**Nyeste-Szabó Marianna:** Ez valóban így van, hogy azokat az összegeket hozzuk át, amit szerződéssel lekötünk. A szabad előirányzatot nem hozzuk át, az tartalékba kerül, és a tartalékot lehet felhasználni 2015-ös célokra.

**Hidasi Gábor:** A költségvetésben szerepel a JAT 2 előkészítési költsége. A 11 millió Ft mire elég? Lesz e JAT 2?

**Szabó József Zoltán:** Reményeink szerint lesz JAT 2, amennyiben kiírják, mi pályázni fogunk. A Gazdasági Programban is fel voltak tüntetve azok az épületek, amelyekkel a JAT 2 keretén belül pályázni fog az önkormányzat. Nyilván a pályázás attól is függ, hogy milyen keretösszeggel kerül kiírásra a pályázat. Egyébként

a JAT 2 előkészítésében elég jól állunk, kész építési engedélyekkel rendelkezünk, a kiürítések is haladnak. Ez egy biztonsági tartalék a felmerülő esetleges költségekre. Bízom benne, hogy a JAT 2-re sikeresen és eredményesen tudunk pályázni. Amennyiben a pályázathoz még ezen kívül forrásra lesz szükség, akkor arról a Képviselő-testület a megfelelő formában és módon fog dönteni.

**Baranyi Krisztina:** A környezetvédelmi bírság költségvetési sornál szerepel 251 ezer Ft. Lehet tudni, hogy kifizette be ezt a bírságot? Hol találhatóak a bírságokból minket illető bevételek a költségvetésben? Tudom, hogy az Illatos út kapcsán az ott kiszabott környezetvédelmi bírságoknak a 10-15%-a az Önkormányzatot illeti. Ezeket nyilvántartjuk?

**Nyeste-Szabó Marianna:** Nem emlékszünk arra, hogy a 251 ezer Ft kitől folyt be, de meg tudjuk nézni. Egyébként a bírságból származó bevételek közhatalmi bevételnek minősülnek, tehát a 1070-es költségvetési sortól, több soron keresztül különféle jogcímeiken vannak a költségvetésbe betervezve.

**Szabó József Zoltán:** A Budapesti Vegyiművek Zrt. kapcsán az a bírság, amit kiszabtak –amennyiben befolyik – az önkormányzat bevételeit fogja képezni. Amíg a befizetés nem történik meg – mivel nem az Önkormányzat határozatával került kiszabásra a bírság – csak elvi önkormányzati bevétel, amelynek a nyilvántartása fiktív tétel lenne a költségvetésben, tehát azt nem érdemes tervezni. Nem szerepel a költségvetésben az az összeghatár, amely ha befolyik, akkor természetesen bevételként előirányzatosítva is lesz.

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk a 116/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 211/2015. (V.20.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 116/2015. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. évi költségvetés módosítása (kétfordulós, I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(6 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

#### **6./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának átmeneti gazdálkodásáról 143/2015. sz. előterjesztés Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 143/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 212/2015. (V.20.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 143/2015. sz. – "Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának átmeneti gazdálkodásáról" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(6 igen, 0 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**7./ Javaslat a vendéglátóüzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló rendelet megalkotására (kétfordulós, II. forduló)**

**83/2015., 83/2-4/2015. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Görgényi Máté:** Három módosítás érkezett a rendelethez. Intzoglú képviselő úrtól kérdzem, hogy az Ön módosítója valamiféle stilisztikai módosítás?

**Intzoglú István:** A rendeletet elolvasva korrektnek találom, azonban a 8.§ (1) bekezdésnél úgy érzéktem, hogy itt szükséges a módosítás.

**Görgényi Máté:** Köszönöm szépen, majd szavazunk róla. Baranyi képviselő asszonynak szintén volt módosító javaslata. Kaptam jogi eligazítást, hogy a mérés feltétele a nyílászárók zárva tartása.

**dr. Kasza Mónika:** Az előző ülésen is említettem, hogy a zajkibocsátásra vonatkozó Kormányrendelet alapján a meghatározott decibel határértéknek zárt nyílászárók mögött kell teljesülnie.

**Baranyi Krisztina:** Gondolom, hogy a holnapi képviselő-testületi ülés előtt lesz lehetőség ezt egyeztetni az irodával? Ezt én teljesen másként tudom. Zajszintet mérni, azt jelenti, hogy a külső környezetre, az ott lévő szakaszra milyen zajszennyezettséget okoz valami. Nem tudom értelmezni azt, hogy zárt ablaknál kell a mérést megtenni. Valami vagy meghaladja a határértéket vagy nem. Szerintem valamit nagyon rosszul értelmez a Hivatal, de lehet az is, hogy én tévedek, de kérem, hogy egyeztessünk. Többször mérettem zajszintet és akkor szó sem volt nyitott, illetve zárt ablakról. Csak arról, hogy adott helyiségben végzett tevékenység milyen zajártalmat okoz, és ez meghaladja e az előírt értéket vagy sem.

**Görgényi Máté:** Ez azt jelenti, hogy szavazzunk róla, vagy visszavonja és majd később... A majd egyeztessünk az mit jelent formailag?

**Baranyi Krisztina:** Úgy gondolom, hogy szavazzunk róla, mert én ebben elég biztos vagyok. Ez valami technikai dolog lehet. Ha nem haladja meg azt a határértéket a kibocsátott zaj, ami egyébként káros, akkor lehessen nyitott ablak mellett is zeneszolgáltatást adni. Ez a lényege a módosító javaslatomnak.

**Puháné Bándi Ágota:** A zajkibocsátási határértékeknek az épület homlokzata előtt 2 méterrel kell teljesülnie, illetve a védett helyiségekben. Ha egy zajszakértő véleményében megállapítja, hogy egy adott vendéglátó egység a hatóság által megállapított határértéket tartani tudja, azt minden esetben zárt nyílászárók mellett állapítja meg. Több esetben limiter építenek be a hangtechnikai berendezésekbe. Nyilván egy beépített limiter zárt nyílászárók mellett tud teljesíteni. Ha kinyitják az ajtót és az ablakot, akkor földre fogja beállítani az üzemeltető, ami szerinte megfelel az értéknek. A Hatósági csoport munkatársai éjszakai ellenőrzést végeznek, azonban mi hitelesített zajmérő készülékkel nem rendelkezünk, így tájékozódó zajmérést végzünk. Ha belekerül a rendeletbe, hogy 22.00 óra után csak zárt nyílászárók mellett szolgáltatathat zenét, ezzel tudjuk garantálni azt, hogy a határértéket teljesíteni tudják. Így az üzemeltető részéről sem lehet vita.

**Görgényi Máté:** Így már világosabb, Jegyző úré a szó.

**Szabó József Zoltán:** Köszönöm, azt el szeretném mondani, hogy a Hivatal a panaszbejelentésekkel naponta találkozik. Nyilván a rendeletbe beépített ezen szabály jó szándékú. Továbbra is azt mondom, hogy mindenekelőtt a lakosság érdekeit kell figyelembe venni. Ahol nyitott ablaknál 22.00 óra után zeneszolgáltatás történik, ott 10-ből 9 esetben ténylegesen magasabb annál a határértéknél a zajérték, amely egyébként előírható. Gyakorlatilag lehetetlen helyzetbe kerülünk, mert egy jogos adott igényt sem fogunk tudni elhárítani. Ez vélelem, ami megdönthető, de én a lakossági bejelentésekre és panaszokra tudok alapozni. Ez nem azt jelenti, hogy vendéglátó-ellenesek vagyunk, lehetővé van téve zárt ablakoknál a zeneszolgáltatás, tehát egy olyan optimumot próbálunk megtalálni, amely mind a lakosság igényét, mind pedig a vendéglátóságok igényeit kellőképpen kielégíti.



**Görgényi Máté:** Az fontos, hogy a zeneszolgáltatás áll az egész kérdéskör középpontjában. Nem arról van szó, hogy be kell zárni az ablakot, hanem arról, hogy ahol zeneszolgáltatás van, ott olyan körülmények között történjen, ami könnyebben szabályozható.

**Baranyi Krisztina:** Jól értettem a fül alapján történő ellenőrzést? Ezt nem értem, mert ha zárt ablaknál bent a helyiségben zeng a zene, és az egész ház rázkódik a basszustól, viszont ezt kint, fül alapján döntik el, hogy meghaladja-e a határértéket, akkor ebbe bele fognak kötni. Az ott élők komfort érzetét ez nem javítja, se a zajszennyezettséget nem csillapítja. Be kell szerezni egy hitelesített mérőeszközt.

**Görgényi Máté:** Feltételezem, hogy ha egy helyen úgy szól a zene, hogy dübörög tőle az egész ház, akkor alapvetően zajszintmérésen sem fog átmenni.

**dr. Kasza Mónika:** Van egy zajmérő készülékünk, ami tájékoztató jellegű zajmérésre alkalmas, nem hitelesített. Ez azt jelenti, hogy magát a zajt megméri csak ez alapján például zajbírságot nem szabhatunk ki. Ezzel a készülékkel azt szoktuk megalapozni, hogy érdemes-e egy akusztikai szakértőt kirendelni, ami a 100 ezres nagyságrendet is meghaladja, érdemes-e belevágni egy ilyen költségbe, hogy feleslegesen ne dobjon ki az Önkormányzat ennyi pénzt akusztikai szakértőre. Egyébként hangsúlyozni szeretném, hogy csak 22.00 óra után érvényes a zárt-nyitott nyílászáró. Több esetben voltam kint én is éjszakai ellenőrzésen, és a II., III. emeleti lakásokban is lehetetlen aludni, de még a tv-t is alig hallják, hogy ha a földszinti vendéglátó egységben nyitott nyílászáró mellett megy az élő vagy gépi zene.

**Baranyi Krisztina:** Az Önkormányzat nem hitelesítheti ezt a mérőeszközt? Az nem kerülne olyan sokba, és nem kellene több százezerért szakértőt kirendelni, hanem hitelesítettjük az eszközt.

**dr. Szabó József Zoltán:** Hitelesíteni fogjuk a mérőeszközt egy olyan összegből, ami arányban áll az elérhető eredménnyel. Megnézzük, hogy ennél az eszköznél egy modernebb mérőeszköz beszerzése mennyibe kerül. Tájékoztattak arról, hogy a hatósági eljárásban ez a mérőeszköz még, ha hitelesített is, az egyéb zajokat nem szűri ki, így precedens jogsértések esetén kénytelen leszünk továbbra is zajszakértőt igénybe venni, mert az teljes bizonyító erejű mérés.

**Görgényi Máté:** A rendelethez érkezett még egy módosító javaslat a 83/4/2015. sz. előterjesztés. Két részét érinti a rendelettervezetnek. Az egyik módosítás a 7.§ (1) bekezdésénél szerepel, hogy a bizottság visszavonhatja vagy korlátozhatja a nyitvatartást. A módosító javaslatban az is szerepel, hogy a lakossági panaszoknak a figyelembevételére nagyobb súllyal jelenjen meg. Fontosnak tartom a bizottság mérlegelési jogkörét, ami megmarad. Továbbra is nagyon fontos az, hogy legyen döntés automatizmusok helyett, és ezért az „évente legfeljebb 5 alkalommal” szövegrészt nem javaslom a rendeletbe, mert az egyfajta automatizmus.

**Gyurákovics Andrea:** A fokozatosság elve alapján tettem meg azt a javaslatomat, hogy a „*bizottság visszavonhatja vagy korlátozhatja*” a nyitvatartást. A lakossági panaszokat figyelembe kell venni, de ez nem jelenti azt, hogy minden esetben ez automatikus legyen. Az „*évente legfeljebb 5 alkalommal*” történő szabályozásra azért gondoltam, hogy ezzel se lehessen visszaélni.

**Görgényi Máté:** Értem a logikát, de azért tartom szükségtelennek ezt a fajta maximálást, és egy kicsit túl szabályozásnak gondolom, mert ennek van egy 15 napos átfutási határideje, illetve egy eljárási költsége, ami 3.000 Ft. Életszerűtlennek tartom, hogy ha valaki normálisan végzi ezt a tevékenységet (éjszakai nyitvatartást), az inkább akar időről-időre 3.000 Ft-ért eseti engedélyt kérelmezni. Abban az esetben, ha nem kapja meg az állandó engedélyt, mert problémát okoz a közösségnek, akkor nagy valószínűséggel az eseti engedélyt sem fogja megkapni.

**Szabó József Zoltán:** Elnök úr is elmondta, hogy akinek a nyitvatartása lehetővé teszi a hosszított éjszakai nyitvatartást, az, az eseti engedélyre nem lesz rászorulva. Az eseti engedély azokra vonatkozik inkább, akik esti jelleggel, normál kereteken belül akarnak egy rendezvényt tartani. Az 5 alkalom adott esetben elég is lehet, de az életet nem tudjuk, hogy mit hoz, és a későbbiekben ezt felül lehet vizsgálni. A másik probléma az eseti nyitvatartásnál, hogy a 15 napos határidő hosszúnak is tűnhet, de a bejelentést követően megfelelő időn belül döntést kell hozni. Ez azzal jár, hogy minden héten legalább egyszer rendkívüli bizottsági ülést kell tartani.

Próbáltam jelezni, hogy szerintem az életszerűbb, ha az eseti engedélyekről a bizottság nem dönt. Ez a rendelet azt célt hivatott szolgálni, hogy aki nem megfelelően működik, vagy nem tartja be a normákat, azoknál hatékonyabban tudunk majd eljárni.

**Görgényi Máté:** A maximálással kapcsolatban van kifogásom, ezt a „5 alkalmat” nem javaslom beletenni a rendeletbe, de majd a bizottság dönt erről. Az 5.§ (1) bekezdését nem pontosan értem, idézem: „Az állandó éjszakai nyitva tartás engedélyezésével kapcsolatos döntések meghozatala átruházott hatáskörben a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság (továbbiakban: Bizottság) hatáskörébe tartozik, másodfokon a Képviselő-testület jár el.” Ezt kérem, hogy értelmezzék számomra.

**dr. Kasza Mónika:** Így terveztük, hogy az állandó engedély ügyében a bizottság fogja az engedélyt megadni, és a visszavonásáról vagy a korlátozásáról is rendelkezni. Az eseti engedélynél, mivel nagyon rövid a határidő, a Jegyző dönt.

**Baranyi Krisztina:** A rendelettel kapcsolatban a 7.§-ban az szerepel, hogy „a vendéglátó üzlet zajkibocsátása az éjszakai időszakban meghaladja a megállapított zajkibocsátási határértéket”, akkor a bizottság visszavonhatja az engedélyt. Ha a rendeletet be akarjuk tartani, akkor muszáj lesz egy hitelesített zajszint mérő készüléket venni, mert különben nem tilthatjuk be, tehát ez egyébként is feltétel. Ha rendelkezünk egy hitelesített zajszintmérő készülékkel, hogy betartassuk ezt a rendelet, akkor mi nyitott ablaknál is tudunk hitelesen zajszintet mérni, meg zárt ablaknál is.

**Szabó József Zoltán:** Igen, tudnánk nyitott ablaknál is mérni. Az okait, ami miatt én a zárt ablakot továbbra is jobbnak tartom, azt elmondtam. A hitelesített zajszintmérővel kapcsolatos megjegyzésem fenntartom.

**Gyurákovics Andrea:** Az eseti engedéllyel kapcsolatban, ha nem limitáljuk az 5 alkalmat, és azt mondjuk, hogy ezt a Jegyző dönti el, akkor ha olyan üzemeltető kéri meg az engedélyt, akivel probléma volt, fennáll annak a lehetősége, hogy nem kapja meg az eseti nyitvatartási engedélyt?

**Görgényi Máté:** Ez így van, és a rendelet azt is tartalmazza, hogy a Jegyző adminisztrálja ezeket az eseteket. Ez egy jól nyomon követhető folyamat.

**dr. Kasza Mónika:** A rendelet 9. § (3) bekezdése szerint nem is adható eseti nyitvatartási engedély, ha bizonyos időszakon belül a zajos működésével kapcsolatban benyújtott panasz alaposnak bizonyult, vagy rendőri intézkedésre került sor korábban, vagy közigazgatási bírság került kiszabásra. Azt gondolom, hogy éppen ezek azok az indokok, amik arra fogják motiválni az üzemeltetőt, hogy semmi probléma ne legyen.

**Gyurákovics Andrea:** A módosító javaslatomból a „*évente legfeljebb 5 alkalommal*” szövegrészt visszavonom.

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk a 83/3/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 213/2015. (V.20.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 83/3/2015. sz. – „Módosító indítvány a 83/2015. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztést.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk a 83/2/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 214/2015. (V.20.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:  
„A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 83/2/2015. sz. – „Módosító indítvány a 83/2015. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztést.”  
(2 igen, 3 nem, 6 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk a 83/4/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, azzal a kiegészítéssel, hogy a „*évente legfeljebb 5 alkalommal*” szövegrész visszavonásra került.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 215/2015. (V.20.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 83/4/2015. sz. – „Módosító indítvány a 83/2015. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztést, azzal a kiegészítéssel, hogy a 8.§ (1) bekezdésében javasolt „*évente legfeljebb 5 alkalommal*” szövegrész kerüljön törlésre.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(8 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk a 83/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 216/2015. (V.20.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 83/2015. sz. – „Javaslat a vendéglátóüzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló rendelet megalkotására (kétfordulós, II. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(8 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**8./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településképi bejelentési eljárásról és a településképi kötelezésről szóló 8/2013. (IV.09.) rendeletének módosítására (kétfordulós, II. forduló)**

**90/2015., 90/2/2015. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 90/2015., 90/2/2015. sz. előterjesztések határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 217/2015. (V.20.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 90/2015., 90/2/2015. sz. – „Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata

Képviselő-testületének a településképi bejelentési eljárásról és a településképi kötelezésről szóló 8/2013. (IV.09.) rendeletének módosítására (kétfordulós, II. forduló) című – előterjesztéseket.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**9./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló, Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2012.(V.22.) számú önkormányzati rendeletének módosítására (egyfordulóban)**

**118/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 118/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 218/2015. (V.20.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 118/2015. sz. – "Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló, Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2012.(V.22.) számú önkormányzati rendeletének módosítására (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(8 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**10./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendeletének módosítására (egyfordulóban)**

**120/2015., 120/2/2015. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 120/2015., 120/2/2015. sz. előterjesztések határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 219/2015. (V.20.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 120/2015., 120/2/2015. sz. – "Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendeletének módosítására (egyfordulóban)" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(8 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**13./ Javaslat Madaras József szobor felállításához kapcsolódó az NKA Vizuális Művészetek Kollégiuma által kiírt pályázat benyújtására**  
**138/2015. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester**

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 138/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 220/2015. (V.20.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 138/2015. sz. – "Javaslat Madaras József szobor felállításához kapcsolódó az NKA Vizuális Művészetek Kollégiuma által kiírt pályázat benyújtására" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**14./ Javaslat a IX. kerület Fehér Holló utca és Lenkei János utca (zsákutcák) térfigyelő kamerával való ellátására**

**112/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina képviselő**

**Görgényi Máté:** Arról kaptam információt, hogy ezt az utcaszakaszt le fogják zárni, amire javaslatot tesz Képviselő asszony, hogy kamerával legyen ellátva. Szeretnék ezzel kapcsolatban plusz információhoz jutni. Meghallgattuk már a Rendőrkapitány úr, és a Közterület-felügyelet igazgatójának a beszámolóját is, és láthatjuk, hogy a térfigyelőkameráknak nem csak a kihelyezése költség, hanem az üzemeltetése is jelentős teher. Abban az esetben, ha az utca tényleg lezárásra kerül, akkor nem javaslom a kamerák kihelyezését.

**Baranyi Krisztina:** Két okból szeretném a térfigyelőkamerák kihelyezésének támogatását. Az egyik ok, hogy végigtekintve az ezévi nyertes pályázatokat - hogy milyen helyszínekre lesznek kamerák telepítve, és az eddigi gyakorlatot, és hogy hol hiányoznak a kamerák -, azt vettem észre, hogy ez a terület és a még távolabb eső területek teljesen ellátatlanok ebből a szempontból. Folyamatosan azt hangsúlyozzuk, hogy azért telepítünk térfigyelőkamerákat, és azért veszünk fel plusz közterület-felügyelőket térfigyelésre, mivel az adatok azt bizonyítják, hogy a térfigyelőkamerákkal ellátott területeken bizonyítottan csökkent a szabálysértések és bűncselekmények száma. Az a helyzet, hogy mindenképpen meg kellene kezdeni a térfigyelőkamerákkal való ellátottság kiterjesztését a Középső-Ferencváros és a Külső-Ferencváros adott részeire is. A másik ok, ami miatt szorgalmazom a kamerákat, hogy nem tudok róla, hogy ez tény lenne, miszerint lezárják az utcát, én úgy tudom, hogy ez hosszú hatósági eljárást igényel, BKK hozzájárulását igényli, ez közterület, oda nem fognak tudni akkor parkolni, nem tud a mentő behajtani, az egy útszakasz. Ez nem egy ténykérdés, hogy lezárják az utcát. Ha ez a lakók egyetértésével történne, ők eldönthetik, de a parkolásukat is megnehezíti, és kitolja a probléma megoldását úgy, hogy két darab térfigyelőkamerát kellene kihelyezni, amiből egy a Közterület-felügyelet rendelkezésére áll, ez pénzbe nem kerül. Az átjátszóadó megépülésével a nyár végére szintén leredukálódnak a település költségei, nagy költséget nem jelent, viszont a lezárás az előbb elmondottak szerint sokkal nagyobb kényelmetlenséget okoz annak, aki oda autóval akar behajtani.

**Görgényi Máté:** Vitatkoznék azzal, hogy a lezárás milyen kényelmetlenséget okoz, és hogy mennyire nem tetszik a lakóknak, hiszen Középső-Ferencvárosban nem egyszer fordult elő olyan lakossági kérdés, amikor közterületet szerettek volna lakóközösségek lezárni. Emlékezzünk vissza, hogy Rendőrkapitány úr részletezte, miszerint az örömlányokkal kapcsolatos problémát tünetileg tudják csak kezelni. Ha kamerán látják azt, hogy mi történik, az mennyivel több, mintha személyesen látják? Beviszik egy órára vagy igazoltatják a hölgyeket, és utána el kell, hogy engedjék. Nem tudom, hogy ez jogilag több-e vagy ugyanannyi. Ez a terület zsákutca, tehát

nem egy nagy átmenő forgalmú, központi infrastruktúra részeként fontos útszakasz, tulajdonképpen a zsákutca meghosszabbítása a kérdés. Mennyivel jelent ez rosszabb megoldást, ha úgyis a tevékenység lehetőségét szeretnénk kizárni.

**Sajó Ákos:** Körbejártam én is ezt a témát, és azon a véleményen vagyok, hogy a lezárás a legjobb megoldás. Nincs BKK engedélyre szükség, ugyanis zsákutcáról van szó. A Tűzoltóság és az Elektromos Művek beleegyezése szükséges, illetve azoknak a szervezeteknek, akiknek valamilyen rendszere van a földben kiépítve. Ez is hosszabbítja kicsit a folyamatot, de véglegesíti, tehát abban a pillanatban, ahogy megvannak az engedélyek, és le lesz zárva az út, megszűnik minden tevékenység, és a kamera sem kell, de esetleg az út bejáratához lehet tenni egy kamerát.

**Görgényi Máté:** A lezárás egy véglegesebbnek tűnő megoldás. A kamera folyamatos foglalataskodást ad, nyilván megvan annak is haszna, de mivel ez már ténylegesen egy zsákutca, és azt hosszabbítjuk meg, akkor az jobb megoldásnak tűnik.

**Baranyi Krisztina:** Természetesen semmi jónak nem vagyok az elrontója, csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy pont a Rendőrkapitány úr előadásában hangzott le, hogy mivel a Józsefvárosban ilyen szinten terítették a közterületeket térfigyelőkamerával, ezáltal sikerült kiszorítani mifelénk a prostituáltakat. Tehát nyilvánvalóan ez egy hatásos módszer. A lakók aláírásaik által támogatott kérés - amit a módosító indítványomhoz csatoltam mellékletként - a térfigyelőkamera felszerelése volt. Ha leszavazzuk a módosító indítványt, akkor az ő kérésüket szavazzuk le. Ismerem a parkolási körülményeket, a két utca mindig tele van parkoló autókkal, ha én ott laknék, nekem kényelmetlenséget okozna az utca lezárása.

**Görgényi Máté:** Ha jól emlékszem Rendőrkapitány úr azt mondta, hogy a VIII. kerület nagy erővel lépett fel az Üllői út mentén, nem emlékszem a kamerák kifejezésre, de vissza lehet nézni a jegyzőkönyvben. Ha én ott laknék, akkor a kerítést választanám, amit kulcsra zárok, mintsem a térfigyelőkamerát, ha már a parkolás biztonságról van szó. Örülök, ha a kamera megnézi, amikor összekarcolják, vagy letörik a tükrömet, de ha erre lehetőség sem nyílik, az hathatósabb megoldás. Innentől kezdve ezek szubjektív érvek. Baranyi képviselő asszony említette a lakók kérését. Szerintem az szent, és mindenképpen az ott élők igényeit kell figyelembe venni, de ha valaki azt tudja, hogy választhat banánt, az nem tudja, hogy választhat narancsot is, és fordítva. Ha azt a kérdést tennék fel, hogy szeretnék-e lezárni az utcát vagy kamerát szeretnének, akkor lenne valódi ez a típusú érvelés. Amikor az alternatíva megjelenik, akkor valódi a döntés.

**Jancsó Andrea Katalin:** Üllői út - Thaly Kálmán utca sarkán van térfigyelőkamera, és üzletszerű kéjelgés folyik. A térfigyelőkamera semmit nem old meg. Ha a rendőrök végigsétálnak az utcán, és igazoltatják őket, akkor eltűnnek. Ez több utcára is igaz. Nem zavarja őket a térfigyelőkamera, nem tudnak vele mit kezdeni. A rendőri jelenlétet támogatnám inkább, és vázoljunk fel egy olyan koncepciót, ami nem csak tüneti szinten oldja meg a problémát. Józsefváros mintájára állítsunk több rendőrt az utcára, és ők fogják tudni, hogy mely környékeken kell ezt felszámolni.

**Szilágyi Zsolt:** Szerintem a kamera nem a prostituáltakat zavarja el onnan, hanem a kuncsaftokat, akiknek kellemetlen lenne, hogy a kamera látja, és esetleg nő vagy politikus. Jancsó Andreához csatlakozva az lenne a legjobb, ha még több rendőr lenne. Az a 8-10 rendőr, aki a traffipaxos autóban ül, inkább a prostituáltakkal foglalkozna.

**Görgényi Máté:** Ha a kamerák helyett kapuval meg tudjuk oldani a kérdéskört, akkor én javaslatot teszek. Mivel az egyik kamera rendelkezésre áll, Sajó képviselő úr megjelölt egy másik fontos területet, ahol lehetne hasznosítani.

**Sajó Ákos:** A „banán-narancs” hasonlat nagyon megkapott engem, és arról van szó, hogy a választék már megvolt abban a pillanatban, hogy a feljelentő hölgy, aki ott lakik, felvetette a kérdést. A kameráról én nem tettem neki említést, de a kerítéssel való lezárásról igen. A hölgy, aki az aláírást gyűjtötte, azt mondta, hogy a megoldás érdekli, tehát nem mondta ki, hogy kamerát vagy kerítést szeretnének. Szerintem mind a kettő kellene, egy lezárás és egy kamera, ami az egészet figyeli.

**Görgényi Máté:** Köszönöm az információt, és a „banán-narancs” hasonlatot vissza is vonom, hiszen mondhattam volna „fehér csoki-barna csoki” hasonlatot is, de arra céloztam, hogy amikor van választási lehetőség, akkor tudnak az emberek választani, ha nincs, akkor nem tudnak.

**Baranyi Krisztina:** Akkor hol a másik választási lehetőség? Az ügyben jelenleg egy előterjesztés van, ami a kameráról szól, nem lehet miből választani. Nem az „ujjamból szoptam ki” a kamerákat, hanem amikor 3 hónappal ezelőtt először mentem Rimovszki Tamás igazgató úrhoz ebben az ügyben, akkor rákérdeztem, hogy a Ferencvárosi Közterület-felügyelet, mint hatóság, milyen megoldást tart jónak vagy kivitelezhetőnek. Erre igazgató úr adta azt a felvilágosítást, hogy szerinte a kamera lenne az optimális, mert a közterület lezárása BKK engedélyhez kötött, problémás, hosszadalmas. Tehát itt a Közterület-felügyelet javaslatáról van szó.

**Görgényi Máté:** Azért említettem ezt a dolgot, mert ismerjük a kameratelepítés költségeit, az üzemeltetési költségeit, és ha egy ilyen szándék folyamatban van, akkor a bizottság tudja mérlegelni. Bár nincs róla előterjesztés, de ha létezik alternatíva, ami hosszabb távon költséghatékonyabb, biztonságtechnikailag is hatékonyabb, akkor a bizottság azt mérlegelni tudja. Azt is el tudom képzelni, hogy ezzel az előterjesztéssel várunk a képviselő-testületi ülésig, és addig megkapjuk azt az információt, hogy van vagy nincs alternatíva, és akkor meghozzuk a bölcs döntésünket.

**Baranyi Krisztina:** Kérem a bizottságot, hogy most ne hozzon határozatot, hanem várjunk a képviselő-testületi ülésig, hogyha addig beérkezik az emlegetett alternatíva, hogy mi között lehet választani. Remélem, hogy holnapig meglesz, hogy le tudjuk-e zárni az utcát, mivel szeretnénk, kerítéssel vagy sorompóval, mennyibe kerül, hozzájárul-e a Tűzoltóság, Elektromos Művek, mi az akadálya és mennyi ideig tart.

**Sajó Ákos:** Amiket itt felsorolt Képviselő asszony, szerintem a Hivatal nem fogja tudni holnapra biztosítani.

*A napirenddel kapcsolatban a bizottság határozatot nem hozott.*

**15./ Javaslat a IX. kerület területén található, az Illatos úti BVM telephelyéhez legközelebb elhelyezkedő lakott területeken az esetlegesen jelenlévő szennyező vegyi anyagok mennyiségére, koncentrációjára vonatkozó mérések elvégzésére**

**141/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina képviselő**

**Szilágyi Zsolt:** Feleslegesnek tartom, - mivel a Kormányhivatal megígérte, hogy ezt elvégzi és el is kezdték április 14-én, - hogy az Önkormányzat erre plusz költségeket adjon ki.

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk a 141/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 221/2015. (V.20.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 141/2015. sz. – „Javaslat a IX. kerület területén található, az Illatos úti BVM telephelyéhez legközelebb elhelyezkedő lakott területeken az esetlegesen jelenlévő szennyező vegyi anyagok mennyiségére, koncentrációjára vonatkozó mérések elvégzésére” című – előterjesztést.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(5 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**16./SKANSKA – Volánbusz pu. Kerületi Építési Szabályzat készítése  
Sz-256/2015. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Szűcs Balázs főépítész**

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-256/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 222/2015. (V.20.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy -támogatja a SKANSKA – Volánbusz pu., Budapest, IX. ker. Könyves Kálmán krt. – Üllői út – MÁV Kelenföld-Keleti Pályaudvar vasútvonal – Albert Flórián út által határolt terület Kerületi Építési Szabályzat készítését -felkéri a Polgármestert, hogy kösse meg a KÉSZ elkészítésére a tervezői szerződést a kérelmező TALTORING Ingatlanforgalmazó Kft. költségviselése mellett.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János – polgármester

(6 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**17./ „Védett templomok és egyházi tulajdonú épületek felújításának támogatására” kiírt pályázat nyertesének kérelme határidő módosításra  
Sz-258/2015. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Szűcs Balázs főépítész**

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-258/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 223/2015. (V.20.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Külső-Ferencvárosi Szent Kereszt Plébánia templom részére nyújtott támogatás felhasználási határidejét 2015. május 31-ig, a támogatás elszámolásának határidejét 2015. június 5-ig meghosszabbítja, ezzel egyidejűleg felkéri a Polgármestert, hogy a támogatási szerződés módosításáról gondoskodjon.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**18./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek a Ráday utcában  
Sz-234-237/2015. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*Sz-234/2015. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-234/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:



## VVKB 224/2015. (V.20.) sz.

### Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Grebal First Kft. (székhelye: 1063 Budapest, Szinyei Merse utca 10.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 14. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 5 m<sup>2</sup>-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. május 21. – 2015. október 15. közötti időszakra, vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m<sup>2</sup>/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft/m<sup>2</sup>/hó.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Sz-235/2015. sz. előterjesztés

**Gyurákovics Andrea:** A Ráday utca 15. szám előtti kapubejáró szabadon marad?

**dr. Mezey Adrienn:** Igen, a rajz és a fénykép alapján is.

**Görgényi Máté:** Több kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-235/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

## VVKB 225/2015. (V.20.) sz.

### Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Norkabár Kft. (székhelye: 1192 Budapest, Taksony utca 1. fszt. 2.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 15. szám előtti díszburkolatos parkoló 18 m<sup>2</sup>-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. május 21. – 2015. szeptember 30. közötti időszakra, vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m<sup>2</sup>/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft.

Határidő: 2015. május 20.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Sz-236/2015. sz. előterjesztés

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-236/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

## VVKB 226/2015. (V.20.) sz.

### Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a YA-ZU Kft. (székhelye: 1032 Budapest, Ágoston utca 8. 10. em. 59.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 24/B. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 2 m<sup>2</sup>-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. május 28. – 2015. december 31. közötti időszakra, vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m<sup>2</sup>/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft.

Határidő: 2015. május 27.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

*Sz-237/2015. sz. előterjesztés*

**dr. Mezey Adrienn:** Plusz területet nem kér a kérelmező, hanem a meglévő teraszra kihelyezne egy fagyaltpultot, de annak más díjtétele van, ezért kellett a bizottság elé hozni.

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk az Sz-237/2015. sz. előterjesztés „1/A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 227/2015. (V.20.) sz.**

#### Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság a VVKB 110/2015. (III.18.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a DYALE Kft. (székhelye: 1223 Budapest, Tűzliliom utca 31. fszt. 3.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. ker. Ráday u. 49. szám előtti díszburkolatos parkolósáv

-18 m<sup>2</sup>-es területére 2015. március 20. napjától 2015. május 20. napjáig, de legkésőbb a közterület-használati megállapodás módosításának megkötése napját megelőző napjáig,

-15 m<sup>2</sup>-es területére a közterület használati megállapodás módosításának megkötése napjától, de legkorábban a 2015. május 21. – 2015. október 31. közötti időszakra,

vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m<sup>2</sup>/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft/m<sup>2</sup>/hó.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-237/2015. sz. előterjesztés „1/B” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 228/2015. (V.20.) sz.**

#### Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a DYALE Kft. (székhelye: 1223 Budapest, Tűzliliom utca 31. fszt. 3.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. ker. Ráday u. 49. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 3 m<sup>2</sup>-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. május 21. – 2015. október 31. közötti időszakra, fagyaltpult és mosogató konténer kihelyezése céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 7.692,-Ft/m<sup>2</sup>/hó.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**19./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek a Tompa utcában  
Sz-238-239/2015. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*Sz-238/2015. sz. előterjesztés*

**dr. Mezey Adrienn:** A tavalyi évben érkezett panasz a Kft-re, és ezért a bizottság a nyitvatartást 22.00 órára csökkentette le. Ennek megfelelően egy A) és B) javaslatot terjesztettünk a bizottság elé, és a B) javaslat tartalmazza a 22.00 órát.

**Kulpinszky Eleonóra:** Ha jól tudom, akkor tavaly más volt az üzemeltető. Nem tartom méltányosnak, hogy esélyt sem adunk a változásra, vagy arra, hogy tiszta lappal induljon az új üzemeltető. A bizottság a döntését bármikor visszavonhatja. Úgy gondolom, hogy szavazzunk bizalmat.

**dr. Mezey Adrienn:** Szerepel az előterjesztésben is, hogy ez egy új üzemeltető.

**Görgényi Máté:** Ebben az esetben vizsgálta e az iroda, hogy a tulajdonosi körnél van e egyezés?

**dr. Mezey Adrienn:** Tudomásunk szerint nincs.

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk az Sz-238/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 229/2015. (V.20.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a BÉ-SA Ellipszis Vendéglátó Kft. (székhelye: 1095 Budapest, Tompa utca 17/a) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 17/a. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 12 m<sup>2</sup>-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. május 21. – 2015. szeptember 30. közötti időszakra, vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz 23 óra 30 percig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m<sup>2</sup>/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

*Sz-239/2015. sz. előterjesztés*

**dr. Mezey Adrienn:** Kiegészíteném az előterjesztést azzal, hogy a kérelmezőnek elég furcsán volt meghatározva a nyitvatartási kérelme, ezért felvettük a kapcsolatot a Hatósági Irodával. Kiderült, hogy a működési engedélye alapján hétfőtől-péntekig 8.30-tól 20.00-ig, szombaton 9.00-tól 18.00-ig, és vasárnap 9.00-tól 14.00 óráig tarthat nyitva. Ez alapján a határozati javaslatot is módosítani kell. A kérelmező módosíthatja a működési engedélyét és visszahozzuk újra a bizottság elé.

**Görgényi Máté:** Arról nincs tudomásuk a Hatósági Irodától, hogy folyamatban lévő kérelem lenne beadva a nyitvatartási idővel kapcsolatban?

**dr. Mezey Adrienn:** Tudomásunk szerint nincs.

**Kulpinszky Eleonóra:** Két részre kell a dolgot bontani. Az egyik az, hogy megkapja a terasz engedélyt az általa kért időpontokra, akkor amúgy sem tarthat nyitva, amíg meg nem kéri, szerintem ez utólag is pótolható. A másik, hogy rengeteg panasz érkezett, és az üzlet tevékenységi köre nem indokolja azt, hogy ilyen hosszú ideig tartson

nyitva. Erre a szempontra helyezném a hangsúlyt. Ha szavazunk a határozatról, akkor egy olyan kiegészítést szeretnék kéri a lakók figyelembevételével, hogy csak 22.00 óráig adjuk meg neki az engedélyt, és nem úgy ahogyan kérelmezte.

**Görgényi Máté:** Örülök, hogy van olyan képviselő a bizottságban, aki minden helyről pontosan jól tudja, hogy mit szeretne, mit árul, és mi a lakók véleménye. Ez egy pozitív dolog alap esetben. Viszont, ha azt nézzük, hogy nem kiadható, hiszen nincs nyitvatartása arra az időszakra, akkor a kettő összefügg, ezt figyelembe kell venni. Képviselő asszony hivatkozik a lakók véleményére, én nem látok semmilyen papírt arról, hogy a lakók mit szeretnének. Tekintve, hogy a jelenlegi nyitvatartás még a 22.00 órát sem teszi lehetővé, szerintem ez így okafogyottá válik.

**dr. Mezey Adrienn:** Volt egy panaszlevél, Elnök úrnak el is küldtem, csak azt mondja, hogy nem kapta meg, de viszont mivel a működési engedélyében benne van hogyan alakul a nyitvatartása, így a lakók panaszlevelét, maga a működési engedély felülírja.

**Görgényi Máté:** Megkövetem Kulpinszky képviselő asszonyt, elnézést kérek, van ilyen levél. Viszont a működési engedély alapján okafogyott a levél is. Az A) határozati javaslat tartalmazza a javítást?

**dr. Mezey Adrienn:** Nem tartalmazza, így felolvasom. Hétfőtől-péntekig 8.30-tól 20.00-ig, szombaton 9.00-től 18.00-ig, és vasárnap 9.00-től 14.00 óráig.

**Kulpinszky Eleonóra:** Nem vagyok azzal tisztában, hogy dönthetünk e olyan dologról, amit a kérelmező nem kért.

**Görgényi Máté:** A bizottság hozott már olyan döntést, hogy a kérelmező által nem kért ajánlatot tette, és aztán, ha nem fogadta el a kérelmező, akkor visszahoztuk a bizottság elé. Tudunk most is így dönteni.

**dr. Mezey Adrienn:** Jogos joghézag van. A működési engedélyét így kérte, viszont a rendeletben 21.00 óráig lehet megadni, és a kérelmező 21.00 óráig is kérte.

**Görgényi Máté:** Javaslom, hogy utasítsuk el az ügyet.

**Hidasi Gábor:** Hány esetben volt ilyen, hogy valaki valameddig kérte, és mi nem addig adtuk meg. Nem ez az első eset. Ha nem tetszik neki, akkor nem fogadja el, és nem települ ki.

**dr. Mezey Adrienn:** Amennyiben elutasítja a bizottság ezt a kérelmet, akkor nyilván a vállalkozó lépni fog a működési engedély kapcsán.

**dr. Bácskai János:** Az elhangzottak alapján meg tudom érteni a Tisztelt Bizottságot, hogy zavarban van, hiszen elhangzott, hogy joghézag van, aztán elhangzott az is, hogy szavazzuk meg, és az is, hogy ne szavazzuk meg. A bizottság minden esetben úgy dönt, ahogy akar. Viszont, ha jogszerűtlen döntést hoz, akkor annak is megvan a következménye. Szabadon választott döntésnek tartom ezt. Mindenesetre, ahogy az ember nem megy el olyan helyre, ahova nem hívják meg, én nem adnék olyanra engedélyt, amit nem kért a kérelmező.

**dr. Mezey Adrienn:** A bizottság bármilyen döntést hozhat, de hogy ha a működési engedélyre hivatkozik, akkor is csak a 21.00 órás díjtétellel tudok számolni, mert az a legalacsonyabb.

**Görgényi Máté:** Javaslom, hogy vegyük le napirendről az előterjesztést. Kérem, szavazzunk arról, hogy az Sz-239/2015. sz. előterjesztést a bizottság leveszi a napirendjéről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 230/2015. (V.20.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-239/2015. sz. – "MindiG Hazai Kft. Budapest IX. kerület Tompa utca 26 szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme" című – előterjesztést leveszi napirendjéről.

Határidő: 2015. május 20.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**20./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek a Ráday és Tompa utcán kívüli díszburkolatos területekre**

**Sz-257/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**dr. Mezey Adrienn:** Tartozás áll fenn, így a rendelet alapján nem lehet támogatni.

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk az Sz-257/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 231/2015. (V.20.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Market Garden Kft. (székhelye: 1054 Budapest, Honvéd utca 8. I. em. 2.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37054/22) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Csarnok tér 6. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 7 m<sup>2</sup>-es területére a 2015. május 21. – 2015. szeptember 30. közötti időszakra a közterület használathoz nem járul hozzá tekintettel arra, hogy a Market Garden Kft. tulajdonosainak az Önkormányzattal szemben késedelmi kamattal együtt 1.647.084,-Ft lejárt helyiség bérleti díjtartozása van.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**Baranyi Krisztina:** Tévedésből nyomtam a tartózkodás gombot, szintén elutasítom.

**21./ Egyéb közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek**

**Sz-240-241/2015. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*Sz-240/2015. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-240/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 232/2015. (V.20.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság tudomásul veszi, hogy a Nestlé Hungária Kft. (székhely: 1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 7.) részére a Budapest, Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (38017/24 és 38017/27) hrsz-ú, a Budapest, IX. ker. Jungfer Gyula utca 500 m<sup>2</sup>-es, és a Bajor Gizi park 162 m<sup>2</sup>-es területére 2015. május 29. napjára - egy 20 tonnás speciális

szűrőkamionból történő – Magyarország átfogó egészségvédelmi szűrőprogramjának megrendezése céljára a közterület használati megállapodás megkötésére kerül.

Határidő: 2015. május 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

*Sz-241/2015. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-241/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 233/2015. (V.20.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Technoterv Novatív 2014 Kft. (székhelye: 1239, Budapest, Ócsai út 6.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (38236/68) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Csárdás köz teljes útpálya és parkolósáv összesen 120 m<sup>2</sup> területére felvonulási területre, daruzási munkálatok elvégzése céljára 2015. május 22. napjára (esőnap: 2015. május 25.) a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 23.520,-Ft.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**22./ Díjcsökkentésre irányuló kérelmek**

**Sz-242-245/2015. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*Sz-242/2015. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-242/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 234/2015. (V.20.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a LIVING-HALL Kft. (székhelye: 1053 Budapest, Kossuth Lajos utca 17.) részére a 2015. június 1. – 2015. augusztus 31. közötti időszakra meghatározott közterület használati díj összegét 2015. június 1. napjától addig, amíg a közterület használat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V.22.) sz. rendelet 16. § (7) bekezdésében foglaltak szerint valósul meg, de legkésőbb 2015. augusztus 31. napjáig városképi, zöldfelület fejlesztési szempontok figyelembevételével 20 %-kal mérsékli.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Sz-243/2015. sz. előterjesztés

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-243/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 235/2015. (V.20.) sz.**

#### Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a LA CORTE Kft. (székhelye: 1091 Budapest, Ifjúmunkás utca 6.) részére a 2015. június 1. – 2015. augusztus 31. közötti időszakra meghatározott közterület használati díj összegét 2015. június 1. napjától addig, amíg a közterület használat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V.22.) sz. rendelet 16. § (7) bekezdésében foglaltak szerint valósul meg, de legkésőbb 2015. augusztus 31. napjáig városképi, zöldfelület fejlesztési szempontok figyelembevételével 20 %-kal mérsékli.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Sz-244/2015. sz. előterjesztés

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-244/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 236/2015. (V.20.) sz.**

#### Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Paris, Texas Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 22. fszt. I.) és az S & F Bt. (székhelye: 1118 Budapest, Frankhegy utca 11. 3. em. 8.) részére a 2015. június 1. – 2015. augusztus 31. közötti időszakra meghatározott közterület használati díj összegét 2015. június 1. napjától addig, amíg a közterület használat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V.22.) sz. rendelet 16. § (7) bekezdésében foglaltak szerint valósul meg, de legkésőbb 2015. augusztus 31. napjáig városképi, zöldfelület fejlesztési szempontok figyelembevételével 20 %-kal mérsékli.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Sz-245/2015. sz. előterjesztés

**dr. Mezey Adrienn:** Csak a parkolóban van dobogó, arra jár a 20%.

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-245/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 237/2015. (V.20.) sz.**

#### Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az ORFEUSZ '98 Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Bakáts tér 2.) részére a Budapest IX. kerület Bakáts tér 2. szám előtti nem díszburkolatos parkoló 18 m<sup>2</sup>-es területére a 2015. június 1. – 2015. augusztus 31. közötti időszakra

meghatározott közterület használati díj összegét 2015. június 1. napjától addig, amíg a közterület használat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V.22.) sz. rendelet 16. § (7) bekezdésében foglaltak szerint valósul meg, de legkésőbb 2015. augusztus 31. napjáig városképi, zöldfelület fejlesztési szempontok figyelembevételével 20 %-kal mérsékli.  
Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

### **23./ Határozatok módosítása**

**Sz-246-248/2015. , Sz-255/2015. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*Sz-246/2015. sz. előterjesztés*

**dr. Mezey Adrienn:** Az előterjesztés arról szól, hogy kisebb teraszt kíván létesíteni, amit visszamenőleg nem lehet.

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk az Sz-246/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

### **VVKB 238/2015. (V.20.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság a VVKB 58/2015. (II.18.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság az ESTIRES Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja, és úgy dönt, hogy az ESTIRES Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 11-13. fszt. 1.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - az ESTIRES Kft. üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 11-13. szám előtti díszburkolatos, fal melletti gyalogjárda területére a 2015. március 1. - 2015. december 31. közötti időtartamra vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul az alábbi bontásban:

- a 2015. március. 1. - 2015. március 14. közötti időtartamra a Budapest IX. kerület Ráday utca 11-13. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 2 m<sup>2</sup>-es területére, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05 31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m<sup>2</sup>/hó.
- a 2015. március 15. - 2015. április 30. közötti időtartamra a Budapest IX. kerület Ráday utca 11-13. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 10 m<sup>2</sup>-es területére, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05 31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m<sup>2</sup>/hó.
- a 2015. május 1. - 2015. május 20. közötti időtartamra a Budapest IX. kerület Ráday utca 11-13. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 21 m<sup>2</sup>-es területére, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05 31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m<sup>2</sup>/hó.
- a 2015. május 21. – 2015. november 9. közötti időtartamra a Budapest IX. kerület Ráday utca 11-13. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 10 m<sup>2</sup>-es területére, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05 31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m<sup>2</sup>/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft/m<sup>2</sup>/hó.
- a 2015. november 10. - 2015. december 31. közötti időtartamra a Budapest IX. kerület Ráday utca 11-13. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 2 m<sup>2</sup>-es területére, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05 31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m<sup>2</sup>/hó.

Határidő: 2015. május 20.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)



Sz-247/2015. sz. előterjesztés

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk az Sz-247/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 239/2015. (V.20.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság a VVKB 72/2015. (II.18.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság a DAY Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja, és úgy dönt, hogy a DAY Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 16.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a DAY Kft. üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére a 2015. március 1. - 2015. december 31. közötti időtartamra vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul az alábbi bontásban:

- a 2015. március 1. - 2015. március 14. közötti időtartamra a Budapest IX. kerület Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 1 m<sup>2</sup>-es területére, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m<sup>2</sup>/hó.

- a 2015. március 15. - 2015. április 30. közötti időtartamra a Budapest IX. kerület Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 4 m<sup>2</sup>-es területére melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m<sup>2</sup>/hó.

- a 2015. május 1. - 2015. május 20. közötti időtartamra a Budapest IX. kerület Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 21 m<sup>2</sup>-es területére melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m<sup>2</sup>/hó.

- a 2015. május 21. - 2015. november 9. közötti időtartamra a Budapest IX. kerület Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 15 m<sup>2</sup>-es területére melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m<sup>2</sup>/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft/m<sup>2</sup>/hó.

- a 2015. november 10. - 2015. december 31. közötti időtartamra a Budapest IX. kerület Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 1 m<sup>2</sup>-es területére melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m<sup>2</sup>/hó.

Határidő: 2015. május 20.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Sz-248/2015. sz. előterjesztés

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk az Sz-248/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 240/2015. (V.20.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság a VVKB 363/2014. (XII.17.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Bumber 87 Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Berzenczey u. 14/B. fszt.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37467) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Berzenczey utca 14/B. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére a 2015. január 1. - 2015. december 31. közötti időtartamra vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul az alábbi bontásban:

- a 2015. január 1. - 2015. május 31. közötti időtartamra a Budapest IX. kerület Berzenczey utca 14/B. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 22 m<sup>2</sup>-es területére, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m<sup>2</sup>/hó

- a 2015. június 1. - 2015. szeptember 30. közötti időtartamra a Budapest IX. kerület Berzenczey utca 14/B. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 18 m<sup>2</sup>-es területére, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m<sup>2</sup>/hó, főszezonban (06.01. – 08.31.) bruttó 6.772,-Ft/m<sup>2</sup>/hó

- a 2015. október 1. - 2015. október 31. közötti időtartamra a Budapest IX. kerület Berzenczey utca 14/B. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 12 m<sup>2</sup>-es területére, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m<sup>2</sup>/hó

- a 2015. november 1. - 2015. december 31. közötti időtartamra a Budapest IX. kerület Berzenczey utca 14/B. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 9 m<sup>2</sup>-es területére, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m<sup>2</sup>/hó.

Határidő: 2015. május 29.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

*Sz-255/2015. sz. előterjesztés*

**dr. Mezey Adrienn:** A kérelmező a m<sup>2</sup>-en kíván változtatni, és nagyobbat kér.

**Kulpinszky Eleonóra:** Parkolóhelyet érint?

**dr. Mezey Adrienn:** Igen.

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk az Sz-255/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 241/2015. (V.20.) sz.**

#### Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság a VVKB 138/2015. (IV.01.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a CHILI PEPPER Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Tompa utca 7. fszt.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 7. szám előtti díszburkolatos parkoló területére a 2015. április 2. – 2015. október 31. közötti időszakra, vendéglátó-terasz kialakítása céljára 23.30 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva a közterület használatához az alábbi bontásban és az alábbi kikötéssel járul hozzá:

- 2015. április 2. napjától - 2015. május 20. napjáig, de legkésőbb a közterület használati megállapodás módosításának megkötése napját megelőző napig a Budapest IX. kerület Tompa utca 7. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 22 m<sup>2</sup>-es területére, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m<sup>2</sup>/hó

- a közterület használati megállapodás módosításának megkötése napjától, de legkorábban 2015. május 21. napjától - 2015. október 31. napjáig a Budapest IX. kerület Tompa utca 7. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 25 m<sup>2</sup>-es területére, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m<sup>2</sup>/hó, főszezonban (06.01. – 08.31.) bruttó 6.772,-Ft/m<sup>2</sup>/hó

-a CHILI PEPPER Kft. köteles gondoskodni a kihelyezett KRESZ táblák láthatóságának biztosításáról, azokat sem napernyővel, sem más tárggyal nem takarhatja el. A Kft. a napernyőt munkanapokon 7<sup>00</sup> és 16<sup>00</sup> között nem nyithatja ki.

A CHILI PEPPER Kft. köteles betartani a BKK Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatósága által kiállított forgalomtechnikai kezelői hozzájárulásban aláírt alábbi feltételeket:

-A teraszt a parkoló- és forgalmi sávtól megfelelően rögzített korláttal, vagy egyéb térelválasztó elemmel úgy kell elhatárolni, hogy a teraszon tartózkodó személyek fizikai védelme biztosítva legyen.

-A kereszteződésekénél a KRESZ szerinti 5 méter távolságot, valamint a forgalombiztonság érdekében az előírások szerinti rálátási háromszöget szabadon kell hagyni.

-A forgalmi sáv (szabad) szélessége minimum 3 m legyen, amelyen felül a terasz és a forgalmi sáv között 0,5 m biztonsági sávot (közúti űrszelvény) szabadon kell tartani. A terasz szélessége nem érheti el a parkolósáv szélességét.

-A terasz korlátra az utcában éppen aktuális forgalmi irányból, (F-024) „iránytábla (jobbra) tájékoztató jelzőtáblát kérünk kihelyezni.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**Görgényi Máté:** Köszönöm a bizottság kitartó munkáját, az ülést bezárom. További szép napot!

k.m.f.

Görgényi Máté  
elnök

Mészáros László  
bizottsági tag

Dr. Molnár Andrea  
jegyzőkönyvvezető