

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Városgazdálkodási és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság**
2015. január 28-án 9.00 órakor tartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Görgényi Máté – elnök,
Baranyi Krisztina,
Fröhlich Péter,
Gyurákovics Andrea,
Jancsó Andrea,
Kulpinszky Eleonóra,
Mészáros László,
Sajó Ákos,
Szilágyi Zsolt,
Hidasi Gábor,
Szirmai András,
Szőke Levente tagok.

Hivatal részéről: dr. Szabó József Zoltán jegyző,
Zombory Miklós alpolgármester,
dr. Ruzsits Ákos aljegyző,
dr. Bánfi Réka irodavezető,
Nyeste-Szabó Marianna irodavezető,
Madár Éva mb. irodavezető,
Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes,
dr. Enyedi Mária irodavezető-helyettes,
Koór Henrietta csoportvezető,
Dr. Molnár Andrea jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Lászay János - Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. ügyvezető igazgatója és Ferencvárosi Parkolási Kft. igazgatója, Rimovszki Tamás – Közterület-felügyelet igazgatója, Tóth László – IX. kerületi Rendőrkapitányság, Balázs Ádám.

Görgényi Máté: Üdvözlök mindenkit a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság 2015. január 28-i ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság 10 fővel határozatképes. A napirendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel?

Zombory Miklós: Napirend előtt szeretnék szót kérni.

Hidasi Gábor: Kérem, hogy a bizottság vegye fel napirendjére az Sz-23/2015. sz. – "Budapest IX. kerület területén telepített műanyag sebességsökkentő bordák átalakításával kapcsolatos tájékoztatás" című – előterjesztést.

Görgényi Máté: Javaslom, hogy a bizottság vegye le napirendjéről a 3. napirendi pontként szereplő 210/2014., 210/2/2014. sz. – "Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének „A helyi önkormányzat jelképeiről valamint a „Ferencváros” név használatáról” szóló/2014. (...) önkormányzati rendeletének megalkotására (II. forduló)” című – előterjesztéseket.

Hidasi Gábor (ÜGYREND): A 210/2014., 210/2/2014. sz. – "Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének „A helyi önkormányzat jelképeiről valamint a „Ferencváros” név használatáról” szóló .../2014. (...) önkormányzati rendeletének megalkotására (II. forduló) című – előterjesztéseket a Képviselő-testület is le fogja venni a holnapi ülésén napirendjéről? Nem szeretném, ha ismét úgy alakulna, hogy a bizottság leveszi, a Képviselő-testület pedig tárgyalja a napirendet.

Görgényi Máté: Szeretném megkérdezni Jegyző urat - akinek ezúton is gratulálunk a kinevezéséhez -, hogy van-e olyan információja, hogy a Képviselő-testület tárgyalni fogja az előterjesztést?

dr. Szabó József Zoltán: Kiküldésre került az előterjesztés, nincs olyan információ, hogy nem tárgyalja a Képviselő-testület, de természetesen az előterjesztő kérheti az előterjesztés tárgyalásának elhalasztását. Időbeli kötöttség nincs. A cél az, hogy minél több bizottság véleményezze az előterjesztést, de nem kizáró ok a rendelet elfogadásánál, ha a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság nem tárgyalja. Az előterjesztő nevében nem tudok erről nyilatkozni.

Görgényi Máté: Azért szólítottam meg Jegyző urat, mivel az előterjesztést Ön készítette, és feltételeztem, hogy egyeztetett az előterjesztővel. A legutóbbi információim szerint az előterjesztő visszavonja ebben a formában az előterjesztését, ezért nagy valószínűséggel nem fog szerepelni a Képviselő-testület napirendjén. Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról a módosításokkal együtt.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a módosított napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VVKB 1/2015. (I.28.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. évi költségvetése (I. forduló)

5/2015., 5/2/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 39/2011. (XII.12.) önkormányzati rendeletének módosítására

11/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendeletének módosítására (II. forduló)

211/4-5/2014. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Javaslat körzeti megbízotti iroda kialakításának támogatására

16/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Zombory Miklós alpolgármester és Sajó Ákos képviselő

5./ Önkormányzati ügyintézés a rászorultaknak otthonaikban

12/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ Javaslat a Molnár Ferenc Általános Iskola tanulóinak biztonságosabb közlekedését megteremtő feltételek biztosítására

15/2015., 15/2/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina képviselő

Mészáros László képviselő

7./ Közterület használati díjcsökkentés iránti kérelmek
Sz-25-26/2015. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

8./ Budapest IX. kerület területén telepített műanyag sebességcsökkentő bordák átalakításával kapcsolatos tájékoztatás

Sz-23/2015. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Kulpinszky Eleonóra a bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Zombory Miklós: Tisztelt Bizottság! Régi vendége vagyok a bizottságnak, képviselőként szoktam napirend előtt szót kérni. A Schöpf-Mérei Kórház előtti útszakasznál, ha valaki a Knézich utca felől érkezik autóval, van egy ideiglenesen kihelyezett „egyirányú utca” tábla, ami nincs lealapozva, csak egy pollerhez van bilincselve. Az illető azt hiszi, hogy egyirányú utcában közlekedik, de szembetalálkozik gépjárművekkel. Ha a Bakáts utca felől érkezik valaki, és bekanyarodik balra, erre az útszakaszra, akkor nem talál „behajtani tilos” táblát. Az utca attól egyirányú, ha az egyik felén „egyirányú utca” tábla, míg a másik felén „behajtani tilos” tábla van kihelyezve – 27 évig tanítottam KRESZ-t. Ha ebben az esetben egy ütközés történik, akkor az önkormányzatot elmarasztalják. Ez a tábla akkor lett kihelyezve, amikor az utolsó rendezvény miatt megváltoztatták a forgalmat, és a tábla azóta ott maradt. Sok telefont kaptam ez ügyben, kérem, hogy a táblát távolítsák el.

Görgényi Máté (ÜGYREND): Kérem, szavazzunk arról, hogy a bizottság 1. napirendi pontként tárgyalja Zombory Miklós alpolgármester úr előterjesztését, a 16/2015. sz. – „Javaslat körzeti megbízotti iroda kialakításának támogatására” című – előterjesztést.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 2/2015. (I.28.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy 1. napirendi pontként tárgyalja a 16/2015. sz. – „Javaslat körzeti megbízotti iroda kialakításának támogatására” című – előterjesztést.

Határidő: 2015. január 28.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(10 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Javaslat körzeti megbízotti iroda kialakításának támogatására

16/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Zombory Miklós alpolgármester és Sajó Ákos képviselő

Zombory Miklós: Kaptam a IX. kerületi Rendőrkapitány úrtól egy kérést. A TESCO felajánlotta, hogy a területén - a Soroksári úti bejárat mellett – lévő helyiséget ingyen bérbe adja körzeti megbízotti iroda létesítésére. Rezsit nem kell fizetni, csak azt kérik, hogy építse ki az önkormányzat a telefon-, illetve internet hálózatot, és fizessen a használatáért, emellett akár használt bútort is elfogadnak. Erre a javaslatra nem lehetett nemet mondani, hiszen ha egy körzeti megbízotti irodát majdnem ingyen meg lehet oldani, akkor miért ne legyen eggyel több a

kerületben. Megkérdeztem Sajó Ákos képviselő urat, akihez tartozik a terület, és ő is maximálisan támogatja. Rendőrkapitány úr azt ígérte, hogy többet lesz nyitva, mint a többi megbízotti iroda. A TESCO-nak is jó lesz, hiszen ha rendészeti probléma adódik, amit a biztonsági őr nem tud megoldani, nem kell megvárni, amíg a Haller utcából odaérnek a rendőrök. Más szempontból is hasznos, hiszen amikor az állampolgár elmegy vásárolni a TESCO-ba, egyúttal be tudja jelenteni a problémáját is.

Hidasi Gábor: Természetesen minden új körzeti megbízotti iroda támogatandó, csak azzal kapcsolatban van aggályom, hogy biztosan ez-e a „legfrekvenciáltabb” hely, ahol ilyen irodát kell működtetni. Nincs rosszabb üzenet, mint amikor a választópolgár havi négyszer elmegy a TESCO-ba, és mindannyiszor bezárt irodát talál. A többi körzeti megbízotti iroda heti kétszer két órában tart nyitva. Nem hiszem, hogy az emberek a nyitva tartáshoz fogják kötni a bevásárlásukat. Akkor van értelme, ha tényleg rendszeresen ott tartózkodik valaki, de ezt a jelenlegi rendőrlétszámot elnézve nem tudom elképzelni. Elég furcsa azzal indokolni egy körzeti megbízotti irodát, hogy a TESCO legalább a helyszínen tudja kezelni a rendészeti problémáit, ez engem egyáltalán nem érdekel, csak az, hogy a lakosságot kiszolgálja. Az előterjesztést meg fogom szavazni, de szerintem ez nem a legjobb helyszín erre.

Szilágyi Zsolt: Támogatni fogom az előterjesztést, de szerintem sem önzetlenül teszi ezt a TESCO. Volt egy üres helyisége ennek a „multi” cégnek - aki egyébként is kiviszi az országból a pénzt -, és így meg tudja akadályozni a bolti lopásokat.

Sajó Ákos: Mivel elég régen vagyok a környék képviselője, sokat tudok az ottani körülményekről. Többször felvettem már, hogy legyen ezen a környéken is rendőrőrs. Nem értek egyet Hidasi úrral, hogy ez a környék nem „frekvenciált”, ugyanis itt – a Soroksári és Gubacsi út környékén - sokszorosan hátrányos helyzetű emberek laknak. Tegnap kaptam a Ferencvárosi újságtól egy levelet, amiben egy lakó írt, hogy elviselhetetlenek a viszonyok, nem tud kimozdulni a lakásából, mert senki sincs, aki rendszeresen foglalkozna közbiztonsággal. A Gubacsi út 21. sz. alatti házban található a nappali melegező, ahol állandó probléma van, isznak az emberek. Szerintem az másodlagos, hogy a TESCO milyen érdekében „hullott az ölünkbe” ez a lehetőség. Lehet, hogy ők is jól járnak, de mi sem járunk gazdaságilag rosszul, ez az üzlet.

Kulpinszky Eleonóra: Ki kezdeményezte az iroda megnyitását? A Rendőrkapitány úr, a TESCO vagy az önkormányzat?

Zombory Miklós: Nálam van a Rendőrkapitány úr által aláírt kezdeményezés.

Baranyi Krisztina: Azt hittem, hogy ezt a javaslatot pillanatokon belül elfogadja a bizottság. Az igazán problémás helyeken a kerületben nincs körzeti megbízotti iroda. A Lónyay utcában sokkal kevesebb szükség van egy ilyen irodára, mint a TESCO-ban, ez egyértelmű. Hidasi úrhoz annyiban csatlakoznék, hogy azt valóban tisztázni kell, hogy minél többször és hosszabb ideig legyen nyitva az iroda, a bűnmegelőzés miatt, visszatartó erőként is. Tudja képviselőtársaim, hogy mennyibe kerül egy üzlethelyiséget kibérelni ezen a területen? Nem is értem, hogy lehet azt kifogásolni, hogy a TESCO ingyen felajánl egy ilyen lehetőséget, amivel esetleg ő is jól jár.

Fröhlich Péter a bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.

Zombory Miklós: Köszönöm a megerősítést. Olyan üzletet nem lehet kötni, ahol csak az egyik fél jár jól, természetesen a cél kettős. A mi előnyünk, hogy megnyitunk még egy körzeti megbízotti irodát „zsebpenzért”. Javaslom Hidasi úrnak, hogy este 22.00 óra után sétáljon egy kicsit egyedül a környéken, és utána beszéljünk.

Hidasi Gábor: Higgye el Alpolgármester úr, hogy én Ferencvárosban nem csak ezen a környéken szoktam sétálni, ismerem a viszonyokat. Sajó Ákos úr említette, hogy olyanok a körülmények, hogy az ember nem mer kimenni az utcára. Ezen nem fog segíteni egy körzeti megbízott, aki az irodában ül, nem az utcán tölti az idejét, és lehet, hogy a TESCO-ban történt lopást fogja egy órán át jegyzetelni. Ha az iroda mindennap nyitva lesz, ahogyan le van írva, akkor sérül az utcai jelenlét. A rendőrnek a ház környékén kellene töltenie az idejét, amit Sajó úr hiányol.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 16/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 3/2015. (I.28.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 16/2015. sz. – „Javaslat körzeti megbízotti iroda kialakításának támogatására” című – előterjesztést. Határidő: 2015. január 29.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(12 igen, egyhangú)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett részt)

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. évi költségvetése (I. forduló)

5/2015., 5/2/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hidasi Gábor: A rehabilitációs és felújítási költségeknél megfigyelhető, hogy ugyanazokat a számokat látjuk, mint a 2014. évi költségvetésben. A 4118. költségvetési soron például a Balázs Béla utca 32/A. és 32/B. alatti házakra beállítottunk 2014. évben 670 millió forintot, 2015. évben pedig 610 millió forintot. Nem valósult meg 2014. évben a beruházás, mert „áthúzódott”. Ugyanez igaz a Balázs Béla utca 11. sz. alatti ház esetében, ahol a 4020. költségvetési soron 430 millió forintot állítottunk be 2014. évben, 2015. évben áthoztuk 400 millió forintot. A Nehru-part esetében 2014. és 2015. évben is beállítottunk 590 millió forintot. Ez mutatja, hogy a költségvetéssel hogyan lehet „játszani”. Ha összeadjuk az összegeket, akkor ez 1 milliárd 700 millió forint, ami azt mutatta a költségvetésben 2014. év elején, hogy mennyit fogunk rehabilitációra költeni, de nem valósult meg, ezért át lettek rakva a 2015. évre. A Tűzoltó utca 33. sz. alatti ház esetében beállított 150 millió forint, illetve a Balázs Béla utca 25. sz. alatti ház esetében beállított 420 millió forint tényleg ebben az évben fog megvalósulni, vagy a 2016. évben ezt az 570 millió forintot át lehet rakni, hogy a költségvetés jól nézzen ki? Úgy látszik, mintha a rehabilitáció „dübörögne”, pedig látjuk, hogy ez nem így történik.

A Ferencvárosi Közterület-felügyeletre szép összeget fordítunk, 480 millió forintot. Az idei évben elnyert kamera pályázat jövőre fog megvalósulni. A 2015. évi költségvetésben számoltunk az új kamerák munkaállomásaival, vagy majd év közben fogják módosítani? A költségvetés Ferencvárosi Közterület-felügyeletre vonatkozó bevételi soránál azt látni, amit az önkormányzat finanszíroz. Melyik költségvetési sorok mutatják az egyéb bevételeket?

dr. Szabó József Zoltán: Hosszas, feszített munka eredményeképpen tudtuk kialakítani az egyensúlyt a költségvetésben. A rehabilitációknál számolni kell az előkészületi munkákkal, a közbeszerzések lebonyolításával, ha nem terveztük volna be a költségeket 2014. évben, akkor semmit nem tudtunk volna megkezdeni, közbeszerzési forrás nélkül nem tudunk közbeszerzési eljárást megindítani. Minden esetben más az elhúzó oka, de a forrást ezért kellett beépíteni. Azokban az épületekben, amiket felsorolt, ebben az évben meg fog valósulni a rehabilitáció. Azért vagyunk nehéz helyzetben, mert a fővárosi források most korlátozottak, és a rehabilitációt nem feltétlenül tudják olyan formában támogatni, mint korábban. Nehru-projekt esetében az az oka az elhúzódnak, hogy volt egy eredménytelen közbeszerzési eljárás, egy ajánlat érkezett, de az is jóval fölülte volt annak az összegnek, mint ami rendelkezésre állt. Azzal a tudattal vágtunk bele a pályázatba, hogy szeretnénk a területet rendbe tenni, de mivel nem az önkormányzat tulajdona a terület – speciális projektről van szó – önerőből plusz forrást nem tud hozzátenni. Ezért kell a műszaki tartalom csökkentésével, vagy más módon a rendelkezésre álló fedezet szerint újra kiírni a közbeszerzési eljárást. A számok tükrében az elhúzó, költségvetésben beállított projektek idén több okból is meg kell, hogy valósuljanak, hiszen a Fővárossal kötött támogatási szerződések határideje ebben az évben lejár. A Tűzoltó utca 33. sz. alatti házra beállított összeg nem a teljes összeg, csak a rehabilitáció megkezdésére elég, ha a zárszámadásnál látjuk a tényleges pénzmaradványt, akkor lehet kiegészíteni.

A költségvetésben a Ferencvárosi Közterület-felügyelet kiadásai között szerepelnek a kalkulált munkaállomás költségei, de mivel ehhez pályázati úton nyertünk támogatást, a bevételi oldalon is megjelenik az önkormányzat vonatkozásában. Ha jól emlékszem 74-78 millió forint támogatást nyertünk, ebből 5 millió forint a

munkaállomások kialakításának költsége. Nehéz helyzetben van a Ferencvárosi Közterület-felügyelet, mivel nem lehet gazdasági társaságként kezelni. A funkciójuk nem gazdaságossági funkció, hanem más szempontok alapján kell nézni, feladatuk között szerepel az üres ingatlanok őrzése, önkormányzati hivatali telephelyek őrzése, számlázott bevétele nincs, hanem mint költségvetési szerv kapja az önkormányzattól a fenntartói támogatást. Ezeket figyelembe véve lehet a Ferencvárosi Közterület-felügyelet bevételei és kiadásai között egy nagy különbséget látni. Mint ahogy az óvodáknál, a bölcsődéknél, a FESZGYI esetében sem kérdőjelezzük meg, hogy gazdaságos vagy nem, itt is ugyanez a helyzet.

Nyeste-Szabó Marianna: A Ferencvárosi Közterület-felügyelet bevételei esetében két költségvetési sort lehet nézni. A 1079. költségvetési soron 90 millió forint van tervezve, ez a közterület-felügyeleti bírságból származó bevétel, illetve a gépkocsi elszállításból származó bevétel a 1080. költségvetési soron lévő 30 millió forint, együtt a kettő 120 millió forint. Egyetértek Jegyző úr okfejtésével, miszerint a kiadásokat a bevételekkel ilyen formában nem lehet összehasonlítani.

A Tűzoltó utca 33. sz. alatti és a Balász Béla utca 25. sz. alatti házak benne vannak az áthúzódozó táblánkban, mind a kettőt úgy tervezzük, hogy mire a közbeszerzési folyamatok lezárulnak, eredményhirdetéssel indul a folyamat, addig biztosan áthúzódozó kiadással kell számolni.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk az 5/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 4/2015. (I.28.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 5/2015. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. évi költségvetése (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. január 29.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(8 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett részt)

3./ Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 39/2011. (XII.12.) önkormányzati rendeletének módosítására

11/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

dr. Szabó József Zoltán: Az előterjesztés a Kormányhivatal jelzése alapján egy technikai kiigazítást tartalmaz a jogorvoslat tekintetében, amely a várakozási hozzájárulások kiadásával kapcsolatos. Csak az elnevezését pontosítottuk, ez nem egy hatósági eljárás, hanem egy tulajdonosi döntés, tehát a jogorvoslatot is ennek rendje-módja szerint kell elnevezni. A Ferencvárosi Közterület-felügyelet eddig három várakozási hozzájárulást kaphatott, hogy az autókkal ingyenesen igénybe vegyék a várakozóhelyeket. Tíz darabot tesz lehetővé a fővárosi rendelet, de ez nem azt jelenti, hogy ennyit kapnak, ez egy maximális keretszám. Az autók számának függvényében – ami év közben is változhat – tudják igénybe venni ezt a lehetőséget.

Hidasi Gábor: Jelenleg a Ferencvárosi Közterület-felügyeletnek mennyi gépkocsija van? A 2. pontban szereplő jogorvoslattal kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy van-e tudomásunk arról, hogy 2010-2015. mennyi esetben történt büntetés elengedése? Ki kérte? Milyen okból kérte? Milyen rendszámú gépkocsikra kérte? A rendeletet egy fordulóban szeretné a Képviselő-testület tárgyalni, ezért kérem, hogy a holnapi ülésre kapjunk erről tájékoztatást. Kérem, hogy erről szavazzon a bizottság.

dr. Szabó József Zoltán: Pontos számot nem tudok mondani, de két szállító autója biztosan van a Ferencvárosi Közterület-felügyeletnek. A holnapi ülésre megmondjuk a pontos számot. Csak azokra a gépjárművekre fognak

hozzájárulást kapni, amelyeket ténylegesen szolgálati célokra használnak, és amelynek az üzemeltetője vagy a tulajdonosa a Ferencvárosi Közterület-felügyelet.

Jogorvoslatra nem került sor eddig, de volt egy panasz, amelynek kapcsán bekért a Kormányhivatal minden ominózus dokumentációt, áttekintette a rendeletünket, és ennek kapcsán szakmai segítségnyújtásnak nevezett észrevételt tett, amely alapján a rendelet ilyen tartalmú módosítása vált szükségessé.

Vannak olyan esetek a parkolási ügyekben, hogy jogos, ha a büntetést felülvizsgálják. Ha negatív a döntés, akkor kerülhet sor jogorvoslatra, de én nem tudok ilyenről.

Hidasi Gábor: Nem azokra az esetekre vagyok kíváncsi, amikor kiderült, hogy mégis volt az illetőnek parkolójegye, hanem azokat a számokat kérem, amikor Polgármester úr vagy Lászlay János, vagy a hivatal részéről bárki utasítást adott a FER-PARK Kft.-nek. Hallottunk olyasmit, hogy kérésre valakinek több százezer forintos bírságát törölték el. Szeretnénk tudni, hogy a „városi legendáknak” van-e alapja. A holnapi képviselő-testületi ülésre kérem a tájékoztatást a FER-PARK Kft.-től, hogy hány esetben törölték el a büntetést.

Görgényi Máté: Jegyző urat kérdezem, hogy ezek az adatok elérhetőek lesznek-e, amennyiben a bizottság kéri.

dr. Szabó József Zoltán: A nyilvántartási rendszert én csak minimálisan ismerem, de azt tudom mondani, hogy ha lenne ilyen, akkor annak a száma kimutatható. Polgármester úr nevében is visszautasítom ezt a feltételezést. Ha történik a rendszerből törlés, akkor az felülvizsgálat alapján, és nem csak azért történik, mert kéri, hogy engedjék el a büntetést. Vannak esetek, ha jogosulatlan a bírságolás, abban az esetben azt felül kell vizsgálni. Megvizsgáljuk Ügyvezető igazgató úrral a rendszerben ezeknek az eseményeknek a számát, és megpróbálunk mindent megtenni annak érdekében, hogy Hidasi úr a megfelelő adattartalommal megkapja a tájékoztatást.

Lászlay János: A jogszabály alapján kötelezettsége az adminisztrációnak, hogy ha észrevételt tesznek a megbírságot gépjárművezetők, akkor ezt a Parkolási Kft. vagy a FER-PARK Kft. felülvizsgálja, és miután a vizsgálat lezárult, helyt adjon vagy elutasítsa az észrevételt. Amikor én megkaptam az ügyvezetői kinevezést, akkor 180 000 forint parkolási bírságot fizettem be, mert bár vitattam, de nem tartottam etikusnak, hogy az önkormányzat cégével szemben fellépjek. Ez alapján talán logikus, hogy ha én befizettem, akkor másoktól is megkövetelem. Jelenleg is eljárak a kettővel ezelőtti ügyvezetővel szemben, és a követelést nem engedjük el. A városi legendákkal kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy ha valaki konkrét ügygel hivatalosan megkeres minket, akkor utána tudunk nézni, egyébként ezzel lehet mit kezdeni. Cég lejárására, adott személy lejárására alkalmasak lehetnek, de tisztázó vizsgálatra semmiképpen sem. Egy önkormányzati működésben, ha valakinek valamiről tudomása van, akkor kötelessége megismertetni az érintettekkel.

Görgényi Máté: A felülvizsgálati kérelmekről Hidasi úr tájékoztatást fog kapni, ahogy Jegyző úr megígérte. Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 11/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 5/2015. (I.28.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 11/2015. sz. – „Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 39/2011. (XII.12.) önkormányzati rendeletének módosítására” című – előterjesztést.

Határidő: 2015. január 29.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(11 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett részt)

Baranyi Krisztina (ÜGYREND): Támogatom Hidasi urat abban, hogy a Képviselő-testület kapjon kimutatást arról, hogy a parkolási „aktusok” számához képest milyen arányban van panasz.

Görgényi Máté: Megvonom a szót, mert nem hangzott el ügyrendi javaslat, és okafogyottá vált a hozzászólás, hiszen elhangzott, hogy megkapja Hidas úr a tájékoztatást.

4./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendeletének módosítására (II. forduló)

211/4-5/2014. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Baranyi Krisztina: Javaslom, hogy a rendelet-tervezet 15.§ (1) bekezdésében a képviselői előterjesztésekhez adott 8 nap csökkenjen 5 napra, illetve az interpellációnál 3 napra.

Görgényi Máté: Jegyző úrtól szeretnék kérdezni. A rendelet-tervezet 4.§ (4) bekezdés 5. alpontjában a következő áll: „Az előterjesztések tartalmának és benyújtásának részletes szabályait jegyzői és polgármesteri intézkedés szabályozza.” Megfogalmazásbeli és szóhasználatbeli különbség is van az eredeti szöveghez képest. Miért történt módosítás?

dr. Szabó József Zoltán: A határidőknek az az oka, hogy rendes ülés esetében legalább 5 nappal előbb ki kell küldeni a meghívót, és az előterjesztéseket, ami csütörtöki ülés esetében az előző hét péntekén történik. Ha a 8 napot lerövidítenénk 5 napra, akkor nem tudnánk az előterjesztéseket rendszeren áttekinteni, és a képviselők részére segítséget nyújtani, törvényességi kontroll nélkül nem mehet ki az előterjesztés. Ha pénteken kiküldés előtt egy órával kapunk meg egy anyagot, az a meghívóra már nem tud rákerülni, és a képviselőknek is problémát okozna. Nem szokott az előterjesztésekkel gond lenni, nem volt, és remélem nem is lesz gyakran törvényességi észrevétel, miszerint az előterjesztések tartalma kifogásolható lenne. Az interpellációkat is ki kell küldeni a meghívóval együtt, de a tartalmán nincs mit jogilag áttekinteni, viszont három nap esetében nem tudjuk a meghívóval kiküldeni.

Az előterjesztések eddig is a jegyzői és polgármesteri együttes intézkedésben szerepeltek, fedlap, tartalmi vonatkozások, költségvetési kihatások tekintetében, ebben sincs olyan tartalmi változtatás, ami kérdésre adna okot. Soha, semmilyen módon nem szólt bele az előterjesztés „beltartalmába” sem Polgármester úr, sem a Jegyző. A tartalmi elemek azt jelentik, hogy milyen az előterjesztések felépítettsége, milyen okfejtés kapcsán mit kell tartalmaznia, hogy egyértelműen alkalmas legyen a megtárgyalásra. Ez a képviselők helyzetét is megkönnyíti, mivel nem fordul elő az a helyzet, hogy egy előterjesztés esetében - aminek célja nemes, és támogatható, - csak azért mert a költségvetési kihatásai nincsenek pontosan áttekintve, abba a helyzetbe kerüljek, hogy a hiányosságokat jelezni kelljen. Ennek elkerülése érdekében vannak olyan minimális tartalmi elemek az intézkedésben, amelyekre az előterjesztéseknek ki kell térniük. A korábbiakban is hasonlóan volt megfogalmazva, nem tartom kiterjesztésnek, de bárki élhet módosító javaslattal. A célt mindenki érti, és látja.

Fröhlich Péter: A cél érthető, hogy az előterjesztéseknek legyen jogi és törvényességi „kontrollja”, de a megfogalmazás, ami a korábbi rendeletben is benne van, hogy az előterjesztések tartalmi „kontrollját” is tartalmazza, az szerintem önkormányzati törvényellenes. Választott képviselők vagyunk, szerintem ahhoz sem Polgármester úrnak, sem a Jegyzőnek nincs joga, hogy a képviselők előterjesztéseit „tartalmilag” módosíthatná, ezt a szót javaslok törölni. Tudom, hogy a régi Szervezeti és Működési Szabályzatban is benne volt, de szerintem az is hibás volt. Felhívom a figyelmet, hogy volt arra precedens az elmúlt években – a tegnapi FIDESZ frakcióülésen elhangzott -, hogy a korábbi Jegyző asszony tartalmilag is belenyúlt az előterjesztésekbe, én ezt nem támogatom.

Mészáros László: Javaslom, hogy a „tartalom” szó helyett „formai követelmények” szerepeljenek, és így egyértelműbb, hogy mire utalnak.

Kulpinszky Eleonóra: Kezdő képviselőként már belefutottam olyan tartalmi problémába, amit önhibámon kívül követtem el, nem voltam elég alapos. Javaslom, hogy legyen egy képzés a képviselőknek, hogyan kell elkészíteni az előterjesztéseket, én ezt igényelném.

Görgényi Máté: A korábbi szövegezésben utasítás volt. Az intézkedés egy új, de még nem meglévő dokumentumot takar vagy a korábbi módosítását?

dr. Szabó József Zoltán: Korábban, amikor a most hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat elkészült, utasításnak hívták, később intézkedésnek neveztük át. Jelenleg a polgármesteri, a jegyzői, és az együttes irányelvek, amik az önkormányzatot kötik, intézkedés elnevezéssel kerülnek kiadásra. Szerintem az utasítás kötelezőbb jellegű, szebb az intézkedés szó. Ha van ilyen jellegű igény, akkor bárminek át lehet nevezni, ami tükrözi a tartalmat.

Visszautasítom, hogy korábban a Jegyző belenyúlt volna az előterjesztés tartalmába, ez a képviselővel való egyeztetés és konszenzus nélkül nem fordulhat elő. Érdemi kommunikációt érdemes fenntartani a képviselők segítése érdekében. Ha a képviselő ragaszkodik hozzá, akkor abban a formában fog a Képviselő-testület elé kerülni, amelyben ő előterjeszti. Eddig mindig meg volt az együttműködés, és nem is volt komolyabb gond az előterjesztésekkel. Jelezni fogom az előterjesztőnek, hogy kifogásolják a „tartalom” szót, egyeztetünk róla. Kérem, hogy ne kezeljük úgy, mintha a hivatal vagy a Jegyző bármikor is belenyúlt volna az előterjesztések tartalmába, szó sem volt ilyenről, és nem is lesz. A törvényességi – Mőtv. által előírt - kontroll keretein belül nehéz elhatárolni, hogy hol húzódik a tartalmi vagy a törvényességi határ, ebben lehetnek apróbb viták, de meg fogjuk találni a megoldást. Eddig sem találkoztam olyan esettel, amikor ebből probléma lett volna. Elő kell venni a mostani intézkedést, ami ezt szabályozza, hogy abban milyen kööttségek vannak előírva a képviselők számára, ami esetleg zavart kelthetnek az önkormányzatiság rendszerében. Az elnevezés finomításán egyeztetni fogok az előterjesztővel.

Görgényi Máté: Két javaslat is elhangzott, Fröhlich Péter képviselő szerint töröljük a rendelet-tervezet 4.§ (4) bekezdés 5. alpontjában levő „tartalmának” kifejezést, míg Mészáros László képviselő szerint írjuk át „formai követelményeinek” kifejezésre. Jegyző úr egyeztetéséhez segítség lehet egy ajánlás a bizottság részéről. Egyeztessenek egymás között a képviselő urak, hogy külön-külön kérnek-e szavazást a javaslatokról.

Baranyi Krisztina: Jegyző úr a határidőket az anyagok kiküldésének 5 napos intervallumához kötötte, de én úgy tudom, hogy ez korábban 3 nap volt. Ez változott 5 napra? Megtalálható ez a Szervezeti és Működési Szabályzatban?

Fröhlich Péter: Módosítom a javaslatomat, és Mészáros László képviselő javaslatát támogatom, miszerint a „tartalmának” kifejezés helyett a „formai követelményeinek” kifejezés kerüljön a rendeletbe. Kérjük, hogy szavazzon erről a bizottság.

dr. Szabó József Zoltán: A rendelet 13.§ (2) bekezdésében található: „rendes ülést az ülés előtt legalább 5 nappal, rendkívüli ülést 3 nappal korábban kell összehívni”. Az összehívás a meghívó kiküldését jelenti, és arra törekszünk, hogy ezzel együtt küldjük ki az előterjesztéseket. Természetesen kivételek mindig adódhatnak, de ezzel együtt a határidőt lerövidíteni nem lenne szerencsés, és követhető gyakorlat.

Baranyi Krisztina: A meghívó kiküldésével nem mindig egyidőben történik az előterjesztések kiküldése. Jó irány, hogy az előterjesztéseket 5 nappal az ülés előtt megkapjuk, de jó lenne, ha ez rögzítve lenne a rendeletben, és ne csak a meghívót küldjék ki.

dr. Szabó József Zoltán: Ha érkezett is határidőn kívül képviselői előterjesztés, ami nem került rá a meghívóra, akkor sem volt olyan, hogy a Képviselő-testület ne vette volna napirendjére. Erre garanciát nem tudok vállalni, de az elmúlt időszakban nem volt ebből sem probléma. Szerintem törekedjünk arra, hogy a meghívóval együtt az előterjesztések időben kiküldhetőek legyenek annak érdekében, hogy mindenki át tudja tanulmányozni.

Baranyi Krisztina: Ezzel egyetértek, csak azt is rögzítsük, hogy az előterjesztéseket - amennyiben lehetséges – 5 nappal az ülés előtt, a meghívóval együtt küldjék ki. A Szervezeti és Működési Szabályzatban csak az van rögzítve, hogy a meghívót mikor kell kiküldeni.

Görgényi Máté: Ha jól érttem Jegyző úr válaszát, akkor jelenleg is úgy működik, hogy „amennyiben lehetséges” kiküldik az előterjesztéseket, tehát nem érdemes ezt külön szabályozni. Kérem, hogy a bizottság szavazzon Mészáros László képviselő módosító javaslatáról, miszerint a rendelet-tervezet 4.§ (4) bekezdés 5. alpontjában „Az előterjesztések tartalmának és benyújtásának részletes szabályait polgármesteri és jegyzői intézkedés szabályozza.” szövegrészben a „tartalmának” kifejezés helyett „formai követelményeinek” kifejezés szerepeljen.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 6/2015. (I.28.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a - 211/4-5/2014. sz. - Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezet 4.§ (4) bekezdés 5. alpontjában „Az előterjesztések tartalmának és benyújtásának részletes szabályait polgármesteri és jegyzői intézkedés szabályozza.” szövegrészben a „tartalmának” kifejezés helyett „formai követelményeinek” kifejezés szerepeljen.

Határidő: 2015. január 28.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(11 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 211/4-5/2014. sz. előterjesztések határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 7/2015. (I.28.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 211/4-5/2014. sz. – "Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendeletének módosítására (II. forduló)" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2015. január 29.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(9 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett részt)

5./ Önkormányzati ügyintézés a rászorultaknak otthonaikban

12/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 12/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 8/2015. (I.28.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 12/2015. sz. – "Önkormányzati ügyintézés a rászorultaknak otthonaikban" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. január 29.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(12 igen, egyhangú)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett részt)

6./ Javaslat a Molnár Ferenc Általános Iskola tanulóinak biztonságosabb közlekedését megteremtő feltételek biztosítására

15/2015., 15/2/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina képviselő

Mészáros László képviselő

Görgényi Máté: Az előterjesztéshez érkezett egy 15/2/2015. sz. módosító javaslat Mészáros László képviselő részéről. Kívánja kiegészíteni?

Mészáros László: Mivel a választókerületemet érintő problémáról van szó, már 2014. év végén elkezdtem ezzel foglalkozni. A kerületi Rendőrkapitány úr által tartott közbiztonsági fórumon felvettem ezt a problémát, illetve a körzeti megbízottal is felvettem a kapcsolatot, és konzultáltam ez ügyben. A kerületi Rendőrkapitányságtól az az ígéret érkezett, hogy a közlekedésrendészet készít egy szakvéleményt a problémával kapcsolatban, amit majd a Képviselő-testület rendelkezésére bocsát. 2015. januárban Madár Éva irodavezető asszony megkereste egy levélben a Budapesti Közlekedési Központot, ahogy az előterjesztésben is szerepel. Úgy gondolom, hogy amit a Baranyi képviselő asszony javasolt, az nem oldaná meg teljesen a problémát, hiszen a Mester utca felől érkező forgalom esetében a villamossínekre fekvőrendőrt tenni, illetve megállítani jelzőlámpával a forgalmat nem lehet. Mivel én sem vagyok szakember, ezért javaslom, hogy a közlekedésrendészeti szakvéleményt várjuk meg, és – ahogy az előterjesztés is tartalmazza - Polgármester úr kezdeményezzen egyeztetést a Fővárosi Önkormányzattal, és a Budapesti Közlekedési Központtal ezzel kapcsolatban.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 15/2/2015. sz. módosító indítvány határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 9/2015. (I.28.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 15/2/2015. sz. – "Módosító indítvány a 15/2015. számú előterjesztéshez" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. január 29.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(11 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett részt)

7./ Közterület használati díjcsökkentés iránti kérelmek

Sz-25-26/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-25/2015. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Az IF Kft. történetére lennék kíváncsi, történt-e a múltban hasonló esemény, mint ami az előterjesztésben olvasható?

Madár Éva: Az IF Kft-nek volt már jogosulatlan közterület-használat miatt megállapított ötszörös közterület-használati díj büntetése, és helyiség bérleti díjtartozása is előfordult a múltban. Azt pontosan nem tudom megmondani, hogy mennyi alkalommal, de ha igényli a bizottság, akkor a következő ülésre összeállítunk egy tájékoztatót, és újra megtárgyalhatja a bizottság.

Görgényi Máté: Ezekben a szituációkban hogyan viselkedett a Kft.? Mutatott fizetési hajlandóságot?

Madár Éva: Amikor felszólítottuk a Kft-t a helyiség bérleti díjának, illetve a büntetésének kifizetésére, a tartozását rendezte, hiszen nem kaphatott volna újra közterület-használati engedélyt, illetve megindítottuk volna a peres eljárást, de ilyen nem történt. Jelenleg nem tartozik helyiség bérleti díjjal, és közterület-használati díjjal sem.

Kulpinszky Eleonóra: Javaslom, hogy egyik határozati javaslatot se fogadja el a bizottság, a 6 havi részletfizetést elfogadhatóbbnak tartom, a mérséklést semmiképpen sem.

Görgényi Máté: Díjtartozás esetében lehetséges a 6 havi részletfizetés, de nem tudom, hogy a büntetéseknél lehetőség van-e erre. A Kft-vel történt egyeztetés? A Kft. választotta a határozati javaslatban szereplő opciót vagy az iroda ajánlotta?

Madár Éva: Természetesen a kérelmező írta le a választását, a díjtartozás 50%-os csökkentését kérte. Pár üléssel ezelőtt a bizottság kérése volt, hogy a kérelmező dönthesse el, hogy a 6 havi részletfizetésről vagy az 50%-os kedvezményről döntsön a bizottság.

Kulpinszky Eleonóra: Az előterjesztésben szereplő rendelet 17.§ (2) bekezdésében nem látom ezt a lehetőséget, itt az áll, hogy a bizottság méltányosságból dönthet az 50%-os csökkentésről vagy a 6 havi részletfizetésről.

Görgényi Máté: A bizottságnak volt egy korábbi ügymenete, ami alapján kérte a bizottság, hogy mielőtt elénk kerül a kérelem, az iroda kérdezze meg a céget arról, hogy melyik kedvezményt szeretné.

Baranyi Krisztina: Amellett érvelnék, hogy a bizottság fogadja el a díjtartozás 50%-os csökkentését. A Ráday utcában sok vendéglátó egység nehezen működik, de ez az egyetlen cég, aki valódi gondot fordít arra, hogy a Ráday utca a „kult-utca” funkcióját megtarthassa, rengeteg embert vonz, normálisan fizet, de ilyen mértékű büntetési tétellel ellehetetlenítjük. Szerintem a büntetési tétel nagyon magas, és ha meg akarjuk tartani azokat, akik komolyan veszik, hogy az utca ne csak kocsmák sora legyen, akkor az ilyen érveket is figyelembe kellene venni.

Görgényi Máté: Elképedve hallgatom képviselőtársam azon érvelését, hogy az illegális és szabálytalan cselekedeteket azért nézze el az önkormányzat, mert valaki gazdaságilag jól teljesít. Nem arról van szó, hogy nem tud fizetni időben, mert „cash flow” problémája van, hanem szabálytalanul járt el egy olyan vállalkozás, ami nem tegnap kezdte a kerületben a munkáját, tehát jól ismeri az eljárási rendet. Nagyon súlyos hibának tartanám, ha a Képviselő asszony által felvezetett érvrendszert a bizottság bármilyen módon támogatná.

Szilágyi Zsolt: Ha most nem büntetjük meg a céget az ötszörös közterület-használati díjjal, akkor máskor is el fogja ugyanígy követni. Azt én is támogatom, hogy 6 havi részletfizetést fogadjon el a bizottság, azzal megkönnyítjük a működését, de az összeget ne csökkentjük, mert akkor „kénye-kedve szerint” bármikor elfoglalhatja az egész utcát.

Görgényi Máté: A cég által kért határozati javaslatról tudunk dönteni, elfogadjuk vagy elutasítjuk. A bizottság határozata ellen a Képviselő-testületnél tud fellebbezni, de részletfizetésre nem válthatja át a kérelmét.

dr. Bánfi Réka: Hallottuk, hogy a bizottság kérése volt az, hogy fogalmazza meg a kérelmező a kérését. A bizottság dönthet arról, hogy a részletfizetést engedélyezi, de fennáll a veszélye annak, hogy nem fogadja el a másik fél, és akkor vissza kell vonni a döntést, és újabb döntést hozni. Ezt kell mérlegelni.

Gyurákovics Andrea: Ha jól értem, akkor dönthet másképpen a bizottság, mint amit a kérelmező kért.

Görgényi Máté: Kérem, szavazzunk az Sz-25/2015. sz. előterjesztés „B” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 10/2015. (I.28.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az IF Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 19.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 19. szám előtti használaton kívüli buszmegálló 18 m²-es és a mellette lévő gyalogjárda 12 m²-es területére a 2014. június 1. – 2014. július 25.

közötti időszakra vendéglátó-terasz engedély nélküli kihelyezése után megállapított 3.105.500,-Ft közterület használati díjtartozást nem csökkenti.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett részt)

Sz-26/2015. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Volt már arra „precedens” a bizottság életében, hogy felajánlottuk azt a lehetőséget – nem szerepel a határozati javaslatok között -, hogy amennyiben a tulajdonos lemond a pavilonról, akkor elengedjük a bérleti díj tartozását. Lehetséges, hogy ebben az esetben is megoldás lenne.

Madár Éva: Az egyik pavilon esetében előfordult ilyen, de arról a Gazdasági Bizottság döntött, mert az ő hatáskörük.

Hidasi Gábor: Jártak képviselőtársaim mostanában a Határ út környékén? Mintha egy bomba robbant volna ott. Meddig fog ez az állapot fennállni? Átadtuk a Fővárosnak a területet, én akkor is elmondtam az aggályaimat, hogy évekig nem fog semmi történni, ami be is igazolódott. A bérleti díjat már nem szedhetjük, mert a Főváros tulajdona, sok pénzről lemondunk.

Jancsó Andrea a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Madár Éva: A Főváros még nem vette át a kerület tulajdonában álló területet, de lefolytatta a közbeszerzési eljárást arra a beruházásra, amit meg kíván valósítani. Az eljárás eredményeképpen megkötötte a kivitelezővel a szerződést, amelyben az szerepel, hogy 2015. áprilisban átadja a kivitelezőnek a területet, hogy a beruházást meg tudja kezdeni. A kerületnek addig kell megvalósítani, hogy a pavilonok lebontásra kerüljenek vagy megegyezzen a tulajdonossal.

Görgényi Máté: A határozati javaslatok szerintem túlzottan korlátozottak ahhoz, hogy ezen a két megoldáson belül ezt az ügyeket rendezni lehessen. Javaslom, hogy a bizottságunk delegálja a döntést ahhoz a bizottsághoz, ami ebben „kompetens”, és megoldást tud hozni. A pavilon értékét mennyire becsüli a hivatal?

Madár Éva: A kérelmezőnek szándékában áll teljesíteni a kérésünket, csak nem tudja maga lebontani. Nincs munkahelye, nem rendelkezik olyan anyagi bázissal, ami lehetővé teszi, hogy felkérjen bárkit is a bontásra. A „Macovei ügyben” is ez volt a helyzet, és a Gazdasági Bizottság úgy döntött, hogy kötünk egy megállapodást a kérelmezővel, miszerint a pavilon bontási jogát átengedi az önkormányzatnak, ennek fejében a vagyონrendelet alapján elengedi a bizottság a tartozását.

Hidasi Gábor: Most az a helyzet, hogy egy pavilon tartozik az önkormányzatnak 7 millió forinttal. Azt akarjuk, hogy mondjon le a pavilon jogáról, elengedjük a büntetést és még mi is bontsuk le? Mi ezen az üzlet? Nem értem a Gazdasági Bizottság döntését sem, lehetséges, hogy nem jól lett elmagyarázva a képviselőknek. Így az önkormányzat vagyónát „elherdáljuk”, mert elengedjük a tartozást, és még mi is bontjuk le a pavilont.

Görgényi Máté: Teljesen egyértelmű Hidasi úr kérdése. Úgy emlékszem, hogy amikor a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta ezt az ügyet, megjelentek azok a szempontok, hogy városrendezési és metrófelszín felújítási munkálatok kezdődnek ott. Nem véletlenül egy évre adjuk ki az engedélyeket, hiszen a Fővárossal együttműködve, a metrófelszín felújításánál majd tevékenyen részt kell vennünk. Ha hosszabb időre adunk ki engedélyt, és egy fővárosi döntés alapján elindul a felújítás, akkor nehéz helyzetbe kerül az önkormányzat. Abban teljesen igaza van Hidasi úrnak, hogy vigyázzuk az önkormányzat vagyónát, ezért kell egy olyan megoldást kitalálni, ami nem irreális, hanem kompromisszumos megoldás, és kiutat mutat.

Hidasi Gábor: Ebben az ügyben egyetlen kompromisszumos megoldást tudok elfogadni, hogy a bizottság a közterület használati díjtartozást 50 %-os mértékben csökkenti, és a kérelmező elbontja a pavilont. Értem, hogy nehéz gazdasági helyzet van, de az önkormányzat így is engedett. Kérem, erről szavazzunk.

Görgényi Máté: Hidasi úr javaslata méltányolható, annak ellenére, hogy kétségesnek tartom az ügy szempontjából az előrehaladást.

Madár Éva: Amennyiben 2015. áprilisig az önkormányzat nem tudja elbontatni a pavilonokat, nem kezdődhet meg a több milliárd forintos beruházás, amit a Fővárosi Önkormányzat egy európai uniós pályázaton nyert. Feltételezem, hogy a közbeszerzési szerződésben „kötvérek” is elő vannak írva. Ha az önkormányzat nem tudja a bontásokat végrehajtani, akkor a Kormányhivatalnál kezdeményeznie kell a hatósági eljárást, ami azt jelenti, hogy hatóságilag kötelezik a tulajdonosokat a pavilonok elbontására, ami fél-egy évig is elhúzódhat.

dr. Ruzsits Ákos: Elsődleges cél a pavilonok elbontása, hogy a beruházás megkezdődhessen. El tudok képzelni egy olyan megoldást, hogy abban az esetben engedélyezi a bizottság a díjtartozás csökkentését, ha bizonyos határidőig elbontja a tulajdonos a pavilont, vagy a területnek birtokba adja úgy, hogy a bontás jogát teljeskörűen biztosítja, kártalanítási igény nélkül. Ezeket a feltételeket bele lehetne építeni a határozati javaslatba, pontos határidő megjelölésével.

Fröhlich Péter: Hidasi úrnak teljesen igaza van, csak gyakorlatilag nem. Mi a fontosabb? Nagyobb érdek, hogy elinduljon a beruházás, mint a 3 millió forint.

Görgényi Máté: Mi az az ésszerű határidő, ameddig le kell bontani a kérelmezőnek a pavilonját?

Madár Éva: 2015. március 10. legyen a határidő.

Görgényi Máté: Kérem, szavazzunk az Sz-26/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról, azzal a kiegészítéssel, hogy „azzal a feltétellel, ha 2015. március 10-ig a kérelmező elbontja a pavilont, vagy az önkormányzat részére birtokba adja, és az önkormányzat saját költségén vállalja a pavilon elbontását.”

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 11/2015. (I.28.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Péterfai Anikó egyéni vállalkozó (cím: 1108, Budapest, Mélytő utca 4. III. 14.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (38236/11) hrsz-ú közterületre, Budapest IX. ker. Határ út gyalogjárda 32 m² –es területére a 31. sz. pavilon közterület-használati engedély nélkül történő használata után kiszabott 7.384.320,-Ft közterület használati díjtartozás 50 %-os mértékben csökkenti, 3.692.160,-Ft-ra, azzal a feltétellel, ha 2015. március 10-ig a kérelmező elbontja a pavilont, vagy az önkormányzat részére birtokba adja bontás céljából, kártalanítási igény nélkül.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

8./ Budapest IX. kerület területén telepített műanyag sebességcsökkentő bordák átalakításával kapcsolatos tájékoztatás

Sz-23/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

Hidasi Gábor: Azért kértém napirendre venni a tájékoztatót, hogy az előterjesztés tartalma mielőbb meg is valósulhasson, ezért kérem, hogy a bizottság szavazzon róla.

Madár Éva: Tekintettel arra, hogy ez az előterjesztés tájékoztatóként készült, nem vizsgáltuk meg a rendelkezésre álló fedezetet. Ahhoz, hogy a bizottság ilyen döntést tudjon hozni, előtte a Pénzügyi Irodával egyeztetni kell.

Görgényi Máté: Hidasi úr is tisztában van azzal a szokásjoggal, hogy meg is kell jelölni, honnan kívánja elvenni azt az összeget, amit erre a munkára szán. A hivatal meg tudja vizsgálni, hogy mekkora összeg áll a rendelkezésre, de gesztus értékkel Hidasi úr tehet erre javaslatot.

Hidasi Gábor: Mivel a 2015. évi költségvetés még előttünk áll, és útfelújításokra van pénz, tehát nincs honnan elvenni, be kell állítani a költségvetésbe.

A napirenddel kapcsolatban a bizottság határozatot nem hozott.

Görgényi Máté: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Görgényi Máté
elnök

Mészáros László
bizottsági tag

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető