

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Városfejlesztési, Városgazdálkodási és  
Környezetvédelmi Bizottság**

**Jegyzőkönyv**

készült a **Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság**  
**2013. november 6-án 9.00 órakor tartott rendes üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Martos Dániel – elnök,  
Görgényi Máté,  
Veres László,  
Hidasi Gábor,  
Kassab Adonis,  
Béri Anita,  
Loksa Gábor,  
Barta Szilvia tagok.

**Hivatal részéről:** dr. Szabó József aljegyző,  
Szűcs Balázs főépítész,  
dr. Kasza Mónika irodavezető,  
Madár Éva irodavezető,  
Nyeste-Szabó Marianna irodavezető,  
Temesiné Apollónia Aranka irodavezető,  
Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes,  
dr. Székelyhidi Livia Jogi iroda munkatársa,  
dr. Vabrik Györgyi Jogi iroda munkatársa,  
dr. Ódor Éva polgármesteri jogi tanácsadó,  
Koór Henrietta csoportvezető,  
Dr. Molnár Andrea jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Lászlay János Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. és Ferencvárosi Parkolási Kft.  
igazgatója.

**Martos Dániel:** Üdvözlök mindenkit a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság 2013. november 6-i ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes. A napirendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel?

**Hidasi Gábor:** Kérem, hogy a bizottság az Sz-443/2013. sz. - "Tájékoztatás a IX. kerületben található pavilonokról" című – előterjesztést vegye fel napirendjére, Elnök úrra bízom, hogy hányadik napirendi pontként.

**Martos Dániel:** Az Sz-443/2013. sz. előterjesztéshez érkezett egy kiegészítés is Sz-443/2/2013. számmal. Javaslom, hogy a kiosztásra került Sz-474/2013. sz. – "Az „Intézményi zöldprogram” keretében, a kerületi oktatási, nevelési intézmények részére nyújtott támogatási összeggel kapcsolatos elszámolás" című - előterjesztést is vegye fel a bizottság napirendjére. Az Sz-443/2013. sz. előterjesztést 7. napirendi pontnak, az Sz-474/2013. sz. előterjesztést pedig 8. napirendi pontnak javaslom. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a módosított napirendről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása (II. forduló)  
**183/3-4/2013. sz. előterjesztések**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ 2014. évi költségvetési koncepció  
**204/2013., 204/2/2013. sz. előterjesztések**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ Javaslat a fák és fás szárú növények védelméről szóló rendelet megalkotása  
**206/2013. sz. előterjesztés**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4./ Középső Ferencváros KSZT módosítása  
**208/2013. sz. előterjesztés**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 5./ Javaslat a József Attila-lakótelepen parkolási rendszer bevezetésre  
**211/2013. sz. előterjesztés**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 6./ VVKB ügyrendjének módosítása  
**Sz-453/2013. sz. előterjesztés**  
Előterjesztő: Martos Dániel elnök
- 7./ Tájékoztató a IX. kerületben található pavilonokról  
**Sz-443/2013., Sz-443/2/2013. sz. előterjesztések**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 8./ Az „Intézményi zöldprogram” keretében, a kerületi oktatási, nevelési intézmények részére nyújtott támogatási összeggel kapcsolatos elszámolás  
**Sz-474/2013. sz. előterjesztés**  
Előterjesztő: Martos Dániel elnök
- 9./ Javaslat a „Pro Urbe Ferencváros” díj adományozására  
**Sz-440/2013. sz. előterjesztés**  
Előterjesztő: Martos Dániel elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása (II. forduló)  
**183/3-4/2013. sz. előterjesztések**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

**Hidasi Gábor:** A Fővárosi pályázatnál - ha fővárosi területre pályázunk - a pályázati összeg 100%-át lehet megkapni, mégis azt olvassuk, hogy a Fővárosi Közgyűlés a Nehru projekttel kapcsolatban 8 993 000-tal kevesebbet hagyott jóvá. Az szerepel az előterjesztésben, hogy „az első fordulóban betervezett összeget

csökkenteni szükséges”. Mi lesz a csökkenés? Műszaki tartalomból csökkentjük? Hozzárakja az Önkormányzat, mint önrészt?

**Szűcs Balázs:** A Képviselő-testület úgy határozott a pályázat benyújtásakor, hogy a Nehru partra önrészt nem biztosít, tehát semmiféle pénzügyi önrésze az Önkormányzatnak nem lesz. Műszaki tartalomban jelenleg is folynak az egyeztetések, hogy a Fővárosi Közgyűlés által jóváhagyott összegbe beleférjen. Minimális eltérés volt a megpályázott összeghez képest, tehát a műszaki tartalomban a változás is minimális lesz.

**Martos Dániel:** Kérem, szavazzunk a 183/3/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 314/2013. (XI.06.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 183/3/2013. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása (II. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. november 7.

Felelős: Martos Dániel elnök

(6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

### **2./ 2014. évi költségvetési koncepció**

**204/2013., 204/2/2013. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Martos Dániel:** Kérem, szavazzunk a 204/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 315/2013. (XI.06.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 204/2013. sz. – "2014. évi költségvetési koncepció" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. november 7.

Felelős: Martos Dániel elnök

(6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

### **3./ Javaslat a fák és fás szárú növények védelméről szóló rendelet megalkotása**

**206/2013. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Hidasi Gábor:** Az előterjesztésben nem látok a kiemelt beruházásokra vonatkozólag semmilyen tartalmat. Látható, hogy a Ludovika téren, a Kossuth téren, az Olimpiai parkban, a Normafánál milyen kiemelt állami beruházások vannak, és mennyi fát vágnak ki. Szeretném megkérdezni, hogy az előterjesztésben miért nem szerepel, hogy az állami kiemelt beruházásoknál próbáljuk meg a fakivágásokat megakadályozni. Jó lenne, ha ezt bele lehetne tenni a rendeletbe.

**dr. Kasza Mónika:** A korábbi rendeletben sem volt kiemelt beruházásokkal kapcsolatban rendelkezés. Majdnem az összes fővárosi kerület és vidék rendeletét megnéztem, és ez egy hatósági jellegű tevékenység, tehát bármilyen fára vonatkozó fakivágást be kell jelenteni, engedélyt kell kérni, illetve majdnem mindegyik KSZT-ben

van erre vonatkozó rendelkezés. Ha építkezéstről, beruházásról van szó, akkor az építési engedélyezési eljárás része a fakivágási terv. Úgy gondoltuk, hogy ezt külön ebben a rendeletben nem kell szabályozni.

**Martos Dániel:** Kérem, szavazzunk a 206/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 316/2013. (XI.06.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 206/2013. sz. – "Javaslat a fák és fás szárú növények védelméről szóló rendelet megalkotása" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. november 7.

Felelős: Martos Dániel elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

#### **4./ Középső Ferencváros KSZT módosítása**

**208/2013. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Martos Dániel:** A KSZT módosítás elindításáról nem olyan régen döntött a bizottság. Kérem, szavazzunk az 208/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 317/2013. (XI.06.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 208/2013. sz. – "Középső Ferencváros KSZT módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. november 7.

Felelős: Martos Dániel elnök

(6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

#### **5./ Javaslat a József Attila-lakótelepen parkolási rendszer bevezetésre**

**211/2013. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Hidasi Gábor:** Készültek azzal kapcsolatban számítások, hogy mennyibe kerülne az „órás” rendszer, és a mostani rendszer? Mostani rendszerben azt értjük, hogy a kereskedelmi egységek árulnák a jegyeket, bár ha a Távíró utca-Dési Huber utca sarkán megáll valaki gépjárművel, akkor elég messze fog kereskedelmi egységet találni, hogy megvásárolja a jegyet. Miért csak a Távíró utcáig van kiterjesztve a parkolási rendszer? Az Üllői úton a „BKV házak” előtt, ahol rendszeresen P+R parkolónak használják a területet, miért nincs kiterjesztve? A szálloda előtti területet megvizsgálta valaki, hogy ki bérlí, milyen módon bérlí? Tudomásom szerint az Önkormányzat tulajdona, és a szállodának adjuk elvileg bérbe. Ha már parkolási rendszer fejlesztéséről beszélünk, nemcsak a József Attila-lakótelepet szeretném belevenni, hanem jó lenne terveket készíteni a Gyáli út – jövőben Albert Flórián út – parkolási rendszerbe való beléptetésére is, valamint az egész Nagyvárud téren a kórház parkolójában, és a Vágóhid utcában. Ezeket a helyeket használják P+R parkolónak az emberek. Kérem, hogy ezeket a területeket is vizsgáljuk meg, hogy milyen költségekkel, és lehetőségekkel járna. Látom, hogy az előterjesztést Laszay János igazgató úr készítette, gondolom, hogy akkor ez a Ferencvárosi Parkolási Kft. keretein belül fog üzemelni, de erről semmi sincs leírva. A Ferencvárosi Parkolási Kft. vagy az Önkormányzat fogja üzemeltetni?

**Lászay János:** Természetesen a Ferencvárosi Parkolási Kft. végezné az üzemeltetést, másképpen nem is lehet, hiszen egyrészt a jogszabály keretei között maradván nem látunk más lehetőséget, azonkívül a közbeszerzés nyertese más területre vonatkozólag nyert jogosultságot a munkavégzésre.

A forgalomtechnikai terv elkészítése, illetve aktualizálása Ferencváros teljes területére már régóta aktuális, hiszen a fejlesztések során számtalan parkolóhely kivonása történt meg, ami az elszámolási kérdéseket is jelentősen megváltoztatta. Ez egy jó alkalom arra, hogy a kerület egyéb területein is átgondolásra kerüljön, hogy mi az, amit be lehet vonni. Tudjuk, hogy az Üllői út mentén nem a parkolási bevételek növelése a cél, hanem az ott élők érdekének képviselőjében a rendezett parkolás biztosítása, a „kényszer P+R-ek” megszüntetése. Az előterjesztésből látható, hogy az 1 900 000 forintos órákkal számolva 20-25 db lenne indokolt a területen, ami azt jelenti, hogy 40-50 millió forintba kerülne óraterülettel a szolgáltatás biztosítása, ami indokolatlan, nem térülne meg. A javaslat az, hogy „mobilparkolás” mellett történjen egy – Bécsben, Szegeden is eredményesen működő – kártyás rendszer is. Itt az értékestésről kell gondoskodni, bevonni a létező árusító helyeket, és átgondolni, hogy esetleg mások létesítésével a szolgáltatást biztosítani lehessen.

**Hidasi Gábor:** Az üzemeltetésre történt számítás? Az előterjesztésben az látható, hogy az árusító helyeknek jutalékot kell adni, ez is a bevételből fog elvinni. Gondolom, az öröknek ugyanúgy oda kell adni ezeket a lakossági engedélyes „kütyüket”. Több parkoló órát kell alkalmazni ezeken a területeken, ha nincsenek órák? Az üzemeltetésen mennyit lehet spórolni, vagy mennyivel kerülne többbe ez a rendszer, mint az „órás”? Ha jól értem, akkor ügyvezető igazgató úr is egyet ért azzal, hogy az Üllői út mentén, a „BKV házak” előtti területeket is vonjuk bele az előterjesztésbe, valamint az Albert Flórián út-Gyáli úti részt, és a Vágóhid utcát. Ki kellene egészíteni a határozati javaslatot.

**Lászay János:** Álláspontunk szerint a forgalomtechnikai terv elkészítésével lehetne pontosítani a terület határait, illetve a bevont területek mértékét, amire a döntéshozók jogosultak javaslatot tenni. Az ellenőrzésnél a PDA nevű „kütyük” - amikkel a „seriffek rohangálnak” - egyszeri beruházást jelent, a területen az ellenőrzés ugyanannyiba kerül az „órás” és a „kártyás” parkolás esetében is, ugyanannyi embernek kell végigsétálnia az adott területet. Ez nem egy domináns bevételt képző tevékenység lenne, hanem egy rendbiztosító szolgáltatás a József Attila-lakótelepen élők részére. Ezt a kettős parkoltatást máshol még nem végezték, tehát csak becslések vannak a költségekre, de azok jól átláthatóak. Jelentős költségcsökkentést jelenthet, ha növekszik a Ferencvárosi Parkolási Kft. által közvetlenül üzemeltetett területek nagysága, hiszen akkor a fajlagos költségeink folyamatosan csökkennek. Ebben a pillanatban referencia, hogy 2013. július 1-jétől már fizikailag is mi végezzük a Fővárosi területeken a parkolási szolgáltatást, eredményesebben, mint korábban a Fővárosnak sikerült. Ez az összes parkolási területnek 5-6%-át jelenti, ha ez a terület növekszik, akkor költségeink fajlagosan csökkenni fognak, ebben a csekély profitot termelő József Attila-lakótelep is segítségünkre lehet.

**Görgényi Máté:** Köszönöm Ügyvezető igazgató úrnak, – mint Részönkormányzati Elnök - hogy végre elindultunk abba az irányba, hogy a József Attila-lakótelepen, a metrófelszínhez közeli területek kapcsán kialakult áldatlan parkolási állapotokat megoldjuk. Mint a Ferencvárosi Parkolási Kft. felügyelő bizottsági tagja tisztában vagyok azokkal a költségekkel, kiadásokkal, terhekkal, amikkel a Kft. napi szinten működni kénytelen. Azt gondolom, hogy egy olyan megoldás került eléink, ami a Ferencváros egyéb területein bevett parkolási mechanizmusokhoz képest jóval olcsóbb, és költséghatékonyabb megoldásnak ígérkezik. Kíváncsian várom, hogy mi lesz az eredménye. Hidasi képviselő úrral is egyetérték, hogy a területeket a lehető legnagyobb mértékben próbáljuk kiszélesíteni, ahol erre szükség van. Jelenleg a lakótelepen ez a parkolási rendszer nem fog profitot termelni, de ha a parkolási problémát elkezdjük orvosolni, és azt látjuk, hogy ez a megoldás pozitívan viszi előre az ügyeket, akkor érdemes lesz bővíteni, csiszolgatni a rendszert. Még egyszer köszönöm az előterjesztést.

**Hidasi Gábor:** A határozati javaslathoz tennék egy 0. pontot. A Gyáli út szakaszáról, a Vágóhid utcáról a Soroksári útig, a Vágóhid utcánál a bekötő utakról, a Nagyváradi téren lévő kórház parkolójáról is döntsünk, vizsgáljuk meg a költségeket. Ezeken a területeken nem oldható meg a „jegyes” rendszer, csak óraterülettel. Még egy határozati javaslattal kiegészíteném: a Polgármester úr vizsgálja meg, – mivel a József Attila-lakótelepen a kereskedelmi egységek nem mindenhol elérhetőek - hogy milyen módon lehet megoldani a szabályos parkolást, és mérje fel, hogy melyek azok a kereskedelmi egységek, akik csatlakoznának a rendszerhez.

**Lászay János:** A Polgármester úrral a hivatalban folytatott korábbi egyeztetés alapján már felkérte a Kft-t a különböző területek vizsgálatára, hogy milyen területek vonhatók be, milyen lakossági igényeket kapunk. Ez

folyamatban van, egyetértünk az utcanevek elhangzásával. Képviselő úr is elmondta, hogy a Vágóhid és környékén nem a „kártyás” rendszer lenne lehetséges, egyrészt a jogszabály korlátozza, hogy övezeten kívüli parkolás hány férőhelyig mehet, mekkora területet érinthet, másrészt ez a terület a közelség miatt csatlakozhatna a jelenlegi parkolási konstrukcióhoz. Itt egyéb jogi problémák vannak, de ezeknek előkészítése részünkről folyamatban van. A bécsi tanáccsal tárgyaltunk, voltunk Szegeden is, hogy megismerjük ezt a rendszert. A Képviselő-testület döntése esetén a kártyaértékesítés szabályait is megismerjük, hogy a Képviselő-testületet erről egy kidolgozott előterjesztésben tájékoztathassuk.

**Martos Dániel:** Hidas képviselő úr ragaszkodik a 0. és -1. pontjaihoz? László János ügyvezető igazgató elmondta, hogy készül ilyen anyag a következőkben. Ha a térképet nem módosítjuk, akkor a Vágóhid utca és környéke nem tartozik a József Attila-lakótelephez. Azt javasolnám, hogy a parkolási cég felé jelezzük, hogy igény lenne egy tájékoztatóra, amit majd napirendre veszünk, de most feleslegesnek tartom erről a szavazást. A „BKV házak” viszont ide tartoznak.

**dr. Szabó József:** Amennyiben szavazni kell a határozati javaslatról, pontosan be kell határolni azt a területszakaszt, amelyről a bizottság javasolja, hogy kiterjesztésre kerüljön. Ha pontatlan a megfogalmazás, akkor az bizonyos kérdéseket vehetne fel. Ha a térképre nézünk, akkor egyértelmű, hogy most mely területek tartoznak bele. Olyan módosító javaslat szülessen, amely egyértelmű, és döntésre alkalmas.

**Martos Dániel:** Úgy egészíteném ki, hogy a „Képviselő-testületnek javasoljuk elfogadásra a „BKV házak” előtti területtel kiegészített határozati javaslatot.” Kérem, szavazzunk a 211/2013. sz. előterjesztés módosított határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 318/2013. (XI.06.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 211/2013. sz. – „Javaslat a József Attila lakótelepen parkolási rendszer bevezetésére” című – előterjesztést, kiegészítve a bizottsági ülésen elhangzottakkal.

Határidő: 2013. november 7.

Felelős: Martos Dániel elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

#### **6./ VVKB ügyrendjének módosítása**

**Sz-453/2013. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Martos Dániel elnök**

**Martos Dániel:** Javaslom a határozati javaslat 2. pontjának kiegészítésére: „A jegyzőkönyvet Martos Dániel, a bizottság elnöke és Hidas Gábor bizottsági tag írja alá.

Hidas Gábor akadályoztatása esetén a jegyzőkönyv aláírására Hidas Gábor helyett Veres László bizottsági tag jogosult.”

Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-453/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 319/2013. (XI.06.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy Ügyrendjét 2013. november 6-tól az alábbiak szerint módosítja:

1. Az Ügyrend X. (2) o) pontja az alábbiak szerint módosul:

„o) a bizottsági ülés elnökének és a jegyzőkönyv aláírására jogosult másik bizottsági tagnak az aláírását”

2. Az Ügyrend X. (6) pontja az alábbiak szerint módosul:

„A jegyzőkönyv elkészítéséről a jegyző gondoskodik. A jegyzőkönyvet Martos Dániel, a bizottság elnöke és Hidas Gábor bizottsági tag írja alá.

Hidas Gábor akadályoztatása esetén a jegyzőkönyv aláírására Hidas Gábor helyett Veres László bizottsági tag jogosult.”

3. Az Ügyrend X. (8) pontja az alábbiak szerint módosul:

„A bizottsági jegyzőkönyvből az annak aláírására jogosultak aláírását megelőzően kivonatot kiadni a bizottsági elnök aláírásával lehet.”

Határidő: 2013. november 7.

Felelős: Martos Dániel elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

## **7./ Tájékoztatás a IX. kerületben található pavilonokról Sz-443/2013., Sz-443/2/2013. sz. előterjesztések Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Hidas Gábor:** Köszönöm, hogy elkészült az előterjesztés. Látjuk, hogy néhány pavilon esetében elég „siralmas” a helyzet. Miért van az, hogy egyes pavilonoknál 10 havi tartozás esetében „PERES”, másoknál 10 havi tartozás esetében „VÉGREHAJTÁS ALATT” szöveg áll, valahol meg 12 havi tartozás esetében még háromszor bekerül a bizottság elé, és a kérelem kérelmét is elbíráljuk? Mi alapján szelektálunk? Mire gondolunk, hogy mi fog történni egy olyan pavilon esetében, ahol 1.200 000 forintos a tartozás, és a tevékenységi köre üres? Mikor tervezzük ezt peres útra terelni, vagy végrehajtás alá vonni?

Múltkor kértem egy tájékoztatót a Határ úti pavilonokkal kapcsolatban, meg is kaptam a választ arra, hogy a Fővárosi Önkormányzat szeretne ott valamilyen beruházást elvégezni, a leirtak szerint: „várhatóan 2014. év szeptembere után.” Mi a pavilonokkal 2013. december 31-ig kötöttünk megállapodásokat. Ha a Határ úti rendezés csak 2014. év szeptembere után fog elkezdődni, akkor miért nem kötünk még fél évre szerződést a pavilonokkal? Ebben az esetben még 17 210 000 forint bevétele lenne az Önkormányzatnak, ha csak azokkal a tételekkel számolok, akik fizetnek, ha azokat is nézem, akik valószínűleg fizetni fognak, akkor az plusz 3 230 000 forint bevételt jelent. 20 millió forintos bevételről beszélünk, ha a Határ úton a pavilonoknak megengednénk, hogy még fél évig ott legyenek.

Azt a hírt kaptam, hogy az Ecseri úti pavilonok egy éve nem kaptak villanyszámlát. Ez igaz? Közben tulajdonoscserek is történtek a pavilonoknál. Úgy lettek átadva, hogy a villanyszámlát senki nem rendezte előtte? Ki fogja rendezni, és mikor? Mikor fogják megkapni a villanyszámláikat? Vannak vendéglátóhelyek, büfék, és ha egyben fogja az Önkormányzat kiszámlázni az éves villanyszámlát, akkor több millió forintos terheket jelenthet. Hogyan fogja beszélni az Önkormányzat az olyan pavilonoktól, akik már most 1 500 000 forinttal tartoznak?

**Madár Éva:** A Határ úti pavilonok esetében 2014. év szeptembere után kezdené meg a Főváros a beruházást, de addig engedélyeket kell beszereznie. Abban az esetben, ha a pavilonok még ott vannak, és működnek, akkor nem fogja megkapni az engedélyt, másrészt semmi garancia nincs arra, hogy fél év múlva – ha addig engedélyezzük az ott maradásukat – elmennek onnan a pavilonosok, hogy időben el tudják bontani őket. A Fővárosi Önkormányzat is azt kérte, hogy a beruházásokat ne akadályozva, ne adjuk ki az engedélyeket.

Azok a tulajdonosok, vagy bérlők, akik kérelmet nyújtanak be a tartozásukra vonatkozólag, azt hozza az iroda a bizottság elé, hogy döntsenek a részletfizetésről, vagy az elengedésről. Azokat indítjuk el peres, illetve végrehajtás alatti eljárásra, akik a felszólításokra nem reagálnak, semmiféle kérelmet nem írnak az Önkormányzat felé, és a tartozásukat sem rendezik.

A villanyszámlával kapcsolatban nem tudok most válaszolni, utána fogok nézni, és a következő bizottsági ülésen, vagy még az ülés előtt a Képviselő urat tájékoztatni fogom.

**Hidas Gábor:** A Határ úttal kapcsolatosan értem a választ, csak szeretném jelezni a bizottságnak, hogy a 2014. évi költségvetésben 40 millió forinttal a helyiségbérleti díjak csökkenni fognak. A Polgármester úr a költségvetés

készítésénél gondolom, hogy ezt figyelembe fogja venni. Várom az iroda választ a villanyszámlával kapcsolatban.

*A bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.*

**8./ Az „Intézményi zöldprogram” keretében, a kerületi oktatási, nevelési intézmények részére nyújtott támogatási összeggel kapcsolatos elszámolás**

**Sz-474/2013. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Martos Dániel elnök**

**Martos Dániel:** Mindenki elköltötte a pénzt, kivéve a Csudafa Óvoda. A határozati javaslat 2. pontjában meg kell állapítanunk a visszafizetési kötelezettségüket, de a Polgármester úrral való egyeztetés után talán ők is felhasználhatják. A tuját latinul „Thuja”-nak kell írni, ez kiderül az előterjesztésből. Olvashatják, hogy csupa értékes dologra költötték a pénzt.

**Hidasi Gábor:** Valahol látunk összegeket, és mire költötték, de valahol egyáltalán nincsenek számok. Hogyan kell nézni a táblázatokat?

**Temesiné Apollónia Aranka:** Azoknál az intézményeknél határozott meg a bizottság összegeket, akik úgy pályáztak, hogy részletezték mennyit milyen célra kívánnak elkölteni.

**Martos Dániel:** Kérem, szavazzunk az Sz-474/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 320/2013. (XI.06.) sz.**

**Határozat**

1./ A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság az „Intézményi Zöldprogram” keretében, a kerületi oktatási (Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központon keresztül), és nevelési intézmények részére nyújtott támogatás az alábbiak szerint elfogadja.

Bölcsődék, óvodák

AZ INTÉZMÉNY NEVE, CÍME	TÉMAKÖR	Támogatási szerződésben meghatározott célok	TÁMOGATÁS ÖSSZEGE
Csicsergő Óvoda Thaly Kálmán u. 38.	Csoportszobák és udvar zöldebbé tétele, kirándulás, szakkör szervezése	termőföld, fenyőkéreg, vető-, fűmagok, tápoldatok, virágmagok, hagymák komposztláda, fűszellőztető vásárlása, homokfertőtlenítés- és cserje, egynyári növények, muskátli, sziklakerti évelő	190.000,-
Csudafa Óvoda: Óbester u. 9. Kén u. 1.	Automata öntözőrendszer kiépítése, Akvárium létesítése	öntözőrendszer, akvárium beszerzése	320.000,- Nem számolt el
Epres Óvoda Epreserdő u. 10.	Dísnövények, föld vásárlása, homokozó korszerűsítése, kirándulás	VVKB. 155/2013. (V.08.) számú határozatával módosítva: Műfüves udvar kialakítása	150.000,-
Kicsi Bocs Óvoda Erkel u. 10.	Kirándulások, növények, könyvek, eszközök beszerzése, élősarok kialakítása	virágok, növények, örökzöldek, gyermekméretű eszközök beszerzése, élősarok kialakítása csoportszobákban (kaspók, vázák), kerti szerszámok, öntözőkanna	150.000,-
Méhecske Óvoda Ifjúmunkás u. 30.	Fák, cserjék, virágföld, marhatrágya, kerti pad,	fák, cserjék, virágföld, marhatrágya, kerti pad, faláda beszerzése,	160.000,-



	faláda, itató, szakkönyvek, társasjátékok beszerzése	fűszernövények, virágok	
Napfény Óvoda Napfény u. 4.	Madarászovi, madárbarát kert kialakítása, cserjék, odúk, könyvek beszerzése, kirándulás, belépők	17.500,- Ft értékben madárbarát kert, madárodúk kialakítása, 152.500,- Ft értékben kirándulás, könyvvásárlás, madarászovi foglalkozás	170.000,-
Ugrifüles Óvoda Hurok u. 9.	Sziklakert kialakítása, növények, gyöngykavics, kiadványok, játékok beszerzése, múzeumi belépők	sziklakert kialakítása, növények telepítése, örökzöldek vásárlása	150.000,-
Ferencvárosi Egyesített Bölcsőde Fehérholló u. 2-4.	Kertrendezés: növények, föld, fűmag, geo-textília beszerzése	cserjék, fűmag, trágya, termőföld, virágpalánták, fenyőmulcs, geo-textília vásárlása, virágok, növények	120.000,-

Iskolák  
(FIÜK-kel kötött szerződés alapján)

AZ INTÉZMÉNY NEVE, CÍME	TÉMAKÖR	Támogatási szerződésben meghatározott célok	TÁMOGATÁS ÖSSZEGE
Bakáts Téri Ének-Zenei Ált. Isk. Bakáts tér 12.	Szakkörök, tábor, iskolai élőkert fenntartása	50.000,- Ft értékben az iskolai élőkert fenntartása, 200.000,- Ft értékben Fürkész-kör, Tücsökkör, Tücsök tábor, környezettudatosságra, természet óvására, szeretetére nevelő projekt megvalósítása	250.000,-
Fővárosi Komplex Óvoda, Ált. Isk. Gát u. 6.	Vetélkedők lebonyolítása, kirándulások, belépők	Víz Világnapja, Föld Napja, Madarak és Fák Napja, Természetvédelmi kirándulás, növények beszerzése, irodaszerek beszerzése környezetvédelmi programhoz	200.000,-
Kosztolányi Ált. Isk. Ifjú munkás 1.	Öko-lurkó projekt megvalósításához: vízanalitikai koffer, megújuló energiaforrások készlet, térképek, növények, eszközök beszerzése	Az iskolában meglévő zöldfelület növeléséhez szükséges növények beszerzése	130.000,-
Kőrösi Cs. Ált. Isk. Ifjú munkás u. 13.	Cserjék, marhatrágya, tőzeg beszerzése, öntözőrendszer bővítése	Cserjék, thuják beszerzése	140.000,-
Leövey Klára Gimn. Vendel u. 1.	Terepgyakorlat, kiállítási belépők, növények, eszköz-kiadvány- és anyagvásárlás	25.030,- Ft értékben növényesítés, polcok, virágtartók beszerzése, 104.930,- Ft értékben terepgyakorlat, kiállítási belépők, eszköz-kiadvány- és anyagvásárlás	130.000,-
Molnár F. Ált. Isk. Mester u. 19.	Kirándulások, növény- és eszközvásárlás, környezetvédelmi játszótér szervezése	Egynyári palánták, tulipán- és nárciszzhagyma, fűmag, trágyák, balkontáp, virágföld beszerzése	120.000,-
Szent-Györgyi Ált. Isk. és Gimn.	Növény- és eszközvásárlás	Virágok beszerzése az iskola udvaraira és nyílt tereire, iskola	200.000,-

Lónyay u. 4/c-8.		épületén belül	
Telepy Károly Isk. Telepy u. 17.	Táborozás, növények, eszközök, tárgyi jutalmak beszerzése	9.000,- Ft értékben vetőmag és virágföld vásárlása, 131.000,- Ft értékben jutalmazások, táborok finanszírozása	140.000,-
Weöres S. Ált. Isk. és Gimnázium Lobogó u. 1.	Fák, cserjék, növények, padok, kerti eszközök beszerzése, szakkör és előadás	Egynyári növények, hagymások, fa, thuja, termőföld beszerzése, irodaszerek beszerzése környezetvédelmi programhoz	180.000,-

Határidő: 2013. november 6.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2./ A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság az intézményi zöldprogram tárgyában, 2012. december 20. napján létrejött támogatási szerződés III/4. pontja alapján a Csudafa Óvoda visszafizetési kötelezettségét megállapítja.

Határidő: 2013. november 6.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**Martos Dániel:** Zárt ülést rendelék el.

**A 9. sz. napirenddel kapcsolatos hozzászólások és a VVKB 321-326/2013. (XI.06.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.**

**Martos Dániel:** Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Hidasi Gábor  
bizottsági tag

Martos Dániel  
elnök

Dr. Molnár Andrea  
jegyzőkönyvvezető