

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Városgazdálkodási és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság**
2013. július 4-én 9.00 órakor tartott rendkívüli üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Martos Dániel elnök,
Veres László,
Görgényi Máté,
Hidasi Gábor,
Loksa Gábor,
Barta Szilvia tagok.

Hivatal részéről: dr. Bácskai János polgármester,
Szűcs Balázs főépítész,
Madár Éva irodavezető,
dr. Enyedi Mária csoportvezető,
dr. Ódor Éva polgármesteri jogi tanácsadó,
Vida Zsuzsanna közterület üzemeltetési csoport munkatársa,
Hurták Gabriella főépítész csoport munkatársa,
Németh Lilla főépítész csoport munkatársa,
Koór Henrietta csoportvezető,
Dr. Molnár Andrea jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Vörös Attila - FEV IX Zrt. ügyvezető igazgatója, Deák Krisztina, Kukucska Gergely,
Szloszjár György - Garten Stúdió Kft. vezetője, Tóth Kinga - FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.
munkatársa, Steffler István, Szalkai Adrienne, Tóth Betty, Helfrich Franciska, Vastagh Gabriella, Böhm
Gábor, Stéhli Zoltán, Andrassy Balázs, Orbán György, Gasparik Róbert.

Martos Dániel: Üdvözlök mindenkit a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi
Bizottság 2013. július 4-i ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes. Javaslom,
hogy a 4-7. napirendi pontokat az Sz-319/2013. sz. – "A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és
Környezetvédelmi Bizottság VVKB 205/2013. (VI.06.) sz. határozatának módosítása" című –
előterjesztést, az Sz-320/2013. sz. – "A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi
Bizottság VVKB 222/2013. (VI.20.) sz. határozatának módosítása" című – előterjesztést, az Sz-
321/2013. sz. – "SHIRAZ Kft. közterület-használati díj tartozás mérséklése iránti kérelme" című –
előterjesztést, az Sz-322/2013. sz. – "Szabóék Péksége Kft. közterület-használati díjtartozás (6 havi
részletekben történő megfizetése iránti kérelme" című – előterjesztést, az Sz-323/2013. sz. – "Goethe
Institut születésnap rendezvény közterület-használati hozzájárulás iránti kérelme" című – előterjesztést,
az Sz-324/2013. sz. – "BoRo Édenkert Kft. Budapest IX. Páva u. 5. sz. előtti gyalogjárda területére
benyújtott közterület-használat iránti kérelme" című – előterjesztést, az Sz-325/2013. sz. – "Tektit
Mineral Group Kft. Budapest IX. Thaly Kálmán u. 56. sz. előtti parkolósáv területére benyújtott
közterület-használat iránti kérelme" című – előterjesztést 1-4. napirendi pontként tárgyalja meg a

bizottság. A napirendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a módosított napirend egészéről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VVKB 223/2013. (VII.04.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság határozatainak módosítása
Sz-319-320/2013. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ SHIRAZ Kft. közterület-használati díj tartozás mérséklése iránti kérelme
Sz-321/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ Szabóék Péksége Kft. közterület-használati díjtartozás (6 havi) részletekben történő megfizetése iránti kérelme
Sz-322/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4./ Közterület-használati megállapodás megkötésére irányuló kérelmek
Sz-323-325/2013. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 5./ Bakáts-projekt vázlatteveinek bemutatása
Sz-326/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szűcs Balázs főépítész
- 6./ Nehru-projekt vázlatteveinek bemutatása
Sz-327/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szűcs Balázs főépítész
- 7./ Tűzliliom park vázlatteveinek bemutatása
Sz-328/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szűcs Balázs főépítész

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

- 1./ **A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság határozatainak módosítása**
Sz-319-320/2013. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-319/2013. sz. előterjesztés

Hidasi Gábor: Remélem mindenki elolvasta a cég indoklását, hogy miért kéri a nyitvatartási idő meghosszabbítását. Számomra meglepő és mulatságos ez a mondat: „A forgalma 80 %-át a 22.00 óra utáni nyitvatartás eredményezi.” Honnan tudja, hogy 22.00 óra után milyen a forgalma, ha nem is volt eddig nyitva? Nem tudom, miért van nyitva egy hely, ha a forgalmának 80%-át csak 22.00 óra után teljesíti? Nem javaslom, hogy a Ferenc téren 22.00 óra után nyitva lehessen bárki, ebben állapotunk meg a lakosság nyugalma érdekében.

Madár Éva: A HoReCo Kft. a tavalyi év alapján mérte fel, hogy forgalmának 80%-át a 22.00 óra utáni nyitvatartás eredményezi, mivel akkor tovább volt nyitva. Ez egy nyitott pavilon, a FEV IX Zrt-től bérlő és nincs reggeltől nyitva, hanem a délutáni órákban nyit ki.

Martos Dániel: Javaslom a nyitvatartási időt 22.30 óráig engedélyezzük. Kérem, szavazzunk az Sz-319/2013. sz. előterjesztés „A” módosított határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 224/2013. (VII.04.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a HoReCo Kft. (székhelye: 1096 Budapest, Vendel u. 9.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37450) hrsz-ú közterületen, Budapest IX. ker. Ferenc téren lévő Dunához közelebbi pavilon előtti 25 m²-es területre vonatkozó VVKB 205/2013. (VI.6.) számú határozatában foglalt nyitvatartási időt 22.30 óráig tartó kiszolgálási időre módosítja 2013. július 4. napjától – 2013. szeptember 10. napjáig tartó időszak vonatkozásában.

Határidő: 2013. július 4.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

Sz-320/2013. sz. előterjesztés

Martos Dániel: Kérem, szavazzunk az Sz-320/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 225/2013. (VII.04.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei (1096 Budapest Haller u. 27.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37450) hrsz-ú, a Budapest, IX. ker. Ferenc tér összesen 100 m²-es területére vonatkozó VVKB 222/2013. (VI.20.) számú határozatában foglalt közterület-használat idejét 2013. július 04. napjától 2013. augusztus 21. napjáig csütörtökre a „Játszó Csütörtök” nevű gyerekprogram megrendezése céljára módosítja.

Határidő: 2013. július 4.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

2./ SHIRAZ Kft. közterület-használati díj tartozás mérséklése iránti kérelme
Sz-321/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Martos Dániel: Az elmúlt egy évben szinte minden ülésen foglalkoztunk a SHIRAZ Kft-vel, eddig semmit nem engedtünk el nekik. Az „FA” a cég neve után - a faipari dolgozókon kívül - mindenkinek azt jelenti, hogy felszámolás alatt van a cég. Fél éve is arról volt szó, hogy ez a felszámolás egy kisebb tartozás miatt van, és gyorsan megoldódik, de nem történt változás. Javaslom a „C” határozati javaslat szerint ne csökkentse a bizottság a díjtartozást. Kérem, szavazzunk az Sz-321/2013. sz. előterjesztés „C” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 226/2013. (VII.04.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a SHIRAZ Kft. „FA” (székhelye: 1092 Budapest, Ráday u. 21.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, Budapest IX. ker. Ráday u. 21. sz. előtti parkolósáv területére 2013. május 1. napjától – 2013. május 31. napjáig vendéglátó terasz kihelyezése után kiszabott 450.800,-Ft közterület használati díjtartozást nem csökkenti, és nem engedélyezi a részletfizetést.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

3./ Szabóék Péksége Kft. közterület-használati díjtartozás (6 havi) részletekben történő megfizetése iránti kérelme

Sz-322/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Martos Dániel: Kérem, szavazzunk az Sz-322/2013. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 227/2013. (VII.04.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Szabóék Péksége Kft. (1158 Budapest Drégelyvár u. 42.) részére a felhalmozott 538.335,-Ft közterület-használati díjtartozás 6 havi egyenlő (89.723,-Ft-os) részletekben történő megfizetését engedélyezi.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

**4./ Közterület-használati megállapodás megkötésére irányuló kérelmek
Sz-323-325/2013. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Sz-323/2013. sz. előterjesztés

Hidasi Gábor: Ha jól olvastam, akkor itt 4.117 forintról van szó? Ezt már megbeszéltük, hogy ilyen összegek a bizottság elé ne kerüljenek. Többe kerül a kérelem megkérése, a telefonálás, az utána járás.

Madár Éva: A Goethe Institut 2013. július 4-5. rendezvényt tart. Mivel díszburkolatos az előtte lévő terület, ezért kell bizottság elé behozni, de ezt a 4.117 forintot nem elengedni kéri, hanem ezt az összeget fogja kifizetni.

Martos Dániel: Kérem, szavazzunk az Sz-323/2013. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 228/2013. (VII.04.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, a Goethe Institut (1092 Budapest Ráday u. 58.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (36929) hrsz-ú, Budapest IX. kerület Ráday u. 58. előtti gyalogjárda összesen 30 m²-es közterületére 2013. július 5-én születésnap rendezvény alkalmából 4 db sörpad, 1 db hirdetőtábla és 2013. július 04-től 2013. július 05-ig tartó időszak vonatkozásában 2 db szórólaptartó oszlop kihelyezése céljára a közterület-használati megállapodás megkötésére kerüljön.

Határidő: 2013. július 4.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

Sz-324/2013. sz. előterjesztés

Martos Dániel: Kérem, szavazzunk az Sz-324/2013. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról 22.30 óráig tartó nyitvatartással.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 229/2013. (VII.04.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a BoRo Édenkert Kft. (székhelye: 1027 Budapest, Bem József u. 6. fszt.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37609) hrsz-ú közterületen, Budapest IX. ker. Páva u. 5. sz. előtti gyalogjárda 20 m² - es területére 2013. július 15. napjától – 2013. október 31. napjáig, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület-használati megállapodás 22.30 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva megkötésre kerüljön, amennyiben a Kft. az FKF Zrt.-vel kötött települési szilárd hulladékkal kapcsolatos szerződést benyújtja.

Határidő: 2013. július 15.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

Sz-325/2013. sz. előterjesztés

Martos Dániel: Kérem, szavazzunk az Sz-325/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 230/2013. (VII.04.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy amennyiben a Tektit Mineral Group Kft. (székhelye: 2112 Veresegyház, Orgona u. 16.) részére közterület-használati megállapodás kerül megkötésre Thaly K. u. 56 sz. előtti parkolósáv 9 m²-es területére, akkor a vendéglátó-terazon folytatható kiszolgálás maximális idejét 22.00 óráig hagyja jóvá.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

5./ Bakáts-projekt vázlattevének bemutatása

Sz-326/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Szűcs Balázs főépítész

Szűcs Balázs: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, a meghívott vendégeket, tervezőket, illetve mindazokat, akik érdeklődnek Ferencváros közterületeinek megújulása iránt. A Fővárosi Önkormányzat meghirdetett egy pályázatot, amelynek keretében a Képviselő-testület döntött, hogy két projekttel kíván indulni, amiből az első a Bakáts tér és utca környezetének rendezése, a második, - ami ezzel összefüggésben került megtervezésre - a Nehru part felújítása, különös tekintettel a CET tervezett őszi megnyitására. A Bakáts tér és környezetének terveit a kerületben több referenciával rendelkező Garten Stúdió Kft. nyerte el, felkérem őket, tartsák meg a bemutatójukat.

Szloszjer György: A Garten Stúdió Kft. vezetője vagyok. Mi készítjük a Bakáts tér és csatlakozó utcák felszíni rendezésének térköz pályázathoz szükséges terveit. Ennek első fázisa ez a vázlattevé, amit szeretnénk bemutatni. Arra hívnám fel a figyelmet, hogy ez egy vázlattevé, bármennyire is a látványtervek, grafikák később állapotot sugallnak. Gyakorlatilag a munka elején vagyunk, szívesen veszünk minden észrevételt. A munka két fő részből áll, az egyik a közlekedés átszervezése után kialakuló tér rendezése, amit mi végzünk. Hasonló súllyal esik a latba a közlekedéstervezés, valamint a közművek, közvilágítás kezelése, amiben partnerünk a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. 4 példányban kiosztottunk A3-as füzeteket a tervekkel. 3 sarkalatos pontja van az átalakításnak, amit az előadásban érintenénk, egyik a közlekedés, és annak átszervezése nyomán kialakuló új térstruktúra, másik a gépjárműforgalomtól mentesített területeken a zöldfelületekkel való bánás, harmadik a funkcióbéli gazdagítása a területnek. Átadom a szót a közlekedéstervezőknek, mivel a tér rendezéséhez először a közlekedést kell rendbe rakni.

Tóth Kinga: A FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt-től jöttem, nálunk készült a közlekedési koncepció. Pontosítanám a tervezési területet, ez a Bakáts utcának a Közraktár utca és Bakáts tér közötti szakasza, a Bakáts tér, a Tompa utca Ferenc körútig tartó szakasza, a Ráday utca Boráros térig tartó szakasza. Mindenki előtt ismert, hogy a közösségi közlekedés a 15-ös buszt és a 115-ös buszt jelenti a

területen, a Ferenc körúton a 4-6-os villamost, illetve a rakparti részen a 2-es villamost. A BKK-val egyeztetve szóba került a Ráday utcán a 15-ös busz közlekedtetésének kérdése. Egyelőre még nincs döntés arról, hogy pontosan merre fognak közlekedni a 15-ös buszjáratok, viszont abban egyetértenek, hogy a Ráday utca ez alól mentesül, tehát ezt a továbbiakban így vettük figyelembe. Sajnálatos, hogy a kerékpáros infrastruktúra pillanatnyilag nullát mutat a tervezési területen. Semmilyen kijelölt infrastruktúra nincs, ez változtatást igényel. A forgalmi rendet mindenki ismeri, arról beszélnék, hogy milyen változások várhatóak. A Bakáts utca jelenleg kétirányú forgalmi rendű, a parkolás az északi oldalon merőlegesen, a déli oldalon „halszákamintásan”, ferdén történik viszonylag rendezetlenül. Vannak kiemelt szegélyek, amelyek nagyon alacsonyak, vannak döntött szegélyek, amik lehetővé teszik a parkolást a járda nagy részén is. Ez a helyzet a Bakáts utca északi oldalán, amin úgy változtatnánk, hogy egyirányúsítanánk a Bakáts utcát a Közraktár utca felől a Bakáts tér felé. Az autóbusz közlekedést lehetővé kell tenni a Közraktár utca-Lónyay utca között, ugyanakkor a Lónyay utca déli oldalán található autóbusz öblöt áthelyeznénk a Lónyay utca csatlakozástól északra lévő pontjára. Ezzel ugyan 5 férőhelyet elveszünk a Lónyay utcából, ugyanakkor a Bakáts utcának ezen a szakaszán a 26 db parkolóhelyből 42 db parkolóhelyet tudunk csinálni. Az utcakeresztmetszet úgy néz ki, hogy 4.80 m a ferdeparkoló szélessége, 4.75 m széles a közlekedési sáv. Erre a szélességre azért van szükség, mert biztosítani fogjuk az ellenirányú kerékpározás lehetőségét is, ez egy 1 m széles nyomot jelent. Látható a Közraktár utcai csatlakozásnál a rámpa, amit a gyalogátkelőhely után alakítottunk ki. A Lónyay utca és a Bakáts tér közötti szakaszon már nem közlekednek autóbuszok rendszeresen, ezért a keresztmetszetet tudtuk csökkenteni egy 3 m-es forgalmi sáv, plusz egy 1 m-es kerékpáros nyomszélességre. A férőhelyek száma így a jelenlegi hivatalos 42 darabról 51 darabra tud növekedni. A térre érkezve lehet választani, hogy északi irányba vagy déli irányba fordulunk. A Ráday utca forgalmi rendje megmaradna egyirányúnak a Boráros tér felé. A sraffozással jelölt vonal annyit jelent, hogy a Tűzoltóság, rakodás - fenntartás gépjárművei számára egy széles sávot biztosítani fogunk. Forgalommentessé válik a Tompa utca teljes szakasza. Ez az egész terület, amiről beszélünk egy gyalogos-kerékpáros zónaként fog funkcionálni. Az intézmények előtti részen párhuzamos, illetve ferde parkolást terveztünk. Az általános iskola előtti téren lehetővé tennénk egy úgynevezett „Kiss and Ride” rendszerű megállási lehetőséget, illetve az iskolabuszoknak is tudjuk biztosítani a megállást, a visszasüllyesztés a Knézich utca felé a tér után kezdődik. A parkolóhelyek számának tekintetében nagy áldozatot kell hozni, a jelenlegi 125 db helyett 39 db helyet tudunk biztosítani. A Ráday utcában párhuzamos parkolás van, a parkolóhelyek száma 42 darabról 48 darabra nő, mivel az autóbuszmegálló helyét is fel lehet használni parkolásra. A Bakáts utcán plusz 16 db férőhelyet találtunk, a Bakáts téren 86 darabbal csökkent a férőhely, a Ráday utcán 6 darabbal nőtt, a Lónyay utcán a buszmegálló áthelyezés miatt 5 férőhelyet elvesztettünk. Ez azt jelenti, hogy a 235 db hivatalosan létező parkolóhely helyett 180 db marad, azaz 60 db férőhelyes csökkenéssel számolunk, ami 25%-nak felel meg.

Szloszjer György: Tervbe van véve egy beruházás mélygarázzsal a Ráday utcában, ami adott esetben ezt a kieső parkoló férőhelyszámot biztosítani tudja.

A munkát a helyszín alapos megismerésével kezdtük, lombkorona-, törzsátmérőket, egészségi állapotot felvételeztünk a teljes tervezési területen. A Bakáts téren a fák kivágásának oka egyrészt a rossz egészségügyi állapot, balesetveszély, másrészt koncepcionális okokból a Tompa utca becsatlakozásánál, a hátsó térrésznél a rendezvények miatt. Eddig a rendezvények szervezése leginkább a templom előtti területre koncentráldott, viszont azzal, hogy az átmenő forgalom elkerül innen, megnyílik egy nagy, gépkocsi mentes térrész a hátsó részen is. A Tompa utca gyalogos sétánnyá való átalakítását az is indokolja, hogy a Bakáts tér a gyalogosokat a Nagykörút felől is bevonzza a térre. A Bakáts tér 9. sz. alatti épület felújítása is megtörténik a pályázat keretében közösségi célokkal, ehhez az épülethez is szükség van külső közösségi térre. A fakivágások célja, hogy a templom feltáruljon és behívogassuk a látogatókat a Bakáts térre, és egy második rendezvényteret is

ki tudjunk alakítani, ami kicsit kisebb kapacitású, mint a főbejárat előtti, de annál barátságosabb és kevésbé zavart.

A tervünk első szakaszában igyekeztünk analizálni ezt a területet, és funkcionális értelemben részekre osztani. Az Ybl Miklós által tervezett műemléki templom zónáját, - ahol úgy gondoltuk, hogy stílusban, anyaghasználatban, funkcióban is leginkább a templomhoz illik és kell alkalmazkodni - a templom kertjét körbefogó támfal vonala, illetve a hozzá tapasztott zöldfelületek vonala határozza meg, valamint a templom előtti tér, aminek a kialakításában helyesnek láttunk egy díszteret kialakítani. A rendezvények miatt eleve egy burkolat térben kellett gondolkodni, úgy gondoltuk, hogy illeszkedjen az épülethez. Szerettük volna sugallni, hogy Ferencváros dinamikusan fejlődő kerület, és a jövő számára is van mondanivalója, így az ezt körbevevő zónát úgy gondoltuk, hogy egy mai szellemben, mai mondanivalóval fogalmazzuk meg. Ez sem egységes, mert az északkeleti oldalon lévő zónának alapvetően utca jellege marad, sétáló utcaként, mint a Ráday utcai szakasz, tehát a homlokzatokhoz kapcsolódó kiülő teraszokkal, vendéglátó helyekkel, egy zöld zónával a templom felé, széles sétánnyal a közepén.

Az általános iskola és a volt Schöpf-Mérei Kórház épülete előtt nagyobb rendezvényeket nem tartanak, alapvetően egy közösségi pihenőteret, diákokra, fiatalokra épülő, árnyasabb területet képzeltünk. A tér és a zárt közlekedési zóna sajnos egymásra csúszik, amit nem tudunk kiküszöbölni. Nem szeretnénk prioritást adni a közlekedésnek, tehát burkolatában szeretnénk hangsúlyozni, hogy vigyázzanak az autósok, akik itt közlekednek.

Bátorkodtunk a díszterre egy motívumgazdag, stílusában az épülethez illeszkedő burkolatot kialakítani. Megnéztünk korabeli képeket, nem voltak motívumaink, burkolatuk ezen a téren, alapvetően egy bazalt nagy kockakő burkolatú térrész volt a két felhajtóval. A két felhajtó és a templom tengelyének szimmetriáját hoztuk vissza a tér architektúrájánál, emellett igyekeztünk biztosítani, hogy ha fel kell hajtani, akkor az lehetséges legyen. A teret maga köré rendezi ez a több kő felhasználásával kialakított díszburkolat, a két lehajtó tengelyében pedig két klasszikus, a templom homlokzatáról vett mintában kialakított kisebb szökőkút pontozza a terület határait. A két szökőkút útban lehet, ha rendezvényt tartanak, de egy kitalált fedéssel lehetne kezelni.

A mai üzenetet a bútorokban, a közvilágítási lámpatestekben, a tér műtárgyaiban gondoltuk megvalósítani, a burkolatokban viszont visszafogottságot tanúsítottunk. Az épületen téglaburkolatok jelennek meg, és költségkorlátaink is vannak a pályázat miatt, ezért arra gondoltunk, hogy a sötétebb barnás színű burkolatot, - ami alapvetően jellemzi a gyalogos prioritású tereket - halszálkakötésben rakott klinkertégla burkolatból javasoljuk megvalósítani. Tulajdonképpen a figurális díszterén kívül, a gyalogos tartózkodó és közlekedő helyeken fut végig, kiteljesedik a másodlagos tereknél, valamint a hivatal előtti oldalon a használatnak megfelelően vált, és itt a sáv a homlokzatokig húzódik. A tér kényyszerűen használatban megáll a Ráday utca szélénél, hiszen itt továbbra is gépkocsiforgalom halad, de a burkolattal azt akartuk jelezni, hogy gondolatilag nem áll itt meg, hanem ezt a burkolatot átvisszük a Ráday utca túloldalára is. A kiülő teraszok zónáját nagylapos kőburkolattal javasoljuk kialakítani, amittől kialakul egy belső szőnyegszerű határa a térnek, és a zónák is jól leválnak. Ennek praktikus oka is van, Tűzoltóság, szemétszállítás miatt a nagyobb autók közlekedése várható a burkolaton, ezért itt 6 m² –es sávot szeretünk volna bútorozás nélkül tisztán hagyni a sétáló utca közepén. A gépjárművel használt területeken költségvetés függvényében vagy tovább tudunk menni természetes kőburkolattal, vagy elemméretében megegyező beton térkövet javasolunk.

A zöldfelület a meglévő állapotához képest nőni tudott, ennek egyik fő terepe a Hivatal felőli oldalon meglévő fasor, jelenleg kirekesztett zöld kazettákban áll. Az útszegélytől egészen a templomkert faláig egybefüggő zöld felületként javasoljuk kialakítani, ami természetesen az oldalsó bejáratnál kellő szélességben megnyílik. Ugyanez a helyzet a túloldalon is, a meglévő fasort befoglalva egy nagyobb zöldfelület tapad a templom falára. Itt az utcának az egyik funkciója az, hogy ha fogyasztani szeretne valaki, akkor az itt kialakuló teraszokon megteheti, és van egy elegáns sétány funkciója. Természetes tagolása a templom oldalbejárata mellett kialakuló tér, valamint két kisebb teresedést képeztünk, az

egyiknél egy ivókutát tettünk be, a másikba egy csendesebb vízarchitektúrát gondoltunk, egy olyan képzőművészeti alkotást, ami akár egy külön pályázatot is megérne.

A kerékpáros közlekedés szempontjából a tér egy vegyes zóna lenne, aki a térre jön, az minél előbb szabaduljon meg a biciklijétől, ezért nagyobb kerékpártároló kapacitásokat terveztünk a tér sarkaira, a Polgármesteri Hivatal előtt, az Általános Iskola előtt, a Tompa utca végében, a CBA gazdasági bejárata mellett. A legintenzívebb a sétáló utca zóna a kiülők miatt, ennek a középső részén is elhelyeztünk egy parkoló blokkot.

A Bakáts utca építészetileg jó lett volna, ha még inkább a gyalogosoké marad, hogy a Bakáts tengelyt, ami átvezet a Nehru parthoz, a gyalogosoknak tudjuk adni. Volt egy előzetes egyeztetés az érintettekkel, Polgármester úr részvételével, amikor latolgattuk, hogy mennyi az a parkolószám elvesztés, amit még egy ilyen tér elvisel. Nagyon szélső értéként 50%-ot beszéltünk, de ez már a lakosság részéről valószínűleg problémát jelentene, ezért tovább feleztünk, és így jött ki ez a 25%-os érték, viszont ennek annyi ára van, hogy az alapvető funkcióját a Bakáts utca megtartja.

Nagy rendezvényeknél a teret egészen a térfalig használják és a közlekedés le van zárva a Bakáts utca ezen szakaszán a Lónyay utcáig. Ilyen esetekben problémát jelenthetnek a pollerek, de nem tudunk mást, tehát olyan típust ábrázoltunk, ami kivehető. Megfontolandó még, hogy a Hivatal előtti párhuzamos és 60 fokos parkolásnál kiemelt szegéllyel válasszuk el a két fajta használatot. A klinkeres belső szőnyeg határa rajzolja ki a belső Bakáts téri zónát. Léptékét tekintve a szökőkutak nem túl nagyok, 5 méteres átmérőjűek, amelyeket klasszikus vízképpel képzelünk el. A feljárók melletti két zöld felületet szimmetrikusan megtartanánk, csak az embermagasság fölé nőtt cserjéket vágnánk vissza. Szerintem ez egy vállalható utcakép, van kellően széles járda, párhuzamos parkoláshoz igazítva tettünk padokat a Hivatal elé, hogy ügyintézés alatt le lehessen ülni, van egy nagyobb parkoló kapacitás.

A templom kertje alapvetően nem változna meg, a körbejárhatósága, a burkolat szélessége alapvetően ugyanolyan maradna. Újraturkolnánk, kiigazítanánk a nyomvonalakat, terveztünk egy kényelmes, összevonható padot, ami hátul az íves támfal szakasz mellett is nagy ívben megjelenik.

Javasolnánk az 56-os emlékmű áthelyezését, mivel úgy éreztük, hogy ha megcsináljuk a tengelyesen szimmetrikus rendszert, burkolatot, akkor kicsit zavaró a főhomlokzat mellett. Ez az oldal felértékelődik, ha a gyalogosoké lesz, tehát szerintünk alkalmas lenne az áthelyezésre. Ha esetleg kegyeleti, művészeti, alkotói érdekeket sért, akkor geometriailag a saját helyén is elfér. Alacsony lámpák sorát gondoltuk, ami emeli a templomkert világítás szintjét.

Az iskola előtti részen a párhuzamos parkolás megszűnik, így visszább ugrik a gépkocsik által használt terület. Szeretnénk a gyalogosburkolatot átvinni, jeleznénk az autósoknak, hogy jobban vigyázzanak a gyerekekre. Van itt egy nagyobb biciklitárolási lehetőség, a fák körül egy fiatalos, egyedi, színes bútorkombinációt gondoltunk, ami még alakul, de talán itt elfér egy kísérletező bútor. Az iskolások valószínűleg kedvelnék és védi a kitaposástól az általa körülzárt zöldfelületet. Mellette a támfal tövében teljes hosszan egy íves padrendszer van, ami nagy kapacitású ülőfelületet biztosít. A padlábak anyagában megegyeznének a másik hajtogatott, kortársabb megjelenésű paddal.

A Tompa utcáról beérkezve feltárul a templom látványa, a középmezőben lehetséges egy vízarchitektúra kialakítása, ami burkolati vízjáték, interaktív is lehet.

Az új lámpatestekkel nem akartuk telepakolni az egész területet, tehát olyan egyedi lámpa telepítésében gondolkodtunk, ami több funkciót is ellát, van benne egy olyan fényforrás, ami a normál közvilágítást biztosítja, lehet színes eseményvilágítással kiegészíteni, lehet a lámpaoszlopban információt elhelyezni, akár hangot is tud adni. A fényforrás benyúlik a fák lombkorona zónájából a sétány tengelyéig.

Szűcs Balázs: Felhívom a figyelmet, hogy az átmenő forgalom gyakorlatilag megszűnne a téren azáltal, hogy a körútra való kikanyarodás nem lenne lehetséges. Az a forgalmi sáv, ami a Hivatal oldalán meg lett hagyva, az csak célforgalomként működne, illetve a Belső-Ferencváros lakosságát szolgálná.

dr. Bácskai János: Valószínűleg nem fognak szeretni a tervezők. Kifejezetten befolyásolni szeretném a jelenlévőket a véleményemmel, ugyanis azt megtudhattuk, hogy Önök milyenek szeretnék a Bakáts teret, de az nem derült ki, hogy mi milyenek szeretnénk. Azért vagyunk itt, hogy ez kiderüljön. Tiszteletben tartva a szakmai tudást, ismereteket, engedjék meg, hogy azok szemével is lássunk, akik itt élnek és itt laknak, értik és érzik a Bakáts tér működését. Úgy tudnám szemléltetni a bajomat, hogy mintha a templom hátsóját szeretnénk megmutatni innen kezdve az embereknek, 150 évvel Ybl után.

Beszélgünk először a forgalom átalakításról, nem volt pontosan érthető. Nyilvánvalóan, ha a Ráday utca egyirányú, akkor a Bakáts utcából belépve balra nem tudunk kanyarodni, tehát egy kétirányúsítást feltételez ez a rövid szakasz, ami eleve nem túl szerencsés. A tér asszimmetrikus, az északi oldalon van az önkormányzat, a plébánia és az általános iskola. Nem tartom szerencsésnek, hogy erre a részre terelnék bármilyen forgalmat. Nem értem, hogy mi indokolná, hogy Budapest egyik legforgalmasabb útja, a körút felé lezárnánk a teret, és ott tárnánk fel a térnek nem a legszebb pontját. Habár az Ybl Miklós által tervezett templom minden irányból szép, azért a főbejárat felőli oldalra kellene koncentrálni. Ha már a forgalmat mindenképpen a Bakáts térre kellene terelni, nem gondolom, hogy az északi oldalon kellene, és nem az iskola felé.

A 15-ös buszról egyáltalán nem beszélnék, mert nem szeretném, ha a busz akár a Ráday utcán, akár a Lónyay utcán közlekedne. Fél éve kérjük a BKK-t, hogy egyszer és mindenkorra zárjuk le a 15-ös busz ügyét, nincs szüksége Ferencvárosnak a buszra, a belső résznek pedig egyáltalán nem. Üllői út, Boráros tér, Közraktár utca útvonal fogadható el maximum, de ha nem lesz 15-ös busz, az sem nagy veszteség. Győzzenek meg arról, hogy miért jó átfordítani a délkeleti oldalra a tér életét. A díszterrel kapcsolatban a fakivágásról sokat hallottam, de a pótlásról nem. Aszfalt helyett jó sok követ látni és kevés zöldet. A díszter nekem kicsit „Hősök terés” a funkcióját tekintve. Az év 365 napjából tíz százalékot meghaladóan ott semmi sem fog történni, 90%-ban egy nagy „kő placcot” fenntartani nem tartom ésszerűnek és szépnek sem. A motívumról elhangzott szerencsére, hogy nem végleges. Ha Ybl Miklóst nem is kelteném fel a sírjából, de azért utána néznék a helyükben a stílusra vonatkozóan. Ha ide a templom méreteivel, nagyságával, építészeti és művészi értékével hasonlít szeretnénk alkotni mintegy 150 évre meghatározóan, akkor vegyük a fáradságot, szakértőt, művészt és kérdezzük meg, hogy milyen motívum illik a stílusba. Az tetszik, hogy legyen valami meghatározó, csak nem mindegy a mérték, az egyensúly, hogy véletlenül se akarja semmi túlharsogni a templom nagyságát, jelentőségét. Éppen most hallottam egy rádióműsort, hogy a parlament kerttervezésénél nagyon szerényen és alázatosan nyilatkoztak a tervezők, hogy természetesen a fő motívum a Parlament épülete, és az összes többi környező kertet, szobrot, sétányt alá kell rendelni magának az épületnek, semelyik eleme nem lóghat ki a harmóniából. Jó lenne, ha minél több ötlet lenne, mindenki szóljon hozzá.

Első mondat az volt, hogy a munka elején vagyunk, én attól tartok, hogy nem, hiszen ha 2013. július 31-én valamilyen véglegeset kell alkotni, akkor nagyon kevés időnk van. Ha át kell tervezni az egészét, akkor nem tudom van-e elég idő, munkabírás ahhoz, hogy elfogadható legyen a jelenlévők számára, és legalább egy bizottsági ülést meg kell hozzá szervezni, hacsak a bizottság nem dönt úgy, hogy elfogadja, aminek én nem örülnék.

Görgényi Máté: Ha én a Lónyay utca Boráros tér felőli végén tartózkodom az autómmal, hogyan jutok el leghamarabb a körútra?

Hidasi Gábor: Furcsa helyzetben vagyunk, amikor nekünk lakóház felújítási pályázatokat kellene nézegetnünk, hiszen ez a Főváros pályázata, amit a lakásalapba befizetett pénzekből szeretne finanszírozni. Ez részünkről elfogadhatatlan, hiszen ezeket a pénzeket azért fizettük be, hogy a későbbiekben a rehabilitáció lakóház felújításaira tudjunk pályázni. Most valami érthetetlen hiba folytán a Főváros ezeket parkfejlesztésekre írja ki. A Bakáts tér esetében még annyira nem is rossz a helyzet, de a következő napirendnél a Nehru partról fogunk tárgyalni, ami nem is a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat tulajdona, hanem a Fővárosé. A Főváros a saját tulajdonát úgy fogja

felújítani, hogy mi befizettünk pénzeket a lakásalapba, amit visszaad és még önrészt is kell hozzáraknunk. Szerintem mindannyian szívesen vállalnánk, hogy a saját tulajdonát valaki más újítsa fel más pénzén.

Amint Polgármester úr is elmondta, elég érdekes, hogy a Polgármesteri Hivatal, plébánia, iskola oldalára terelik a forgalmat úgy, hogy az iskolánál hoznak létre egy pihenő parkszerű dolgot, amit időnként az autók át fognak szelni. Nem tudom mennyi tábla és figyelmeztető jelzés kellene, hogy az iskolából kilépő gyerekek, - akik úgy gondolják, hogy pihenő részen vannak - ne szaladgáljanak, és az autók pedig figyeljenek rájuk.

Görgényi úr kérdése is jó, hogy hogyan jutunk ki a körútra, illetve fel a Petőfi-hídra, hiszen eddig a Tompa utcából ez működött. Az Üllői útra át kell vergődni majd az egész Belső-Ferencvároson át, ami nem tudom, hogy mennyire fogja az itt lévő forgalmat tompítani.

Azt sem nagyon értem, hogy az iskolához hogyan fog eljutni az iskolabusz, hiszen elhangzott, hogy a Lónyay utca és a Bakáts tér között a Bakáts utcát leszűkítik, és nem lesz ott buszforgalom. Mókásnak tartom, hogy végigpollerezik az egész teret, és a Bakáts tér másik oldalán a „kukás” autó a sétáló utcán fog bemenni, aztán majd valahol kijönni, mivel nem tudom, hogy hol fog tudni megfordulni. Ha a poller kivehető, akkor nem csak azok fogják kivenni, akiknek ez megengedett, hanem mások is és félre fogják dobni. Ez már sok esetben bebizonyosodott, hogy a kivehető dolgok nem működnek.

A sétáló részre teraszokat terveznek, ahol a Ráday utcához hasonlóan akarják kialakítani, de ott üzlethelységek sincsenek. Ott van egy közért, zöldséges, más nem nagyon van, nem tudom, hogy mit fogyasztanak a vendégek, vagy csak üldögélnének.

Valaki kiszámolta, hogy mennyi ülőhelyet akarnak létrehozni ezen a téren? Szerintem ez olyan sok, hogy ennyien egész nap nem járnak a téren.

Ha egy ekkora téren ilyen mértékben szüntetjük meg a gépjárműforgalmat, akkor a zöld terület ehhez mérten nagyon kevés. Nem értem, miért kell egy ilyen kő-aszfalt burkolatú teret létrehozni. Sokkal több zöldfelületre lenne szükség, és akkor tényleg parkként funkcionálhatna a tér, de a gépjárműforgalmat nem szabadna ilyen drasztikus módon korlátozni. Képzeljük el, hogy valaki a hivatalba jön, és nem talál parkolóhelyet, akkor mikor fog visszakeveredni a hivatal elé és mekkora kört kell megtennie.

Nagyban befolyásolja majd a tér kialakítását az is, hogy a volt Schöpf-Mérei Kórház épülete milyen funkcióra lesz kialakítva. Nem a mi tulajdonunk, hanem a Fővárosé, de szeretném megkérdezni, hogy nem történik értékvesztés, ha behatároljuk a gépkocsiforgalmat, tehát tulajdonképpen megközelíthetetlené válik?

Görgényi Máté a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Martos Dániel: Eddig a Knézich utca, Bakáts utca, Ráday utca felől el lehetett érní a körutat. Személyes tapasztalatom, hogy nagy forgalmat eddig sem tapasztaltunk a Bakáts utca ezen részén. Bár nekem tetszik a radikális forgalomcsökkentés, de azért örülnék, ha ez a kapcsolat megmaradna.

A Tompa utcában nem tudom, hogy mennyire váltaná be a hozzáfűzött reményeket a kiülő, sétateres rész. A zöldterületek mennyiségét én is kevésnek tartom.

Az önkormányzat előtti közlekedés természetes, hiszen közfunkciókat lát el az Önkormányzat, illetve a Kormányhivatal, tehát gépjárművel meg kell tudni közelíteni. Ha a tér túloldalán lehet megállni, az is egy megoldás.

Dicséretes, hogy szökőkutakat és díszmedencéket terveztek. A második világháború végéig Budapest az első 5 szökőkúttal legjobban ellátott európai főváros között volt, amin az 1945-ös komoly méretű térrendezés, amit a szovjet ostrom jelentett, nem segített. Ha ebből valamit sikerül visszaadni, az már jó.

Nekem a térbútorokkal különösebb problémám nincs, a lámpatestekkel kapcsolatban annyi, hogy a Ráday utca megújítási terveiben van egy viszonylag konzervatívabb koncepció.

Görgényi Máté a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Szűcs Balázs: A Bakáts térrel kapcsolatban két alternatíva kínálkozik. Az egyik, hogy teljesen mentesítjük a gépjárműforgalomtól, ami nyilvánvalóan a legszebb, legesztétikusabb megoldás lenne, más kérdés, hogy a használat szempontjából mennyire praktikus. A másik lehetőség, hogy valamilyen szinten visszaengedjük a forgalmat, a tervezőkkel több alternatívát is végigtekintettünk. Szerintem ez az a megoldás, ami a legkevésbé terheli a teret. Ha a templom másik oldalára helyeztük volna a forgalmat, akkor sokkal több közlekedési felület, parkolóhely maradt volna, ami lényegesen lerontaná a tér összképét. A Tompa utcai sétáló rész megteremtené a kapcsolatot a Belső- és Középső-Ferencváros díszburkolatai között. Ha a Nagykörút forgalma el is vágja, de legalább vizuálisan egy kontinuitást adna, hogy a Belső-Ferencvárosból át lehet viszonylag esztétikus környezetben sétálni a rehabilitációs területre. A fővárosi pályázatnál mindenféleképpen kritérium volt a „kerékpáros-barát” közlekedés megteremtése, amit a terv tartalmaz. Nem került a közlekedéstervezőnél ismertetésre, hogy természetesen a tér elhagyása az iskola környékén a Knézich utca jelenlegi forgalmi irányának megfordításával járna. A hivatal épülete is egy körbejárható tömb lenne, tehát ha parkolót keres valaki, akkor nem kell messzebb mennie.

Loksa Gábor a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

dr. Bácskai János: Azt érzem, hogy olyan funkciókat próbálnának ezzel a tervvel ránk erőltetni, ami nem működött az elmúlt években sem. A szokásoknak azért hagynék némi teret, az itt élőknek van elképzelésünk, hogy mi lenne a jó, sajnálom, hogy ennek megismertetésére nem került előbb sor. Főépítész úrral fogok akkor vitatkozni. A forgalmat két iskolára rávezetni – Knézich utcában is van egy iskola – nem tartom szerencsésnek. Úgy érzem a tér 150 éves történetéhez képest, mint amikor gyors dolgokat hirdetnek, például lefogyhatsz, megtanulhatsz nyelveket 1 hét alatt, van kb. 1 hetünk arra, hogy 15 kilót lefogyjunk, miközben azt a 15 kilót 20 év alatt szedtük fel. Értem, hogy ha a pályázat indulni akarunk, akkor 2013. július 31-ig valamiben maradnunk kell, csak a sorrenddel van a baj. Egy ilyen feltáró és sok véleményt figyelembe vevő beszélgetés, vita után kellett volna elkezdni tervezni, nem pedig kész helyzet elé állítani a döntéshozókat, akik – direkt próbálok ráijeszteni a bizottság tagjaira – nem kis felelősséget vállalnak, hiszen ha ez a tér megépül, akkor a lelkiismeretüket, szakmai felkészültségüket fogja megerősíteni vagy megnyirbálni, attól függően, hogyan döntenek.

Loksa Gábor a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Szloszjár György: Polgármester úr visszaugrott a dolog elejére, én még korábbi koncepcionális dologra szeretnék visszatérni, hogy egyáltalán mit szeretnénk kezdeni ezzel a térrel. Ha a nem támogató észrevételeket vesszük, akkor a lényeg, hogy engedjük meg továbbra is a Nagykörútra való átközlekedést, ami gyakorlatilag egy forgalom nagyságot is jelent. Nem tudjuk tehermentesíteni az utcát, ha van egy átmenő forgalom, akkor teljesen jogos lakossági igény, hogy le is tudjanak parkolni az utca mellett. Tulajdonképpen rendszerében konzerváljuk azt az állapotot, ami itt van. Állapotában felújíthatjuk, kicserélhetjük a burkolatokat, növényzetet, bútorozást, de lényegében semmi nem változik, ugyanez igaz a Tompa utcára is. Mit nyernénk, ha ezt az átvezetést a túloldalon tennénk meg? Megvizsgáltuk a homlokzatokat, tehát geometriailag, fizikai értelemben vannak olyan magas földszinti, alagsori helységek, amik ki tudnak ide települni. Az asztalokat olyan csoportokban helyeznénk el, ahol erre fizikai lehetőség volna. Van két olyan lakóház, ahol magasföldszintes lakások vannak, és a két szélén van bejárat, ez a szakasz erre nem alkalmas. A CBA tagolatlan tömbje sem alkalmas, köztes szakaszon viszont számos lehetőség van. Ezt a túloldalon nem mondhatjuk el, hogy a hivatal, plébánia, általános iskola épületéből ilyen lehetne. Viszont nem tudnánk ezeket a nagyon fontos közintézményeket megközelíteni gépkocsival.

Steffler István: Három ilyen közintézmény gépkocsi megközelítésének az ellehetetlenítését tervezni nem reális szempont, hogy a Polgármesteri Hivatal előtt a polgármesteri gépkocsival ne lehessen

leparkolni, ez nem reális. A plébánia önmagában kért 4 db parkolót, az általános iskolához is egy kirándulóbusszal történő megközelítés szükséges. Ha a Tompa utcai átkötést meghagyjuk, és a Polgármesteri Hivatal előtti részt szintén közlekedési zónának hagyjuk, akkor lényegében semmi változás nem történt a téren.

Szloszjár György: Sok indok szól amellett, hogy itt is legyen gépkocsi közlekedés és parkolás. A Schöpf-Mérei Kórház megközelítése, az iskola feltárása mellett is sok indok szól. Ha a Tompa utcát is megtartjuk, akkor strukturális változást nem tudunk elérni. Akkor akarunk-e strukturális változást? Teljesen más tervezési feladat, ha ezt nem kívánjuk elérni, akkor parkolószámot sem kell veszítenünk, csak felújítjuk a mai állapotot. Ha ez a feladat, akkor ezt is meg lehet oldani, azt gondolom, hogy a mainál sokkal kulturáltabb, rendezettebb, felújítottabb állapotot fog jelenteni, de funkcionálisan nem fog semmi többet hozzátenni a térhez. A nulladik időpontban azt kellene eldönteni, hogy akarjuk, hogy másképpen működjön a tér, vagy sem. Ha akarjuk, az ilyen áldozatokkal jár, én is így szoktam menni a Nagykörútra gépkocsival, és biztos fájdalmasabb lesz, hogy ezt nem tudom megtenni. Amit helyette tudunk kínálni, egy központi, főteret a kerületnek, ami egyértelműen a gyalogos használat prioritását teszi fókuszba, szemben az autósokkal, ami „véráldozatokkal” jár.

Zöldfelületek négyzetméter arányosan nőttek, tovább növelhetők, ezt érzem a legkisebb problémának. Volt egy széleskörű egyeztetés, mi nagyjából ezeket a rendezvénytartózkodási igényeket szűrtük le, ha nincs ennyi rendezvény, nem kívánják így használni a teret, akkor nyilvánvalóan ennek terhére a zöldfelület növelhető. Hangsúlyozom, hogy a most jelzett zöldfelület jelentősen meghaladja a mai állapotot. A fakivágást nem tartom problematikusnak, ha a téren belül nem is, de a projekt területen belül a fákat pótolni tudjuk.

A templom előtti térrel elég sokat foglalkoztunk, a mai állapotban is burkolat, ha nem is ilyen formában, díszítettségben. Azzal az információval bírnak, hogy ennek burkolatnak is kell maradnia, hiszen itt vannak a kerület legnagyobb rendezvényei, amit zöldfelületen nem tudnak megtartani. Ha ellenkező információt kapunk, tehát nincs szükség itt egy rendezvénytérre, akkor természetesen meg tudjuk növelni a zöldet. A motívumokba stílusosan nem szeretnék belemenni, nyilván lehet rajta sokat finomítani, lehet még kutatni. Jelezni akartunk egy szándékot, amit lehet sokkal kisebb léptékben megvalósítani, visszafogottabban megvalósítani, ezt nem érzem kulcskérdésnek.

Hidasi Gábor: Lehet, hogy ki kellene írunk, az Üllői út, Ferenc körút, Közraktár utca, Vámház körút területére, hogy „Belső-Ferencvárosban gépkocsival közlekedni tilos!” Látjuk a Csarnok teret, a Ráday utcát, ahol szinte nincs parkolóhely, most már ezekkel a tervekkel a Bakáts téren sem lesz. Félreértés ne essék én is gépkocsival járok, de nem azért mondom ezt, mert óriási probléma lenne bárhonnán besétálnom, hanem itt is élnek emberek. Nem szerencsés az egész környéken megszüntetni a parkolást, gépjármű közlekedést. Ez az egy tér volt Belső-Ferencvárosban, ami el tudta vezetni a forgalmat, nem tudom elképzelni, hogyan fognak közlekedni. Azt javaslom, hogy a tér mindkét oldalán tartsuk meg a gépjármű forgalmat, hiszen csak ebben a rendszerben lehet elképzelni Belső-Ferencváros forgalmát. Lehet, hogy egy kicsit kisebb teret kellene nekünk ide álmodni.

Itt van a Ráday utca, nem tudom, hogy mi szükségünk lenne a túloldalon a kitelepülő teraszokra. Aki szeretne leülni, az 100 méterrel arrébb a Ráday utcában meg tudja tenni. Nem tudom, hogy mi értelme volt megvizsgálni, hogy milyen lakások vannak és lehetséges-e kitelepülni. Szerintem a Bakáts téren nem kellene ilyen jellegű teraszok, ott is egy gépjárműves nyomvonalas parkolósávot ki lehetne alakítani.

Szűcs Balázs: Szeretném megnyugtatni a bizottsági tagokat, hogy a BKK jelenleg tervezi az Üllői úton egy parkolósáv visszaállítását, ami lényegesen javítani fogja Belső-Ferencváros parkolási problémáit. Több parkolóhely van az Üllői úti projektben, mint amennyi megszűnne, tehát korántsem jelentené azt, hogy összességében megszűnne Belső-Ferencváros parkolóhelyeinek száma.

Pozitívumának tartom a tervnek merészsége ellenére is, hogy rengeteg gyalogos problémát orvosol a Tompa utca lezárása. Ha szabálytalanul felállnak az üzlethelységeket feltöltő gépjárművek, a keskeny járdákon nem férnek el a gyalogosok. Ha sávokat elvonnánk, akkor az átmenő forgalom feltorlódna egészen akár a Bakáts térig, és ott pöfögnének a lakóházak előtt.

Hidasi Gábor: A templom felújításra kerül? Látjuk, hogy a templomnál van egy faépitmény, ami a lehulló homlokzattól védi az ott közlekedőket. Ez el fog tűnni onnan?

A buszok eljutnak a Bakáts téri iskoláig, de onnan hová mennek? A Knézich utcára még lehet, hogy be fog kanyarodni, de a Hőgyes Endre utcára hogyan fog? Az iskola nagyon fog örülni, ha a kirándulásnál háromnegyed órát fognak bolyongani Ferencvárosban, mire eljutnak a Petőfi-hídhöz, ahelyett, hogy a Tompa utcán kimennének. Nem tartom ezt elfogadhatónak.

Martos Dániel: Úgy látom, hogy komoly vita van a terv körül. Úgy emlékszem, hogy mindig 2-3 koncepciót kapott eddig a bizottság, akár gyökeresen eltérőket, és azokból kellett változtatni, bizonyos elemeket felcserélni, ha lehetséges volt. Nehezebb a feladat egy verzió esetében. A határozati javaslattal - miszerint "A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a tervi megoldásokkal egyet ért, azokat elfogadja." – a Polgármester úr nem ért egyet, tehát nyilván ezt nem tudja a bizottság elfogadni. A Képviselőtestület döntött a pályázat beadásáról, aminek határideje 2013. július 31. Addig a tervekkel kapcsolatban kellene tartani még egy bizottsági ülést.

dr. Bácskai János: Ha csak véleményezési joga van a bizottságnak, akkor úgy is járhatunk, mint a Kálvin térrel 8-9 évvel ezelőtt. Ennek a bizottságnak az elődje mondta a „cserebogarakra”, hogy milyen harmonizáló a Kálvin tér akkori állapotával, és meg is épültek. Nem örülnék neki, hogy egy ilyen félbe maradt bizottsági ülés – tetszett is, meg nem is - véleményével menne a pályázat tovább. Azt kérem a bizottság tagjaitól, hogy szánjanak rá – kellő önmérsékletet és bölcsességet tanúsítva – 2013. július 31. előtt még egy bizottsági ülést. A legfontosabb, hogy ténylegesen adjunk szempontokat a tervezőknek. Elhangzottak javaslatok, hogy legyenek alternatívák, de azért a bizottság mondjon valamit arról, hogy teljesen autómentesen, vagy úgy mint eddig szeretné, szabjon meg valamilyen irányt. Nem várhatjuk el, hogy 10 féle verzió legyen, le kell szűkíteni maximum 3 alternatívára, ha ez lehetséges.

Hidasi Gábor: Mondanék egy alternatívát, hogy a tér mindkét oldalán maradjon meg a forgalom, a tér mindkét oldalán legalább egy-egy oldalon legyen parkolás a kitelepülő teraszokat elhagyva. A Tompa utcai bekötés a Ferenc körútra maradjon meg, akár egy sávon, a járdát kiszélesítve. Szeretnék egy ilyen tervet látni, ha ez megvalósítható.

Szloszár György: Ez egy nagyon rövid tervezési határidejű munka volt, ami nem az önkormányzat vagy a mi lustaságunk miatt alakult így, hanem a pályázati feltételek alakították ki. A szokásos menetrendet, - ami alapján sokkal kezdetlegesebb kidolgozási fázisban, funkcióémaszerűen a rendszereket több változatban bemutatjuk, az alapján döntünk és dolgozzuk ki tovább a tervet – igyekeztünk leszűkíteni az idő rövidege miatt, egy olyan széleskörű egyeztetési fordulót tartottunk, ahol minden érintett – egyház, iskola, önkormányzat, Polgármester úr, Főépítész úr - elmondja a véleményét, és próbáltunk egy tervezési programot gyúrni. A programban ezeket a felvetéseket rajz nélkül is tudjuk rögzíteni, hogy egyoldali forgalom, kétoldali forgalom. Programot szeretnénk kapni, amiben ezek a fő kérdések el vannak döntve. Ha a döntés csak annyi, hogy például a lakóházak előtti oldalon is legyen gépjármű közlekedés, akkor már tudunk javaslatokat tenni, hogy szerintünk egyirányú legyen-e, milyen oldali parkolással. Abban a nehéz helyzetben vagyok, hogy azt gondoltam, hogy az a közlekedési elv elfogadott, amit egy szűkebb szakmai körben egyeztetünk. Nem baj, annyi időnk van még, hogy ezen változtassunk. Arra kérem a bizottság tagjait, és Polgármester urat teljes átgondoltsággal, hogy ezekben a fő kérdésekben egyirányú dolgot kapjunk, a nagy dolgokat le kell szögezni.

Görgényi Máté: Hidasi képviselőtársammal annyiban vitatkoznék, hogy szerintem az nem rossz koncepció, hogy Ferencváros ezen területéről a forgalmat minél inkább kiszorítsuk. Ami a tervezést illeti nem csak az a kérdés, hogy van-e itt forgalom, vagy nincs, hanem azt kell látniuk, hogy ez a forgalom nagyon nagy területre van kihatással. A Lónyay utca végéről mire én eljutok a Ferenc körútra, az jelentős bolyongást okoz. Támogatom, hogy a téren minél kisebb forgalom legyen, inkább a gyalogosoké, biciklisoké legyen a terület, de itt ennél többről van szó. Nincs benne a tervezési fázisban a Knézich utca többirányúsítása, ami alapvető feltétele ennek. Nem beszéltek a Ráday utca Bakáts utca irányából történő útszakaszának kétirányúsítása szükségességéről. Vannak hiányosságok, amik nem kidolgozottak, tehát nehéz döntést hozni, illetve jelenleg ez a terv nem támogatható.

Martos Dániel: A terven a vélemények szerint a legjelentősebb probléma a Knézich utca-Tompa utca kapcsolatának kiesése. A sétáló utca funkciórészt én megtartanám, azon el lehet gondolkozni, hogy adott esetben a Bakáts téri általános iskola előtti részt le lehetne zárni úgy a forgalomtól, hogy a Knézich utcától át lehessen hajtani a Tompa utca felé. Ahol burkolatváltás van az általános iskola előtt, ott a gépjárművek nem tudnak tovább közlekedni, járható út lenne, hogy öbölszerűen be lehessen jönni az önkormányzat elé parkolni. A közlekedési tervet át kellene nézni, hogy - a Ráday utca végén el lehet menni a Soroksári út felé, a Rakpart felé, kisebb körrel vissza tud jönni az Angyal utcán keresztül a körútra is - nem oldható-e fel a záróvonal is a Ráday utca végén. Így megmaradna a közlekedés is, és a tér jelentős részét le tudnánk zárni.

Loksa Gábor: Elképzelttem a tér hatsó sarkát, hogy rendezvény céljára alkalmas-e. Eszembe jutott több budapesti helyszín is, ahol másféleképpen kellett volna elhelyezni a színpadot, mivel tudjuk, hogy a zajterhelés mit okoz. Ez a legzártabb belső tér, a zajterhelés szempontjából a legrosszabb, arról nem beszélve, hogy a templom háta mögött van, tehát egészen más esztétikai megjelenítése van. Sokkal szerencsésebb elől egy rendezvényter, és ha a másik felszabadul, akkor a Tompa utcai kivezetés megvalósítható. Sok példa van Prágában, Madridban, hogy sűrűn lerakott, majdnem a gépkocsi feléig feltartó magasságú oszlopsorral kijelölnek egy sávot, amin még a kukás autó is átmegy, és akkor nem fognak ott megállni egyéb autók. Bővülne a járda és az átmenőforgalom is megvan. Szerintem a gépjárműforgalmat az önkormányzattal ellentétes oldalon kellene fenntartani, ami hiába néz ki építészeti szempontból kialakítható üzleteknek, ez mindig „halott” terület volt és az is lesz. A parókiához hátulról is be lehet jönni autóval. Nekem az tetszene, ha ott nem volna gépjárműforgalom, és egy-egy sávon körbe lehetne menni. A szökőkutakat nem oda tenném, hanem a felhajtó öblözetbe, a sarokban nagyon jól mutatna és a rendezvényeket sem zavarná.

Tóth Kinga: Alapvetően abból indultunk ki, hogy ez egy gyalogos preferenciájú térség lesz. Ahhoz, hogy ezt megvalósítsuk az első lépés, hogy radikálisan korlátozzuk a forgalmat, ami azt jelenti, hogy megszüntetjük a Tompa utcai átszökő kapcsolatot. Ha ezt a vonalat tekintjük alapvető irányynak, akkor ez a térszerkezet, amit kialakítottunk, megfelelő elrendezést ad. A Knézich utca irányában, azok a buszok, amik az általános iskolához időnként bejöhettek, meg tudnak fordulni. Abban szeretnénk mindenképpen döntést, hogy milyen elvek mentén dolgozhatunk tovább. Tovább gondolkodhatunk abban, hogy egy gyalogos preferenciájú terület legyen átmenő forgalom nélkül, vagy megtartunk minden közlekedési útvonalat.

Görgényi Máté: Ha jól értem a Knézich utcában az iskolához keresztül kell menni ezen az erőteljesen csökkentett téren valahogy. Továbbra is úgy tűnik nekem, mintha nem értenék, hogy miről beszélünk. Ha megnyomok egy léggömböt, az valahol a másik oldalon tágul. Valami megoldás szükséges, ha ezt elveszük a forgalomtól.

Steffler István: Azt szűrtem le az eddigiekből, hogy a bizottságnak az lenne a javaslata, hogy a gépkocsiforgalom és parkolás minden utcában maradjon meg, és ennek a rendezése a legnagyobb

igény a pályázat beadása során. Ahhoz, hogy a Tompa utcát elérjük, ahhoz a most sétáló utcának jelölt rész az gépkocsiforgalom marad, parkolókat kell biztosítani. Az átjutás a Knézich utcától szintén igény volt a bizottsági tagok részéről. A Polgármesteri Hivatal előtti részt át kell gondolni, hogy marad-e gépkocsiforgalom vagy sétáló utca, bár akkor a megközelítés megint problémás.

dr. Bácskai János polgármester elhagyta az üléstermet.

Szűcs Balázs: Megpróbálom összefoglalni az eltérő bizottsági állásfoglalásokat. Egymással ütköző vélemények hangzottak el: „jelenlegi forgalom ne változzon”, „cseréljen helyet a sétáló utcának fenntartott hely a hivatali oldallal”, „sétáló utcai koncepció maradjon meg”. Olyan alternatívát tudnak csak a tervezők letenni, ami természetes egy ilyen belvárosi tér rendezésében, egyszerre mindenki igényét kielégíteni nem lehet. A „parkolás kontra sétáló utca”, vagy a „kutyasétáltatók kontra park” problémához minden félnek 100 %-osan elfogadható terv nem fog születni. Figyelembe fogják venni a tervezők a legfőbb problémát, hogy a Bakáts téren a kitelepülés nem lenne nagy igény, tehát megvizsgálendő, hogy a közlekedési sáv megmaradna a Bakáts tér déli oldalán, ezáltal biztosítva a lakóházak parkolási kapacitását. Nagyon üdvözlöm Polgármester úr elgondolását, hogy az emberek a belvárosban szálljanak ki az autóból, és akkor a Polgármesteri Hivatalhoz, a plébániához, az iskolához az emberek gyalogosan érkezzenek. Ez egy kialakult szokás, amin a szülőknek változtatniuk kell, nem fogják gépkocsival hozni a gyerekeket az iskolába. A fájó pont nekem a szűk Tompa utca közlekedési kapcsolatának a biztosítása, nyilván én ezzel szakmailag nem tudok egyetérteni, de a bizottság kérésére ezt a tervezők feladatául teszem.

Martos Dániel: Az eredeti határozati javaslat helyett javasolnék egy módosított határozati javaslatot. 1. pontként a terv módosított verzióját 2013. július 31. előtt a bizottság véleményezze, és ehhez a bizottság kapja meg az ülés előtt néhány nappal a tervet. 2. pontként a Főépítész úr által elmondottak alapján felkéri a bizottság a tervezőket, hogy módosítsák az előttünk lévő koncepciót. Kérem, szavazzunk az Sz-326/2013. sz. előterjesztés módosított határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 231/2013. (VII.04.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy
1./ a következő ülésen tárgyalja meg és véleményezi a Bakáts-projekt módosított vázlatterveit.
2./ felkéri a tervezőket, hogy módosítsák a terveket a Főépítész úr által elmondottak alapján.

Határidő: 2013. július 18.

Felelős: Szűcs Balázs főépítész

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

6./ Nehru-projekt vázlatterveinek bemutatása

Sz-327/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Szűcs Balázs főépítész

Martos Dániel: A Nehru-projekt vázlatterveinek bemutatása következik.

Veres László a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Szalkai Adrienne: A FŐKERT Mérnökiroda Kft. vezető tervezője vagyok. Építész kollégáimmal a Nehru part tervezését készítjük elő, illetve végezzük. A terület a „CET” átadása kapcsán újból felértékelődik. A meglévő park használatának, állapotának vizsgálata mellett egy parkfelújítási, fejlesztési javaslattal állunk elő. Már évekkel ezelőtt is végeztünk tervezési feladatokat, lakossági fórumokat tartottunk, ahol megismertük a lakosság véleményét. Maga a park egy fővárosi jelentőségű, védett terület, használata azonban a környező lakosokra irányul, főleg pihenésre és kutyasétáltatásra használt terület. A lakosság véleménye, hogy a park úgy jó, ahogy van, kutyasétáltatási és kerékpáros forgalmi problémák adódtak. Probléma még, hogy a park állapota, a zöldfelületek és a berendezések állapota nem megfelelő. A közlekedési kapcsolatok, a park megközelítésének rendszerének rendezése elsődleges témája a tervnek. Egész Budapest területén a vízparti területek rendezése központi téma, amiben a Nehru part egy jelentős helyszín, mivel nem sok olyan közpark van, ami ennyire a víz partján helyezkedik el. Emellett külön pont, a híd alatti terület, a Boráros tér felőli megközelítés. A terület nem csak a közparkként működő zöldfelület, hanem a terület a Boráros térig ér el, terhelve a villamos sínekkel. Ez az egész terület zöldfelületként, közparkként van kiszabályozva, ami 75% zöldfelületet ír elő. Ez elég nagy probléma, mivel a meglévő állapot közel 50%-os zöldfelülettel van, ennek a területnek 75%-os zöldfelületes biztosítása nem is lehetséges. Jelenleg a zöldfelület egy rossz minőségű gyepfelület, a fák nagy része betelepült fa, magról sarjadt, koncepcionális ültetés nélküli állapot. A burkolatok, a padok, a kerítés állapota nem megfelelő. A park 1966-ban épült, nem túl gyakran „nyúltak” bele. Az első fontos megközelítési pont a Zsil utca felől van, a „CET” gazdasági bejárata mellett lehet „elsunnyogni” a park mellett. A nagykockakő támfal egy árvízvédelmi védmű, megtartása mindenképpen szükséges, nyomvonalát lehet változtatni. A parknak igazi bejárata nincsen, ezen változtatni kell. Másik fontos kapcsolat a Bakáts tengely parkban való folytatása. A gyalogátjáró és a park kapcsolata sem megfelelő, ezen is változtatunk. A Boráros tér felőli megközelítés is elég problémás, a híd alatti terület higiéniája sem túl jó. Van egy vízparti sétány, ami kb. 5 méter széles, különböző minőségű burkolatokkal. A „CET-nél” lévő terasz megemelt mellvédfalasan mutat háttal a parknak, ami megoldatlan probléma. Kutyafuttatás jelenleg az árvízvédelmi töltés és a villamossínek között zajlik, ezen mindenképpen változtatni kell. Két fajta kerékpárforgalom van, egyrészt a parkon átmenő, illetve egy célirányos tervezett, ami a kerékpárúthoz csatlakozik. Van egy játszótér a Boráros tér közelében, viszonylag kicsi, inkább kisebbeknek, amely áttelepítését javasoljuk a park belső területére. A sportpályát nagyon szeretik, fővárosi parki viszonylatban is nagy felületű sporttér, megtartását javasoljuk új kerítéssel, felfestéssel. Intenzív igény van sakkozásra, rekreációs tevékenységekre. A park karakterét fontosnak találtuk meghatározni a vízparti jelleg hangsúlyozásával, most egy unalmas zöldfelületről beszélünk. A Zsil utcai megálló rendezését, illetve a park bejáratának fogadóterének kialakítását tervezzük. Egy parkba vezető irányvonal megadásával, a gépkocsi lehajtó melletti zöldfelület kialakításával egy célszerű fogadótér tud kialakulni. A parkterület zöld szigetekként jelenik meg, ami a burkolatban úszik. A felső részen vinnénk el a kerékpárutat, ahol most a kutyasétáltatás zajlik, így ezeknek a kieső zöldfelületeknek a hasznosítása megtörténik. A Bakáts tengely hangsúlyozása kettős tengellyel jelenne meg, illetve egy intenzív növényhasználattal. A játszóteret áttelepítjük a sportpálya egyik oldaláról a másik oldalára. Itt található a „Dandár-kút” néven üzemeltetett vízmű egy dombon, aminek karakterét szeretnénk beleilleszteni a parkba. Ezek a dombok határolják többek között a játszóteret, így egy védettebb területet alakítanak ki. Van egy holokausz emlékmű és a Nehru emlékmű, ami a helyén marad. Egy multifunkcionális térelem is van a parkban, ami egy faburkolatú úrendszer, a szükséges áthaladó irányokat biztosítja. A csatlakozásnál egy kör alakú, lebegtetett tér alakul ki, ahol leülésre, társas tevékenységre van lehetőség. Az út mentén ülőpadok elhelyezésével nem csak az átközlekedést, hanem a parki tartózkodást is tudjuk erősíteni. A kutyafuttatót a Boráros tér túloldalára, szintén fővárosi területre helyeznénk el, a HÉV melletti fasorba 1500 m²-es területen. Felmerült az igény futóút kijelölésére, ezt az alsó Duna-parti sétányon szeretnénk kijelölni a zöldfelületek mellett, 2m széles, kétirányú, burkolatban finoman jelzesszerűen megjelölt területen.

Veres László a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Kukucska Gergely: Építész vagyok, a VALYO (Város és Folyó) csoportot, és a D1618 Műhelyt képviselem. A VALYO évek óta a Duna és a város kapcsolatának a vizsgálatával foglalkozik, olyan aktivitásokat szervez a Duna-partra, amivel az embereket össze lehet kötni a folyóval. Ebbe a tervezésbe úgy kapcsolódtunk be, hogy közös program folyamán a híd alsó, közvéceinek használt területét kezdtük rehabilitálni világítással. Különböző pontokon a parkban padokat helyeztünk el. A központi témája mindkét csoportnak az, hogy a közösségi aktivitásokat támogassuk. A park bizonyos pontjainak kidolgozásával készültünk, a híd alatti terület, a park ellátása TOI TOI WC-vel, a „CET” és a park kapcsolatának megoldása egy ülő- és átközlekedő felülettel, lehetséges koncepció egy vízi köztéri felület kialakítására. A Petőfi-híd alatti térrel kapcsolatban folyamatosan konzultálunk extrém sportolókkal, megvizsgáltuk a terület használatának lehetőségét, a fokozott zajterhelés miatt az extrém sport támogatható. Meg tudnánk építeni egy BMX-esek, „skateboard”-osok számára egy olyan parkot, ami önfenntartóvá válna, ha ez nemzetközi sportrendezvényeknek megfelelő minőségben készülné el, az egyesület tudná tovább fejleszteni a parkot. Azzal, hogy egy másik típusú aktivitás helyet kap egy paragon lévő, magas értékű területen, kiszorítaná a közvéce használatot, és sokkal kellemesebb látvány fogadná az arra látogatókat. Ezen a keresztmetszeten kell biztosítani a kerékpárutat, a gyalogosforgalmat, a futókat. Vizsgáltuk, hogy esetleg a hidpillér bizonyos részén el lehetne helyezni „Boulder” mászófalakat. A XVI. kerületben versenyeket rendeznek az ottani egyesületi tagok, nagyon magas a látogatottság.

Másik sarkalatos pont volt, hogyan lehetne a parknak WC-t biztosítani. Jogi problémák vannak, a KSZT szerint nem lehet építeni, ezért azt néztük meg, hogy egyszerű mobil eszközökkel hogyan biztosítható a WC. Gyakorlatilag egy mobil dobozként működtethető WC-t és hozzá kapcsolódó újságos standot képzelünk el. A kerékpárút a felső sávon haladna el, tehát azért lenne érdekes ide helyezni az épületet, mert ez egy kerékpáros-, futópihenő, kiszolgálóközpont, gyújtópontja lehetne a parknak.

Létrejön a „CET” megnyitásakor egy elég nagy vendégforgalom, arra gondoltunk, hogy ezt egy teraszos kialakítású faburkolattal lehetne lazítani, ahol egyrészt ülőhelyek, másrészt közösségi felületek kaphatnának helyet, így megvalósulhatna egy köztér viszonylag egyszerű bútor elhelyezésével.

Egy vízi köztér koncepcióján is dolgozunk, ahol különböző, a parkban is megvalósuló funkciók a Duna közelében kaphatnának helyet. Létrejöhet egy olyan terasz, egy különböző rendezvényeket támogató, a víz szintjével változó közösségi felület, ahonnan a hajóra lehet rálátni. Itt egy előadótér kapna helyet, egy kiszolgáló rész, ami a hajó üzemeltetését szolgálhatná, egy homokos, falépcsőkkel ellátott parti szakasz, ahol a Duna partjára ülhetnek le a látogatók, és egy vízi zöldfelület.

Egy olyan padrendszer is terveztünk, ami a közösségi felületeket tudná különböző funkcionális összehangolással támogatni. Mozgathatóak, időnként átalakítható közösségi felület alakulhatna ki belőlük.

Deák Krisztina: A Fővárosi Önkormányzat Városépítési Főosztályáról jöttem. Én vagyok a városrehabilitációs pályázat témafelelőse. A Fővárosi Közgyűlés hozott egy határozatot, kiírta a pályázatot, ezzel a tartalommal. Ennek 2-3 éves előzménye volt, ahol politikai szinten döntés született arról, hogy ez a pályázat megjelenjen. Nem vagyok felhatalmazva és illetékes sem, hogy erről többet beszéljek. A pályázat szakmai tartalmáról mondanék pár szót. Megjelent a pályázat azzal a szándékkal, hogy alapvetően közösségi aktivitásokat, közösségi lehetőségeket támogasson. Ez a bizonyos közterület-felújítás tévedés, nem ez lenne a célja, hanem olyan rehabilitációk, amik aránylag kis pénzből nagy társadalmi hasznot tud megvalósítani. Ez minden kerületnek és a Fővárosnak is érdeke lenne. Ez a társadalmi aktivitás azt jelentené, hogy kicsit az emberek kapcsolati hálóját erősítse, tehát egyfajta társadalmi infrastruktúra beruházást kellene ezeknek a projekteknek képviselniük. Azt szeretnénk, ha ez független lenne a terület jogi státuszától, hogy közterület, önkormányzati terület, fővárosi terület, magánterület, egyházi terület. A Nehru part valóban tulajdoni viszonyát tekintve fővárosi terület, de ahogy a kollégánál is elmondta, a korábbi felmérések bizonyították, hogy javarészt helyi használatban van. Ez egy mintaértékű projekt tudna lenni. A Főváros, amióta tudja, hogy a kerületnek ez egy elképzelhető pályázati munkája lesz, azóta szakmai szinten a fővárosi főépítész vezetésével

folyamatosan egyeztet a tervezőkkel és a kerülettel. Aki megkeresett minket, hogy szeretne a pályázaton indulni, azokkal folyamatos az egyeztetés, hogy olyan pályázatok szülessenek a végén, amit szakmailag teljes mellszélességgel lehet vállalni. Azt szeretnék elérni, hogy kirajzoljon egy olyan portfóliót, tartalomjegyzéket, ami a legkülönbözőbb városrehabilitációs problémákra mutat egy-egy mintaértékű megoldást. Ha a Nehru part felújítását átgondolják, a sporttevékenységtől egészen a rekreáció különböző feladataiig ez egy olyan projekt, ami mindent magába foglal. Ne legyen annyira problémás, hogy nem lakásokra költjük a pénzt, ez társadalmilag legalább annyira megtérül a kerület számára. Kérem, hogy támogassák ezt a projektet, mert fővárosi léptékben is, de a kerületnek mindenképpen egy nagyon jó beruházása tudna lenni.

Görgényi Máté: Nagyon sok eleme nagyon tetszik a projektnek, de elgondolkodtatott a Főváros részéről elhangzottak, hogy az összes elkölthető pénz nem jelentős, és minél nagyobb társadalmi hasznosságot szeretnének hatékonyan elérni. Ezeknek a gyönyörű, hatalmas zöldfelületeknek és a faburkolatú kiemelkedő hidaknak a fenntartási költségével is számoltak a projektben?

Hidasi Gábor: Szeretném megköszönni a Főváros képviselőjének, hogy elmondta, hogy ez politikai döntés, akkor majd a politikai felelősét ott fogjuk keresni, hogy miért nem lakóház-felújításra fordítjuk ezt a pénzt. A jogászokat kérdezem, hogy azon kívül, hogy ez a terület Ferencvárosban van, milyen joga van az önkormányzatnak, hogy erre pályázatot nyújtson be. Másnak a tulajdonait kezdjük el felújítani, nem értem, hogy erre hogyan nyújthatunk be pályázatot és a Főváros miért nem maga csinálja, ha egyszer az ő területe, ő gondolja. Miért kell ehhez beiktatni a Ferencvárosi Önkormányzatot? Ha csak bemutatják a terveket, akkor véleményezzük, de miért kell ehhez nekünk önrészt biztosítani? A Főváros erre megkérte az önkormányzatot? Utána ezt a területet átadja kezelésre? A Fővároshoz beadunk egy Főváros által kiírt pályázatot a Főváros területére, elég mókás.

Veres László: Hidasi úrnak megjegyzem, hogy úgy tudom éppen azért, mert fővárosi területről van szó, ez egy 100%-os intenzitású pályázat, tehát ez ferencvárosi önrész nélkül valósulhat meg. Nem megkérdőjelezve ennek a pályázatnak a célját, még így az átminősítés után sem, bár ennek Ferencvárosban nem örülünk egyöntetűen, szeretném a Főváros figyelmét felhívni az elbírálásra. Remélem, hogy azokat a kerületeket fogják előnyben részesíteni, akik az elmúlt évtizedek során tisztességesen és becsületesen befizették a pénzt a lakásalapba. Tudok olyan budai kerületet, akik 20 éve egy „krajcárt” nem fizettek be az alapba, több milliárdos tartozásuk van a Főváros felé, ami évek óta megegyezés alatt áll. Ehhez képest most a teljes keretet meghaladó összegű pályázatot nyújtottak be. Mi ferencvárosiak reméljük, hogy a tisztességesen fizető kerületek előnyt fognak élvezni. Úgy tudom, hogy egyre több helyen divat, illetve alkalmazott megoldás, – pláne, ahol nagy terület áll rendelkezésre és ez megvalósítható – hogy külön kutyafuttatót csinálnak a kis-, illetve nagytestű kutyák számára. A különböző acsarkodások megelőzésekképpen használatos ez a módszer, mivel általában nem a nagy kutyák szokták a kicsiket megtámadni, hanem fordítva, viszont a végeredmény egyértelmű. Mottól meddig terjedne a futópálya? Milyen burkolatú lenne? Egyszerű salakos pálya lesz, vagy esetleg egy „rekorden” pálya lehetne?

Martos Dániel: A tervek nekem is nagyon tetszenek.

Szalkai Adrienne: A FŐKERT Nonprofit Zrt. a terület fenntartója. A városi zöldfelületek fenntartási igényének visszacsökkentése céljából kísérletek folynak külföldi egyetemekkel, nemzetközi tapasztalatok gyűjtése céljából, „Biodiverz” felületek kialakítására, ami egy virágos mező jellegű rész. Ennek a magyarosítása történik most külföldi magkeverékekkel, budapesti magkeveréket próbálnak előállítani. Egyik kísérleti területét jelölnénk ki a Nehru parton, ami a kerékpárút körülötti terület lenne. Ez a közhasználat elől kicsit el van zárva a villamos és a mellvéd közötti területen. Maga a park fenntartása kapcsán nem tervezünk extra dolgokat, a faburkolat lesz egyedül új.

A kutyafuttatóba természetesen bele tudjuk építeni az igényt. A kutyás egyesülettel egyeztetünk, ott is felmerülnek még igények.

A futópályát a tervezési területünkön tudjuk kijelölni, ami azt jelenti, hogy a „CET” megvalósult burkolatától kezdve egészen a kishajó kikötő mellett ér véget. Ez tovább folytatható, akár burkolatban kijelölhető szakasz, ami végigmegy a Gizella sétány mentén. A burkolat anyagának a minősége még várat magára, mivel probléma van az előírt zöldfelület nagyságával, hiszen itt a 75%-os zöldfelületet lehetetlen tartani, mivel a Boráros tér burkolata beelóg a területbe. Azt tűztük ki célul, hogy nem csökkennek a zöldfelületek, és a burkolatok vízáteresztőek lesznek. Amit javasolni tudunk, az a stabilizált, kompaktált burkolat, ami nagyon jó futásra is, nem egy szóródó felület, viszonylag rugalmas, nem egy terméskő, de nem is „rekorden” pálya. A „rekorden” megjelenését próbáljuk elkerülni a sétány mentén, a futók jelenleg szilárd burkolaton, kavicsos felületen és a Boráros téren pedig gyepterületen futnak. Ezek rendezését a kutyafuttatók kialakítása során figyelembe fogjuk venni.

Hidasi Gábor: Köszönöm a „jogász” Veres László válaszát. Az előterjesztésben az van leírva, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat pályázik erre. Veres úr elmondta, hogy ezt 100%-ban a Főváros finanszírozza, 100%-ban a Főváros területe, akkor azon kívül, hogy a terveket elfogadjuk, véleményezzük, miben kell döntenünk? Miért nekünk kell erre pályázatot beadni? Mi a célja ennek?

Szűcs Balázs: Az eset valóban egyedi. A Fővárosi Önkormányzat rendelete úgy szabályozta, hogy csak kerület pályázhat erre az alapra, viszont pályázhat nem kerületi tulajdonú, hanem esetlegesen fővárosi tulajdonú ingatlanokkal is. Ebben az esetben a támogatás intenzitás 100%. Érkezett egy megkeresés a Főváros részéről, és a Képviselő-testület pedig döntött, hogy a Bakáts projekttel és a Nehru projekttel pályázunk ezen a téren pályázaton.

Hidasi Gábor: Most már kezdem érteni, tehát a Fővárosnak nincsen parkfelújítási kerete, ezért abból a pénzből, amit a kerületek befizetnek a Fővárosnak, úgymond a kerülettel „viteli el a balhét”. Ez frappáns megoldás, ehhez csak gratulálni tudok a döntéshozóknak! Szeretném jelezni, hogy a „nem” szavazatom nem a tervezőknek szól, hanem ennek az eljárásnak. Szeretném felhívni a „nagybecsű” FIDESZ frakció figyelmét, hogy „lúzerek” leszünk, ha még a pályázatot is mi adjuk be, hogy más a mi pénzünkön felújíthassa a területét. Ebben a formában ez felháborító és elfogadhatatlan.

Martos Dániel: A parkot többségében a ferencvárosiak használják, az hogy kinek a területe, az részletkérdés. A Ferencvárosi Önkormányzat érdeke, hogy a saját lakóinkat minél inkább ki tudjuk szolgálni. Ha jól tudom, akkor annyi pénzt kapott az önkormányzat állami szinten, amit az elmúlt 20 évben soha és reméljük, hogy ez a tendencia folytatódik. Kérem, szavazzunk az Sz-327/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 232/2013. (VII.04.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a tervi megoldásokkal egyet ért, azokat elfogadja.

Határidő: 2013. július 4.

Felelős: Szűcs Balázs főépítész

(4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

7./ Tűzliliom park vázlaterveinek bemutatása

Sz-328/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Szűcs Balázs főépítész

Martos Dániel: A Képviselő-testület arról is döntött, hogy a park újratervezése kezdődjön el. A jelen állapotot nagyjából ismerjük, a helyiek által csak „kőpark”-nak hívott Tűzliliom parkról van szó. Gyakorlatilag egy szilárd beton, illetve kőfelület az egész park, szűrős bokrokkal, sok hajléktalannal. Ha itt lenne Sebők Endre ügyvezető igazgató, akkor el tudná mondani, hogy éves szinten komoly mennyiségű tűt szednek össze itt. Ezeket az állapotokat szeretnénk megszüntetni.

Loksa Gábor a bizottság tagja elhagyta az ülést.

Vastagh Gabriella: A Garten Stúdió Kft. munkatársa vagyok. Mi készítettük a Tűzliliom parknak az ütemezett környezetrendezési vázlattervét. A közösségi funkció erősítésének része a játszótér megjelenése. A park számos problémájának kiküszöbölésével egy előremutató állapot megteremtése volt a célunk.

A Liliom és a Tűzoltó utca sarkán található ez a mintegy 1100 m²-es kis park, ami nem nagy, de nagyon fontos a környező városrész szempontjából. Egyik oldalon található az ALDI, egy magas, háromszintes épületnek a tűzfala, és fontos elem a központi részen a díszkút, ami működik ugyan, de leromlott állapotban van. A tér nem tölti be célzott funkcióját, hiszen a növényzet annyira felnőtt, megöregedett, hogy zezugossá vált, hívogató a hajléktalanok számára. A tér sarkán található a „Zene” című szobor, a többi berendezési tárggyal – kandeláberek, bútorok – együtt eléggé megrongált állapotban vannak, a „graffitike” előszeretettel használják. Jelenleg áttekinthetetlen a tér struktúrája. A szélén lévő pihenő zónából nem is élvezhető a csobogó látványa. A park északi oldalán használaton kívüli, túlzottan nagy burkolt felület található, amin pingpong asztalok és néhány pad kapott helyett.

Fontos szempont volt, hogy a játszótér és a közösségi zóna optimálisan legyen elhelyezve. Az északi, védettebb részre javasolnánk a játszótér kialakítását, természetesen körülkerítve. A sarkon lévő nagyobb területen közteret, illetve egy nagyobb, összefüggő, átlátható zöldfelületet javasolunk. Az átjárást a területen blokkolja a központi vízmotívum. Átlósan adtunk egy közlekedési irányt, illetve a járdákat is megtartottuk. A vizet megjelenítenék egy kisebb csobogó formájában, virágfelületek, díszkövek, élő virágágyak díszíthetik a teret. A szobor az eredeti helyén maradna, felújítandó. Fatelepítéssel a téglafal mellett erősítenénk a térhatárt, illetve egy zöldfelület sávval választanánk el a játszótér és a parkot. Két bejárata lenne a játszótérnek, egyrészt a Liliom utca felől, másrészt az elválasztó zónában, ahol a kerékpárokat le lehet tenni. Egyöntetű gumiburkolat lenne a játszótéren, ami nagyon korszerű, esztétikus, tetszés szerint színezhető, ugyanakkor vízáteresztő és hosszútávon nagyon tartós. Ebben jelenne meg egy nagyobb homokozó felület, elszórva a játékok szükséges védő távolban egymástól: dupla hinta, kombinált mászó, mérleghinta, rugós játék, fészekhinta, ugróeszközök. A kandelábereket megtartanánk, a mostani térstruktúrába elég jól illeszkedik, elhelyezkedésük is jó, jól bevilágítják a teret, csak felújításra szorulnak.

A kút körüli kiskocka burkolatot és mészkőburkolatot felhasználnánk a tér kialakításánál, nyilvánvalóan ezt pótolni kell.

Első ütemben megvalósulhatna a központi rész megtartása mellett a játszótérnek egy kisebb része, ami bővíthető lesz. Olyan játszóeszközökben gondolkodunk, amik színesek, de a természetes anyagok mellett a modernebb anyagok is megjelennek, mint például a fém. Egyik alternatíva a Hags svéd játszószergyártó termékei, amik magas minőséget képviselnek. Másik egy cseh cégnek a játszószerzei, ami szintén jó minőségű, de egy közép árszintet üt meg.

A második ütemben egy ivókutat is elhelyezhetnénk a játszótér szélén. A meglévő padokat megtartanánk, áthelyeznénk, illetve újabb bútorokat is kihelyeznénk. Olyanokat választottunk, ami megjelenésében, kialakításában, anyagában a megtartandó utcabútorokhoz, kandeláberekhez jól illeszkedik. Kerékpártárolókat, hulladékgyűjtőket is egységesítenénk.

Loksa Gábor a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Görgényi Máté: Az ütemek közti időkülönbség és az időközbeni módosítási lehetőségekről szeretnék érdeklődni.

Veres László: Az ülőbútorok hol helyezkednének el? A tér sarka egy nagy köfelület, ha jól látom?

Szűcs Balázs: Azért tartalmaz első és második ütemet a park kialakítása, hogy az önkormányzat költségvetéséhez igazodni tudjon. Első ütemben a játszótér valósulna meg, második ütem pedig a költségvetés függvényében, a kettő közti időkülönbség lehet akár nulla is, lehetnek évek is.

Vastagh Gabriella: A sarki pozícióban egy olyan kis tér lenne, ami több funkciót is biztosítana, egyrészt a közlekedést optimalizálná, másrészt hívogatna is, a szobornak is szükséges némi szabad helyet biztosítani, hogy érvényesülni tudjon. Ennyi burkolatot a tér elvisel és arányos is.

Hidasi Gábor: Kutyafuttatásra alkalmas terület is kellene valahol. Eddig úgy láttam, hogy két pingpong asztal volt, ezeket nem is használták? Nem lehetne esetleg az egyiket visszahelyezni?

Görgényi Máté: Az első ütemmel teljesen egyet tudok érteni. Egy elég nagy forgalmú út, ami felé a közösségi tér néz, furcsa hogy nem egy zöldfelülettel lezárt rész lesz a park. Ezért kérdeztem a két ütemet.

Vastagh Gabriella: A kutyafuttató eddig nem merült fel, de ha van rá igény, akkor megoldható természetesen.

A játszótér már nem tud ennél kisebb lenni, arányaiban próbáltuk úgy megoldani, hogy a zöldfelület átmenetet képezzen a játszótér felé. Azáltal, hogy „beleharapunk” a zöldbe, egy belső zóna mégis a pihenést, üldögélést szolgálja, a szélső részek pedig az átközlekedést, találkozást. Talán kicsit felpeszsdülne az élet, nem hiszem, hogy a forgalom zavaros, nem nagy a terület, tíz méterekről beszélünk.

Martos Dániel: A kutyafuttatót még a végleges tervek elfogadása előtt nézzük meg, hogy megoldható-e, mert van még egy park a környéken, ahol szintén kimaradt a kutyafuttató, játszótér sincs. A legközelebbi kutyafuttató a Tinódi parkban van, ami nincs túl közel. Szeretnénk a Tompa utcai zöldfelületeket tehermentesíteni, mivel ezt a mennyiségű „ammóniát” nem bírja el. A pingpong asztal visszahelyezését nézzük meg, bár eddig alvásra használták, tehát át kell gondolni. Meg tudjuk oldani, hogy zárható legyen a park, FESZOFÉ Kft. hajnalban nyitja, este zárja.

A határozati javaslatot egészítsük ki azzal, hogy a tervek véglegesítése előtt térjünk vissza a felvetett módosításokra.

Kérem, szavazzunk az Sz-328/2013. sz. előterjesztés módosított határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 233/2013. (VII.04.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a tervi megoldásokkal egyet ért, azokat elfogadja az ülésen elhangzott kiegészítésekkel együtt.

Határidő: 2013. július 4.

Felelős: Szűcs Balázs főépítész

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

Martos Dániel: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Martos Dániel
elnök

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető