

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Városgazdálkodási és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság**
2011. december 6-án 15.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Martos Dániel – elnök,
Veres László,
Görgényi Máté,
Hidasi Gábor,
Loksa Gábor
Béri Anita
Timár Gábor – tagok.

Hivatal részéről: dr. Bácskai János – polgármester
dr. Ördögh Brigitta – aljegyző,
dr. Szabó József Zoltán – irodavezető
Berner József – irodavezető,
Madár Éva – megbízott irodavezető,
Dankó Rita – megbízott főépítész,
Sebők Endre – környezetvédelmi főtanácsadó,
Temesiné Apollónia Aranka – irodavezető
Török Szilvia – jegyzőkönyvvezető.

Martos Dániel: Szeretettel köszöntök mindenkit a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a napirend egészéről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VVKB 312/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2011. évi költségvetés módosítása (II. forduló)

248/6-9/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ 2012. évi költségvetési koncepció

254/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

- 3./ A települési képviselők díjazásáról, és természetbeni juttatásáról szóló 5/1995. (II.23) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)
232/2011., 232/2-3/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
Zombory Miklós, Pál Tibor képviselők
- 4./ Képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (XI.11.) önkormányzati rendelet módosítása
271/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 5./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól (II. forduló)
230/2011., 230/2/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 6./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának új Közbeszerzési Szabályzatának elfogadása
274/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 7./ Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
279/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 8./ 2012. évi lakóház-felújítási program javaslat
282/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 9./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2012. I. félévi munkaterve
255/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 10./ BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitánysággal, a térfelügyelő feladatok ellátására kötendő együttműködési megállapodás
264/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 11./ Térfelügyelő kamerarendszer
268/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Hidasi Gábor képviselő
- 12./ Javaslat 15 millió forintos elhatárolás előzetes jóváhagyására a FESZOFE Nonprofit Kft. vonatkozásában
265/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Varga József alpolgármester
- 13./ Közfeladatok átadása a FESZOFE Kft-nek
277/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 14./ Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ügyrendjének módosítása
Sz-733/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Martos Dániel elnök

- 15./ A légszennyezést mérő állomás pomonitor egységgel való bővítése
Sz-680/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 16./ A légszennyezést mérő állomás adatértékelési szerződése
Sz-697/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Martos Dániel elnök
- 17./ A légszennyezést mérő állomás aktuális karbantartásának alkatrész-cseréi
Sz-698/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Martos Dániel
- 18./ Kerületi környezetvédelmi program készíttetése
Sz-681/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Martos Dániel elnök
- 19./ „Zöld udvar” pályázat elbírálása
Sz-699/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Martos Dániel elnök
- 20./ Közterület-használati kérelmek
Sz-734-736/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Madár Éva megbízott irodavezető

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2011. évi költségvetés módosítása (II. forduló)**
248/6-9/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 313/2011. (XII.06) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 248/6-9/2011. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2011. évi költségvetés módosítása (II. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Martos Dániel elnök

(5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

- 2./ 2012. évi költségvetési koncepció**
254/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Timár Gábor: Egy rosszmájú kérdésem lenne, van-e olyan városa vagy más önkormányzata Magyarországnak, amellyel szóról szóra vagy legalább 90%-ban megegyezik ez a koncepció?

Martos Dániel: Ha emlékszünk arra, hogy Ferencvárost eddig csak másolták, akkor Molnár Gyula MSZP-s polgármester tollából is fakadtak ferencvárosi tollak, így reméljük, hogy ez nem fordult elő. Ami a bizottságot érinti, ha minden igaz, akkor a kamerarendszer a következő negyedévben való indítása szintén bekerült a költségvetési koncepcióba, a lakóház felújítási programot egyébként külön napirendi pontként fogja tárgyalni a bizottság. Amit én pozitívnak vélek felfedezni az még az, hogy a József Attila Terv első ütemében érintett házak kiköltöztetése úgy szintén prioritásként vannak kezelve. Nagyjából ezek azok, amik a bizottságot érinthetik.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 314/2011. (XII.06) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 254/2011. sz. – "2012. évi költségvetési koncepció" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Martos Dániel elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

3./ A települési képviselők díjazásáról, és természetbeni juttatásáról szóló 5/1995. (II.23) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)

232/2011., 232/2-3/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Zombory Miklós, Pál Tibor képviselők

Veres László a bizottság tagja, elhagyta az üléstermet.

Timár Gábor: Az előterjesztésekről - Polgármester úréról, Zombory úréról és Pál Tibor úréról – együtt beszélek. Ezekben az előterjesztésekben igen számos jogi ellentmondást vettem észre, erre szeretnék feloldást kapni. Egy elvi kifogásom is van – hangsúlyozom nem az egésznek az elvével kapcsolatban, mert azt tudom támogatni – egyetlen részen. Kezdjük a jogi ellentmondásokkal. Az egész módosítás a rendelet új 7. §-áról szól, úgyhogy amikor bármilyen pontot mondok, akkor a 7. §-nak a pontjait értem majd alatta. Ennek a 2-es, 4-es, 5-ös és 6-os pontja az eredeti Polgármester úr féle előterjesztés szerint érdekes ellentmondást takar. A 2-es pont értelmében a távolmaradást előzőleg személyesen vagy telefonon jelezni kell. A 4-es pont felsorol 3 olyan esetet – ezt Zombory úr javasolja – amikor a távollét igazoltnak számít. Ezek után az 5. pont előírja, hogy az igazolt távollét bizonylatát le kell adni, de a telefonos bejelentést nem fogadják el elégséges távolléti igazolásnak, viszont a 6. pont szerint bizonyos esetben, amelyek elő sem fordulnak a 4. pontban, ez mégiscsak lehetséges. Nevezetesen, hogy, aki munkahelyi elfoglaltság miatt nem tud jelenteni, az jelen tud lenni, ebben az esetben nem tudom, hogy mi van ezzel az igazolt távollét bizonylatával. Ilyen esetben akkor ez mégiscsak elégséges. Ezt az ellentmondást a Pál Tibor képviselő úr által jelzett módosítás részben feloldja, hiszen a munkahelyi távollétet indoknak elfogadja, de a külön kezelést, hogy valamilyen írásos bizonylatot le kell adni, azt nem kezeli. Ezt én nem értem, mit jelent az előterjesztésben az igazolt távollét bizonylata? Ezt ki írja? Ki igazol és mit? A dolog másik fele az, hogy nem egyértelmű, hogy a távollét miatti tiszteletdíj-csökkentés mely időszakra vonatkozik. Értelmezhető lenne havonta, évente, nyilván a havonta értelmezett az, ami itt logikus lenne, mert a kifizetések is havonta történnek. Ebben az esetben viszont nem teljesen értem, hogy mi fog történni a Hivatalban. A 10. pont leír egy eljárást, hogy hogyan kell ilyen esetben eljárni a notóriusan meg nem jelenő képviselőtestületi vagy bizottsági tag ellen. Polgármester úr, illetve Elnök úr egy bizottsághoz fordul, amely bizottság dönt ebben, és ennek következtében történik meg a csökkentés, amely ellen az érintett 15 napon belül kifogással élhet. Ha mi a tiszteletdíjat megkapjuk, a következő hó 1. napján – plusz, mínusz 1 nap – akkor ehhez a Magyar Államkincstárnak a folyósítási információkat legalább egy pár nappal előtte el kell juttatni. Következésképpen, ha ez elment, akkor a hó utolsó napjára összehívott bizottsági vagy képviselőtestületi ülésről való távolmaradás nem is kerül szankcionálásra. Ez hogy fog történni? Kellemtlenebb Zombory képviselő úr javaslatai közül az egyik. A 6. pontba ő azt javasolja, hogy egészüljön ki a 6. pont azzal, hogy a munkahelyi elfoglaltság csak 15.00 órai

üléskezdes előtt tekinthető igazolt távolléti indoknak. Szeretném jelezni, hogy napjainkban Magyarországon a nappali műszak 8.00-16.00-ig tart jó esetben, mert lehet, hogy még későbbig. Ha csak a saját hivatali Szervezeti és Működési Szabályzatunkból indulunk ki, amely szerint a munkaidő 16.00 óráig tart, akkor értelmetlen az, hogy miért kell nevesíteni, és ha kell, akkor miért pont 15.00 órában? Következzék az elvi kifogás. Az 1-es és 3-as pont ellentmondásban van egymással. Az 1-es pont azt mondja, hogy a képviselőtestületi és a bizottsági ülésen való részvétel a kötelező. Ez helyes is, de ehhez képest a 3-as pont azt mondja, hogy a döntéshozatalban való távolmaradás az, amely szankcionálható. Nem értelmezhető az, hogy mi van akkor, ha egy képviselő – aki egyébként jelen van egy ülésen – nem nyom meg egy gombot. Ez szankcionálható vagy nem? Úgy gondolom, hogy ez nem szankcionálható, mert ez a véleménynyilvánításnak egy formája, tehát a 3-as pont nem jól van megfogalmazva.

dr. Enyedi Mária: Hirtelen ez így soknak tűnik, hiszen módosító indítványt lehetett volna az előterjesztéshez tenni. Hétfőn volt a módosító indítványok leadási határideje. Ez nem módosító indítvány, amit Timár úr odaadott, ezek észrevételek. A 15.00 órát megelőzően kezdődő ülések, munkahelyi elfoglaltság, effélék, a törvény szerint a munkáltatónak el kell engednie a képviselőt, illetve a bizottsági tagot a munkahelyéről. Az önkormányzat megtéríti a kiesett jövedelmét a törvény szerint, abban az esetben, ha van ilyen. Ez törvényi kötelezettsége a munkáltatónak, amennyiben nem engedi el, akkor el kell ellene járni. Zombory úr azt szerette volna ezzel a 15.00 órát megelőzően kezdődő üléssel elérni, hogy például egy tanár nem tudja, abbahagyni például az óráját, ezt csak ezzel magyarázható. Nyilván a döntéshozataltól való távolmaradás, illetve az ülésen való nem megjelenség az együtt értendő. Ha valaki itt van, és nem nyomja meg egyik gombot sem, az egyértelműen nem távolmaradásnak tekintendő. A másik, hogy minden esetben, amikor a képviselő egyébként hiányzik, és hosszabb idegi hiányzik esetleg, akkor minden esetben a bizottsági elnöktől, illetve a polgármestertől függ, hogy ő fog-e kezdeményezni ezzel kapcsolatos eljárást vagy nem. Az igazolt távollét bizonylata le van írva minden esetben, hogy hol kell, és milyen esetben kell bizonylatot behozni. Nyilván a távolmaradás telefonon történő bejelentése nem elegendő, csak a bizonylattal együtt érvényes.

Veres László a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Timár Gábor: Mi a helyzet a temetéssel?

dr. Enyedi Mária: Temetésnél nincs leírva, hogy bizonylat kell. Közvetlen hozzátartozó elhunyt esetében, ha a végtisztesség időpontja egybeesik az ülés időpontjával. Idézésként, tanú-meghallgatásról pedig nyilván tud bizonylatot hozni. Az eljárás az arról fog szólni, hogy, ha valaki nem jelenik meg igazolatlanul az üléseken, akkor képviselőtestületi ülésen a polgármester, bizottsági ülés esetén a bizottsági elnök fog kezdeményezni ilyen eljárást, utána pedig a Vagyonynyilatkozat Ellenőrzési és Összeférhetlenségi Bizottság fog dönteni.

Hidasi Gábor: Még mindig várom a választ arra a kérdésre, hogy mi van a késéssel? Meddig kell még egy képviselőnek vagy külsős bizottsági tagnak várni? 10 perc után, 5 perc után mennyi idő után mehet el, ha nem határozatképes a bizottság? Mennyiben módosul az, ha ő vár 15 percet és elkezdődik a bizottsági ülés, és 15 perccel hamarabb elmegegy, akkor neki van-e jogi szankciója? Ha van egy hónapban két bizottsági ülés és az egyik 45 napirendi pont van, a másikon pedig 2, akkor az minek számít? Lehet ezzel viccelődni, de felnőtt emberek vagyunk. Mindenkinek a saját belátása az, hogy mennyire látja el a feladatát. Saját magunk el tudjuk dönteni, hogy erre a feladatra méltóak vagyunk-e vagy sem. Ilyen rendeletekkel semmi értelme nincsen felnőtt embereket szankcionálni.

Martos Dániel: Hidasi úr meg is válaszolta a saját kérdését. Nem értem, hogy miért nem talált olyanokat, akik válaszoltak volna, mert a Gazdasági Bizottság ülésén is a Jogi és Pályázati Iroda részéről, illetve Formanek alpolgármester úr is megpróbált válaszolni. Egyetértek abból a szempontból a Jogi és Pályázati Irodával, hogy nem kell ezt túlszabályozni. Nyilván a bizottsági elnök el fogja tudni dönteni, hogy ha valaki 5-8-10 percet késik, akkor el lehet-e indítani egy bizottsági ülést. Ez nem a gimnázium, ahol – saját magamból indulok ki – 15 perc elteltével azt se tudtam, hogy hogyan fussak el a teremből, hogy ne kelljen az órán bent maradni. Szerintem felnőttek vagyunk, el tudjuk dönteni, hogy érdemes-e megvárni a határozatképességet vagy nem, nyilván órákig nem fog senki itt ülni.

Timár Gábor: Mélyen egyet értek Elnök úrnak azzal a filozófiájával, hogy a bizottsági tagok, illetve a képviselők belátó képessége az meg van. Kár, hogy ez az egész indítvány azt feltételezi, hogy ilyen nincsen. Visszatérve a jogi ellentmondásokra, elmondanám, hogy ha azt mondom az 5. pontban, hogy a telefonos bejelentést nem fogadom el elégséges távolléti igazolásnak, akkor mondjam azt, hogy a telefonos bejelentést ezekben az esetekben nem fogadja el? A 6. pont szerinti esetben igen, elfogadja. Akkor a bizonylatokkal mi történik? Ki fogja bizonylatolni? Sajnos meg kell erősítenem azt, hogy nemcsak 15.00 óráig vannak olyan elfoglaltságok, amik nem halaszthatók. Az oktatás például nem kifejezetten 15.00 óráig tart. Ahol én tanítok, ott tart akár 18.00 óráig is. Az én esetemben ez egy elég érdekes dolog, nem mintha engem érdekelne az, amit itt leírnak, de az igen, ha például rendszerszerűen nem tudok majd jelen lenni. Azt megjegyezném, hogy ez az első olyan rendes ülés, amire meghívót kaptam. Visszatérve, valóban van olyan, hogy az elfoglaltság az rendszeres és 16.00 óráig ezt el is kell fogadni. Elhiszem, hogy Zombory úr egy mérnök-tanár ember, de nem mindenki az. Amennyiben itt egyetértés van abban, hogy a hiányzást szankcionáljuk és nem a döntés elmaradását, akkor kérem, hogy a 3. pontba ez legyen így átvezetve. A jelenlegi szövegben nem ez szerepel. Akkor legyen az a szövegben, hogy azt szankcionáljuk, ha valaki nem jelenik meg a bizottsági ülésen. Amit a c) pontban leírtam, hogy a Magyar Államkincstárnál ezt hogyan számolják el, arra nyilván megoldás.

Martos Dániel: Szerencsére nincs ügyrendi bizottság, de a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság sem az. Azt javasolnám, hogy köszönjük Timár úr észrevételét, és ez alapján megkérem a Jogi és Pályázati Irodát, hogy a holnapi képviselőtestületi ülésre ezekhez a felvetett pontokhoz, valamilyen tájékoztatást, ha kell, akkor módosítást eszközöljünk.

dr. Bácskai János: Látok némi koherencia zavart itt az előterjesztések egyes pontjai között. Semmiféleképpen nem szeretnénk, ha úgy tűnne, hogy ez az előterjesztés arról szól, hogy megnehezítjük a képviselők, bizottsági tagok életét, sőt elvegyük a kedvüket attól, hogy jelen legyenek. Az semmiképp nem szankcionálnák, ha jelen vannak, de akár politikai, akár más megfontolásból nem vesznek részt a szavazásban. Megkérném a Hivatalt és Zombory képviselő urat is, hogy a képviselőtestületi ülésre ezeket hozzuk összhangba, abban a szellemben, hogy jobb kedv legyen eljárni az ülésekre.

Martos Dániel: Kérem, szavazzunk először a módosító javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 315/2011. (XII.06) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**
„Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 232/3/2011. sz. – „Módosító javaslat a 232/2011. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztést.

(2 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

VVKB 316/2011. (XII.06) sz.

Határozat

Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 232/2011., 232/2/2011. sz. – „A települési képviselők díjazásáról, és természetbeni juttatásáról szóló 5/1995. (II.23) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)” című – előterjesztéseket.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Martos Dániel elnök

(5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

4./ Képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (XI.11.) önkormányzati rendelet módosítása

271/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 317/2011. (XII.06) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 271/2011. sz. – "Képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (XI.11.) önkormányzati rendelet módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Martos Dániel elnök

(5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

5./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól (II. forduló)

230/2011., 230/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Timár Gábor: Egy kérdésem lenne az előterjesztőhöz, hogy jól olvastam-e azt, hogy a lakossági várakozási engedély amikor hatályba lép, akkor onnantól kezdve csak a parkolási övezetben érvényes? Ez egy komoly változtatás, nyilván a József Attila-lakótelepen „üti a legnagyobbat”.

dr. Bácskai János: Igen, ezt jelenti.

Timár Gábor: Egyszer már, amikor az ex alpolgármester ezt javasolta, - és közös erővel azt mondtuk - hogy ezt nem kellene, és kijött az a végeredmény, hogy Ferencváros egy parkolási övezet, és az összes ferencvárosi lakosnak legyen ilyen várakozási lehetőségük, ehhez képest mi változott meg?

dr. Bácskai János: Az előterjesztés, ha jól emlékszem tartalmazza, hogy az a cél vezérelt minket, hogy a tömegközlekedést használják az itt lakók, és ne foglalják el azokat a helyeket, amik az itt lakóké, illetve akik idejönnek máshonnan, azok fizessenek ezért. Ez a 3 érv az, ami vezérelt minket.

Timár Gábor: Összefoglalva, eddig volt egy olyan rendszer, amely a kerület lakóit, polgárait, egységesen, egyfajta szolgáltatásban részesítette. Most pedig egy másik rendszer következik, amely a kerület polgárait nevelni próbálja valamilyen viselkedésformára, és emellett nyilván több pénzt próbál beszédni az önkormányzat.

Martos Dániel: Kérem, szavazzunk először a módosító javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 318/2011. (XII.06) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:** „Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 230/2/2011 sz. – "Módosító javaslat a 230/2011. sz. előterjesztéshez" című – előterjesztést.”

(2 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

VVKB 319/2011. (XII.06) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 230/2011. – "A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól (II. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Martos Dániel elnök

(4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

6./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának új Közbeszerzési Szabályzatának elfogadása

274/2011. 274/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 320/2011. (XII.06) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 274/2011. 274/2/2011 sz. – "Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának új Közbeszerzési Szabályzatának elfogadása" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Martos Dániel elnök

(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

7./ Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

279/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Apró technikai elírásra hívnám fel a figyelmet, az 6. oldalon a 2.3. pontnál, ahol az ügyfélfogadásban résztvevő köztisztviselők munkaidejéről van szó. Itt azt írja, hogy annak a köztisztviselőnek, ügykezelőnek, aki hétfőn és szerdán 18.00 óráig dolgozik, annak a pénteki munkarendje 12.00 óráig tart. Ehhez képest a táblázatban a pénteknél 8:00-14.00 óráig szerepel. Választ adna nekem erre valaki?

dr. Ördögh Brigitta: Nem elírás, ebben az esetben ez azt jelenti, hogy a hosszított ügyfélfogadásban dolgozóknak a munkarendje részletesen felsorolt, tehát mondjuk pénteken 14.00 óráig dolgoznak. Azok, akik szerdán 18.00 óráig vannak bent, ebben az esetben nekik 12.00 óráig tart a munkaidejük is. Nekik nem jönne ki másként a heti 40 óra, ez esetben hétfőn is és szerdán is 18.00 óráig dolgoznak, tehát nekik a pénteki munkaidejük csak 12.00 óráig fog tartani. Ez mindenesetben csak az ő munkarendjüket érinti, tehát az ügyfélfogadást oly módon bővítjük ki hétfőn és szerdán is 18.00 órára, hogy ebben az esetben mindig mások lesznek azok a személyek, akik ebben az időpontban ügyfélfogadnak. Értelemszerűen a heti 40 órát nem léphetjük túl a munkaidő-meghatározással és ezért van, hogy ilyen módon került beépítésre. A korábbiakban is volt már ilyen, hogy aki mind a két nap hosszabbítottan ügyfélfogadott, az pénteken 12.00 óráig tartó munkarendben volt foglalkoztatva.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 321/2011. (XII.06) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 279/2011. sz. – "Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Martos Dániel elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

8./ 2012. évi lakóház-felújítási program javaslat

282/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Veres László: Az előterjesztésből azt olvasom ki, hogy a 4 házból, ami itt felvan sorolva, tehát a Márton utca, Balázs Béla u. 14. sz., Ferenc tér 9. sz., Gát u. 3. szám, ezek azok, amik reálisan elkezdődhetnek? A másik kérdésem az, hogy a Ferenc tér 9. szám alatti ingatlannal kapcsolatban, ott most megoldódott-e a lakók kiköltöztetése, illetve ez a peres eljárás a hangszerkészítő mesterrel?

dr. Bácskai János: Ha jól értem a kérdést, ez az a 4 ház, ahol a közbeszerzési eljárás kiírása sikeres volt, a Márton u. 5/a-ban már megkezdődött, a Balázs Béla 14. szám alattinál most zárult le, a Ferenc tér 9. szám folyamatban van, itt valóban van vita Tulcsák úrral. Csütörtökön reggel jön egy utolsó egyeztetésre. Ettől függően fogunk eljárni. Folyamatban van az épület kiürítése, leszámítva Tulcsák urat. A Gát u. 3. sz. pedig teljesen ki van ürítve. Ezek azok, amiknél már bizonyos, hogy elkezdődik a felújítás.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 322/2011. (XII.06) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 282/2011. sz. – "2012. évi lakóház-felújítási program javaslat" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Martos Dániel elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

9./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2012. I. félévi munkaterve

255/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hidasi Gábor a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Martos Dániel: Legfontosabb változás, hogy a jövőben nem kedden fogjuk tartani az üléseket, hanem valamely másik napon, vélhetően szerdán.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 323/2011. (XII.06) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 255/2011. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2012. I. félévi munkaterve" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Martos Dániel elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

10./ BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitánysággal, a térfigyelő feladatok ellátására kötendő együttműködési megállapodás

264/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hidasi Gábor a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 324/2011. (XII.06) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 264/2011. sz. – "BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitánysággal, a térfigyelő feladatok ellátására kötendő együttműködési megállapodás" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Martos Dániel elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

11./ Térfigyelő kamerarendszer

268/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Hidasi Gábor képviselő

Martos Dániel: Az előterjesztőtől kérdezném, hogy Rendőrkapitány úr tudott róla, amikor Önnek írt, hogy egyébként előterjesztés lesz belőle?

Görgényi Máté: Részben, mint részönkormányzati elnök, részben képviselő kértem szót. Ha jól látom ebből az előterjesztésből a József Attila-lakótelep területe egy az egyben kimaradt, ezért én semmiképp nem tudom támogatni ezt a javaslatot.

Timár Gábor: Van már kamera a József Attila-lakótelepen? Mert ha nincs, akkor egyébként elég drága lenne rácsatlakozni egy olyan gerinchálózatra, ami még nincs ott.

Görgényi Máté: Igazából azzal nem értek egyet, hogy a József Attila-lakótelep területén nincsen egyáltalán olyan kamera, amit rá lehetne csatlakoztatni erre a rendszerre.

Hidasi Gábor: Rendőrkapitány úrral természetesen egyeztettem ezt az előterjesztést. Szakmai alapon készült az előterjesztés, a „legfertőzöttebb” területekre koncentrálni és a 2012. évi költségvetési koncepcióban látom a városvezetésnek a terveit. Jelzem Görgényi képviselő úrnak, hogy Rendőrkapitány úr a Középső-Ferencvárosnak a folytatását tekinti prioritásként, hiszen ott már van egy rendszer, ami nincs teljesen kiépítve.

Ezért szól ez az előterjesztés erről, erre nem kell plusz anyagi forrásokat fordítani, mert a kuratóriumi soron ez a pénzeszköz rendelkezésre áll, valamint nem kell jövő évben plusz működési költségeket erre fordítani, ezért is lett beterjesztve. Amennyiben ezt megszavazzuk jövőre jöhet a költségvetési koncepcióban szereplő újabb 10 kamera. Ha ezt nem szavazzuk meg, akkor ez a pénz valószínűleg a következő költségvetési évben nem lesz már ott, mert ott csak 10 kamerával számol a városvezetés. Itt 18 kamera van, plusz 10, tehát összesen 28 kamerával tudnánk bővíteni a rendszert. Ha ezt nem tudják támogatni, akkor sajnálom, hogy ebben a szakmai bizottságban a lényeg, tehát a szakma nem fog érvényesülni.

Martos Dániel: Ami a költségvetési koncepcióban van, az csak egy része, annak, ami készül, tehát 10 új kameráról van szó. A költségvetési koncepció arról a szándékról nem is beszél, hogy a régi kamerák közül valamelyiket cserélni kell, hogy ezt ami a FESZOFÉ Kft-t érintő vizsgálatkor elhangzott, ott sikerült 6 vagy 7 olyan kamerát kihelyeztetni az előző ügyvezetőnek, ami egyébként teljesen használhatatlan. Jobban jártunk volna, ha a telepítés úgy történt volna meg, ahogy kellett volna. Véleményem szerint nem 10 kamerát takar, hanem 10 új kamerát, illetve a következő évben a koncepció szerint 2014-ig a 30 új kamera telepítésének, üzembe helyezésének meg kell történnie. Ezt az ütemezést javasolnám, hogy tartsuk. Hidas képviselő úr előterjesztését nem tudom támogatni. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 325/2011. (XII.06) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**
„Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 268/2011. sz. – „Térfigyelő kamerarendszer” című – előterjesztést.”

(2 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

12./ Javaslat 15 millió forintos elhatárolás előzetes jóváhagyására a FESZOFÉ Nonprofit Kft. vonatkozásában

265/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Varga József alpolgármester

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 326/2011. (XII.06) sz.

Határozat

Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 265/2011. sz. – „Javaslat 15 millió forintos elhatárolás előzetes jóváhagyására a FESZOFÉ Nonprofit Kft. vonatkozásában” című – előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Martos Dániel elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

13./ Közfeladatok átadása a FESZOFÉ Kft-nek

277/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Martos Dániel: Annyi kiegészítéssel volna, hogy szemmel látható volt, hogy az elmúlt hónapokban, ahogy a közbeszerzésen győztes cégek szerződésai közeledtek a lejártukhoz a „hideg idővel”, illetve a szerződés végével „lanyhult” a munkavégzési kedv. Jelezném a Hivatalnak, hogy azokat a számlákat, amik ezekre vonatkoznak, mindenképpen ellenőrizni kellene a teljesítést, mert több olyan eset fordult elő, hogy nem a FESZOFÉ Kft.

kompetenciájába tartozó munkákat, elszállításokat a FESZOFÉ Kft-nek kellett megoldani, mert az ezt közbeszerzésen elnyert cégeknek valahogy nem sikerült teljesíteniük.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 327/2011. (XII.06) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 277/2011. sz. – "Közfeladatok átadása a FESZOFÉ Kft-nek" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Martos Dániel elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

14./ Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ügyrendjének módosítása

Sz-733/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Martos Dániel elnök

Hidasi Gábor: Nem találom, hogy hogyan lehet itt módosító indítványokat tenni. A „nagy” Szervezeti és Működési Szabályzat érvényes erre? Ha igen, akkor itt is meg kellene hozunk azt a döntést, hogy helyben is lehessen módosító indítványokat akár szóban is betervezni. Nem találom ebben, hogy hol van mindez.

dr. Szabó József: Ebben a pillanatban nincs benne a szabályozás, pontosan ezért készült el ez az ügyrend módosítási javaslat. A módosító javaslat 8. pontja tartalmazza a módosító indítványoknak a leadási rendjét. Ez a bizottsági előterjesztésekre vonatkozó módosító indítványokra vonatkozik.

Hidasi Gábor (ÜGYREND): Szeretném kérni, ugyanúgy, mint a Gazdasági Bizottság ülésén, hogy ez a módosítás ne kerüljön ebbe a formában be, és egészítsük ki azzal, hogy bizottsági ülésen helyszínen, szóban is lehessen módosító indítványokat tenni.

dr. Szabó József: Elnök úr az előterjesztő, tehát ezzel kapcsolatosan ő dönt, hogy ezt az indítványt befogadja vagy nem fogadja be.

Martos Dániel: Vannak nálunk szigorúbban működő bizottságok, és vannak Budapesten képviselőtestületek, ahol az alpolgármesteren és polgármesteren kívül más képviselőnek nincs előterjesztési joga, ehhez képest elég liberális a mi szabályozásunk. Amíg ezt komolyan tudjuk venni, addig Hidasi képviselő úr javaslatát én tudom támogatni. A bizottság egyik legfontosabb feladata, hogy ezeket az előterjesztéseket részleteiben kibontsák, megtárgyalják, addig amíg ezt felnőtt emberként tudjuk kezelni, addig én ezt támogatni fogom. A Hidasi úr által javasolt szakasz kiegészítését kérjük, ezzel együtt tenném fel szavazásra az előterjesztést.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 328/2011. (XII.06) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy Ügyrendjét 2011. december 06-tól az alábbiak szerint módosítja:

1. Az Ügyrend II.(2) pontja az alábbiak szerint módosul:

„ A bizottság havonta kétszer tart rendes ülést, a testületi ülést megelőző napon, valamint a hónap harmadik keddi napján. Az ülések kezdési időpontja 15.00 óra, indokolt esetben ettől a bizottság elnöke +/- egy órával eltérhet.”

2. Az Ügyrend IV. (8) pontja az alábbiak szerint módosul:

„(8) A bizottság ülésére –a bizottsági tagokon kívül- meg kell hívni:

-a polgármestert,

-az alpolgármestereket,

-a főépítészt,

- a környezetvédelmi referenst,
- a jegyzőt, az általa kijelölt jogi munkatársat,
- az előterjesztést benyújtókat,
- az ülések témája szerint érintett irodavezetőket, intézmények vezetőit,
- szükség esetén a rendvédelmi és rendészeti szervek vezetőjét.”

3. Az Ügyrend V. (2) pontja az alábbiak szerint módosul:

„(2)A bizottság döntéshozatalából kizárható az, akit, vagy akinek hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. A bizottsági tag köteles bejelenteni a személyes érintettséget.

A kizárásról az érintett bizottsági tag kezdeményezésére, vagy bármely bizottsági tag javaslatára a bizottság - minősített szavazattöbbséggel - dönt.

A kizárt bizottsági tagot a határozatképesség szempontjából jelenlévőnek kell tekinteni.”

4. Az Ügyrend VI. (2) pontja az alábbiak szerint módosul:

„(2)Előterjesztést tehetnek:

- a./ bizottsági tagok
- b./ polgármester, alpolgármesterek,
- c./ részönkormányzat, más bizottság,
- d./ képviselők,
- e./ kisebbségi önkormányzatok elnökei,
- f./ jegyző,
- g./ az a-f./ pontokban megnevezettek által felkért személy vagy szervezet,
- h./ irodavezetők (feladatkörükben)”

5. Az Ügyrend VI. (3) pontja az alábbiak szerint módosul:

„(3)Az előterjesztésnek tartalmaznia kell

- a) az előterjesztés tárgyát,
- b) a határozati javaslatot,
- c) a végrehajtás határidejét év, hónap, nap vagy pontos időszak megjelölésével és felelősét,
- d) a jegyző törvényességi vizsgálatát igazoló kézjegyét, illetve a törvényességi észrevételét,
- e) a határozati javaslat elfogadásához szükséges többség jelzését,
- f) azt, hogy az előterjesztés nyílt vagy zárt ülésen tárgyalható, vagy kell tárgyalni, hogy a honlapon megjeleníthető-e,
- g) a korábban hasonló vagy azonos tárgyban hozott határozatok hatályon kívül helyezésére vonatkozó javaslatokat.”

6. Az Ügyrend VI. (4) pontja hatályát veszti.

7. Az Ügyrend VI. (6) pontja az alábbiak szerint módosul:

„(6) Az írásbeli előterjesztést az ülést megelőző 5 nappal korábban -a rendkívüli ülés esetén 3 nappal korábban- kell leadni a Szervezési Csoportnál.”

8. Az Ügyrend VI. bekezdése kiegészül az alábbi rendelkezéssel:

„(7) Az előterjesztésekhez az előterjesztő, illetve a (2) bekezdésben felsoroltak az alábbiak szerint tehetnek módosító indítványt:

- a) rendes ülésre a meghívóval együtt kiküldött előterjesztésekhez legkésőbb az ülést megelőző nap 12 óráig írásban.
- b) rendkívüli ülésre kiküldött illetve a rendes ülésre pótlólag kiküldött előterjesztésekhez legkésőbb az ülés napján 13 óráig, írásban.
- c) a bizottság ülésén – szóban – a jegyzőkönyv számára egyértelműen, pontosan megfogalmazva. ”

9. Az Ügyrend VII. (3) pontja az alábbiak szerint módosul:

„(3) Törvényességi észrevétel esetén a jegyző a vitában soron kívül és több alkalommal is felszólalhat.”

10. Az Ügyrend X. (2) pont o) sora az alábbiak szerint módosul:

„o) a bizottsági ülés elnökének az aláírását,”

11. Az Ügyrend X. (3) pontja az alábbiak szerint módosul:

(3) A jegyzőkönyv mellékletét képezi:

- a) a meghívó,
- b) a jelenléti ív,
- c) az írásos előterjesztések és módosító indítványok,
- d) a jegyző törvényességi észrevételei.

12. Az Ügyrend X. (8) pontja az alábbiak szerint módosul:

„(8) A bizottsági jegyzőkönyvből az elnök aláírását megelőzően kivonatot kiadni a bizottsági elnök aláírásával lehet.”

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Martos Dániel elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

15./ A légszennyezést mérő állomás pormonitor egységgel való bővítése

Sz-680/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 329/2011. (XII.06) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármester urat, hogy kérjen be három ajánlatot pormonitor beszerzésére vonatkozóan. A beruházásra a 3355 környezetvédelmi sor biztosít fedezetet.

Határidő: 2011. december 15.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

16./ A légszennyezést mérő állomás adatértékelési szerződése

Sz-697/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Martos Dániel elnök

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 330/2011. (XII.06) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármester urat, hogy - a Ferenc körút - Üllői út sarkán működő légszennyezettség mérőállomás működéséhez szükséges szerződés megkötéséről a Sz-697/2011. számú előterjesztés melléklete szerint gondoskodjon a 2012. évre Túri Ágnes szakértővel, - a megbízási díjnak megfelelő fedezet biztosításáról a 2012. évi költségvetési rendeletben.

Határidő: 2011. december 20.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

17./ A légszennyezést mérő állomás aktuális karbantartásának alkatrész-cseréi

Sz-698/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Martos Dániel

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 331/2011. (XII.06) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 2011. évi 3355. környezetvédelmi költségvetési sor terhére, a Ferenc körút - Üllői út sarkán lévő levegő-szennyezettség mérőállomás működtetéséhez szükséges alkatrészek beszerzésére 266.640,- Ft-ot biztosít.

Határidő: 2011. december 20.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

18./ Kerületi környezetvédelmi program készíttetése

Sz-681/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Martos Dániel elnök

Martos Dániel: 3 árajánlatot kért a készítő, Sebők Endre, ha minden igaz, akkor a legolcsóbb árajánlatra tesz javaslatot.

Sebők Endre: Igen, a legolcsóbb árajánlatra teszek javaslatot.

Martos Dániel: A határozati javaslatban is a legolcsóbb árajánlat szerepel. Ha minden igaz, akkor bruttó 2 millió Ft körüli összeg.

Sebők Endre: Az olcsósága mellett az is szól, hogy ez a cég készítette a teljes körű felmérését a kerület környezeti állapotáról. Nekik ezek az adatok ott vannak, és „kézre állnak”.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 332/2011. (XII.06) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármester urat, hogy a 2011. évi 3355. környezetvédelmi költségvetési soron a „Környezetvédelmi program” címen elkülönített összeg terhére, az Sz-681/2011. sz. előterjesztés alapján az Imsys Kft-vel, mint legkedvezőbb ajánlatot tevő szervezettel a szerződés megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: 2011. december 15.

Felelős: dr. Bácskai János, polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

19./ „Zöld udvar” pályázat elbírálása

Sz-699/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Martos Dániel elnök

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 333/2011. (XII.06) sz.

Határozat

1. A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság a „Zöld udvar” című pályázatra beérkezett pályázatok kertépítési tervei megvalósítását a 2. sz. Melléklet alapján támogatja, a 3355. környezetvédelmi sor terhére a 2011-es évben és felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon a nyertes társasházakkal az együttműködési megállapodás megkötéséről.

2. A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Sz-699/2011. sz. előterjesztésben szereplő Zöld udvar pályázat megvalósítására a 2. sz. mellékletben megjelölt – legkedvezőbb - ajánlatot választja és felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon a 3. számú mellékletnek megfelelő Vállalkozási szerződések megkötéséről a Boróka '98 Kft-vel és az Örökzöld Kft-vel.

Határidő: 2011. december 20.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

20./ Közterület-használati kérelmek

Sz-734-736/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Madár Éva megbízott irodavezető

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

Martos Dániel: Köszönöm a részvételt. December hónap folyamán egy rendkívüli ülésünk valószínűleg még lesz, az ülést bezárom.

k.m.f.

Martos Dániel
elnök