

**Budapest Főváros IX. kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Városgazdálkodási és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság**
2011. június 2-án 13 órakor tartott **rendkívüli** üléséről

Ülés helye:

Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Martos Dániel – elnök,
Veres László,
Görgényi Máté,
Hidasi Gábor,
Kassab Adonis,
Loksa Gábor,
Béri Anita – tagok.

Hivatal részéről:

Formanek Gyula – alpolgármester,
dr. Paksi Ilona – aljegyző,
Temesiné Apollónia Aranka – irodavezető,
Rimovszki Tamás – Közterület-felügyelet vezetője,
Dankó Rita – megbízott főépítész
Szolnoki Ferencné – csoportvezető,
Cséry Ágnes – Főépítészeti Iroda,
Millner Csilla – Vagyonkezelési és Felújítási Iroda,
dr. Tóth Anita – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Morvai Etelka – TÉR 64 Stúdió Építészeti Kft., Sólyom Rudolf – MŰ-HELY Zrt., Gyimóthy Ákos - MŰ-HELY Zrt., Dr. Nagy Béla - MŰ-HELY Zrt.

Martos Dániel: Üdvözlök mindenkit a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság június 2-i megismételt, rendkívüli ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A meghívó a május 31-i elmaradt rendes ülés meghívójához képest szinte változatlan. A Vagyonkezelési és Felújítási Irodától kérték, hogy a lakóház-felújítási pályázaton elnyert vissza nem térítendő támogatásokról szóló 12. napirendi pontot elsőként tárgyaljuk. A 4. napirendi pontként szereplő Vágóhíd utcai KSZT módosításával kapcsolatban a tervezők a mai ülésre is kaptak meghívót, és valószínűleg itt is lesznek. Javaslom, hogy ezt a napirendi pontot akkor tárgyaljuk, amikor a tervezők megérkeznek. A napirendi javaslattal kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás?

Hidasi Gábor: Javaslom, hogy az 1. napirendi pontot vegyük le a napirendről. A Képviselő-testület 2011. évi II. félévi munkatervének a tárgyalása okafogyottá vált, mivel a Képviselő-testület már elfogadta a javaslatot, és senki nem tett hozzá újabb információt. Úgyszintén kérem, hogy a Budapest IX., Börzsöny és Csengettyű utcák átalakításához szükséges forgalomtechnikai terv készítéséről szóló 13. napirendi pontot vegyük le a napirendről. Van ugyanis egy részönkormányzatunk, amelynek létezését nehezen veszi tudomásul a kormánypárti többség. A József Attila Városrészi Önkormányzatnak véleményezési joga van ebben a kérdésben, ezért kérem, hogy ezt a témát azután hozzuk vissza a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elé, miután a József Attila Városrészi Önkormányzat megtárgyalta azt.

Martos Dániel: A képviselő úr első javaslatát a munkaterről szóló napirendi pont levételével kapcsolatban jogosnak vélem, és egyetértek vele. A Vágóhíd utcai KSZT-vel kapcsolatban a Tervező Asszony megérkezett az ülésterembe, ezért javaslom, hogy elsőként a „Lakóház-felújítási pályázaton elnyert vissza nem térítendő támogatások” című napirendi pontot tárgyaljuk, azután pedig - 2. napirendi pontként - térjünk rá a Vágóhíd utcai KSZT módosítására. Külön szavazás szükséges Hidasi képviselő úr 13. napirendi pont levételével kapcsolatos javaslatáról, jelezni szeretném azonban, hogy ebben az előterjesztésben még csak a terv elkészítéséről van szó, és véleményem szerint amint az elkészül, a József Attila Városrészi Önkormányzat meg fogja tárgyalni az ügyet. Mivel képviselő úr fenntartja javaslatát, kérem, először erről szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 171/2011. (VI.02.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-384/2011. sz. - „Budapest IX., Börzsöny és Csengettyű utcák átalakításához szükséges forgalomtechnikai terv készítése” című – 13. napirendi pontot leveszi a napirendjéről.”

(1 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Martos Dániel: Kérem, szavazzunk a napirendről a módosító javaslatokkal együtt, vagyis, hogy a „Lakóház-felújítási pályázaton elnyert vissza nem térítendő támogatásokról” szóló előterjesztést első, a Vágóhíd utcai KSZT módosítását második napirendi pontként tárgyaljuk, a Képviselő-testület 2011. II. félévi munkaterről szóló első napirendi pontot pedig vegyük le a napirendről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VVKB 172/2011. (VI.02.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Lakóház-felújítási pályázaton elnyert vissza nem térítendő támogatások
Sz-341/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bánfi Réka irodavezető

- 2./ Vágóhíd u. KSZT módosítása - tervbemutató
Szóbeli előterjesztés
Előterjesztő: Kovács István tervező, Morvai Etelka tervező
- 3./ Magánút elnevezése
126/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 4./ Angyal István park tervezet
Sz-373/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Dankó Rita megbízott főépítész
- 5./ Templompályázat elbírálása
Sz-374/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Dankó Rita megbízott főépítész
- 6./ Jogi állásfoglalás a VVKB 165/2011. (V.24.) sz. határozatában foglaltak alapján
Sz-383/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Paksi Ilona aljegyző
- 7./ Közterület-használati kérelmek
Sz-362-365/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Varga József alpolgármester
- 8./ Szerződéskötési javaslat önkormányzatunk kezelésében lévő közterületi játszótéri eszközök 2011. évi kötelező szabványossági felülvizsgálatára
Sz-366/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Varga József alpolgármester
- 9./ Intézményi zöldprogram 2011. évi pályázat
Sz-368/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Martos Dániel elnök
- 10./ Lakóházankénti szelektív hulladékgyűjtés 2011. évi pályázat
Sz-369/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Martos Dániel elnök
- 11./ „Zöld Udvar” 2011. évi pályázat
Sz-370/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Martos Dániel elnök
- 12./ Budapest IX., Börzsöny és Csengettyű utcák átalakításához szükséges forgalomtechnikai terv készítése
Sz-384/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Temesiné Apollónia Aranka irodavezető

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Lakóház-felújítási pályázaton elnyert vissza nem térítendő támogatások Sz-341/2011. sz. előterjesztés Előterjesztő: dr. Bánfi Réka irodavezető

Martos Dániel: Az előterjesztés 1 db kérelmet tartalmaz. Az Iroda véleménye szerint a támogatás felhasználási határidejének meghosszabbítására van lehetőség.

Veres László: Elsősorban Hidasi képviselő úrtól szeretném megkérdezni, hogy szavazhatunk-e erről? A Városrészi Önkormányzat megtárgyalta előzetesen, hogy a Toronyház utcában a lakóház-felújítási pályázat átütemezése megtörténjen?

Martos Dániel: Ha nincs több hozzászólás, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 173/2011. (VI.02.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest, IX. kerület, Toronyház u. 18. szám alatti társasház által 2010-ben lépcsőházi portál cseréjére elnyert 800.000,-Ft támogatás felhasználási határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.

Határidő: tájékoztatásra 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

2./ Vágóhíd u. KSZT módosítása - tervbemutató Szóbeli előterjesztés Előterjesztő: Kovács István tervező, Morvai Etelka tervező

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

3./ Magánút elnevezése 126/2011. sz. előterjesztés Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Martos Dániel: Többekben felmerült, hogy egy magánút elnevezésének a kérdése miért szerepel a bizottság napirendjén. Szeretném megkérdezni Alpolgármester urat - aki a javaslat előterjesztője -, hogy van-e ehhez valami hozzáfűznivalója?

Formanek Gyula: Ugyanilyen tanácstalan vagyok abban a kérdésben, hogy miért szerepel a bizottság előtt ez az előterjesztés. Ha jól tudom, a Hivatal is tanácstalan az ügyben. A kéréssel

viszont foglalkozni kell. A tanácsstalanságunkat tükrözi a négy határozati javaslat is. Amennyiben a tisztelt bizottság úgy dönt, hogy engedélyezi a magánút elnevezését, javaslom, hogy a negyedik határozati javaslatot – amely a fővárostól további állásfoglalás kéréséről rendelkezik – támogassa. Ez egy teljesen szokatlan kérés, és nem tudom, hogy ilyen formában tudjuk-e támogatni. Tehát a negyedik határozati javaslatot javaslom elfogadásra, amennyiben a bizottság megengedi a magánút elnevezését.

Martos Dániel: Magánterületekkel, magánutakkal kapcsolatban sok érdekes elnevezéssel találkozhatunk, de nem tudom, hogy kell-e ehhez egyáltalán az önkormányzat engedélye.

Cséry Ágnes: Magánútról jelenleg nem szól jogszabály. Amikor a vonatkozó jogszabályt megalkották, akkor még nem léteztek magánutak, ezért ilyen probléma nem merült fel. A fővárosi rendelet egyrészt azt mondja, hogy minden utat el kell nevezni, az összes további paragrafusában viszont már közterületről beszél. Ez nem közterület, hanem magánterület, ami nincs átadva a közforgalomnak.

Martos Dániel: Tehát az utat bárhogyan el lehetne nevezni. Még mindig nem értem, hogy ezt miért kellene támogatnunk. Elküldhetjük az ügyet a fővároshoz, akkor viszont még sokáig nem zárulhat le a kérdés.

Cséry Ágnes: Ugyanaz a rendelet vonatkozik a fővárosra is.

Hidasi Gábor: Az elhangzottak alapján javaslom, hogy vegyük le a napirendről a javaslatot, hiszen semmilyen döntési lehetőségünk nincs ezzel kapcsolatban. Magánutat annak tulajdonosa arról nevez el, amiről akar, ebbe nekünk semmilyen beleszólási lehetőségünk nincs. Véleményem szerint nincs semmi „foglalkozni valónk” ezzel az előterjesztéssel.

Kassabb Adonis: Az előterjesztésben azt olvastam, hogy a közforgalom számára is meg fogják nyitni az utat. Melyik fog előbb megtörténni, az elnevezés, vagy a megnyitás?

Cséry Ágnes: A beruházó döntése, hogy mikor nyitja meg az utat a közforgalom számára, és az is, hogy nevezi el. A cég nem tájékoztatott minket arról, hogy melyiket szeretné előbb.

Martos Dániel: Véleményem szerint egy állásfoglalást kellene hoznia a bizottságnak arról, hogy támogatja-e az elnevezést vagy sem. A beruházó saját területén megvalósult magánútjáról van szó. Ha törvény vagy egyéb jogszabály, illetve határozat nem köt minket abban, hogy beleszóljunk az elnevezésbe, nem látom akadályát annak, hogy a cég saját magáról nevezze el az utat, arra is tekintettel, hogy a kerület jelentős adófizetőjéről van szó. Azt javaslom, hogy a bizottság hozzon állásfoglalást arról, hogy az „Unix út” elnevezést elfogadhatónak tartja.

Hidasi Gábor: Jogilag van egyáltalán lehetőségünk arra, hogy ezt a határozatot meghozzuk? Véleményem szerint egy magánút elnevezését nem véleményezhetjük. Az, hogy egy hivatalosan magántulajdonban lévő út elnevezésére rábólintsunk, szerintem jogilag nem lehetséges.

Martos Dániel: Azért javasoltam, hogy állásfoglalást, illetve véleményt mondjunk, mert ezzel nem kötelezhetjük a céget. Azt a javaslatot teszem fel szavazásra, miszerint a bizottság hozzon állásfoglalást arról, hogy az elnevezést támogathatónak tartja. Semmilyen jogunk nincs egyébiránt azt mondani, hogy nem támogatjuk az elnevezést.

Veres László: A határozati javaslatokban több lehetséges elnevezés is szerepel, így az „Unix”, valamint az „Unix Autó”. Javaslom, ha már állást foglalunk, akkor határozzuk meg, hogy melyik elnevezés mellett tesszük el a voksunkat. Az „Unix” elnevezést javaslom.

Martos Dániel: Magam is az „Unix” elnevezést támogatom.

Dankó Rita: A 2. határozati javaslat arról szól, hogy ha a bizottság dönt valamelyik elnevezésről, akkor kikérnénk a fővárosi főjegyző álláspontját ezzel kapcsolatban.

Martos Dániel: Nem vagyok annak a híve, hogy kikérjük a főváros véleményét. Javaslom, hogy amennyiben megkapja a szükséges többséget az „Unix” elnevezés, akkor a többi határozati javaslatról már ne szavazzunk. Ezt a javaslatot teszem fel szavazásra. Kérem, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 174/2011. (VI.02.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság a 126/2011. sz. – „Magánút elnevezése” című – előterjesztés 1. számú határozati javaslatának „A” változatát támogatja.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Martos Dániel elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

4./ Angyal István park tervezet

Sz-373/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dankó Rita megbízott főépítész

Martos Dániel: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 175/2011. (VI.02.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármester urat, hogy intézkedjen a tér átalakítására vonatkozó tervek készítettéséről.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Martos Dániel: Van egy ügyrendi javaslatom. Kérem, hogy a templompályázat elbírásáról szóló napirendi pont előtt – mivel Aljegyző Asszony, illetve a METRO Áruház és környéke KSZT tervezői már az elejétől megtisztelik a bizottság ülését – a KSZT-vel kapcsolatos

előterjesztést tárgyaljuk, tehát cseréljük meg az 5. és a 6. napirendi pontot. Kérem, szavazzunk.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 176/2011. (VI.02.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a – "Jogi állásfoglalás a VVKB 165/2011. (V.24.) sz. határozatában foglaltak alapján" című - 6. napirendi pontot a – "Templompályázat elbírálása" című - 5. napirendi pont előtt tárgyalja meg.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Martos Dániel elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

5./ Jogi állásfoglalás a VVKB 165/2011. (V.24.) sz. határozatában foglaltak alapján

Sz-383/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Paksi Ilona aljegyző

Martos Dániel: Az állásfoglalásban az szerepel, hogy a szakértők nem tartják szükségesnek a környezetvédelmi hatástanulmány előzetes kérését. Képviselőtársaim csatolva megkaphatták az összes szakhatóság - beleértve a környezetvédelmi – véleményét. Konzultáltam Polgármester úrral ez ügyben, és ő is elfogadta az Aljegyző Asszony, illetve a Jegyző úr álláspontját. Az építési engedély beadásakor kötelező lesz elkészíttetni a hatástanulmányt. Olvashattuk a környezetvédelmi hatóság véleményét. Akit ez nem elégített ki, az építési engedélyezési eljárás alatt betekinhet majd a hatástanulmányba, de ha a bizottság továbbra is szeretné bekérni ezt, arra is van lehetőség. Az Aljegyző Asszony álláspontját magam is elfogadom, miszerint az építési engedélyezési eljárás során el fog készülni a hatástanulmány, ha így dönt a beruházó. Ha nincs kérdés, hozzászólás, javaslom, vonjuk vissza az előző bizottsági határozatot, amely arról szól, hogy kérjük a beruházótól ennek a hatástanulmánynak az elkészítését a KSZT második fordulója előtt. A Szervezési Irodát megkérem, hogy keresse ki az erről szóló a határozatot. Kérem, szavazzunk a határozat visszavonásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 177/2011. (VI.02.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a VVKB 4/2011. (I.18.) sz. határozatát visszavonja.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Martos Dániel elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Martos Dániel: Köszönöm a tervezőknek a megjelenést, és Aljegyző Asszonynak az állásfoglalást.

6./ Templompályázat elbírálása

Sz-374/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dankó Rita megbízott főépítész

Martos Dániel: Tavaly - máig megmagyarázhatatlan okokból - elmaradt a templompályázat. Idén a beadott pályázatok összegéből úgy látom, hogy a pályázók próbálják a tavalyi elmaradást pótolni. Ha átnézték az anyagot, láthatják, hogy a pályázati felhívást minden érintetett megkapta és átvette. Öt db pályázat érkezett. Ezek közül nagyobb probléma – előzetesen konzultálva a Főépítész Irodával – egyedül a Budapest-Kálvin téri Református Egyházközség pályázatával volt. Egyrészt nem feltétlenül a templom felújítására kívánják felhasználni a támogatást, másrészt nem kaptak építési engedélyt sem, ezenkívül műemlékvédett területről van szó. A pályázat tehát nem felelt meg a pályázati kiírásnak. Ha jól tudom, nem szűken a templomhoz tartozó épület felújítására pályáztak.

Cséry Ágnes: A sekrestye épületéről van szó, ami közvetlenül kapcsolódik a templomhoz, és felhasználását tekintve kapcsolódik az egyházhhoz. Ezzel tehát önmagában nem lenne gond. Műemlék esetén viszont a telken lévő minden építmény ugyanolyan elbírálás alá esik, tehát építési engedély-köteles, az engedélyezést azonban még nem kezdeményezték. Tehát ha most megítélné a bizottság az ezévi felhasználást - ami a pályázat célja volt - az nem lenne lehetséges, mert nem valószínű, hogy az év végéig dokumentációt és engedélyt tudnak szerezni.

Martos Dániel: Javaslom, hogy külön határozzunk arról, hogy a pályázat nem felelt meg a kiírásnak, és ezért nem tudunk tárgyalni róla. Kérem, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 178/2011. (VI.02.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 2011. évi templom-felújítási pályázatra beérkezett pályázatok közül a Budapest-Kálvin téri Református Egyházközség pályázatát nem tárgyalja, mivel az nem felelt meg a pályázati kiírásnak.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Martos Dániel elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Martos Dániel: A bizottság egyhangúlag elfogadta a javaslatot, így négy pályázat maradt. A bizottság 10 millió Ft-ot tud elosztani a pályázók között. Az anyagban többek között az is szerepel, hogy az előző években milyen munkákra, és mennyi pénzt kaptak a templomok. Az is látható, hogy az előző években jó pár alkalommal sikerült a bizottságnak túllépnie a 10 millió Ft-os keretet. Egy külön kérés érkezett, amit Kállay Gáborné képviselő asszony, mint kulturális tanácsnok juttatott el hozzám. Az előterjesztésben látható, hogy azok a templomok, amelyek már sokszor pályáztak, 13, 16, 34, illetve 35 millió Ft-os nagyságrendű összegeket kaptak eddig. Az állandó pályázók közül a Szent Vince Plébánia 9,9 millió Ft-tal elmarad ezektől.

Cséry Ágnes: A Szent Vince Plébániához két templom tartozik. A Gát utcai kapott eddig 9,9 millió Ft-ot, a Haller utcai pedig 16,9 millió Ft-ot.

Martos Dániel: A 35 millió Ft-hoz képest azonban még ez is kevés. Ha jól tudom, a templom a felszentelésének 75. évfordulóját fogja az idén ünnepelni, és egy orgona generál-javításhoz kértek most támogatást. Az övék volt az egyik legalacsonyabb kért összeg. Erdő Péter bíborost is meghívták az évfordulóra. Javaslom, hogy a kért 2,3 millió Ft-ot teljes egészében ítélje oda a bizottság a Plébániának. Kiemelném még a pályázók közül a Ferencvárosi Főplébániát. Ismerjük, hogy milyen rossz állapotban van a templom. A kért 3,863 millió Ft a költségekhez képest minimális. Javaslom, hogy 3,5 millió Ft-ot ítéljünk oda a Főplébániának. Így még 4,2 millió Ft-ot tudunk szétosztani a Szent Kereszt Plébánia és az Örökimádás Lelkészség között. Mindkét pályázó 4-4 millió Ft-ot pályázott meg. Javaslom, hogy a maradék összeget 2,1-2,1 millió Ft-os arányban osszuk meg közöttük.

Loksa Gábor: A Szent Vince Templom orgonája egy ipari kuriózum is, mert egy tradicionális magyar orgona-építő gyár utolsó produktuma. Az akkori plébános és az orgonista – akiket én is ismertem - kiharcolták, hogy megépülhessen ez az orgona. Ilyen hangszer azonban nincs már több Magyarországon, mert a gyár megszűnt. Ezért is lenne fontos az orgona rendbetétele.

Martos Dániel: Javaslom tehát, hogy a Szent Kereszt Plébániának 2,1 millió Ft-ot, a Szent Vince Plébániának 2,3 millió Ft-ot, a Ferencvárosi Főplébániának 3,5 millió Ft-ot, az Örökimádás Lelkészségnek pedig 2,1 millió Ft-ot ítéljünk oda, de azt is támogatnám, hogy a Szent Kereszt Plébánia és az Örökimádás Lelkészség 2-2 millió Ft-ot kapjon, a Ferencvárosi Főplébánia pedig 3,7 millió Ft-ot.

Görgényi Máté: Az Elnök úr első javaslatát támogatom, mert a Szent Kereszt Plébánia elvégezni kívánt munkáinak teljes költsége 19 millió Ft, és ehhez képest csak 4 millió Ft-ot kért, mi pedig mindössze 2,1 millió Ft-ot ítélnénk oda neki. Nem 100 ezer Ft-on fog múlni, de az Elnök úr első javaslata a számomra inkább támogatható.

Martos Dániel: Rendben, ha nincs több kérdés, hozzászólás, az első javaslatot teszem fel szavazásra. Kérem, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 179/2011. (VI.02.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság a védett templomok felújításának támogatására kiírt pályázatra beérkezett kérelmeket elbírálta, a rendelkezésre álló 10 millió forintot a pályázók között az alábbiak szerint osztotta el:

templom	elvégezni kívánt munka	várható bekerülés (Ft)	kért összeg (Ft)	pályázaton elnyert:
Budapest Kálvin téri református Egyházközség	sekrestye épület felújítása II. ütem	11 846 000	9 000 000	0

Szent Kereszt Plébánia	orgona felújítás	19 000 000	4 000 000	2 100 000
Szent Vince Plébánia	orgona generál-javítás	2 490 000	2 300 000	2 300 000
Ferencvárosi Főplébánia	tető és egyéb állagmegóvás	3 863 000	3 863 000	3 500 000
Örökimádás Lelkészség	ólomüveg ablak rekonstrukció, homlokzat állagmegóvás	6 000 000 1 000 000	3 000 000 1 000 000	2 100 000
összesen		elvégezni kívánt munkák: 44,2 millió	kért támogatás: 23,17 millió	10 000 000

Határidő: a templomok értesítésére 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

7./ Közterület-használati kérelmek

Sz-362-365/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Varga József alpolgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

8./ Szerződéskötési javaslat önkormányzatunk kezelésében lévő közterületi játszótéri eszközök 2011. évi kötelező szabványossági felülvizsgálatára

Sz-366/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Varga József alpolgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

9./ Intézményi zöldprogram 2011. évi pályázat

Sz-368/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Martos Dániel elnök

Martos Dániel: Változás az előző évekhez képest nincs. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 185/2011. (VI.02.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság az Sz-368/2011. sz. előterjesztés melléklete szerinti pályázati felhívással egyetért, és javasolja a kerületi oktatási intézmények részére annak megküldését.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

10./ Lakóházankénti szelektív hulladékgyűjtés 2011. évi pályázat

Sz-369/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Martos Dániel elnök

Martos Dániel: Változás szintén nincs. Annyit szeretnék hozzátenni az előterjesztéshez, hogy véleményem szerint az önkormányzatnak nagyobb sajtónyilvánosságot kellene teremtenie ennek az akciónak a megismertetése érdekében. Kérem, a határozati javaslatot egészítsük ki azzal, hogy felkérjük a Ferencvárosi Művelődési Központ megbízott igazgatóját – mivel ha jól tudom, az intézményhez került a „Ferencváros” c. lap szerkesztése -, hogy a lakóházankénti szelektív hulladékgyűjtésről néhány sort, vagy egy interjút jelentessen meg, és ne csak magát a felhívást. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról a kiegészítéssel együtt.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 186/2011. (VI.02.) sz.

Határozat

Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság

1. úgy dönt, hogy az Sz-369/2011.sz előterjesztés mellékletét képező felhívás szerint a pályázat kerüljön kiírásra.

2. felkéri a Polgármester urat, hogy a 2011. évi 3355. Környezetvédelmi költségvetési soron a „Lakóházankénti szelektív hulladékgyűjtésre” elkülönített összeg terhére, a mellékelt árajánlat alapján a vállalkozási szerződést kösse meg a HUMUSZ Recycling Kft-vel a programban résztvevők létszámának megfelelően.

3. felkéri a Ferencvárosi Művelődési Központ megbízott igazgatóját, hogy a lakóházankénti szelektív hulladékgyűjtés 2011. pályázatáról a „Ferencváros” c. lapban jelentessen meg cikket, vagy interjút.

Határidő: értelemszerű

Felelős: 1-2. pont: dr. Bácskai János polgármester

3. pont: Kőrösi Zoltán FMK mb. igazgatója

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**11./ „Zöld Udvar” 2011. évi pályázat
Sz-370/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Martos Dániel elnök**

Martos Dániel: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 187/2011. (VI.02.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság az Sz-370/2011. sz. előterjesztés melléklete szerinti „Zöld Udvar” pályázati felhívással egyetért és javasolja annak meghirdetését.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**12./ Budapest IX., Börzsöny és Csengettyű utcák átalakításához szükséges forgalomtechnikai terv készítése
Sz-384/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Temesiné Apollónia Aranka irodavezető**

Martos Dániel: Ha jól látom, három ajánlat közül sikerült kiválasztani a legolcsóbbat. Itt még csak a terv elkészítéséről van szó. A József Attila Városrészi Önkormányzat megtárgyalja majd a kérdést, és dönt arról. Azután a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság is visszatér majd a témára.

Görgényi Máté: Mint a József Attila Városrészi Önkormányzat elnöke, mindenképpen támogatom a javaslatnak a mai napon történő elfogadását, és a terv elkészítését, tekintettel arra, hogy a döntést megelőzte egy közmeghallgatás, amelyen jelentős számú lakó vett részt a lakótelepről. Hidasi képviselő úr értetlenül néz rám. Nem láttam önt a közmeghallgatáson. Ezek a meghallgatások egyébként teljesen nyilvánosak és széles körűen meghirdetettek. Mind a honlapon, mind a József Attila Városrészi Önkormányzat vitrinjében megtalálható a felhívás. Véleményem szerint minél hamarabb elkészül ez a terv, annál inkább az ott lakók javára fog válni és érdekeit fogja szolgálni, ezért kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa a határozati javaslatot.

Martos Dániel: Ha Hidasi képviselő úr nem is volt ott, de az édesapját láttam ezen a fórumon, tehát családilag értesülhetett a rendezvényről. A határozati javaslat szerint az Uniflaszter Bt-vel kötnénk szerződést 187 500 Ft értékben a 3171 „közutak üzemeltetése” költségvetési sor terhére. Kérem, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 188/2011. (VI.02.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármester urat, hogy a Börzsöny és a Csengettyű utcák átalakításához szükséges forgalomtechnikai terv

készítése tárgyában, az Uniflaszter Bt-vel kössön tervezési szerződést, bruttó 187.500,- Ft értékben, a 3171. „közutak üzemeltetése” költségvetési sor terhére.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Martos Dániel: Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Martos Dániel
elnök

Görgényi Máté
jegyzőkönyv-hitelesítő