

**Budapest, Főváros IX. Kerület
Ferencvárosi Önkormányzat
József Attila Városrészi Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

amely készült a József Attila Városrészi Önkormányzat
2015. január 29-én 9.00 órakor tartott **rendes** üléséről

Helye: Budapest IX. kerület Toronyház utca 3/b.
Ügyfélszolgálati Iroda

Jelen van: Sajó Ákos – elnök,
Görgényi Máté
Hidasi Gyula,
Intzoglú István,
Szoboszlai Balázs tagok.

Hivatal részéről: dr. Enyedi Mária irodavezető-helyettes,
Kertész Ottóné Közterület Üzemeltetési Csoport munkatársa,
dr. Gálné Tóth Zsuzsanna jegyzőkönyvvezető.

Meghívott: Hidasi Gábor

Sajó Ákos: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és a Hivatal megjelent képviselőit. A Részönkormányzat mai ülését megnyitom, megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes. Kérdezem, hogy napirend előtt kíván –e felszólalni valaki.

Hidasi Gyula: Napirend előtt szeretnék szót kérni.

Intzoglú István: Kérem, hogy a tájékoztatók között szereplő, Sz-27/2015. számú, - „Budapest IX. kerület József Attila-lakótelep melletti 3-as villamos felújításához kapcsolódó felvonulási terület rendezésével kapcsolatos tájékoztatás” című - előterjesztést vegyük fel a napirendre.

Sajó Ákos: A meghívón szereplő napirendi javaslatához képest javaslom, hogy a 2. napirendi pontként szereplő, 210/2014. és 210/2/2014. sz. „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének „A helyi önkormányzat jelképeiről valamint a „Ferencváros” név használatáról” szóló .../2014. (...) önkormányzati rendeletének megalkotására (II. forduló)” c. előterjesztést az előterjesztő kérésére vegyük le a napirendről.

Amennyiben más hozzászóló nincs, kérem szavazzunk az elhangzottakkal kiegészített napirendi javaslat elfogadásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 1/2015. (I.29.)

HATÁROZAT

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. évi költségvetése (I. forduló)
5/2015., 5/2/2015. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendeletének módosítására (II. forduló)
211/4-5/2014. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Javaslat az Epreserdő utca és a Csengettyű utca kereszteződésénél lévő térfigyelő kamera áttelepítésére
Sz-29/2015. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Intzoglú István képviselő

4./ Budapest IX. kerület József Attila-lakótelep melletti 3-as villamos felújításához kapcsolódó felvonulási terület rendezésével kapcsolatos tájékoztatás
Sz-27/2015. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Hidasi Gyula: Az elmúlt napokban elég sok lakossági észrevétel, panasz érkezett hozzám azzal kapcsolatban, hogy a tavalyi évben a parkfenntartási munkák nem úgy történtek itt a lakótelepen, ahogy azt a lakosok szeretnék volna. Többen említették, hogy csak 4 alkalommal volt fűnyírás, ezért 30-40-50 cm-es volt egy-két helyen a fű. Szeretném azt is jelezni, hogy a virágbeszerzésekkel kapcsolatban semmilyen tájékoztatást nem kaptunk. Így nem tudjuk, hogy honnan, milyen áron szerzi be a virágokat a FESZOFÉ Kft. Ugyanígy nem tudunk semmit a fagondozásról sem. Nem tudjuk, hogy ezeket a munkálatokat melyik cég vagy vállalkozó és milyen díjazásért végzi.

A Részönkormányzathoz érkező panaszokat minden esetben továbbítjuk a Hivatal felé, de azt érzékeljük, hogy valójában egy emberen, a FESZOFÉ Kft. vezetőjén múlik, hogy az igényelt munkákat elvégzik –e.

A közutak üzemeltetésével kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy 2012-ben Polgármester úr értesítette a Dési Huber utca 14. sz. ház lakóit arról, hogy az előttük lévő szervízút felújításra kerül. Ez a beruházás nem valósult meg.

Két éve lakossági bejelentés érkezett az Üllői út 171 sz. ház lakóitól, melyben azt kérték, hogy akadálymentesítsék az előttük lévő járdát. Ezzel a bejelentéssel kapcsolatban sem történt semmi.

Régebben, az „őskorban” saját költségvetéséből a Részönkormányzat ezeket a munkákat el tudta végeztetni. Az elmúlt 4 évben semmilyen tájékoztatást nem kapunk, sem mi bizottsági tagok, sem a lakosság, hogy mennyi pénz fordítódik parkfenntartásra, közutak fenntartására. Szeretném kérni Elnök urat, ha lehetőség van erre, hogy a FESZOFÉ Kft.-nek megítélt támogatást részletezzük úgy, hogy abból látható legyen, hogy az egyes tételeken belül, mekkora összeg fordítódik a lakótelepre.

A sok negatívum után szeretném az előző elnököt megdicsérni, mert a házfelújítások az elmúlt 4 évben nagyon jól alakultak a lakótelepen.

Sajó Ákos: Köszönöm az észrevételt, természetesen tájékoztatni fogjuk képviselő urat, a bizottság tagjait és a lakosságot is. Egyetértek azzal, hogy nem a legszerencsésebb helyzet az, hogy valamennyi bizottság

rendelkezik saját költségvetéssel csak a Részönkormányzat nem. Szeretném megkérni az előző 4 év elnökét, Görgényi Mátét, hogy szóljon hozzá az elhangzottakhoz.

Görgényi Máté: Nem szeretnék vitatkozni Hidas Gyula képviselő-társammal, mert nyilván tartalmaznak igazságelemeket az általa elmondottak is. A fűnyírással kapcsolatban nálam olyan lakossági kérés is megjelent, hogy a FESZOFÉ Kft. ne vágja le addig a fűvet, amíg a fű között kinövő mezei virágok el nem virágoznak. Másoknak pedig az volt a kérésük, hogy ne legyen ilyen magas a fű. Szerintem mindkét igény, mindkét kérés elfogadható.

Az elmúlt 4 évet összefoglalva, hozzám az a visszajelzés jutott el, jobb az a megoldás, hogy egy kézben, a FESZOFÉ Kft-nél vannak ezek a munkák, mert így jobban elérhetőek, utolérhetőek a felelősök. Én is azt tapasztaltam, hogy ha Igazgató úrhoz fordultam egy konkrét kéréssel, azok a FESZOFÉ munkarendjéhez igazodva, előbb-utóbb megvalósultak.

Azt a felvetést, hogy a bizottság kapjon tájékoztatást a Részönkormányzat területén elvégzett parkfenntartási munkák volumenéről, jó ötletnek tartom. Így láthatóvá válna, hogy mekkora összeget költ a FESZOFÉ Kft. a lakótelep parkfenntartására, ehhez milyen erőforrásokat biztosít.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. évi költségvetése (I. forduló) 5/2015., 5/2/2015. sz. előterjesztések Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Intzoglú István: Áttanulmányozva a költségvetést egyetlen kérdésem lenne, de nem tudom, kitől fogok választ kapni, mert, ha jól látom, sem a Pénzügyi Iroda munkatársai, sem Jegyző úr vagy Aljegyző úr nem tisztelték meg a Részönkormányzat ülését. A 3052 sz. költségvetési sor „termelői piac támogatása” a tavalyi évhez képest 2,5 millió Ft-tal nagyobb összeget tartalmaz. Mi indokolja ezt a növekedést?

Görgényi Máté: A piac üzemeltetési költségét tartalmazza ez a költségvetési sor. A piacot minden alkalommal nyitni és zárni kell, valamint a tisztántartását is meg kell oldanunk. A piac minden szombaton üzemel, így ha éves szinten minden szombatra leosztja Képviselő úr a plusz támogatás összegét, a számítás végeredménye nem lesz olyan nagy összeg, hogy valami különleges kiadásra kelljen gondolni.

Intzoglú István: A piac tavaly is minden szombaton működött. Arra lettem volna kíváncsi, hogy ha továbbra is csak az üzemeltetési költségeket tartalmazza ez a költségvetési sor, mi az oka ennek, az arányaiban nagy növekedésnek? Többet lesz nyitva a piac, vagy valamilyen fejlesztések lesznek ott?

Sajó Ákos: Még egy bejelentkezőt látok, Hidas Gábor szeretne hozzászólni, vendégként. Kérem szavazzunk arról, hogy megadjuk – e a szót Hidas Gábornak?

RÖNK 2/2015. (I.29.) sz.

HATÁROZAT

A József Attila Városrészi Önkormányzat az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A József Attila Városrészi Önkormányzat úgy dönt, hogy hozzászólási lehetőséget biztosít Hidas Gábornak.”
(2 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt)

Hidas Gyula: Elég érdekes helyzet alakult ki ezzel a szavazással. A Részönkormányzatnak van egy állandó meghívottja, aki nem kap szót. Ez a kormánypártot minősíti.

Visszatérve a termelői piac kérdéséhez. Intzoglú képviselő-társam eddig a kiadási oldalt feszegette, én a bevételi oldalt is feszegetném. A termelői piacon vállalkozók árulnak, ezért is érdekelné engem a bevételi oldal.

Sajó Ákos: A kiadás-bevételi oldalról úgy gondolom, az elmúlt 4 év elnöke Görgényi képviselő úr többet tud mondani, mint én.

Az előző szavazásra visszatérve, mindannyian tudjuk, hogy ilyen esetekben meg kell szavaznia a bizottságnak, hogy megadja –e a szót vagy sem. Mi nem megvontuk a szót Hidasi Gábortól, hanem 2 igen szavazattal és 3 tartózkodással nem adtuk szót neki.

Hidasi Gábor: Ha állandó meghívottként nem kaptam szót, akkor szeretnék hozzászólni, mint állampolgár, hiszen itt, a József Attila-lakótelepen van az állandó, bejelentett lakcímem.

Sajó Ákos: Az a fő problémám, hogy nem tudok róla, ki engedélyezte azt, hogy Hidasi Gábor állandó meghívott legyen a Részönkormányzat ülésein. Ki döntötte el, hogy Hidasi Gábor állandó vendég legyen?

Hidasi Gábor: Az elmúlt 4 évben is állandó meghívott voltam. Görgényi Máté volt Elnök urat ez nem zavarta. Ha Sajó Elnök urat ez zavarja, akkor kérem a Hivatalt, hogy vegyenek le a meghívottak listájáról. Szeretném jelezni, hogy akkor is itt leszek, mint választópolgár. Nem tartom jónak, hogy Elnök úr ilyen „demokratikusan” vezeti a Részönkormányzatot. Visszavonom a hozzászólási szándékomat, de Polgármester urat tájékoztatni fogom erről az esetről.

Sajó Ákos: Semmilyen személyeskedés nem vezérelt, csupán tisztázni szerettem volna, hogy miért van itt az ülésünkön Hidasi Gábor, és miért meghívottként. Nem zavar, hogy itt van és hozzászól Hidasi Gábor, sőt örülök is neki, de jogi szempontból szerettem volna tisztázni a helyzetet. Az is elfogadható számomra, ha meghívottként a további üléseken is részt vesz és hozzászól.

Több hozzászólás észrevétel nem volt, a József Attila Városrészi Önkormányzat az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 3/2015. (I.29.) sz.

HATÁROZAT

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 5/2015., sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. évi költségvetése" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. január 29.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(3 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

2./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendeletének módosítására (II. forduló)

211/4-5/2014. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság tegnapi ülésén tárgyalta ezt az előterjesztést, ahol elfogadott egy módosító javaslatot. A 211/5/2015. sz. előterjesztés 4.§ 4) bekezdésének (5) pontja szerint: „Az előterjesztések tartalmának és benyújtásának részletes szabályait polgármesteri és jegyzői intézkedés szabályozza.” Ezt olvasva fölmerült a kérdés, hogy ez egy majdan megszületendő dokumentum, vagy már egy létező dokumentum átnevezése. A kérdésre nem érkezett egyértelmű válasz. Jegyző úr azt mondta, hogy ez korábban utasítás volt. Jegyző úr szavaiból azt tűnt ki, hogy

ezen nem feltétlenül szükséges változtatni, de mivel itt átnevezés történik, adott esetben változás is bekövetkezhet.

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság módosító javaslata azt tartalmazza, hogy „az előterjesztések formai követelményeinek és benyújtásának részletes szabályait polgármesteri és jegyzői intézkedés szabályozza”. Azért tartottuk fontosnak ezt a változtatást, mert az eredeti előterjesztésben szereplő „tartalmi szabály” megfogalmazás nehezen értelmezhető. Javaslom, hogy ezzel a módosítással fogadjon el a Részönkormányzat a Képviselő-testület SzMSz módosítását.

Több hozzászólás észrevétel nem volt, a József Attila Városrészi Önkormányzat az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 4/2015. (I.29.) sz.

HATÁROZAT

A József Attila Városrészi Önkormányzat az alábbi módosítással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 211/4-5/2014. sz. – "Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendeletének módosítására (II. forduló)" című – előterjesztéseket azzal a kiegészítéssel, hogy a 4.§ 4) pont (5) alpontjának szövegében a „tartalmának és benyújtásának részletes szabályait” szövegrész helyett a „formai követelményeinek és benyújtásának részletes szabályait” megfogalmazás szerepeljen.

Határidő: 2015. január 29.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(4 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

3./ Javaslat az Epreserdő utca és a Csengettyű utca kereszteződésénél lévő térfigyelő kamera áttelepítésére

Sz-29/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Intzoglú István képviselő

Görgényi Máté: Erre a területre térfigyelő kamera kihelyezését már én is javasoltam korábban. Akkor azt a választ kaptam a szakirodától, hogy nem lehet ide kihelyezni térfigyelő kamerát.

Hidasi Gyula: Többször előfordult már, hogy a térfigyelő kamerák nem oda kerültek, ahová mi szeretnénk volna. Ez azért probléma, mert mi jól ismerjük a lakótelepet, a különböző helyszíneket, ezért nem véletlen, hogy a megjelölt helyekre kérjük térfigyelő kamerák telepítését. A Kosárka sétánynak azon a részén, ahol most van a kamera, óránként 1 ember megy el. A most újra javasolt helyszínen villamosmegálló van, valamint a Metro Áruházról átjövő gyalogosforgalom is ott halad el. Nagyon fontos lett volna, hogy a térfigyelő kamera már eredetileg is ide kerüljön.

Szeretném megkérdezni, hogy mennyi térfigyelő kamerát tervezünk kihelyezni a lakótelepen? Tudomásomra jutott az is, hogy volt már itt bejárás képviselő nélkül, lakók nélkül. Attól tartok, hogy ismét az íróasztal mellett születnek meg a döntések és a Részönkormányzat semmilyen kontrollt nem tud megvalósítani. Nagyon sok helyszínre fontos lenne térfigyelő kamerákat kitenni, itt is, a MÁV és az Aszódi lakótelepen is, de ezek a helyszínek nem biztos, hogy jól láthatók a Ráday utcából vagy a Bakáts térről. Mi sokkal könnyebb helyzetben vagyunk: a saját tapasztalataink valamint a lakók visszajelzései alapján jobban rálátunk erre a területre.

Kérem Elnök urat, hogy a következő térfigyelő kamera kihelyezése előtt tartsunk bejárást, egyeztessünk annak érdekében, hogy valóban oda kerüljenek a kamerák, ahol igazán szükség van rájuk.

Sajó Ákos: Támogatom, hogy legyenek ilyen megbeszélések, egyeztetések.

Kertész Ottóné: Úgy gondolom, hogy azért nem lehetett az erdős részre kihelyezni a térfigyelő kamerát, mert ez a terület a Pílisi Parkerdő tulajdona, de pontosan utána fogunk nézni az ügynek.

Sajó Ákos: Szeretnénk, ha a Vagyonkezelési, Városüzemeltetési és Felújítási Iroda írásban tájékoztatna minket arról, hogy mi alapján születtek meg a térfelügyelő kamerák kihelyezéséről szóló döntések.

Intzoglú István: Nagyon fontos lenne, hogy az előterjesztésben megjelölt területre kerüljön a térfelügyelő kamera, hiszen itt már több alkalommal történtek bűncselekmények. Ezzel belátható lenne a Csengettyű utca, a 3-as villamos megállója és az egész Egreserdő utca. Szükséges lenne a jövőben a Táviró közben is kamera kihelyezésére. Szeretném hangsúlyozni, hogy számomra nem az a fontos, hogy kinek a körzetében történnek a kamera kihelyezések, hanem, hogy minél több térfelügyelő kamera kerüljön ki a lakótelepen a szükséges helyekre.

Görgényi Máté: Az egyéni képviselőknek lehetőségük volt arra, hogy beleszóljanak, hogy a lakossági bejelentések és a saját tapasztalataik alapján hol találják a leghasznosabbnak a kamerák kihelyezését. Ezért jeleztem, hogy ennek a kamerának a „javaslati joga” nálam volt az előző ciklusban.

Hidasi Gyula hozzászólására reagálva megemlíteném, hogy a lakótelepen kifejezetten jól működik a Körzeti Megbízotti Iroda. Rendszeres egyeztetésben vagyok a körzeti megbízott urakkal és folyamatosan kikérik a véleményemet azzal kapcsolatban, hogy a lakossági bejelentések és a saját tapasztalatok alapján hol látok olyan gócpontokat, ahol adott esetben további rendőri intézkedés vagy rendőri jelenlét fokozása, vagy térfelügyelő kamera kihelyezése szükséges. Éppen ezért én a Táviró utcai helyszínt, amiről most Intzoglú képviselő-társam is beszélt, már jó ideje felvettem a kamera kihelyezési listára. Legutolsó információim szerint a Táviró utcába is előbb-utóbb lesz térfelügyelő kamera.

A határozati javaslatot én úgy módosítanám, hogy fölkérjük a Polgármester urat, hogy vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy a már meglévő kamera erre a helyszínre átkerüljön.

Megfogalmazva a módosítást a Városrészi Önkormányzat felkéri a polgármestert, hogy az Egreserdő utca – Csengettyű utca kereszteződésénél lévő térfelügyelő kamera áttelepítésének lehetőségét vizsgálja meg és erről tájékoztassa a Részönkormányzatot.

Több hozzászólás észrevétel nem volt, a József Attila Városrészi Önkormányzat az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 5/2015. (I. 29.) sz.

HATÁROZAT

A József Attila-lakótelep Városrészi Önkormányzat úgy dönt, hogy felkéri a Polgármester Urat, hogy az Egreserdő utca-Csengettyű utca kereszteződésénél lévő térfelügyelő kamera áttelepítésének lehetőségét vizsgálja meg.

Határidő: 2015. február 18.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

4./ Budapest IX. kerület József Attila-lakótelep melletti 3-as villamos felújításához kapcsolódó felvonulási terület rendezésével kapcsolatos tájékoztatás

Sz-27/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Intzoglú István: Tegnap is és mai is jártam arra, hogy megnézzem, hogyan áll ez a terület. Sajnálattal láttam, hogy az Ecséri út és a villamos pálya közötti szakaszon egy-két betonoszlop, sőt-halmaz „szépíti” a területet.

Sajó Ákos: Ma én is arra jöttem el, láttam, hogy vannak már változások, de a helyzet még nem az igazi. Reménykedjünk abban, hogy mivel ma van a műszaki átadás még el fognak tűnni az ott lévő, betontuskók, síttek, ágak, gallyak. A tereprendezés valamelyest megtörtént, sok minden elkerült már onnan.

Hidasi Gyula: Amiről szólni szeretnék nem kerületi, hanem fővárosi feladat, de mégis érint minket. Tájékoztattam Polgármester urat egy fénykép segítségével arról, hogy a villamos pálya teljes felújítása nem történt meg. A régi, egyenes sínek alja teljesen el van töredezve, el van rozsdásodva. Azok nem lettek kicserélve. Polgármester úr azt ígérte, rákérdez, milyen felújítás történt itt pontosan.

Kertész Ottóné: Megpróbálok egy kis tájékoztatást adni, hiszen vasútépítő szakon kaptam a diplomámat. A vasúti pályáknak az ívek, a keresztezések az érzékeny pontjai. A legkevésbé az egyenes szakaszokon kopnak a sínek. Az, hogy egy sín rozsdás, az nem azt jelenti, hogy nem tudja betölteni a funkcióját. Ha egy betonlajnak a tetejéből letört valami, attól még a két sín a sín párnak a távolságát tudja tartani, alá tudja támasztani. Természetesen meg tudjuk ezt kérdezni a BKK-tól, biztosan szakmailag meg fogják tudni indokolni, hogy mely szakaszokon miért nem kerültek ezek az elemek cseréjére. Egy vasúti pálya fenntartásánál folyamatosan járják a vágányt, hiszen ez egy nagyon érzékeny terület. Valószínű, hogy az elmúlt évek során voltak sincserék a területen. Ezeknek az „alkatrészeknek” a cseréje nagyon magas költségigényű, így alaposan megfontolnak minden cserét a fenntartók.

A József Attila Városrészi Önkormányzat a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

Sajó Ákos: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom, további szép napot kívánok mindenkinek.

kmf.

Sajó Ákos
elnök

Görgényi Máté
részönkormányzati tag

Dr. Gálné Tóth Zsuzsanna
jegyzőkönyvvezető