

Jegyzőkönyv
amely készült a Városrészi Önkormányzat
2014. június 27-én 8.30 órakor tartott rendes üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen van: Görgényi Máté – elnök,
Sajó Ákos,
Chernel Etelka,
Galiger Zoltán,
Hidasi Gyula tagok.

Hivatal részéről: dr. Szabó József aljegyző,
Szűcs Balázs főépítész,
Madár Éva mb. irodavezető,
dr. Enyedi Mária irodavezető-helyettes,
Godó Zoltánné közterület üzemeltetési csoport munkatársa,
Horváth Gellért közterület üzemeltetési csoport munkatársa,
Kertész Ottóné közterület üzemeltetési csoport munkatársa,
Mihályi György önkormányzati tanácsadó,
Koór Henrietta csoportvezető,
Czirok Róza jegyzőkönyvvezető.

Meghívott: Hidasi Gábor képviselő.

Görgényi Máté: Köszöntöm a bizottság tagjait és a vendégeket. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 26/2014. (VI.27.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Javaslat köztéri szobrok, műalkotások állítására
148/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

1./ **Javaslat köztéri szobrok, műalkotások állítására**
148/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Az előterjesztés készítőjétől kérdezem, hogy van-e kiegészítése?

Szűcs Balázs: Kérdésekre válaszolok.

Hidasi Gyula: Minden műalkotás kihelyezésével egyetértek, amely a környezetünket szebbé teszi. A József Attila-lakótelepen elhelyezendő repülővel is egyetértünk, de a megvalósítás helyszínét nem támogatjuk. Nem történt előzetes megbeszélés senkivel, még a helyi képviselő sem tudott róla, csak az előterjesztésből. A mai világban öt perc alatt fel lehet hívni bárkit, és elmondani, hogy mi történik a saját körzetében, de így diktatórikusan is el lehet fogadtatni a helyszínt. Formai hiba történt biztos, remélem, hogy ebből levonja más is a konzekvenciát.

dr. Szabó József: Tegnap a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén is elmondtam, jogos Képviselő úr azon felvetése, hogy a helyszínnel összefüggésben miért nem volt egyeztetés. Azért nem volt külön egyeztetés, mert a pályázat benyújtására kevés időnk volt, a szobor pontos helyszínét meg kellett jelölni. A későbbiekben a felvetés alapján a hasonló helyzeteket igyekszünk elkerülni maximális szinten, hogy ne legyenek ilyen problémák. Az elhelyezéssel kapcsolatosan nincs diktatórikus rendszer, mert ha a Képviselő-testület nem támogatja, akkor a szobor nem fog elhelyezésre kerülni ezen a helyszínen. Van egy nyertes pályázatunk, egy megjelölt helyszínünk, de ha a Képviselő-testület nem támogatja, akkor a forrást vissza tudjuk utasítani. Nincs kötelezettségünk a támogatási szerződés megkötésére, amit a Képviselő-testület döntéséig nem is fogunk megkötni.

Hidasi Gyula: Mennyire volt rövid az idő a pályázat benyújtására? A rövid idő lehet 2 perc, 5 perc vagy 2 nap, hosszabb időtartamba belefért volna az egyeztetés. Elnök úrtól is kérdezem, hogy vele történt-e egyeztetés?

dr. Szabó József: Kb. 5 nappal a pályázat lejárata előtt merült fel maga a komplett terv és a helyszín, gyorsítottan kellett a közművekkel az egyeztetést lefolytatni. Külön a körzet képviselőivel történő egyeztetés elmaradt, ebből okulván a későbbiekben igyekszünk erre is maximális figyelmet fordítani.

Sajó Ákos: Úgy tudom, hogy ősszel az önkormányzati választások utáni első közgyűlésén az általunk elnevezett, és jóváhagyott utcaneveket újra fogja tárgyalni a Fővárosi Önkormányzat. A területemen két ilyen park van, amit el szeretnénk nevezni, az egyik a Madaras József park. Polgármester úrral is beszéltem már ez ügyben, és nagyon sok lakó érdeklődését felkeltette az az elképzelés, hogy egy szoborral tisztelnék meg Madaras József emlékét. Ezt valamilyen módon meg lehetne-e valósítani?

Hidasi Gyula: Elnök úrtól vártam volna a választ, hogy tudott-e a szobor kihelyezésének helyszínéről, de ez elmaradt. Ha Sajó Ákos képviselő úr kinyitotta ezt a kívánságkosarat, akkor szeretnék egy kívánságot továbbítani. A Szent Kereszt Plébánia elé régen terveztünk egy ivókutát, és itt láttam, hogy elég szép ivókutak is vannak, erre hívnám fel Aljegyző úr figyelmét, ha lesz még ilyen pályázat.

Görgényi Máté: Mindenképpen támogatható a különféle és funkcionálisan is hasznos műalkotások elhelyezése adott esetben a József Attila-lakótelep egyéb pontjain is. A Részönkormányzatnak nem állt kellő idő rendelkezésére ahhoz, hogy ezt az ügyet akár helyszíni szempontból meg tudja vizsgálni. A Jogi és Pályázati Iroda munkatársaitól kérdezem, hogy van-e arra lehetőség, hogy a helyszín pontos megnevezése nélkül támogassuk az ötletet?

dr. Szabó József: A Részönkormányzat enélkül is tuja támogatni az előterjesztést, de a Képviselő-testületnek konkrét helyszínről kellene döntenie. A Részönkormányzat hozhat olyan döntést, hogy a szobor elhelyezésével egyetért, de a helyszínnel nem. A Képviselő-testület az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot fogja megtárgyalni, azt vagy módosítja, vagy így elfogadja, vagy elutasítja. Amennyiben más helyszín kerülne megjelölésre, kezdeményezhetjük a helyszín módosítását, de nincs garancia arra, hogy ezt a támogató szervezet egy más helyszínen is ilyen jelleggel jóvá fogja hagyni. Erre a helyszínrre van garanciánk, az előterjesztésben foglalt határozatról, illetve a konkrét helyszínről kell a Képviselő-testületnek döntenie. Ha nem dönt a helyszínről, akkor nincs helyszín kijelölésünk, így nem tudunk semmilyen irányban továbblépni, mert sem módosítást nem tudunk kezdeményezni, sem az adott helyszínrre nem tudjuk megkötni a támogatási szerződést.

Hidasi Gyula: Csapda helyzetbe került a Részönkormányzat, mert ha nem fogadjuk el a helyszínnel együtt a határozati javaslatot, akkor nem kerül ez a műalkotás erre a helyszínrre, ezt szomorúan veszem tudomásul. Elnök úr nem válaszolt arra a kérdésre, hogy tudott-e erről, akkor valószínűleg nem tudott róla. Aljegyző úr, elfogadhatatlan egy ilyen pályázatot megírni, benyújtani a bizottság elnökének, és az adott terület képviselői tájékoztatása nélkül. Ez az ügy nagyon felháborít, nem is tudom minősíteni.

Görgényi Máté: Mint a bizottság elnöke, tudtam erről a határozati javaslatról, de az időtényező roppant szűkös volt ebben az ügyben. Az igaz, hogy jobb lett volna, ha a Részönkormányzatnak van lehetősége megfelelő jogi keretek közt véleményt nyilvánítani. Szerintem a helyszín nem rossz, sőt egy szép része lehet ez a szobor annak a városrésznek. Ha Hidasi Gyula képviselő úr nem támogatja ezt a területet, akkor milyen területet tudna még elképzelni? Lehetséges, hogy nem nagyon tudnánk most jobb területet találni ennek a repülőnek, és akkor mégis érdemes lesz támogatni a határozati javaslatban szereplő helyszínt.

Hidasi Gyula: Sok helyszín van, amely megvizsgálásra kerülhetne, de sok helyen közmű csatornák, vezetékek vannak, ezért elég behatárolt az elképzelés. A Pest-Buda Mozi környékén is elég nagy terület van, nem tudom, hogy mennyire ellátott közművel. Ezért nem tudnék felelősséggel helyszínt javasolni. Ez nem mentesíti az alól a Hivatalt, hogy nem tájékoztatta a képviselőket. Ha az Elnök úr tudott róla, akkor egy telefonhívást megért volna a többi képviselőnek, hogy nézzünk körbe a saját területünkön. Lehet, hogy ezt az egy helyszínt javasolta volna a bizottság is, de az, hogy a lakókkal nem is konzultálunk, csak odatesszük ezt a műalkotást, ez így nem helyes.

Görgényi Máté: Egy műalkotás elég szubjektív dolog, kiírni egy népszavazást arról, hogy kinek milyen műalkotás tetszik, az nem feltétlen jelenti az ügyek hatékony intézését. A piac esetében két éven keresztül vizsgáltuk a lehetőségét, közvélemény-kutatást végeztünk, tájékoztattuk az embereket, lakossági fórumot szerveztünk. Olyan történet a piac, amely nagyon sok ember interakciójából jött létre. Egy műalkotás esetében nem feltétlenül tartom megalapozottnak ezt, egy nagyon elhúzódozó folyamat lehet ennek a vége, és itt alapvetően egy támogatási szituációról van szó.

dr. Szabó József: Az idő rövidegén kívül a másik tényező az volt, hogy egy ilyen pályázatot csak úgy tudunk beadni, hogyha kész pályaművel rendelkezünk. Ez úgy történt, ami az előterjesztésben is szerepel, hogy egy művész megkereste a Ferencvárosi Önkormányzatot, magunktól nem feltétlenül pályáztunk volna, mivel pályaművel nem rendelkezünk. Nem gondoltam volna, hogy ez ilyen jellegű problémát fog eredményezni, de értem a felvetéseket. A Képviselő úr szavai alapján a kritikát értjük, és a későbbiekben ezt mindenképpen elkerüljük. Ha a „Korsós nő” című szobor megvalósításának helyszínére a József Attila-lakótelep, illetve a Részönkormányzat illetékességi területe merülne fel, akkor még előtte egy véleményezés le fog bonyolódni. A későbbiekben ilyen jellegű eset biztos nem fog előfordulni.

Görgényi Máté: Nem úgy tűnik, hogy ebből a szituációból úgy fogunk kikerülni, hogy mindenki elégedett legyen, de szerintem most van egy olyan pszichológiai pillanat, amikor mégis lehet, hogy döntést tudunk hozni. Kérem, szavazzunk a 148/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 27/2014. (VI.27.) sz.

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 148/2014. sz. -"Javaslat köztéri szobrok, műalkotások állítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2014. június 27.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(3 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

Görgényi Máté: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Görgényi Máté
elnök

Sajó Ákos
részönkormányzati tag

Czirok Róza
jegyzőkönyvvezető