

Jegyzőkönyv
amely készült a Városrészi Önkormányzat
2014. június 5-én 8.30 órakor tartott rendes üléséről

Helye: Budapest IX. kerület Toronyház utca 3/b.
Ügyfélszolgálati Iroda

Jelen van: Görgényi Máté – elnök,
Sajó Ákos,
Chernel Etelka,
Galiger Zoltán,
Hidasi Gyula tagok.

Hivatal részéről: Madár Éva mb. irodavezető,
dr. Riskó György jogi munkatárs,
Czirok Róza jegyzőkönyvvezető.

Meghívott: Hidasi Gábor képviselő.

Görgényi Máté: Köszöntöm a bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Kérem, hogy vegyünk napirendre az Sz-277/2014. sz. -"Tájékoztató a Budapest IX. ker. József Attila-lakótelep területére tervezett forgalomtechnikai változásokkal kapcsolatos tervezési munkákról és az engedélyezési eljárásokról" című – előterjesztést és az Sz-280/2014. sz. -"Tájékoztató a Budapest IX. ker. területén lévő játszótéri és fitness eszközök állapotáról és azzal kapcsolatban tervezett eljárás megindításáról" című – előterjesztést. A napirendi javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az így kiegészített napirend egészéről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 19/2014. (VI.05.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetés módosítása (II. forduló)
94/3-4/2014. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ Javaslat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének és alapító okiratának módosítására
125/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2014. II. félévi munkaterve
113/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4./ Tájékoztató a Budapest IX. ker. József Attila-lakótelep területére tervezett forgalomtechnikai változásokkal kapcsolatos tervezési munkákról és az engedélyezési eljárásokról
Sz-277/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ Tájékoztató a Budapest IX. ker. területén lévő játszótéri és fitness eszközök állapotáról és azzal kapcsolatban tervezett eljárás megindításáról

Sz-280/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetés módosítása (II. forduló)

94/3-4/2014. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Előterjesztő nevében sincs jelen senki és az illetékes iroda munkatársai sincsenek jelen, ezért szívesen beszélgetek erről a napirendről, de lehet, hogy konkrét választ nem tudok adni.

Hidasi Gyula: A 94/3/2014. sz. előterjesztés 3/C sz. mellékletében szereplő 3052-es költségvetési sor a termelői piacnak a dologi kiadását és egyéb folyó kiadásokat tartalmazza, ez 225%-os emelkedést irányoz elő. Mi indokolja ezt a 225%-os növekményt? A következő részönkormányzati ülésre ennek a 4,5 millió Ft-nak a felhasználásáról, bevételek, kiadások alakulásáról tájékoztatást kérnék. Nagy lelkesedéssel megnyitottuk ezt a termelői piacot, sokak szívügye volt, de nagy kiadással jár.

A költségvetésben az szerepel, hogy kb. 50 millió Ft-ba fog kerülni a József Attila-lakótelepen a parkolás kialakítása. Erről kellene szintén beszélnünk a következő részönkormányzati ülésen, és kérem, hogy akkor a forgalomtechnikai tervdokumentációt, és annak költségeit mutassák be.

Görgényi Máté: A József Attila-lakótelepi őstermelői piac nem csak szívügye volt mindannyiunknak, hanem nekem még továbbra is az, és a lakóknak is egyre inkább, mert fokozódik az érdeklődés. Az oda szervezett programokra is nagy számban látogatnak el az emberek, például legutóbb a gyermeknapi programra. Az őstermelői piac takarítását, karbantartását a FESZOFÉ Nonprofit Kft. végzi. Felhívnam Képviselő úr figyelmét arra, hogy az őstermelői piacnak a Ferencvárosi Önkormányzat szempontjából elsősorban nem bevétel generáló funkciója van, hanem a lakosság igényeinek kielégítése a célja. Itt a bevételek és kiadások egy megfelelő időpillanatban lehet, hogy fedni fogják egymást, vagy adott esetben a Ferencvárosi Önkormányzat kis profitot el tud érni ezzel, amit aztán visszaforgat például infrastruktúra fejlesztésre. Elsősorban nem az volt a piac célja, hogy valamilyen profitáló gazdasági tevékenységet végezzen ezzel a Ferencvárosi Önkormányzat.

Egyetértek azzal, hogy lássuk a forgalomtechnikai koncepciót, valamint azt, hogy a piacra fordított összegek hogyan kerülnek felhasználásra. Nagyon régi igény a parkolás az Üllői úti házaknál, szenvednek az agglomerációból érkező autósoktól, akik ott parkolnak, ezért a lakóknak nincs parkolóhelyük. Amikor elkezdtük a munkát, hogy ott valamilyen fizető parkolási rendszert alakítsunk ki, akkor is tudtuk azt, hogy ez nem egy profitáló tevékenység, mert készültek hatástanulmányok. Ha jól üzemel az, amit kitaláltunk ezen a területen, nem is nagyon fog bevételt termelni a Ferencvárosi Önkormányzat, leszámítva azt a nagyon csekély összeget, amit majd éves szinten egy-egy autós fizet, kb. 2000 Ft értékben tudnak majd bérletet venni. Ez egy teher a Ferencvárosi Parkolási Kft. számára, nem fog bevételt termelni, sőt nagy valószínűséggel el fog maradni a bevétel a kiadásoktól, viszont itt egy forgalomtechnikai szükségmegoldás generálta ezt a fajta konstrukciót, amit itt meg fogunk valósítani. Képviselő úr és a Részönkormányzat tagjai is meg fogják kapni azokat a terveket, amelyek alapján ez a fizető parkolási övezet ki lesz jelölve, és a kivitelezés megtörténik.

Hidasi Gyula: Nem kaptam választ arra, hogy a 4,5 millió Ft, valamint az 50 millió Ft felhasználása hogyan alakul. Kérem, hogy a következő részönkormányzati ülésre készüljön erről egy tájékoztató. Elismerem, hogy a FESZOFÉ Nonprofit Kft. ott rendet tesz, és elvégzi a takarítást, stb., de akkor ez a 4,5 millió Ft mire szolgál?

Görgényi Máté: Jelenleg ez a FESZOFÉ Nonprofit Kft.-nek egy plusz teher, mert az előző évi költségvetésében nem biztosítottuk azt, hogy a termelői piacon fenntartói feladatokat lásson el, ezért ezt most megfinanszírozzuk neki. Eddig hiányzott a költségvetésből a piac üzemeltetése, mivel ez a költségvetések elfogadása között valósult meg. A következő részönkormányzati ülésen ezekről a témákról is tárgyalni fogunk. Kérem, szavazzunk a 94/3/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 20/2014. (VI.05.) sz.

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 94/3/2014. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetés módosítása (II. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2014. június 5.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(3 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

2./ Javaslat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének és alapító okiratának módosítására

125/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 125/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 21/2014. (VI.05.) sz.

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 125/2014. sz. -"Javaslat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének és alapító okiratának módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2014. június 5.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(3 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2014. II. félévi munkaterve

113/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 113/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 22/2014. (VI.05.) sz.

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 113/2014. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2014. II. félévi munkaterve" című – előterjesztést.

Határidő: 2014. június 5.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

4./ Tájékoztató a Budapest IX. ker. József Attila-lakótelep területére tervezett forgalomtechnikai változásokkal kapcsolatos tervezési munkákról és az engedélyezési eljárásokról

Sz-277/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Madár Éva: Az Sz-277/2014. sz. előterjesztés mellékletében táblázatban foglaltuk össze a feladatokat. Az 1. feladatnál, a lámpás kereszteződés kialakításánál a Budapesti Közlekedési Központnak ismételtel írunk kellett levelet, mert az előző levelünk alapján szintén azt írták, hogy nem támogatják a lámpás kereszteződés kialakítását, mert álláspontjuk szerint ott nem forgalomcsillapítás következne be, hanem feltorlódának a gépjárművek. Ismételtel megírtuk levélben, hogy nem forgalomcsillapítás miatt, hanem közlekedésbiztonság

szempontjából kérjük a lámpás kereszteződés kialakítását, az iskolák, üzletek, és egyéb gyalogos forgalom miatt. Erre még nem kaptunk választ. Azt is megírtuk, hogy mind a kialakítási és üzemeltetési költséget vállalja a Ferencvárosi Önkormányzat, ha az a problémája a Budapesti Közlekedési Központnak, hogy nem tudják fenntartani, vagy a költségvetésükben nem szerepel, azért hogy ez se legyen akadálya az ügynek.

Görgényi Máté: A lámpás csomópont megfelelő időszakokban szabályozná a forgalmat és biztosítaná a biztonságos átkelést. Ezt megírták a Budapesti Közlekedési Központnak, hogy ez nem egy folyamatosan üzemelő lámpa lenne, hanem napközben, azokban az időközökben működne, amikor csak „csordogáló” forgalom van? Vagy ezt nem is érdemes megírni?

Madár Éva: Erről is tájékoztattuk a Budapesti Közlekedési Központot, de úgy gondolom, hogy az üzemeltetési és a kiépítési költség miatt nem támogatja ezt a Budapesti Közlekedési Központ. Most, hogy ismételtlen megerősítettük, hogy mindezeket a Ferencvárosi Önkormányzat vállalja, remélem, hogy pozitív választ fogunk kapni.

A 2. pontnál a jelzőlámpás csomópont beüzemelése után és az ott tapasztaltak alapján kerülhet sor a megvalósításra, mert ezzel kapcsolatban is elutasító levelet kaptunk.

A 3. feladat az átmenő forgalom csökkentés és az Epreserdő utcára terelődő forgalom megakadályozása érdekében a Napfény utca – Epreserdő utca közötti szerviz út egy szakaszának egyirányúsítása. Ennél a kivitelezés már folyamatban van, június 15-ére várhatóan elkészül.

A 4. pontnál azt írtuk, hogy június 4-én átadjuk a közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó felkérőt a FEV IX. Zrt-nek, de ma reggel került át a FEV IX. Zrt-hez a közbeszerzési felkérő. Egy meghívásos közbeszerzési eljárás lefolytatására kértük fel a FEV IX. Zrt-t, ez időben rövidebb, maximum 45 nap alatt lezajlik, ezt követően a nyertes elkezdheti a kivitelezést.

Az 5-ös feladatnál tegnap kiküldtük az ajánlatkérő felhívásokat. Az ajánlatok benyújtásának határideje június 24, meg kell jelölniük azt is, hogy hány nap alatt vállalják a kivitelezést. A nyertes ajánlattevő az lesz, aki a kivitelezés összege, és ideje tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot teszi.

A 6-os feladat elkészült. A 7. pont a kerékpárút továbbvezetése, amellyel kapcsolatban volt egy helyszíni bejárás, amikor a Budapesti Közlekedési Központ képviselője tájékoztatta a Ferencvárosi Önkormányzatot, hogy az eredeti tervet támogatja, és hogy ez egy építési engedélyköteles munka. Az építési engedélyt minimum fél év múlva kapja meg a Ferencvárosi Önkormányzat, ebben az évben ez nem valósulhat meg.

A 8-as feladat elkészült, a 9-esnél figyelembe vette a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt., hogy ne október 23-án legyen a lomtalánítás, az ez évi értesítésben már előtte lévő napokat jelölték ki az egész kerületre.

A 10-es ponthoz a Fővárosi Önkormányzat tulajdonába és kezelésébe tartozik ez az út. Írtunk a Fővárosi Önkormányzatnak, hogy kanyarodó sáv kialakítását kezdeményezzük, ők ezt nem támogatták, nem kívánják elkészíteni. Ismét megkerestük a Budapesti Közlekedési Központ Forgalmotechnikai Osztályát és kértük, hogy a döntésüket vizsgálják felül, de tekintettel arra, hogy ez fővárosi tulajdonú és kezelésű út, több ráhatásunk nincs erre.

A 11-es feladat a 4-es ponthoz tartozik, ott a közbeszerzési eljárást elindítottuk.

Görgényi Máté: A közbeszerzési eljárásnak mennyi idő az átfutása?

Madár Éva: A meghívásos közbeszerzésnél maximum 45 nap, a nyílt közbeszerzési eljárás 3,5-4 hónap.

Görgényi Máté: Ez azt jelenti, hogy a kivitelezés akár ősszel elindulhat? Nyáron kicsit le szoktak lassulni a folyamatok.

Madár Éva: Ebben az esetben igen, sőt hamarabb is, mert ha nem támadja meg senki a közbeszerzési eljárás eredményét, akkor augusztus elején elindulhat a munka. Igyekszünk nem megengedni, hogy nyáron lelassuljon ez a folyamat.

A 12-es pontnál fedvény terv készítését írta elő a Budapesti Közlekedési Központ, ennek a tervezése folyamatban van, a határideje július 17-e. Ezt követően ismételtlen be kell nyújtanunk a Budapesti Közlekedési Központnak a terveket, hogy az engedélyeket megkapjuk. Ez az a terület, ahol fekvőrendőrt javasoltunk, de a bizottság a januári megbeszélésen kérte, hogy ne az legyen, hanem kiemelt zebra, de ehhez fedvény terv készítése szükséges.

Görgényi Máté: Valószínűleg ez sem fog megvalósulni időben, és akkor újra a Budapesti Közlekedési Központnak kell fordulni, stb.

Madár Éva: Nem biztos, hogy ez nem fog megvalósulni. A Budapesti Közlekedési Központ az eredeti tervet látta, csak ezt a fedvény tervet kérte kiegészítésként, nem fogja újból előlről kezdeni az eljárást, hanem már egy folyamatban lévő ügyet fog ismételtelen elővenni.

A 13-as pontnál az ajánlatkérő felhívásokat tegnap kiküldtük, az ajánlatok beérkezési határideje június 19. Itt is a legkedvezőbb összeg és a kivitelezésre megadott napok száma számít az elbírálásnál.

A 14-es pont a 4-es feladathoz tartozik, azzal kapcsolatban a közbeszerzést elindítottuk.

A 15-ös, 16-os pont esetében tegnap kiküldtük az ajánlatkérő felhívásokat, azok benyújtásának határideje június 15.

Görgényi Máté: Ha jól értelmezem a leginkább problémás, és valószínűleg a Budapesti Közlekedési Központ miatt, adott esetben, teljes mértékben meghiúsulhat a lámpás csomópont.

Sajó Ákos: Kérem, hogy a Hivatal munkatársai vizsgáljanak ki egy anomáliát, amely egyre több lakossági bejelentést okoz, ez a Könyves Kálmán körút és Gyáli út sarkán lévő magántulajdonban lévő buszpályaudvar. Nagyon sok panasz érkezik mostanában, mivel egyre jobb az idő, egyre több ott a szemetelés, a kosz, és a meg nem engedett viselkedés. A parkolással is gondjuk van az ott élőknek, akik a MÁV-Aszódi telepre gyalogosan közlekednek, és ott mennek el mellette. A buszok leparkolnak a kerékpársáv mellé, most már a sávra nem állnak rá, mert a rendőrök elég sokszor ellenőrzik, büntetnek, de mivel már az úton parkolnak ezek a nagy buszok, elfoglalják a forgalom elől a helyet azzal, hogy ráállnak a bicikliútra. Az egyik lakó ötlete, hogy egy megállni tilos táblát rakjunk ki a sorompó és a Könyves Kálmán körút között, hogy ne tudjanak ott a buszok leállni, mert egész nap ott parkolnak a közterületen. Van egy terület ott, ahova beállhatnak a buszok, csak ott a parkolásért fizetni kell. Meg lehet-e ezt valósítani, hogy a parkolást a magánterületen valósítsák meg a buszok és ne a közterületen?

Hidasi Gyula: Köszönjük a Vagyonkezelési, Városüzemeltetési és Felújítási Irodának ismét a forgalomtechnikai változásokkal kapcsolatos tervezési munkák tájékoztatóját, megállapítható, hogy olyan „gyorsan” halad minden, mint régen, ezen nem tudtunk változtatni. Ez nem a Vagyonkezelési, Városüzemeltetési és Felújítási Iroda hibája, egyéb külső körülmények is befolyásolják a különböző munkák megvalósítását. Javasolom, hogy a Lobogó utca és Napfény utca sarkánál kialakítandó lámpás keresztezéssel kapcsolatban kérjük fel a Vagyonkezelési, Városüzemeltetési és Felújítási Irodát, hogy nincs-e valamilyen ötletük arra, hogyan lehetne ezt másképp megvalósítani. A szakemberek véleményével egyetértek, féltő, hogyha túl sokáig lesznek bekapcsolva a lámpák, vagy ha nincs jól kialakítva, akkor nagy valószínűséggel a Napfény utcai lakók tömegével fognak panaszkodni, és ha feltorlódik a forgalom a Lobogó utcánál, akkor az ott élők fognak panaszkodni. Nincs valamilyen más forgalomtechnikai megoldás, amivel ezt a gyalogátkelőhelyet biztonságosabbá tehetjük? Nehéz, mert buszközlekedés is van ott, stb., de hátha van erre ötlet. Kérjük meg a Vagyonkezelési, Városüzemeltetési és Felújítási Irodát, hogy ezen dolgozzanak, adjunk nekik 2 hónap határidőt, a következő utáni részönkormányzati ülésre tegyenek javaslatot, hogyan lehetne kiváltani ezt a lámpás keresztezést.

A lakók nem türelmesek, de képviselőként már megtanultuk az évek alatt, hogy amit kigondolunk, annak a megvalósítása nem megy olyan gyorsan. Elnök úrnak igaza van abban, hogy ezeket sürgetni kell, de mindennek megvan az átfutási ideje, ami számunkra nem mindig kedvező.

Az Ecseri úti metrófelszínen átrendeződt az egész forgalom, a 3-as villamospótló buszai körbe mennek és ott teljes a forgalmirend-változás, valamint az útszegélyek átalakítása is megtörtént. Nem tudom elbírálni, mint képviselő, hogy ez most jó-e vagy szabályos-e. Úgy hallottam, hogy ez kb. 2 hónapig fog tartani. Ezek a járda átalakítások így maradnak-e, és nekünk is jó, ha így maradnak? Erről kellene szintén valami tájékoztatót kérni, vagy esetleg helyszínen megvizsgálni szakemberekkel, hogy utána ezek úgy maradjanak-e vagy kérjük az eredeti állapot visszaállítását. Meglepődve tapasztaltam, hogy mindkét járdaszegélyt bontják, és az építőmunkásoktól értesültem arról, hogy miért történik ez. Lehet, hogy Elnök úr tudott róla, de a többi képviselő nem, nem ártana, hogyha az Vagyonkezelési, Városüzemeltetési és Felújítási Iroda tájékoztatna, hogyha van egy ilyen átalakítás, hogy a lakóknak tudjunk mondani valamit, mert ott elég nagy gyalogos forgalom van.

Görgényi Máté: Nagyrészt egyetértek Képviselő úrral. Jó ötletnek tartom, hogy a Vagyonkezelési, Városüzemeltetési és Felújítási Iroda vizsgálja meg, hogy milyen alternatívák vannak a lámpás keresztezés helyett. Ha jól érttem Irodavezető Asszony hozzászólását, a kommunikációban egy olyan változás állt be, hogy itt a pénzügyi oldal a Fővárosi Önkormányzatot terheli, hátha ez a Budapesti Közlekedési Központnak tetszeni fog és mégis hagyja, hogy itt a lokálisan érzékelt problémát magunk oldjuk meg.

Az Ecseri úti forgalmirend-változásról nekem sem volt információ, nem tartottam vissza semmilyen információt, mivel a Fővárosi Önkormányzat végzi. Az információáramlást javasolhatjuk hatékonyabbá tenni, és állunk elébe készségesen, hogyha van rá fogadókészség a Fővárosi Önkormányzat részéről.

Hidasi Gyula: Parkolókat vettek el, azt mindenféleképpen vissza kellene alakítani parkolónak, és az íveket, kanyarokat levették, szakembereknek kellene megnézni, hogy érdemes-e visszaalakítani majd azokat a kanyarokat vagy hagyjuk így, vagy kérjük meg a Fővárosi Önkormányzatot, hogy ahhoz „ne nyúljon”. Ehhez nekünk valamilyen állásfoglalást kellene adnunk, mert lehet, hogy valamikor nekünk kellene ezt esetleg újra megcsinálnunk, ha szeretnénk ott kialakítani bármilyen forgalomtechnikai dolgot.

Görgényi Máté: Jó lenne, ha látnánk, hogy a lakótelepnek mi a jó, megtudnánk, hogy mi a terve a Fővárosi Önkormányzatnak ezzel, és a kettőt összehangolnánk.

A József Attila Városrészi Önkormányzat a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

5./ Tájékoztató a Budapest IX. ker. területén lévő játszótéri és fitness eszközök állapotáról és azzal kapcsolatban tervezett eljárás megindításáról

Sz-280/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

Madár Éva: A kormányrendelet alapján felülvizsgáltattuk a játszóeszközöket a teljes kerületben és ez alapján összeállt egy hibalista, amit a mai bizottsági ülés után átadunk a FEV IX. Zrt-nek, hogy a közbeszerzést elindítsák. Megvártuk a részönkormányzati ülést, hogyha felmerülne még valamilyen igény, kérés, akkor azt még bele tudjuk venni. A fitness eszközöket ellenőriztük, de alkatrész hiányok vannak, amiket sajnos nem lehet pótolni, mert ez egy olyan típusú eszköz, amelyhez nem lehet alkatrészt beszerezni, ezért az eszköz teljes cseréje szükséges. Ezt a két dolgot, a játszótéri és a fitness eszközöket kívánjuk kiírni közbeszerzési eljárásra.

Görgényi Máté: Köszönöm a listát, de vannak a Nagyjátszótéren is olyan eszközök, amelyek már korábban eltűntek onnan, amelyeket elvileg karbantartás miatt vittek el, vagy mivel veszélyes volt elbontották, és újat kellett venni, mert nem volt hozzá alkatrész, ezeket hiányolom a listából.

Jelezttem korábban, hogy a Napfény utcának a legvégén, a volt benzinkúttal szemben lévő területen volt 3 db ping-pong asztal, fokozatosan egyre kevesebb. Nagyon kérem, hogy legalább egyet állítson vissza oda a Vagyonkezelési, Városüzemeltetési és Felújítási Iroda, ez nem egy nagyon megterhelő költség és időben is kivitelezhetőnek tartom. Ha ez a lista a mai nappal átkerül a közbeszerzést kiíró FEV IX. Zrt-hez, akkor azért nézzük meg az eszközöket, mert nem látom benne például a Nagyjátszótéri fakígyót sem.

Hidasi Gyula: Elnök úr figyelmét felhívom, hogy az előző ciklusok valamelyikében a központi játszótérre készültek tervek és abból egy ütemet sikerült megvalósítani. A többi ütem is jó dolgokat tartalmazott, de hogy hova tűnt a Hivatal útvesztőjében, arról nem tudok. Az Elnök úr véleményével egyetértek, van igény a ping-pong asztal kihelyezésére, de több helyen is megvalósulhatna, például az Üllői út 153. sz. alatti épület előtt is volt, még meg van a helye, egyszerűen kiszerezték az asztalt és valaki elvitte. Hiányolom még a listáról a Dési Huber u. 6. sz. alatti épület mögötti hintát, amit még Szolnoki Katalin irodavezető asszony elvitetett a Kompan játékszeresekhez, és amikor ő távozott a Hivatalból, akkor kérdeztem ezt a céget, ők nem tudtak semmiről. A műfüves alap megvan, de a komplett hinta eltűnt, egy Kompan hinta volt, ami akkoriban 700 ezer Ft-ba került. A listában a Dési Huber u. 4. sz. alatti épület mögött szerepel egy homokozó pótlása, de az inkább a Dési Huber u. 6. sz. alatti épület mögött van.

Egyetértek azzal is, hogy a Nyúldombon is a különböző fitness eszközök kicserélése megtörténjen. Elég gyakran és elég sokan használják, hasznos ezeket felújítani. Szerintem ott az altalajjal is kellene kezdeni valamit, a homokos talaj helyett a füves megoldás praktikusabb volna, és fel is dobná a területet, lehetne gyeptéglá 40 m²-es területre nem nagy összeg. A terület szép kialakításával nagyot tudnánk emelni ezen a sport és fitness területen, főleg, ha elkészül a futópálya is.

Görgényi Máté: A homokos megoldás a „street workout” amerikai stílusú programból származhatott, a strandon edzés és egyéb látványos dolgokból eredt ez. Nyilvánvalóan a magyar adaptáció lehet ebben az esetben gyeptéglá, egy sávban kialakításra kerül majd ott a rekortán pálya, az is óriási előrelépés, siker lesz. Már korábban jelezttem, hogy a Nagyjátszótéren a műfüves focipályát körbevevő rács is kezd tönkremenni, mert a zajvédő háló annyira megrongálódott, hogy annak már semmilyen tompító hatása nincs, és elkezdtek lepattogni a fémháló darabjai, jó lenne, ha azt is meg tudnánk javítani. Láttam abban a listában, amit Jegyző Asszonytól elkértem, hogy az elindított beruházásoknál a Nagyjátszótér körbekerítése is szerepel. Megvalósulhat-e ez még a választás előtt?

Sajó Ákos: Újra megnéztem a listát és újra nem találtam rajta az Aszódi úti és Gyáli úti két játszótér esetleges javításával kapcsolatos megjegyzéseket. Biztos vagyok benne, hogy ott is van elég sok hiba. A Zombori utcai játszótéren a focipálya kapui gyalázatos állapotban vannak, és már nagyon régen bejelentettük több helyen, de semmi intézkedés nem történt. A zárható kapuval is mindig baj van. Szeretném kérni, hogy ezt a két játszótérrel is vegye komolyan a Vagyonkezelési, Városüzemeltetési és Felújítási Iroda.

Hidasi Gábor: Elnök úrnak az a kérdése, hogy a választásokig megvalósulhat-e a Nagyjátszótér körbekerítése, kicsit érdekesen hangzott, de remélem, megmondja, hogy miért mondta ezt. Nem biztos, hogy a Nagyjátszótér körbekerítése jó megoldás, óriási területről van szó, csak a játszótérrel kerítjük el vagy a zöldterületét is? Most beszélünk a játszóeszközökről, sportpályáról, de a nagyjátszótéri műfüves focipályáról is kellene beszélni. Többször megpróbáltam a gyerekeimmel kimenni játszani erre a pályára, most már nem a gyerekek veszik ezt igénybe, sajnos a gyerekek kiszorultak erről a sportpályáról. Minden esetben felnőttek futballoznak, ami nem nagy probléma, nekik is szükségük van a mozgásra, de itt a cél az volt, hogy a gyerekek tudják igénybe venni. Ez most sajnos nem valósul meg ezen a pályán. Van egy ilyen körbekerített aszfaltos pálya, ahol nagyon rossz állapotban van az aszfaltburkolat, a falánk pedig némely esetben elég életveszélyes. Ha már a Nagyjátszótérről beszélünk, akkor próbáljunk meg egy kicsit komplexebben beszélni, kellene egy nagyobb ütemtervet kitalálni, ami az egész Nagyjátszótérnek a rekonstrukciójáról szólna, hiszen ott több minden van, ami megoldásra várhat. A fitness eszközöknél ezeket a cseréket értem, de kérdés, hogy minden fitness eszköz ki van-e használva eléggé vagy van olyan eszköz, amelyre nincs annyira szükség. Sokan használják ezeket az eszközöket, de van egy-kettő, ami nem biztos, hogy akkora kihasználtságnak örvend, és lehet, hogy nem csak ezeknek a cseréjéről kellene beszélnünk, hanem egy kisebb fejlesztésről is, hogy két-három új darabbal is bővíthetne ez a fitnessrész, hiszen óriási rá a lakossági igény.

Görgényi Máté: Képviselő úr első kérdését álságosnak és álszentnek tartom, mert Ön is nagyon jól tudja, hogy egy képviselő megbízatása a szavazók által a ciklus végéig tart, és mint egy határozott idejű menedzsment szerződésnél, mivel őszig kaptam megbízatást az állampolgároktól arra, hogy ezt a területet kezeljem, és az érdekeiket képviseljem, ezért szeretném még a hátralévő időben végrehajtani a lehető legtöbb munkát, amit tőlem megkíván ez a pozíció.

A Nagyjátszótéri futballpálya összességében a lakóké, és tudom, hogy folyamatosan mindenféle csoportok szeretnék kisajátítani maguknak mind a focipályát, mind az aszfaltos körbekerített pályát. Nem véletlenül ment tönkre az a palánk, mert olyan emberek is használják, akik erőteljesen igénybe veszik azt, de ők is a lakótelep polgárai és ez a közösség tulajdona. Mindenkinek joga van hozzá, hogy használja ezeket az eszközöket. Egyetértek azzal, hogyha már a Ferencvárosi Önkormányzat ezeket odatette, akkor újítsa is fel, hozza használható állapotba.

Tudom, hogy a fitnessteremben a szobabicikli és a futópad nagyon népszerű, mindenki szereti, és a fekvőpadot és az ellipszis tréneret kevesebben használják, de azt gondolom, hogy minden eszközre szükség van, amit valamennyi ember használ, az eszközök bővítésével egyetértek, de az is akkor valósulhat meg, ha van rá keretünk. Jelenleg az ott lévő eszközök kerüljenek használható állapotba.

Hidasi Gyula: A lakóknak az a félelmük, hogy a Nagyjátszótérről a gyerekek kiszaladnak az úttestre, ezért merült fel a játszótér körbekerítésének terve. Meg lehetne oldani ezt egy felfelé növekvő sövényvel, ami sűrűn lenne beültetve, ezt fel kellene mérni. Ha nem vas dolgokban gondolkodunk, hanem zöldben, növényben, akkor javaslom, hogy próbáljuk felmérni melyiknek mekkora költsége van, az építészek mit javasolnak. Amikor régebben a városfejlesztési bizottság tagja is voltam, akkor az ilyen elválasztások, ha lehetett zölddel történtek. Ha folyamatosan van gondozva, akkor ez elég sokáig megmarad, és ez megoldja azt a problémát, hogy a gyerekek ne tudjanak kiszaladni az úttestre.

Görgényi Máté: Nemcsak az lenne a célja, hogy a gyerekek ne tudjanak kiszaladni, hanem az, hogy ez egy nyitható-zárható, házirenddel rendelkező park legyen. A terület védelme is elég indokot szolgáltat arra, hogy körbekerítsük. Képviselő úr is tudja, hogy milyen költségeket jelent a parkfenntartás, jelentős erőket biztosít Ferencváros Önkormányzata a József Attila-lakótelep területén is a parkfenntartásra, és ha még ott pluszban ezeket a zöld megoldásokat használjuk, az plusz kiadást jelent, ezt is meg kell vizsgálni, hogy ez belefér-e. Egyébként támogatható, esztétikus, emberbarát megoldás.

Sajó Ákos: A MÁV-Aszódi telepen is van egy játszótér, amely folyamatosan újul, mindig cserélnek valamit, de sosem egy végső megoldással, például a kerítés csapnivaló, ha valaki meghajlítja, akkor úgy marad, az nem kerítés. Ez sem a gyerekeknek, sem a felnőtteknek nem jó. Van ott egy átmenő út, amely a „Nyolcházból” átmegy a telepre a buszpályaudvar felé, az sincs megoldva. Azt két oldalról le lehetne zárni egy ugyanolyan kerítéssel,

az út külön menne úgy, hogy el lenne zárva a játszótértől. Az útról lehetne a játszótérre egy-egy kaput berakni, és akkor zárható lenne. Két részre osztódna a játszótér, de sokkal biztonságosabb és élhetőbb lenne, mint most.

Madár Éva: Ez a tájékoztató a játszótéri eszközökről és a fitneszeszközökről szól és a közbeszerzést is ez fogja érinteni, de kiegészítjük ezt a listát még a hiányzó eszközökkel, a hintával, ping-pong asztallal, fakígyóval, fakocsival. Biztos, hogy nem a FESZOFÉ Nonprofit Kft. vitt el onnan eszközt, mert nincs erre lehetősége és szakembere, utánanéznünk, és pótolgatni fogjuk. Mindegyik kerítést meg fogjuk nézni, fel fogjuk mérni a költségeket, egy hónap mindenképp kellene, hogy felmérjük és akkor a bizottságot tájékoztatjuk, hogy mit láttunk és mekkora összegbe kerülnének a kerítések javítása, elkészítése.

Sajó Ákos: Egy olyan kerítés, mint ami a „Nyolcházban” van, az bevált, az egy magas kerítés, erős vasháló, kimondottan játszótéri kerítés, olyanra gondoltam az MÁV-Aszódi telepi játszótérnél is.

Madár Éva: A Nagyjátszótér körbekerítésénél a bizottság mire gondol, az egészet a füves résszel együtt vagy csak a játszótér? Nem mindegy, mert a füves rész a duplája. Lehet, hogy elegendő csak a játszótér részt körbekeríteni.

Görgényi Máté: Egyetértek, hogy ezt specifikáljuk, de úgy tudom, hogy valamilyen tervezési munka már elindult. Valóban dupla annyi terület, ha az egészet körbekerítjük, de például volt olyan hívásom, hogy annyit szólt bele az illető, hogy ég a facsiga, és az nem a játszótér közelében van, de az is megrongálásra alkalmas.

Hidasi Gyula: Egy kerítés nem akadályoz meg bármit Elnök úr, megakadályozza azt, hogy a kutyák bemenjenek és, hogy a gyerekek kiszaladjanak. A kerítésnek nincs más funkciója. Ha valaki át akar ugrani egy ilyen kerítést, az sima ügy. A „Nyolcházban” is ilyen van, de ott megvédik saját magukat, mert ott körben lakók vannak, bárki beugrana vagy rongálna, ott leszólnának, de itt nincs, aki leszóljon. A kerítésnek ez a funkciója itt elveszne. Kérjük fel a Vagyonkezelési, Városüzemeltetési és Felújítási Irodát, hogy legyen a kerítés és a sövény körbeültetése beárazva. Az, hogy ekkora nagy zárt kertet kialakítsunk, meg kell szervezni azt is, hogy ki nyissa, ki zárja, ennek is vannak költségei. A parkőri rendszert az Önök áldásos tevékenységével sikerült megszüntetni. Mindig azt javaslom, hogy bárki csinálja ezt a parkőrséget, gondolják át, hogy érdemes-e ilyen költségek árán is ezt visszaállítani, nekem mindegy, hogy ki csinálja, de szükség lenne most is rá.

Görgényi Máté: A parkok felügyelete nem szűnt meg, ha azt mondjuk, hogy az az intézményi struktúra, amit parkőrségnek neveztünk korábban, az jelenleg nem létezik, az megállja a helyét. Viszont az nem igaz, hogy jelenleg a parkok felügyelete nem zajlik. Ön is nagyon jól tudja, hogy Középső- és Belső-Ferencvárosban tökéletesen üzemelnek azok a rendszerek, ahol nyitható-zárható közparkok vannak, és láttam őket nyitott és zárt állapotban is, és van szabályozó hatása annak, amikor éjszakára bezárják ezeket a parkokat. Nem olyan, mintha teljesen nyitott park lenne, nem őrzöngnek bent az emberek, láttam már olyat, hogy a foci pályára bemásznak, miután bezárt és még játszanak, de a tömeges „bandázás” nem jelenik meg, mert azt a réteget visszatartja az a pszichológiai hatás, hogy azt a parkot bezárja a közterület-felügyelet és van egy házirendje a parknak, amelyet betartat a közterület-felügyelet. Nem értek egyet azzal, hogy a parkok felügyelete jelenleg nincs ellátva.

Madár Éva: A Nagyjátszótér körbekerítésével kapcsolatban csak egy előzetes felmérés készült, és egy piackutatás, hogy kb. mennyibe kerülhet a kerítés elkészítése azért, hogy a költségvetés módosításakor egy bizonyos összeget be tudjunk állítani. Ezt követően lehet dönteni arról, hogy mekkora területet mivel kerítünk el.

Görgényi Máté: Ezt a felmérést szeretnénk majd látni.

Sajó Ákos: Irodavezető Asszonytól kérdezem, hogy véletlenül maradt ki az Aszódi úti és Gyáli úti két játszótér? Vagy ez most már tendencia, hogy van a József Attila-lakótelep, ami a Részönkormányzat, azzal mindenki előszeretettel foglalkozik, és van egy „mostoha” Részönkormányzat is, ami az Aszódi út-Gyáli úti Részönkormányzat, amivel szintén kellene foglalkozni és a köztudatba is be kellene épülnie a Hivatalban is, hogy ott is emberek élnek, ott is van játszótér, futballpálya, minden. Ugyanúgy egyenlő mércével kellene mérni, mint a József Attila-lakótelepet.

Görgényi Máté: Szeretném visszautasítani Képviselő úr kijelentését, hogy „mostoha gyermek” a MÁV-Aszódi lakótelep, amely ugyanúgy a Részönkormányzat része. Soha nem tekintettük „mostoha gyermeknek”, a kis posta is megvalósult, és Képviselő úr is említette, hogy ott is folyamatosan vannak változások, felújítások. Kicsit elragadtatta magát Képviselő úr, de köszönjük, hogy ilyen erősen képviseli a terület érdekeit.

Madár Éva: Ezt a listát az alapján állítottuk össze, hogy elvégeztettük a kötelező ellenőrzést, kiállították a tanúsítványokat, és azokat a játszóeszközöket tartalmazza ez a lista, amelyeket hibásnak minősítettek, illetve azokat a fitneszeszközöket, amelyeket nem lehet javítani. Sem kerítést, sem egyéb eszközöket, munkát nem tartalmaz.

Hidasi Gyula: Említette Elnök úr a fiatalok „bandázását”. Ha nem a Nagyjátszótéren fognak leülni a padok köré, ahol viszonylag nem zavarják a lakosságot, akkor a házakhoz közeli parkokban fognak ülni, ami már most is probléma. Most jön a nyári időszak, és megint sok helyről azt fogjuk hallani, hogy vigyük el a padokat, mert ott vannak a fiatalok. Ha ezt a lehetőséget is lezárjuk előlük a Nagyjátszótéren, akkor sajnos oda fognak szorulni a házakhoz közeli padokra, parkokba, ahol este 10 óra után minden szót lehet hallani a lakásokban. Nem biztos, hogy egy zárt parkot kellene kialakítanunk. Párizsban is láttam már ilyet, hogy zárták, nyitották, nagyon jól működött, bizonyos helyeken működik, de nekünk fel kell mérni, hogy ilyen környezetben érdemes-e egy ilyen zárt parkot kialakítani. Nézzük meg majd a költségeit ennek, és utána tudunk dönteni erről.

Görgényi Máté: Egyetértek Képviselő úr érvelésével, nyilvánvaló, hogy a lakosság hozzáállását a szép környezethez és azt, hogy azt megbecsüljük, és úgy tudjanak együtt élni, ahogy egyébként a társadalmi normák megkövetelik, azt ilyen kerítésekkel nem fogjuk tudni megoldani. Diskurzus része kell, hogy legyen, hogy mekkora részt kerítsünk körbe, vagy hogyan kerítsük körbe. A Nagyjátszótér egy annyira jól kihasznált és alapvetően olyan emberek által kihasznált terület, akik megbecsülik, sok kisgyermekes család jár ki. Öröm kimenni oda és látni azt, hogy az emberek kijönnek a lakásukból, és közösségben, normális körülmények között szeretnék eltölteni az idejüket. Ezért érzem azt, hogy a lehető legnagyobb mértékben védeni és biztosítani kell számukra ezen körülmények fenntartását. Tökéletesen ismerem azt a problémát, amit Képviselő úr mond, nagyon remélem, hogy előbb-utóbb, amikor az ember minél szebb környezetben él, és minél inkább úgy érzi, hogy mások is odafigyelnek ezekre a közterekre, belőlük is a pozitív hozzáállás, és nem a rongálási kényszer jön ki. Nyilván ez egy folyamat, mindenképpen a pozitív irányt támogatjuk.

Sajó Ákos: Az előző hozzászólásomban használt jelzőt visszavonom, és egyben mindenkire rábízom a megfelelő jelző kigondolását. Lehet, hogy nem ez volt a megfelelő jelző, de elégedetlenség van nálunk a MÁV-Aszódi telepen, állandóan hasonlítgatják a József Attila-lakótelepet a MÁV-Aszódi telephez, aránytalanságok vannak.

Görgényi Máté: Érdekes, amit Képviselő úr mond, mert amikor a lakótelepen amiatt fejezik ki elégedetlenségüket az itt élők, hogy nem közvetlenül a házuk előtt tudnak parkolni, akkor érdemes lenne őket bevinni a Középső vagy Belső-Ferencvárosba, ahol örülnének, ha 5 percnyi sétára le tudnák tenni a kocsijukat. De hasonlíthatjuk a József Attila-lakótelepet a Rózsadombhoz is, vagy a MÁV-Aszódi lakótelepet a miskolci avasi lakótelephez. Nem összehasonlíthatóak, de vannak paraméterek, amelyek alapján abszolút helytálló ez a Rózsadomb hasonlat, például az élhetőség szempontjából. A József Attila-lakótelep egy nagyon élhető lakótelep.

A József Attila Városrészi Önkormányzat a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

Görgényi Máté: Köszönöm az aktív részvételt, az ülést bezárom. Mindenkinek szép napot.

k.m.f.

Görgényi Máté
elnök

Sajó Ákos
részönkormányzati tag

Czirok Róza
jegyzőkönyvvezető