

**Budapest, Főváros IX. kerület
Ferencvárosi Önkormányzat
József Attila lakótelep
Városrészi Önkormányzata**

Jegyzőkönyv
amely készült a Városrészi Önkormányzat
2012. december 6-án 8.30 órakor tartott **rendes** üléséről

Helye: Budapest, IX. kerület
Ügyfélszolgálati Iroda, Toronyház u. 3/b

Jelen van: Görgényi Máté,
Sajó Ákos,
Chernel Etelka,
Galiger Zoltán,
Hidasi Gyula tagok.

Hivatal részéről: Formanek Gyula alpolgármester,
dr. Enyedi Mária jogi munkatárs,
Mihályi György alpolgármesteri tanácsadó,
Koór Henrietta csoportvezető,
Dr. Molnár Andrea jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Hidasi Gábor képviselő.

Görgényi Máté: Köszöntöm a bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Napirend előtt szeretnék szólni pár szót. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Hidasi Gyula: Napirend előtt szeretnék szót kérni.

Görgényi Máté: Kérem, szavazzunk a napirendről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 43/2012. (XII.06.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

299/2012., 29962/2012. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ 2013. évi költségvetési koncepció

300/2012., 300/2/2012. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Javaslat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítására
303/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Nagy Hajnalka jegyző

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2013. I. félévi munkaterve
287/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ Piac kialakítási lehetősége a József Attila lakótelepen
Sz-630/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Görgényi Máté elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Hidasi Gyula: Már 2 éve kérem Elnök úrtól, hogy a napirendben szerepeljen egy olyan pont is, amikor hozzá lehet szólni a Városrészt érintő problémákkal kapcsolatban. Van most is olyan téma, amit szeretném, ha megtárgyalna napirenden kívül a Részönkormányzat.

Görgényi Máté: Képviselő úr benyújthatja írásban is a napirendi javaslatát. Azt szeretném kérni a tisztelt MSZP frakciótól, hogy fejezzék be a felújított vitrinek rongálását. Önök is tudják, hogy sokat vártunk arra, hogy végre elfogadható állapotba kerüljenek ezek a vitrinek. Fényképekkel bizonyítható, mivel a „védjegyüket” is otthagyják, hogy kívülről ragasztgatnak fel az üvegre plakátokat, amitől a hivatalos önkormányzati anyag nem látható, ezáltal rongálásnak minősíthető, amit az MSZP frakció folytat a József Attila-lakótelepen. Tisztelettel kérem Önöket, hogy hagyjanak fel ezzel a tevékenységükkel.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosítása (I. forduló)
299/2012., 299/2/2012. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Az előterjesztő nevében Formanek Gyula alpolgármester urat kérdezem, hogy van-e kiegészíteni valója?

Formanek Gyula: Kérdésekre válaszolok.

Hidasi Gyula: Szeretnék visszatérni a napirend előtti kérdéseimre. Ha lehetséges a napirend után még kérnék szót. A költségvetés megalkotásakor szó volt arról, és Alpolgármester úrtól ígéretet is kaptunk, hogy decemberben lesz egy előterjesztés, ami arról szól, hogy a parkfenntartást végző céggel meg vagyunk-e elégedve. Az első előirányzott összeg 120 millió forint volt, a legutóbbi módosítás már 212 millió forintról szól, ami a parkfenntartásra fordítódik. Nagyon örülünk és egyet is értünk azzal, hogy ez az összeg ilyen magasra emelkedett, de a tartalmát nem tudjuk. Azt kérem, hogy ha a cégnek átadjuk

ezt a pénzüsszeget, mint képviselő szeretném tudni, hogyan használják fel. A költségvetésben van egy olyan sor, hogy „felhasználást koordináló bizottság”, itt ez most üresen maradt, tehát a 212 millió forint felhasználását nem koordinálja egyik bizottság sem. Valamelyik bizottsághoz hozzá kellene ezt kötni és a Városrészt érintő parkfenntartási rész költségeit szeretnénk tudni, miből tevődnek össze ezek a kiadások.

A 299/2/2012. előterjesztésről kérem Elnök urat, hogy tájékoztasson minket.

Formanek Gyula: Azért nem kaptak tájékoztatást a parkfenntartásról, mert nem kérték. Ha lett volna ilyen határozati javaslata a bizottságnak, bizonyára a Polgármesteri Hivatal teljesítette volna, ezt határozatba kell foglalni. Természetesen nem én fogom elkészíteni, mivel városvezetőként nem tudom, hogy a parkfenntartásra mennyit költenek, ráadásul a hatáskörömön kívül esik ez a feladat. Azt el tudom mondani, hogy miért nőtt meg az összeg. Az említett cég, aki a parkfenntartást végzi, a FESZOFÉ Kft. Vannak egyéb feladatok is, amik más költségvetési sorokon szerepeltek. Ha figyelmesen elolvasták a korábbi költségvetési módosításokat, akkor a szöveges magyarázatban benne volt, hogy ezeknek a feladatoknak a tervezett sorait összevonta a Polgármesteri Hivatal egy sorra. Például az öntözés a lakótelepen közel 30 millió forintba kerül. Ezek olyan tételek, amik ebben a megnövekedett összegben vannak, nem pedig egy „burkolt” FESZOFÉ Kft. támogatásra kell gondolni.

Jó kérdés, hogy miért nem bizottság koordinálja ezeknek az összegeknek a felhasználását. Lehetne ezt javasolni, hogy akár a Részönkormányzat, akár a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság foglalkozhatna azzal, hogy másnap milyen munkát kellene elvégeznie a FESZOFÉ Kft-nek, vagy nagyobb munkálatokra kiterően is rendelkezhetne. Jelenleg úgy tudom, hogy a parkfenntartási feladat közszolgáltatási szerződés keretében a FESZOFÉ Kft-nek van átadva. Ezt a feladatot láthatóan jól végzi, nem véletlenül lett a Főváros „legélhetőbb lakótelepe” a József Attila-lakótelep. Ma reggel is láttam, hogy a FESZOFÉ Kft. emberei gyűjtötték össze a leveleket. Természetesen, ha más véleménye van a képviselő úrnak, vagy látott olyan problémákat, ami arra mutat, hogy a parkok nincsenek rendezett állapotban, akkor kérem forduljon a Polgármesteri Hivatal megfelelő irodájához, jelezze és ők továbbítják a FESZOFÉ Kft-nek, akik azonnal megoldják.

A módosítási javaslattal kapcsolatban Hidasi képviselő úr a kérdését az Elnök úrnak címezte, de elmondanék pár gondolatot ezzel kapcsolatban. Az adventi ünnepségekkel kapcsolatban felmerült, hogy a tavaly a Bakáts téren felállított adventi piramis idén a József Attila-lakótelepre kerüljön. Ez a Polgármester úrnak kifejezett kérése volt. Viszont az ezzel a feladattal megbízott nonprofit kft. jelezte, ahogyan tavaly, az idén is ennek a vagyonvédelmét biztosítani kell. Ezt az ő költségvetése nem tartalmazza, tehát az Önkormányzatnak kell erre biztosítani 1,5 millió forintot, mert ennyibe fog kerülni a vagyonőr általi őrzés. Ezt tételesen kimutatta, tartalmazta az ár a WC-t, fűtött konténert, stb. Természetesen a városvezetés megvizsgálva az árat túlzottnak tartotta. A Közterület-felügyelet vezetőjének javaslatára megvizsgálták, hogy esetleg egy térfelügyelő kamerával kiváltható-e az élő emberes őrzés. Piackutatás alapján mindez kb. 600-700 ezer forintból megoldható. Ezért merült fel, hogy egy módosító javaslattal ezt a térfelügyelő kamerát szerezzék be a közalapítványunk és telepítse erre a területre. Arról szól a módosító, hogy a fedezetet biztosítsuk erre a feladatra. Jóval költségghatékonyabb megoldás lenne, mint emberekkel őriztetni a piramist. Természetesen az is felmerült, hogy lemondunk a piramisról, nem állítjuk fel a lakótelepen, hanem a Bakáts téren, de ott is kell őrizni. A lakótelep érdekében, hogy az adventi ünnepségek a tavalyihoz hasonlóan legyenek reprezentálva, javasoltuk, hogy itt legyen felállítva a piramis a Napfény utca és Dési Huber utca kereszteződésében. Az adventi karácsonyfa már látható és kedvelik a lakótelepiek.

Hidasi Gyula: A parkfenntartással kapcsolatban többnyire egyetértek Alpolgármester úrral, de februárban-márciusban már kértem, hogy legyen a parkfenntartási keretről egy költségvetési sor, amit a képviselők is látnak, hogy mire mennyit költ a FESZOFÉ Kft. Hiányolom, hogy a Vagyonkezelési, Városüzemeltetési és Felújítási Irodától nincs itt senki ülések óta, nem lehet feltenni kérdéseket, csak telefonon vagy írásban. Mire megírjuk az előterjesztéseket, addigra megoldódnak a problémák. Kérem,

hogy kérjük fel az irodát, hogy készítsenek tájékoztatást a 2012. évi parkfenntartási keret felosztásáról. Alpolgármester úr említette a költségvetési tárgyalásnál, hogy vissza fogunk térni rá, hogyan dolgozott ez a cég. Erről is folyhatna egy részönkormányzati beszélgetés és tovább folytathatná a cég a munkáját. Kérnék a tájékoztatóval kapcsolatban egy döntést a Részönkormányzat részéről.

Formanek Gyula: Támogatom a képviselő úr javaslatát. Ha jól értettem, 3 javaslat történt, amiről a bizottság majd szavaz: 1.) a Vagyonkezelési, Városüzemeltetési és Felújítási Iroda képviseltesse magát a Részönkormányzat ülésein, 2.) Iroda adjon tájékoztatást a 2012. évi parkfenntartási keret felosztásáról, 3.) FESZOFÉ Kft. adjon tájékoztatást, hogy a lakótelepen milyen parkfenntartási feladatokat látott el, és mit tervez a jövőben.

Görgényi Máté: Köszönöm Alpolgármester úrnak az összegzést, én is így látom, hogy ezekről kell döntenünk. Kérem, szavazzunk egyben Hidasi Gyula javaslatairól.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 44/2012. (XII.06.) sz.

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat

- 1.) felkéri a Jegyző Asszonyt, hogy intézkedjen azzal kapcsolatban, hogy a Vagyonkezelési, Városüzemeltetési és Felújítási Iroda munkatársa képviseltesse magát a Részönkormányzat ülésein.
- 2.) felkéri a Polgármester urat, hogy készítsen tájékoztatót a 2012. évi parkfenntartási keret felosztásáról.
- 3.) felkéri a FESZOFÉ Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy készítsen tájékoztatót a József Attila-lakótelepen végzett parkfenntartási feladatokról és a jövőbeni tervekről.

Határidő: következő rendes ülés

Felelős: Görgényi Máté elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Kérem, szavazzunk a 299/2/2012. előterjesztésről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 45/2012. (XII.06.) sz.

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja Képviselőtestületnek a 299/2/2012. sz. - „Módosító javaslat a 299/2012. számú (2012. évi költségvetés módosítása) előterjesztéshez” című - előterjesztést.

Határidő: 2012. december 6.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Kérem, szavazzunk a 299/2/2012. előterjesztésről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 46/2012. (XII.06.) sz.

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja Képviselőtestületnek a 299/2012. sz. - „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosítása (I. forduló)” című - előterjesztést.

Határidő: 2012. december 6.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(3 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt)

2./ 2013. évi költségvetési koncepció

300/2012. sz., 300/2/2012. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Úgy tűnik ez egy tökéletes előterjesztés, nincs hozzászólás, mindenki megismerte a koncepciót. Az is lehet, hogy tegnapi bizottsági üléseken már „kiveséztük” és megállapítottuk, hogy milyen jól sikerült az előterjesztés.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 47/2012. (XII.06.) sz.

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja Képviselőtestületnek a 300/2012., 300/2/2012. sz. - „2013. évi költségvetési koncepció” című – előterjesztéseket.

Határidő: 2012. december 6.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(3 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt)

3./ Javaslat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítására

303/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Nagy Hajnalka jegyző

Görgényi Máté: Kérem, szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 48/2012. (XII.06.) sz.

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja Képviselőtestületnek a 303/2012. sz. - „Javaslat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítására” című - előterjesztést.

Határidő: 2012. december 6.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt)

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2013. I. félévi munkaterve

287/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Kérem, szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 49/2012. (XII.06.) sz.

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja Képviselőtestületnek a 287/2012. sz. - „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2013. I. félévi munkaterve” című - előterjesztést.

Határidő: 2012. december 6.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt)

5./ Piac kialakítási lehetősége a József Attila lakótelepen

Sz-630/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Görgényi Máté elnök

Görgényi Máté: Már jó ideje téma a piac kialakításának lehetősége. Korábban hozott a bizottság egy határozatot arról, hogy vizsgáljuk meg a helyszíneket és a lehetséges helyszínekről tartsunk közvélemény-kutatást. Ezt messzemenőig támogatom, mert a munkánk során kiderült, hogy nem igazán van mozgásteret a piac kialakítását támogató képviselőknek. Saját területünk igen csekély a lakótelepen, amellyel ily módon tudnánk gazdálkodni. Az egyik az Ecseri úti P+R parkoló területe, de szerintem óriási hiba lenne még onnan is elvenni azt a néhány parkolót. Ettől függetlenül lehet erről vitát nyitni, de ott van a Dési Huber utca és Napfény utca sarka és zöldterülete. Nagyon szeretem a zöld területeket és nem is áll szándékomban ezt csökkenteni, de vélemények szerint ez lenne a legalkalmasabb a piac kialakításra. Arról szól az előterjesztés, hogy amennyiben egyet ért a Részönkormányzat, kétféle piac kialakításának lehetősége nyitott. Az egyik, amelynél nincsen romlandó áru, a másik amelyik nagyobb infrastrukturális beruházást igényel és van romlandó áru is. Mivel nem szeretnénk kihagyni az itt élőket a döntésből és kíváncsiak vagyunk a véleményükre, ezért úgy tennénk fel a kérdést a közvélemény kutatásnál, hogy: „Szeretne-e piacot a József Attila-lakótelepen és ha igen, akkor melyik piac formát támogatná?”

Hidasi Gyula: Ez már nagyon régóta visszatérő téma, két ciklussal ezelőtt is voltak már képviselők, akik ezt szorgalmazták. Elakadtak a dolgok azért, mert másnak az ablaka alá könnyen szavazunk meg piacot. Régen is volt olyan szituáció, amikor javasoltam, hogy tegyük a piacot a Börzsöny utcai könyvtár mögé, ahol az akkori képviselőtársam is lakott. A képviselőtársam azt mondta, hogy „Gyuszika, engem meg fognak ölni a házban, ahol lakom”. A választ előre meg tudom jóslani arra a kérdésre, hogy „Szeretne-e piacot?”. Persze, mindenki szeretne, csak ne az ő ablaka alatt, és őt ne érintse közvetlenül. Nagyon körültekintően kell a közvélemény-kutatás kérdéseit feltenni. Nem a piac ellen vagyok, de a zöldterület megszűnésével alakítanánk ki a piacot. Visszatérnek a régi kérdések is, hogy melyik napokon lenne. Ha mindennap van, akkor a zöldterület teljesen tönkremegy. A környéken a parkolás is kérdéses. Javasolom, hogy úgy tegyük fel a kérdést, hogy „A zöld terület rovására szeretne-e piacot?”, vagy „Szeretne-e piacot XY helyen?”. A közvélemény-kutatásban ne a Távíró utcaikat kérdezzük meg,

hogy a Dési utca és Napfény utca sarkán akarnak-e piacot, mert ők azt fogják mondani, hogy igen. Közvetlenül annak a 10 háznak a lakóit kérdezzük meg, akiket érint, a Csengettyű utca, Börzsöny utca és a Pöttyös utca.. Ezekbe a házakba szórjunk be tájékoztatót, hogy válaszolhassanak akarnak-e az ablakuk alatt piacot. Akkor vagyunk hitelesek és én tudom támogatni, ha annak a 10 háznak a lakói azt mondják, hogy szeretnének piacot.

Görgényi Máté: Messzemenőig nem értek egyet azzal, hogy a 10 ház lakóit kell megkérdezni, akik a lehetséges helyszín környezetében élnek. A lakótelep lakosait kell megkérdezni. Tudjuk, hogy a demokráciának van egy olyan negatívuma, – bár van egy olyan mondás, hogy „nem tökéletes a demokrácia, de nincs nála jobb” – hogy a többség önkényuralma, tehát egy közösségben a többségi vélemény az, ami meg fogja határozni az irányvonalat és a fejlődés útját. Ezzel egyetértek, demokratának tartom magamat, tehát azt gondolom, hogy nem csak annak a pár háznak a lakóit kell megkérdezni, hanem a teljes lakótelep véleménye a fontos. Amennyiben a képviselő úr úgy szeretné feltenni a kérdést, hogy „Szeretné-e, ha a zöld terület rovására legyen piac?”, ez torzítja a kérdésfeltevést. Azt gondolom, hogy ha azt mondjuk, hogy ezen a pontos helyszínen szeretnénk a piac kialakítását, megadjuk a lehetőséget, hogy felmérjék a helyzetet, mindenféle tényezőt figyelembe véve hozzák meg a döntésüket. Azt is feltehetjük, hogy „Szeretne-e kukák mellett élni?” vagy „Szeretne-e alkoholárúsító hely mellett élni?” stb. Azzal sem értek egyet, hogy feltétlenül ki kell a zöld területet pusztítani. A piac kialakítása során nyilván lesznek olyan infrastruktúráis beruházások, melyek a zöld területből vesznek el, de ha kultúrált módon, egy lebetonozott sávon tudnak közlekedni az emberek, nem szükséges, hogy szemeteljenek vagy letapossanak bármit. Természetesen takarítani kell ezt a területet.

Sajó Ákos: Szomorú vagyok, mert mint Hidasi képviselő úr említette a két ciklussal ezelőtti kezdeményezők között én is ott voltam, és szerettem volna, ha az Aszódi-Gyáli úti lakótelepre került volna piac, mivel ott semmi más nincs. Párszor ez felmerült és a helyét is javasoltam, hogy a Kiskalmár utca előtti és Aszódi lakótelep közötti beton területen lehetne, amely régen kamionparkoló volt. Minden alkalommal „megbukott” az ötlet és most be van kerítve a terület és a Közterület-felügyelet „lopós” autói és az elszállított autók állnak ott, amiről én nem is tudtam. Ha a József Attila-lakótelepen csinálunk piacot, akkor az Aszódi lakótelepen megint nem lesz semmilyen fejlesztés, sem boltok, sem infrastruktúra, sem iskola, stb. Marad a 181-es autóbusz, mint köldökzsinór, tehát mindenki be fog járni a József Attila-lakótelepre és ott semmi nem fog történni ismét.

Görgényi Máté: Szeretném jelezni, hogy lehetősége van benyújtani a továbbiakban is előterjesztést, hogy milyen elképzelése van az MÁV-Aszódi lakótelepen, milyen helyszínt javasol a piac kialakítására. Ajánlom a hivatal segítő munkáját. Nem hinném, hogy kizáró ok lenne, ha a József Attila-lakótelepen lesz piac, akkor a MÁV-Aszódi lakótelepen már nem lehetne. A volt kamionparkoló esetében egy döntési helyzet volt, ami nem tőlünk függött.

Formanek Gyula: Nem alpolgármesterként, hanem a körzet képviselőjeként szeretnék szólni. Két körzet határán fekszik a terület, de elsősorban engem érint a dolog. Fő problémám az, hogy senki nem határozta meg, hogy ki mit ért a piacon. Ha piacon azt értjük, ami például a Lehel téri piacon van, akkor értelemszerűen senki nem kívánja a lakótelep semelyik részére sem, hiszen ez erős forgalmat generálna, nem beszélve a köztisztaság romlásáról. Egy ilyen piac fenntartása, üzemeltetése költséges, eleinte árusok sem lennének elegendőek. Amit el tudok képzelni, az a termelői piac és ha jól tudom a törvény is biztosítja, hogy nem kell komolyabb infrastruktúrát kiépíteni, időszakos lehet. A termelők elhosszabbítják az árujukat a reggeli órákban és kora délután elmennek. A FESZOFÉ Kft. pedig kitakarítja utána, rendben tartva a környezetet. Tájékoztatni kellene a lakókat, hogy mit szeretnénk. Ilyen jellegű termelői piac a Bakáts téren hetente kétszer van, pár árus nem okoz akkora felfordulást, hogy az ott lakók tiltakoznának. Feltehetőleg, ha ezt meg tudjuk így világítani a lakótelepen lakók számára is, akkor

ők sem fognak tiltakozni. Azt fogják látni, hogy egy zöld, szép virágos lakótelepnek újabb színfoltja lehet a piac, ami az ott élést, a magyar áruk beszerzését segíti elő. Akkor nem úgy élük meg, hogy a zöld területből elvettünk, hanem a zöld terület sajátosságait megőrizve, telepítve van pár pavilon vagy árusító hely. Akár az ott lakókat bevonva, ötlet pályázattal segíthetnének. Jó ötletnek tartom, hogy a lakókat megkérdezzük, de fel kell világosítani őket, hogy a Részönkormányzat mit ért piac alatt. A környezetébe szervesen jól illeszkedő, az önkormányzatra kötelezettségeket rozó (köztisztaság, közbiztonság) piacot képzelünk el. Időszakosan heti egy-két alkalommal lenne jelen a piac. Tehát a megkérdezésen felül javaslok egy alapos tájékoztatást, hogy eloszlassuk azokat a kétélyeket, amik kialakultak a lakókban.

Görgényi Máté: Egyetértek Alpolgármester úrral. Igaza van, hogy nem volt lefektetve a mérete a piacnak, én sem egy Lehel téri piacot képzeltem magam elé, de lehet, hogy tényleg vannak, akik azt képzeltek. A lakótelep centrumáról beszélünk, mindenhol egyformán elérhető, de nem a házak közelségében van.

Hidasi Gyula: Egyetértek Alpolgármester úrral és megint meg lehet írni a Részönkormányzat lapjában, hogy ismét egyetértettünk. Nem úgy volt teljesen, ahogy le lett írva, de előfordul, ha többségben van valaki, akkor „elvakítja a ködös homály”. A két évvel ezelőtti piacról használt ruhanemű is felmerült. Örülök, hogy most már őstermelői piacról beszélünk. Úgy gondolom, hogy nem kellene beszorítanunk a zöld területre. Két helyszínt javasolnék az őstermelői piac kialakítására. Az egyik a Pöttyös utcai metrófelszín, ahol csak 1-2 vállalkozó van jelenleg, aki ilyenfel foglalkozik, illetve a Ferencvárosi Görög Nemzetiségi Önkormányzat tulajdonában lévő Pest-Buda mozi területe, ahol az udvar kihasználatlanul áll. Meg lehetne kérdezni őket, oda beférne 5-6 őstermelő. Felhívnam a Részönkormányzat figyelmét, hogy egyes kisboltosok nem örülnek ennek, mert ők január 1-től december 31-ig az önkormányzatnak komoly összegű közterület-használati díjat fizetnek. Láttam, hogy a SPAR előtt van igény az őstermelőkre, a vevők sorban állnak, de nem szeretném, ha a zöldterület rovására menne. Akkor szerintem ne is piacról beszéljünk, hanem egy őstermelői hely kialakításáról, ahol 5-6 ember ki tudja rakni a termékét.

Görgényi Máté: Szeretnék elhatárolódni attól, hogy nem mondtam azt, hogy ne lehessen bolhapiac jellege 1-2 napra a piacnak. Ezt ön mondja és nem szeretném, ha 2 év múlva azt mondaná, hogy én azt ígértem, hogy nem lesz bolhapiac. A Föld napján nagyon népszerű a lakótelep lakói között a bolhapiac. Ez az előterjesztés azt tartalmazza, hogy romlandó és nem romlandó árukra lehet a különféle infrastrukturális paramétereket szabni.

Hidasi Gábor: Fontos kérdés, hogy mire adunk lehetőséget. Nem mindegy, hogyan tesszük fel a kérdést, hogy heti egyszer megjelenik 5 őstermelő és árul vagy hetente háromszor bolhapiac lesz. Eltérő válaszok fognak születni, tehát meg kellene fogalmazni, hogy mit szeretnénk, és akkor vagyunk demokratikusak, ha minden lehetőséget felteszünk kérdésként a lakóknak. Lehet, hogy érdemes lenne beszélni azzal az őstermelővel, aki a SPAR-nál hetente kitelepül, hogy feladná-e a helyét egy 200 méterrel arrébb levő helyre, miközben a SPAR-ba és a LIDL-be sokan járnak vásárolni. Azzal, hogy kialakítunk egy piacot, nem fog megszűnni a közterületre kiadható engedélyezés. Múltkor az Ecseri úton 4 őstermelő volt, a SPAR-nál 1, ők nem fogják ezeket a forgalmas helyeket földadni. A Dési-Napfény utcai sarok nem forgalmas hely, nincs mellette közért. Jó lesz, ha létrehozunk egy piacot, ahol lesz 2 őstermelő és a többiek maradnak a helyükön. Mi a célunk? Egy helyre tömörítsük a vállalkozókat? Végig kellene gondolni, mert ha megszüntetjük a József Attila-lakótelepen, hogy nem lehet egyéb közterület-használati engedélyt kiadni, ez még támogatható is. Ezekről viszont egyeztetni kellene előtte. Kérdezem Elnök urat, hogy megszüntetjük-e a közterület-használati engedélyeket vagy mindenhol lehet mindent árusítani?

Görgényi Máté: Furcsa módon nagyon egyet kezdünk érteni. Teremtsünk keretet, hogy egy adott helyen legyen az őstermelői piac. Mindenféle szabályozások nélkül, piaci alapon is el tudom képzelni, akár a bérleti díjak megkülönböztetett mértékével. Beszélni kell erről és jó gondolat, hogy ne szanaszét legyen mindenki. A szándék az, hogy egy olyan területet biztosítsunk a József Attila-lakótelepen, ahol a kereskedelmi tevékenység valamilyen keretek között, állandósított formában folytatható. Nem javaslom, hogy körülhatároljuk, mit lehet árusítani, legyen egy olyan terület, ahol helyi szükségleteknek megfelelő kiskereskedelmi tevékenységet lehet folytatni.

Mind a kettő határozati javaslatot feltenném szavazásra. Az egyik a közvélemény-kutatásról szól, a másik a piac kialakításának lehetőségéről szól.

Formanek Gyula (ÜGYREND): Az első határozati javaslatot kiegészítem azzal, hogy a közvélemény-kutatást előzze meg egy tájékoztatás. Látható, hogy az itt lakók nem tudják, hogy mi a szándék.

Hidasi Gyula (ÜGYREND): Ha Elnök úr bolhapiacot is szeretne, akkor legyen a papíron. A bolhapiacot nem támogatom, azt meg lehet tartani a közösségi házban vagy a művelődési házban kulturált körülmények között. Az utcán ezeket a minősíthetetlen holmikat nem szívesen látom, azzal egyetértek, hogy egy évben egyszer az Autómentes Napon árulnak, de hogy a lakók állandóan használt holmikat kerülgessenek, ezt nem támogatom. Azt javaslom, hogy a kérdésekben szerepeljen, hogy bolhapiac vagy őstermelői piac vagy mind a kettő.

Görgényi Máté: Képviselő úr folyamatosan úgy fogalmaz, hogy én, mint a Részönkormányzat elnöke, szeretnék bolhapiacot. Én kizárni nem szeretném a lehetőséget, hogy legyen. A piacot, mint árusító lehetőséget nem szeretném leszűkíteni. Ha van egy pártnak programja és valaki 80%-ban egyetért, 20%-ban nem, akkor megszavazza. Ha 40%-ban ért csak egyet és 60%-ban nem, akkor nem szavazza meg. Nem szeretném bekorlátozni most az elején azt a lehetőséget, hogy ezen a piacon adott esetben bolhapiac is legyen.

Kérem, szavazzunk Hidasi Gyula módosító javaslatáról, hogy külön szerepeltessük az egyes piaci formákat a kérdőívben. Nem támogatom a javaslatot.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 50/2012. (XII.06.) sz.

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A József Attila Városrészi Önkormányzat felkéri az elnökét, hogy a lakosság részére a piac kialakításával kapcsolatban végzett közvélemény-kutatási kérdőívén külön kérdésekként szerepeljenek az alábbi kérdések:

Melyik piac formát támogatná?

1. Szeretne-e bolhapiacot
2. Szeretne-e őstermelői piacot
3. Szeretné-e mindkét piacot.”

(2 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt)

Chernel Etelka a bizottság tagja távozott az ülésteremből.

Görgényi Máté: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatokról, Alpolgármester úr kiegészítésével.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 51/2012. (XII.06.) sz.

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzata

1.felkéri az elnökét, hogy a piac kialakításával kapcsolatos közvélemény-kutatásra vonatkozó fedezet biztosítása tárgyában készítsen előterjesztést a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság részére, valamint a közvélemény-kutatást megelőzően készítsen széleskörű tájékoztatót a lakosság részére a József Attila-lakótelepen kialakítandó piac pontos paramétereivel kapcsolatban.

2.felkéri Polgármester urat, hogy külső szakértő felkérésével gondoskodjon az „A” és „B” típusú piac megvalósíthatóságához szükséges költségek felméréséről, meghatározásáról.

Határidő: 1. pont 2012. december 19.

2. pont 2013. március 31.

Felelős: 1. pont Görgényi Máté elnök

2. pont dr. Bácskai János polgármester

(3 igen, egyhangú)

Hidasi Gyula a bizottság tagja nem szavazott.

(A szavazásban 3 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom. További szép napot mindenkinek.

k.m.f.

Görgényi Máté
elnök

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető