

**Budapest, Főváros IX. kerület  
Ferencvárosi Önkormányzat  
József Attila lakótelep  
Városrészi Önkormányzata**

**Jegyzőkönyv**  
amely készült a Városrészi Önkormányzat  
**2012. szeptember 5-én** 10.00 órakor tartott **rendkívüli** üléséről

**Helye:** Budapest, IX. kerület  
Ügyfélszolgálati Iroda, Toronyház u. 3/b

**Jelen van:** Görgényi Máté,  
Sajó Ákos,  
Chernel Etelka,  
Hidasi Gyula tagok.

**Hivatal részéről:** Formanek Gyula alpolgármester,  
dr. Enyedi Mária jogi munkatárs,  
Koór Henrietta csoportvezető,  
dr. Molnár Andrea jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Hidasi Gábor képviselő.

**Görgényi Máté:** Köszöntöm a bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Napirend előtt kérdés, észrevétel?

**Sajó Ákos:** Igen, szót kérek.

**Görgényi Máté:** Szeretnék szólni napirend előtt. Kérem, szavazzunk a napirendről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**RÖNK 33/2012. (IX.05.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ „Szociális városrehabilitáció Ferencvárosban -, József Attila Terv I. ütem” kiemelt projekt átdolgozott pályázati anyagának benyújtása

**213/2012. sz.** előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

**207/2012. sz.** előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Javaslat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítására

**211/2012. sz.** előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Javaslat a József Attila-lakótelepen kihelyezendő térfelügyeleti kamera helyszínére

**201/2012. sz.** előterjesztés

Előterjesztő: Görgényi Máté Részönkormányzat elnöke

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:**

**Görgényi Máté:** Régi téma a Részönkormányzat területén található vitrinek. Ez ügyben folytattam tárgyalásokat a megfelelő irodával, de úgy látszik, hogy ez nem működik egyszerű kéréses metódus alapján. Szeretném jelezni az illetékesek felé, hogy amennyiben a következő ülésünkig - ami várhatóan két hét múlva lesz – nem történik semmi, előterjesztést fogok készíteni és határozatot fogunk hozni annak érdekében, hogy a vitrinek problémája megoldódjon. Jelenleg a Pöttyös utcai vitrin elképesztő állapotban van és nem értem, hogy egy év alatt miért nem tudtunk eljutni oda, hogy megoldódjon ez a helyzet.

**Sajó Ákos:** Egy tájékoztatót szerettem volna kérni, de mivel nincs itt az illetékes hivatali személy, így a következő ülésünkre kérem magyarázatot. Született egy döntés a József Attila lakótelep nagy játszóterén a futópályája és az Aszódi lakótelep kis focipályája felújításáról. Úgy tudom, hogy a nyáron már el kellett volna kezdődnie a felújításoknak és idén mindenképpen be kell fejeződnie. Nem tudunk semmit erről, szerintem mindenki nevében beszélhetek, hogy kérünk egy beszámolót hol tart az ügy és mikor várható konkrétum.

**Görgényi Máté:** Kíváncsian várom a választ az illetékes hivataltól. Galiger Zoltán igazoltan van távol a mai ülésről.

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

**1./ „Szociális városrehabilitáció Ferencvárosban -, József Attila Terv I. ütem” kiemelt projekt átdolgozott pályázati anyagának benyújtása**

**213/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Görgényi Máté:** Kérdezem az előterjesztő nevében Formanek Gyula alpolgármester urat, hogy szeretné-e kiegészíteni vagy kommentálni az előterjesztést?

**Formanek Gyula:** A kérdésekre válaszolok.

**Görgényi Máté:** Ha nincs kérdés, akkor kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**RÖNK 34/2012. (IX.05.) sz.**

### **Határozat**

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 213/2012. sz. - „Szociális városrehabilitáció Ferencvárosban -, József Attila Terv I. ütem” kiemelt projekt átdolgozott pályázati anyagának benyújtása – című előterjesztést.

Határidő: 2012. szeptember 7.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

## 2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

207/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

**Görgényi Máté:** Kérdezem az előterjesztő nevében Alpolgármester urat, hogy szeretné e kiegészíteni?

**Formanek Gyula:** A kérdésekre válaszolok.

**Hidasi Gábor:** Először napirend előtt szerettem volna szólni, de az ott feltett kérdésemre nem kaphatok választ, ezért mivel költségvetést érint, ennek a napirendi pontnak a keretében mondom el. Elkészült egy lakótelepi hírlevél, a József Attila Városrészi Önkormányzat kiadványa. Szeretném megkérdezni, hogy ezt melyik ülésen tárgyaltuk, hogy egy ilyen kiadvány elkészüljön. Nem azért, hogy elleneznénk, de a bizottságnak tudnia kellett volna róla. Jó FIDESZ propaganda lap, bár egyszer belekerült Hidasi Gyula neve is a fogadóórájával, de kíváncsiságból kiemeltem, hogy hányszor szerepel benne Fidesz-es önkormányzati képviselők neve, Ellenzéki képviselő a fogadóórán kívül egyszer sem. Szeretném jelezni Alpolgármester úrnak, hogy mi minden rendezvényen jelen vagyunk, mégsem sikerül egyik újságba sem bekerülni. Ha ez a Városrészi Önkormányzat lapja, akkor ezt mi miért nem tárgyaltuk? Felelős kiadó Görgényi Máté, tehát akkor a pénzügyi részét Elnök úr fizette? Felelős szerkesztőként a Bakáts tér van feltüntetve. Milyen pénzből, melyik sorról lett fizetve, ki a megrendelő? Miért nincs benne a költségvetés módosításban, ha ezt hivatali pénzből fizették? Nincs megjelölve az egyik cikk, hogy azt ki írta, melyben valótlanosságok jelentek meg, azaz, hogy az önkormányzati ügyek és a szociális ügyek kivételével teljes körű ügyintézésrel állnak rendelkezésre az Ügyfélszolgálati Irodán. Az író szerint a közgyógyellátás papírok beadása, az átmeneti segélyek, rendszeres gyermekvédelmi segélyek intézése nem szociális ügy? Erre szeretnénk magyarázatot kapni. Azt reméltem, hogy ha nem is előre, de legalább utólagosan az első ülésen megkérdezzük, hogy a Részönkormányzat beleegyezik e az újságba.

**Formanek Gyula:** Ha jól értem a legfontosabb kérdés a kiadvány költsége. Úgy gondolja a képviselő úr, hogy Ferencváros Önkormányzatának és azon belül a Részönkormányzatnak nem lehet kiadványa, mert az nagy mértékű terhet ró az Önkormányzatra. Szeretném elmondani, hogy a kiadvány nyáron jelent meg és elnézést kérünk a Részönkormányzattól, de mivel nem volt ülés, így határozatot sem hozhatott. Úgy terveztük a Részönkormányzat elnökével, hogy ebben az évben két újság vagy hírlevél jelenne meg, ha keveslik vagy sokallják, azt itt most elmondhatják. A két újság megjelenése 100 000 Ft-ba kerül. Ez tartalmazza a nyomdai díjakat, a szerkesztői díjakat és a terjesztést. Ha elkezd kalkulálni a képviselő úr, akkor látja, hogy ez egy nagyon olcsó újság, ha azt a 3000-4000 példányt vesszük alapul, ami terjesztésre került. A lakók visszajelzése – ami sokkal fontosabb, mint az ellenzék véleménye – pozitív, élnek a lehetőséggel, többen keresik az újság szerkesztőit, észrevételeket tesznek az újság tartalmával kapcsolatban, illetve elindult egy párbeszéd, jelzik a problémáikat, amiket megpróbálunk majd megoldani. A bejelentések csatornája egy újjal egészült ki, az újsággal. Az újság szerkesztői felé, az önkormányzat ügyintézői felé jelzik ezeket a problémákat, meg van adva egy e-mail cím és erre jönnek az észrevételek. Azt kell mondanom, hogy sikeres az újság. Ezért ezt biztatásnak vesszük és korábbi szándékunkról nem teszünk le, hogy megjelenjen még egy száma ebben az évben. Az, hogy ki hányszor jelent meg ebben az újságban, az szubjektív érzés. Az újság hangvétele objektív, a FIDESZ szót visszautasítom, mert szerintem az újságban egyszer sem szerepel. Azzal kezdte Hidasi képviselő úr, hogy ez egy FIDESZ-es újság, ezt határozottan visszautasítom, az újságban próbáljuk azt közvetíteni az olvasók felé, hogy ez a Részönkormányzat újsága és ezúton is felszólítom Önöket, hogy ha van kedvük írni cikket vagy javaslatuk van annak tartalmára, akkor tegyék meg. Nem maradtak le semmiről, ez nem egyszeri szám volt, hanem ahogy a beköszöntő is szól, ez egy hagyományteremtő szám, amelyben próbálnánk rendszeresen megjeleníteni és kimondottan híreket közölni, nem politikai kommentárokat szeretnénk megjelentetni. Ha megnézik, akkor egyrészt a Részönkormányzat munkájához kapcsolódó híreket, másrészt az itteni történéseket próbálja ésszerűen és tárgyyszerűen közölni a lakókkal. Visszautasítom a politikai újság jelzőt.

**Hidasi Gábor:** Persze Alpolgármester úr úgy értelmez mindent, ahogy akar, megszoktuk már, hogy Önök sosem értik, amit mondunk. 15-ször van leírva Fidesz-es képviselő neve és egyszer Ellenzéki képviselőé. Érti, aminek érti és gondolja, aminek gondolja. Szeretném, ha a Részönkormányzat most hozna egy határozatot az Ön által említett 100 000 Ft pontos részletezésére, hogy hány példányszámban jelent meg, kiknek fizetünk ezért, milyen nyomdaköltsége volt a munkának. Írásban szeretném kérni ennek a 100 000 Ft-nak a pontos felosztását,

gondolom nem okoz gondot Alpolgármester úrnak, ha már ennyire tisztában van a számokkal. Ha jól látom Önök ketten Elnök úrral eldöntötték, hogy mi legyen a Részönkormányzatban, akkor csak azt nem tudom minek van egyáltalán a Részönkormányzat. Kellene tudniuk azért az egyéni képviselőknek is, hogy készül egy ilyen újság, mikor van a leadási határidő és írasson bele más is cikket, 5 fős a Részönkormányzat. Senki nem lett erről tájékoztatva, ketten eldöntötték. Azt hiszik, hogy 100 000 Ft sorsáról nem kell döntenet, hanem elég, ha ketten megbeszélnek a folyosón, ez jogilag nem így van, erről bizottsági döntés kell. Kérem, hogy ez legyen részletesen leírva és a Részönkormányzat kapja meg és szeretném kérni a tájékoztatást, hogy meddig kell leadni a következő hírlevélbe a cikket, hogy megjelenhessen az ellenzék részéről is valaki.

**Görgényi Máté:** Megkérdezném Hidasi képviselő urat, hogy hány előterjesztést írtak eddig? Ez egy hírlevél, amiben tényszerűen közlünk híreket a Részönkormányzat működéséről, nem az a célja, hogy Fidesz-es vagy ellenzéki propagandát írjunk. Nem látom annak az értelmét, hogy ki írja, mi vagy Önök. Ha van olyan esemény a lakóteleppel kapcsolatban, amiről a szerkesztők elfeledkeznek, akkor nyilvánvalóan felhívhatják rá a figyelmet, hogy belekerüljön az újságba.

**Formanek Gyula:** Tisztelt Hidasi képviselő úr, ha dolgoztatni akarja a hivatalt, ám tegye, de még egyszer elmondom, egyetlen költség van, 100 000 Ft + ÁFA. A FESZOFÉ Kft. nyomta ezt a hírlapot és ő terjesztette. Elmondtam, hogy 3000 példányban lett kinyomtatva, környezetbarát papírra. Egyéb költsége nincsen, ezt két sorban le lehet írni.

**Hidasi Gábor:** Milyen költségvetési sorról ment?

**Formanek Gyula:** Van egy önkormányzati költségvetési sor, a városmarketing, amibe pontosan beleillik minden olyan hírlap, ami a város lakosságának tájékoztatását szolgálja. Ennél sokkal vastagabb tétel, amibe a „Lakótelepi multságok” plakátjai, szóróanyagok kerültek. Ha Ön most a 100 000 Ft-ot rajtam számon kéri, hogy én Alpolgármesterként nem adhatok megbízást a FESZOFÉ Kft.-nak, hogy kinyomtatson egy ilyen újságot, akkor kérem „szálljon már magába” és gondolja végig az előző 8 évet, amikor Önök itt több 10 millió Ft-ról döntöttek hasonló módon. Az újság tartalmára vonatkozóan még egyszer elmondom, ez egy hírlevél, nincsenek újságírók foglalkoztatva. Ha megnézi az újság főleg a honlapon megjelent hírekből építkezik, azért, hogy a lakótelepen minden olyan ember tájékoztatva legyen, aki internettel nem rendelkezik és nem tudja a honlapot olvasni. Ha jól tudom Görgényi Máté elnök úr írt egy szűk egyoldalas cikket, ami beszámol a Részönkormányzat munkájáról. Megteheti, mert ő a Részönkormányzat elnöke. Ha a következő számban Ön szeretne beszámolni, tegye, csak nem tudom milyen minőségben. Amennyiben Önök szeretnének ebben az újságban megjelentetni egy hírt, akkor jelezzék az Elnök úrnak vagy nekem és megjelenik, ha valóban politikamentes. Az újságnak az a szerepe, hogy az itt lakók tájékoztatást kapjanak, hogy a Részönkormányzat mit végez, milyen változások történnek a lakótelep életében. A következő szám elsősorban azzal a forgalomszabályozással szeretne foglalkozni, amelynek a tervei elkészültek, a Lakótelepi multságokon kifüggesztésre is fognak kerülni. Ha szeretnék megkapni, akkor kérjük ki a hivataltól. Jellemző az Önök munkájára, hogy még egyszer sem érdeklődött senki, hogy hol tart ez a munka, pedig ezzel elég sokat foglalkozott a Részönkormányzat.

**Hidasi Gábor:** Ha kész van, miért nincs beterjesztve?

**Formanek Gyula:** Be is lesz terjesztve, de néhány hete készült el. Az újságnak például ez a célja, hogy ezekkel foglalkozzon, a lakók ezt megismerjék és a véleményüket el tudják mondani. Politikamentes hírlevélről beszélünk, tehát kérem ennek megfelelően kezelni. A majdnem 18 milliárd Ft-os költségvetést, a 100 000 Ft érinti, de ha erről egy órát beszélünk, akkor mi lesz a többivel?

**Hidasi Gábor:** A városmarketing sor fölött melyik bizottság felügyel?

**Formanek Gyula:** A városmarketing sor nem bizottsághoz tartozik, hanem az önkormányzathoz és 100 000 Ft-ról nem kell a Képviselőtestületnek döntést hoznia. Olvassa el bármelyik ehhez kapcsolódó jogszabályt.

**Görgényi Máté:** Hidasi képviselő úrnak is tisztában kell lennie azzal, hogy nincsen a Részönkormányzatnak külön költségvetési sora, tehát nem is tudom ezt mire vélni, mert nekünk nincs olyan pénzünk, amit közvetlen el tudunk költeni.

**Hidasi Gyula:** Nézetbeli problémák vannak, Alpolgármester úrnak is felhívnám a figyelmét, hogy a képviselőknek ugyanolyan joga van 1 Ft-ról, 100 000 Ft-ról és 18 milliárd Ft-ról is dönten. Természetesen ez fajsúlytalan a költségvetés összköltségéhez képest, de azt azért a kormánypártnak is meg kell érteni, hogy demokratikusabban kellene működnie. Nem azzal van a baj, hogy született egy ilyen kiadvány, hanem azzal, hogy az ellenzék nem tudott róla és a postaládájából kivéve olvasta el. Alpolgármester úr, ennek az a módja, - ha szeretnének egy kiadványt, megtehetik, hiszen többségük van – hogy hozzák és megmutatják, hogy mi lesz a hírlevélben és megkérjük, hogy szavazzunk róla, ez a demokrácia. Macerás, idővel jár, nem mindenki szereti, mindenki siet, mindenkinek dolga van, de ezt Önöknek ugyanúgy át kellene érezni, mint az ellenzéknek. Azt szeretném kérni, hogy próbáljanak kicsit nagyvonalúak lenni, kétharmaduk van, kezeljék úgy az ellenzéket, hogy vagyunk és el kell tűrni minket. Tájékoztassanak minket és ezek az 1 órás viták elkerülhetőek. Vegyenek elő egy régi részönkormányzati jegyzőkönyvet, olvassák el a meghívóban, hogy miket tárgyalt a Részönkormányzat, a lakótelep problémáit, nem a benti költségvetést. A Ferencvárosi újságban levő dolgokról sem döntünk és a lakók visszajelzése szerint ez a lap egy polgármesteri híradó.

Lehet, hogy a többség úgy érzi, hogy ez korrekt, de szeretnék felhívni a figyelmüket, hogy ez így nincs jól. Csinálják, amíg tudják, vagy amíg többséget kapnak. Nem veszekedni szeretnék, azt kérem, hogy legyenek demokratikusak, minket is elismerve, mert mögöttünk is vannak választópolgárok. Önök nem az egész lakótelepet nyerték meg, hanem egy részét és annak is a többségét. A többség nem azt jelenti, hogy „mindent viszek”, hanem azt, hogy az ellenzéknek is és azoknak a választópolgároknak is, akik nem szavaztak Önökre, van beleszólásuk, joguk és mi őket képviseljük ebben a Részönkormányzatban.

**Görgényi Máté:** Kérem képviselő urat, ne forgassa ki a szándékot, ami a hírlevél mögött áll. A Részönkormányzat elnökeként nem teszek különbséget a szavazók között, azáltal, hogy elnök lettem, felelősséggel tartozom az egész lakótelepért, plusz a MÁV lakótelepért, az egész Részönkormányzatért. Önök abba az irányba akarják elvinni az egészet, hogy itt valamiféle pártpropaganda zajlik és ez nagyon téves irány. Politikai színezetbe próbálják belerakni, ami valószínűleg a suttogó propagandában nagyon sikeresen működik, de legyenek szívesek az üléseken arról beszélni, amiről szó van. Ez egy teljesen pártatlan, hírközlő fórum. Nem az én szavazómról vagy az Ön szavazójáról van szó, hanem itt a Részönkormányzatról van szó és az ezen területen élő emberek tájékoztatásáról. Alpolgármester úr fel is ajánlotta, hogy ha van olyan esemény, amit szeretnének, hogy megjelenjen, annak semmi akadálya. Nem kell abból is politikát csinálni, ami nem az. Bár tudom, hogy Önök most mindenképpen ezt szeretnék csinálni és meg is értem. Próbáljanak inkább együtt dolgozni velünk, mert amikor kérdeztem, hogy mennyi előterjesztést csináltak az utóbbi időben, jó ha tudják, hogy egyet sem. Visszanézhetik azokat a jegyzőkönyveket, amikben kértem, hogy legyenek konstruktív ellenzék és hozzanak be előterjesztéseket, vitassuk meg. De általában az történik, hogy mi elkészítjük az előterjesztéseket és Önök meg - politikai okból gondolom - nemmel szavaznak, akkor is, ha értelmes előterjesztésről van szó. Ezt én nem tartom „fair” dolognak, ha szeretnének konstruktív ellenzékként működni, akkor hozzanak híreket, eseményeket, amiket szeretnének, hogy benne legyenek az újságban.

**Formanek Gyula:** Az ellenzéki képviselők részéről sem hangzott el, hogy ez a hírlevél rossz dolog lenne. A hírlevélnek az a szándéka, hogy tájékoztassa az itt lakókat egyrészt a Részönkormányzat munkájáról, másrészt a lakótelepet érintő kérdésekről. A ferencvárosi magazinnal ne keverjük össze, az a teljes kerületről szól, tartalmában nem csak hírek szerepelnek, vannak benne interjúk, sport, keresztrefejtény. A hírlevél azoknak szól, akik nem tudják olvasni a honlapot, akik szeretnék tudni mi történik a környezetükben. Szerencsére a lakótelepiek szeretnek információkat kapni. Azt el tudom fogadni az Önök részéről, hogy szerencsés lett volna, ha erről Önök korábban tudnak. Most ez a helyzet, elnézést kérek, valóban nem került szóba a korábbi üléseken ez a dolog. Az Elnök úrral leültünk és úgy gondoltuk, hogy ez egy jó irány, ha tájékoztatjuk a lakókat és megcsináltuk ezt az újságot a július folyamán. Összeszedtük az akkor aktuális híreket és a szerkesztői munkát mi végeztük. Kérem, hogy ha támogatják a szándékot, akkor vegyenek részt ebben, juttassák el már mostantól a javaslataikat hozzánk. Lehetőség szerint szeretnék kerülni a neveket, kinek köszönhető és stb. Kimondottan egy tárgyilagos, objektív hírközlő újságot szeretnék a jövőben is megjelentetni. Láthatóan nem lesz jelentős költsége, az önkormányzatot nem fogja nagyon megterhelni és Önökön múlik, hogy milyen gyakorisággal fog megjelenni. Ha annyi hír van, hogy havonta megjelenhet, akkor legyen így. Megkeresem a forrását annak, hogy gyakrabban jelenjen meg, ha arra van igény, ha nincs, akkor maradunk a negyedéves megjelenésnél. Aki véleményt formálhat a hírlevél fontosságáról, hasznosságáról, azok az emberek, akik észrevételeket tesznek. Jelenleg pozitívak a visszajelzések és azt szeretnék, ha ezek a hangok erősödnének. Amíg nem kapunk negatív

visszajelzéseket, addig úgy gondolom, hogy ezt a hírlevelet érdemes fenntartani és ebben kérem az Önök támogatását.

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**RÖNK 35/2012. (IX.05.) sz.**

**Határozat**

A József Attila Városrészi Önkormányzat az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja Képviselőtestületnek a 207/2012. sz. - Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosítása (I. forduló) – című előterjesztést.”

(2 igen, 0 tartózkodás, 2 nem)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt)

**3./ Javaslat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítására**

**211/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Görgényi Máté:** Kérdezem az előterjesztő nevében Formanek Gyula alpolgármester urat, hogy szeretné kiegészíteni az előterjesztést?

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**RÖNK 36/2012. (IX.05.) sz.**

**Határozat**

A József Attila Városrészi Önkormányzat az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 211/2012. sz. – Javaslat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítására – előterjesztést.”

(2 igen, 2 tartózkodás, 0 nem)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt)

**4./ Javaslat a József Attila-lakótelepen kihelyezendő térfelügyeleti kamera helyszínére**

**201/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Görgényi Máté Részönkormányzat elnöke**

**Görgényi Máté:** Mint előterjesztő kiegészítem az előterjesztést. Szakvéleményt kértem a közbiztonsági referenstől és a rendőrségtől is. Ez egy szakmailag indokolt hely, nem én találtam ki. Tudom, hogy a lakótelepen elférne még pár kamera, de mivel a legutóbbi képviselőtestületi ülésen arról döntöttek, hogy a József Attila lakótelep területén is kapunk egy kamerát, én a szakemberek véleményét kikérve arra teszek javaslatot, hogy az első hova kerüljön és remélem lesz még módunk továbbiakról is döntenünk.

**Hidasi Gyula:** Kis pontosítást szeretnék mondani az előterjesztéssel kapcsolatban, az Erste Bank már régen megszűnt, jelenleg egy zöldséges és egy fodrász üzemel a helyén. Szakmai észrevételem, hogy kissé érdekesnek tartom, hogy a Rendőrkapitány úr is ezt a helyszínt javasolta, mert a Határ úti, illetve Pöttyös utcai metrómegállóknál ennél jóval nagyobb a forgalom. Lehet, hogy bűnügyi szempontból a Napfény-Lobogó helyszín még veszélyeztetettebb. Támogatom, hogy a következő években nagyobb csomópontokon is helyezzünk ki kamerákat.

**Görgényi Máté:** Köszönjük a pontosítást. Van az Ecseri útnál is egy kamera, összesen így két kamera van a József Attila lakótelepen. Egyetértek Hidasi Gyula képviselő úrral a Határ úttal kapcsolatosan, de tekintettel arra, hogy ez egy jóval nagyobb csomópont, jó lenne, ha valamilyen kerületi együttműködéssel tudnánk megoldani a

figyelését. Fővárosi és több kerületi tulajdon is van benne. Lehet, hogy majd egyszer eljutunk oda is, hogy nagyvonalúan tudjuk figyelni a többi kerület problémáit is, de jelenleg valamilyen együttműködéssel tudjuk megoldani.

**Hidasi Gyula:** Valamikor a Részönkormányzat javaslatára a Ferencvárosi Önkormányzat a Dési Huber u. 2. szám elé helyezte ki a második emeleten egy kamerát, ami a buszmegállókat veszi és az a ház központi rendszerére megy rá. Ritkán nézik meg a rendőrök, nem tudom, hogy esetleg be tudnánk e csatlakoztatni ebbe a központi rendszerbe. Nem olyan gömb alakú, mint amik ki vannak téve, hanem kimondottan azt a részt nézi. Meg kellene szakmailag nézni, fel kellene kérni a Rendőrkapitány urat, hogy egyáltalán érdemes e tovább üzemeltetni ott. Kíváncsi lennék, hogy egyáltalán nézi e valaki ezeket a felvételeket, tegnap is volt egy bűncselekmény a Dési Huber u. 5. szám előtt egy görkorcsolyás kitépte az éppen ott locsoló néni nyakából a láncát.

**Formanek Gyula:** Bennem is megfogalmazódott néhány kérdés és félelem, hogy a szakértő – azon kívül, hogy mit lát a kamera – vizsgált e egyebeket, például a kialakításának költségeit, a rendőrség hogyan tud reagálni rá, van e értelme egyáltalán pont odarakni. Lehet, hogy itt a kialakításnak a költségei jóval magasabbak, mint például a Pöttyös utcánál vagy olyan helyen, ahol rendelkezésre állnak azok az üvegkábelezések, amik már kiépítésre kerültek. Az előterjesztésben csak a figyelés szempontjait láttam, egyéb szempontokat nem, például kimondottan a lakosság jelzéseit sem. A lakossági jelzések a bűneseteket a tömegközlekedési csomópontokra, a Pöttyös utcánál az átjáróház és környékére, a Csengettyű utcai megállóra teszik. Elfogadom a szakértő véleményét, de mint költségvetésért felelős alpolgármesternek vannak egyéb félelmeim, amik a működtetésére és kialakítására vonatkoznak. Azt is meg lehet nézni, hogy ha nagyon indokolt, hogy még egy kamerát ki lehet helyezni. Akár úgy, hogy a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság foglalkozik vele. Hidasi Gábor és az Elnök úr is tagja ennek a bizottságnak, vessék fel, hogy nincs e esetleg erre keret, hogy akár a Pöttyös utca vagy a Csengettyű utca, esetleg a Határ út vonatkozásában ki tudnánk még egy kamerát helyezni. A lakótelepen igazából 20-25 kamera tudna segíteni igazán, ami a végleges megoldását jelentené a telep térfigyelésének.

**Görgényi Máté:** Bizonyára emlékeznek azokra a lakossági fórumokra, amiket a Részönkormányzat megszervezett a közbiztonsággal kapcsolatban. Nagyon lelkesek voltunk a kamerákkal kapcsolatban, de azóta többen felhívták a figyelmünket arra, hogy a lakótelep nagyon zöld, rengeteg fa és bokor van. A Csengettyű utcai villamosmegállóról tudjuk, hogy egy gócpont, de a szakértők úgy vélték, hogy oda hiába teszünk ki kamerát, az nem fog eleget látni egyrészt a növényzet miatt, másrészt pedig van egy vitánk a Pilis parkerdővel. Nem járulnak hozzá ahhoz sem, hogy a világítást, járdát megcsináljuk, pedig ezekre hoztam előterjesztéseket, felkértük anno a Jegyző urat, hogy folytasson tárgyalásokat a Pilis parkerdővel, hogy legalább saját költségen engedjen lámpát oda rakni. Sajnos sok olyan tényező van - amellet, amiket mi látunk és érzékelünk az utcán, - ami miatt a kamera nem megoldás. Meg van bennünk a szándék arra, hogy javítsuk a közbiztonságot és a lehetőség szerint minél több kamerát helyezünk ki, de a szakértők szempontjait is figyelembe kell veyük.

**Hidasi Gábor:** Persze minden kamerának örülünk, de azt, hogy legyen még egy, azt nem tartom szerencsésnek. Inkább próbáljunk jövő évben egy nagyobb mennyiségű kamerát elérni reagáló egységgel, a rendőrségnek is könnyebb, mert ha történik egy bűncselekmény, akkor le tudják követni a kamerákkal a mozgását.

**Sajó Ákos:** Eszembe jutott egy régebbi bizottsági ülés az előző időszakból, ahol arról volt szó, hogy mozgó kamerát is lehetne alkalmazni a telepen. Hidasi Gábor képviselő úr nézett ennek utána akkor, hogy milyen lehetőségek vannak. Mivel a zöld területek nagysága miatt korlátozva van a kamerák működése, ezt érdemes lenne szakemberekkel megvizsgáltatni. Nagyobb lehetősége lehet egy mozgó kamerának, mint egy 360°-os kamerának.

**Formanek Gyula:** Mint tudjuk, van egy képviselőtestületi döntés, ami az idei és a jövő évi kamerafejlesztésről döntött, tehát már meg van a jövő évi kameráknak is a helye. Nem tudok olyan ígéretet tenni, hogy jövőre további plusz forrást tudna az önkormányzat biztosítani, hogy a lakótelepen egy erőteljesebb kamerafejlesztés induljon el. Az elfogadott JAT pályázat 100%-os finanszírozású, de amennyiben nyerünk lesz önrésze az önkormányzatnak, tehát a 2013-2015. évre vonatkozó fejlesztési irányt erősen meg fogja határozni, nagyon sok többletforrással nem fog rendelkezni az önkormányzat. A tervezett kb. 20 millió forintnál nagyobb forrást nem fog tudni kamerabővítésre fordítani. Csak javaslatnak vettem fel, hogy esetleg az év vége felé, amikor kiderül van e pénzmaradvány más bizottságnál, fel lehetne vetni a kamerabővítést.

**Görgényi Máté:** A Rendőrséget is el kezdtük felújítani és remélem ezeket a mechanizmusokat össze tudjuk úgy hangolni, hogy hatékonyan tudjuk javítani a közbiztonságot. A kamera az egyféle megoldás.

**Hidasi Gyula:** Hidasi Gábor képviselőtársammal nem értek egyet, Formanek Gyula alpolgármester úrral viszont egyet értek. Azt javaslom, hogy a mostani határozati javaslatot egészítsük ki, tehát ez legyen az első pont, ami most van és a 2. pontban pedig felkérjük a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy a lakótelepen a költségvetés figyelembe vételével még egy kamera kihelyezésére kerüljön sor.

**Görgényi Máté:** Köszönjük az ötletet. Ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban csak véleményezési jogunk van, mert a Képviselőtestület jogosult dönteni. Jó ötletnek tartom a határozati javaslatot, a két hét múlva esedékes ülésre behozok egy előterjesztést erre a felkérésre.

**dr. Enyedi Mária:** A Képviselőtestület döntését követően a közbeszerzési eljárás megindítása elkezdődött. Valóban van a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottságnak egy korábbi döntése, amelyben egy kameráról döntött, annak a beszerzése nem történt meg, ezért most van a bizottság előtt egy módosító javaslata ennek a határozatnak, hogy ugyan a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság költségvetési soráról, de azonos közbeszerzési eljárásban valósuljon meg. Ha későbbiekben dönt a Képviselőtestület vagy a Részönkormányzat – ha felhatalmazást kapott a Képviselőtestülettől - , esetleg a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság egy plusz kameráról és a közbeszerzési eljárás már lefolytatódott, akkor is közbeszerzési eljárást kell arra az egy kamerára is kiírni, ami a költségeket nyilván megnöveli. Érdemes lenne a jövő évben a többi kamerával együtt kiírni a pályázatot.

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**RÖNK 37/2012. (IX.05.) sz.**

#### **Határozat**

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 201/2012. sz. – Javaslat a József Attila-lakótelepen kihelyezendő térfelügyeleti kamera helyszínére - című előterjesztést.

Határidő: 2012. szeptember 7.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt)

**Görgényi Máté:** Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom. További szép napot mindenkinek.

k.m.f.

Görgényi Máté  
elnök