

**Budapest, Főváros IX. kerület
Ferencvárosi Önkormányzat
József Attila lakótelep
Városrészi Önkormányzata**

Jegyzőkönyv
amely készült a Városrészi Önkormányzat
2011. május 23-án 9.00 órakor tartott **rendkívüli** üléséről

Helye: Budapest, IX. kerület
Toronyház u. 3/a
Ügyfélszolgálati Iroda

Jelen van: Görgényi Máté - elnök,
Sajó Ákos,
Hidasi Gyula,
Nagy Anikó,
Galiger Zoltán.

Hivatal részéről: Formanek Gyula - alpolgármester,
Szolnoki Ferencné - csoportvezető,
Millner Csilla – Vagyonkezelési és Felújítási Iroda
Varga Brigitta jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Hidasi Gábor tanácsnok.

Görgényi Máté: Köszöntöm a József Attila Városrészi Önkormányzat tagjait, Alpolgármester urat, vendégeinket, valamint a nagy játszótér köz-toalettt takarítóját Csókásné Szabó Erzsébetet, aki napirend előtt kért szót. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom.

Görgényi Máté: Napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a napirendről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

RÖNK. 41/2011. (V.23.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Lakóház-felújítási pályázaton elnyert vissza nem térítendő támogatások
Sz-309/2/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Görgényi Máté - elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁS:

Csókásné Szabó Erzsébet: Csókásné Szabó Erzsébet vagyok a FESZOFÉ Kft. dolgozója, a nyilvános WC takarítója. Szeretném kérni az Önök segítségét abban, hogy a bokrok alól a szennyet takarítsák el, mert a kismamák, és a gyerekek inkább a bokrokat veszik igénybe, mint az ingyenes nyilvános WC-t. Szeretném, ha a környező fák úgy lennének ott kezelve és nyírva, hogy inkább a WC-t vegyék igénybe, mintsem a bokrok alját, ezáltal a környezetünk tisztább maradna.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Lakóház-felújítási pályázaton elnyert vissza nem térítendő támogatások Sz-309/2/2011. sz. előterjesztés Előterjesztő: Görgényi Máté – elnök

Hidasi Gyula: Az első előterjesztés, amit az előző ülésen megkaptunk, a körzetemben nyolc ház volt bejelölve, amit támogatásra alkalmasnak talált az iroda. Az Elnök úr által átdolgozott verzióban már csak négy ház maradt. Telefonos egyeztetés után öt házban állapotunk meg. Kérdezem Elnök urat, illetve Alpolgármester urat, hogy helyesnek találja-e azt, hogy az egyik körzetben huszonhat ház kap támogatást, a másik körzetben pedig csak öt ház. A másik pedig az, hogy ezelőtt mindig prioritást élveztek a homlokzati-, és tető felújítási munkálatok, valamint a gázvezetékcserejének a támogatása. Jelzem, hogy a három ház közül az egyiknél lapostető vízszigetelés átalakítási munkálataira nem adunk pénzt.

Görgényi Máté: Szeretném jelezni, hogy a táblázatban az 58. sornál a legkisebb adható összeg hibásan szerepelt. A 164 ezer Ft, 200 ezer Ft-ra módosult. Ennek függvényében a 11. sor 700 ezer Ft-ra módosul. A táblázat kialakításával kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy szakmai szempontból szorosan együtt működünk a hivatallal, és így alakult ki a végeredmény. Prioritásként kellett kezelnünk az életveszélyes és olyan csatlakozók felújítását, amit a FÖKÉTÜSZ felszólítására kell elvégezni. Ha ennek nem tesz eleget a ház, akkor hosszabb időre elzárhatják a gázt, és komolyabb problémákat is okozhatnak. Második szempontként azokat a házakat kellett támogatásban részesíteni, amelyek a korábbi két évben nem kaptak támogatást. Ezek voltak a fő szempontok és a jelenlegi prioritások. Ennek megfelelően lett szakmai alapon a táblázat kialakítva.

Formanek Gyula: Képviselő urat kérdezem, hogy a támogatás alól kikerült házak közül van-e olyan konkrét javaslata, amin fontos lenne a munkálatokat elvégezni.

Hidasi Gyula: Ami kimaradt az a Dési Huber u. 6. a 12. soron, a 13. soron a Dési Huber u. 8., a Hurok u. 7. a 34. soron és az Ifjómunkás u. 17. a 35. soron. Azt javaslom, hogy ezek közül három kapjon támogatást. Azt megértem, hogy támogatjuk az Aszódi és Gyáli úti társasházak felújítását, de azt vettem észre az előző és a jelenlegi kimutatás között, hogy az Aszódi társasházak javára elvették a körzetemből ezt az összeget. Ott annyival emelkedett az összeg, amennyivel a körzetemben kevesebb lett.

Formanek Gyula: Ez Dési Huber u. 6-8 volt. 2009-ben kaptak támogatást. Most elektromos vezeték felújítására, illetve lapostető szigetelésére, tetőjavítására kellene a támogatás. Az Ifjómunkás u. 17. sz.

alatti ház nem kapott az elmúlt két évben támogatást, és ott is lapostető szigetelése a cél. Melyik ebből a háromból az, amelyiket javasolja támogatásra és melyik az a ház, amelyiktől el kellene venni?

Hidasi Gyula: Nem gondolom, hogy nekem kellene javasolni. Arra kértem Elnök urat, hogy üljünk le és beszéljük meg előtte, hogy ki mennyi támogatást kapjon. Azt kértem, hogy ezek a házak is, kapjanak pénzt.

Görgényi Máté: Hidasi Gyulával telefonon egyeztetünk pénteken, és ennek a beszélgetésnek a következtében módosult is a táblázat. Az egyeztetés hiányát visszautasítom.

Formanek Gyula: Mindig fognak érdekek sérülni, de kénytelenek vagyunk dönteni. Azért kérdeztem, hogy esetleg van-e ötlete a képviselő úrnak? Mellékesen teszem hozzá, hogy a saját körzetemből is keresett meg ház, ha nem is nagy összeggel, de támogassuk. A keringető vezeték cseréjét. Nincs rá lehetőségünk, mert 2009-ben kapott támogatást a ház. Ilyenkor mindig nehéz helyzetben vannak a képviselők, értelemszerűen mindenki a saját körzetében szeretne a legtöbb támogatást kiosztani. Azok a házak, akik ebben az évben kapnak támogatást, elképzelhető, hogy jövőre hátrányos helyzetbe kerülnek. Amennyiben nincs javaslata, azt mondom, hogy ilyen formában fogadja el a bizottság a táblázatot.

Hidasi Gyula: Az a javaslatom, hogy az Ifjú munkás u. 17. szám alatti ház kapjon támogatást. Ismerem a házak helyzetét, és nehéz helyzetben vagyok ilyenkor, amikor másoktól kell elvonnai a pénzt. A Távíró u. 11. szám alatti háztól vegyünk le 800 ezer Ft-ot, és azt adjuk az Ifjú munkás u. 17. szám alatti háznak. A Távíró u. 11. szám alatti ház egyébként 2010-ben fűtéskorszerűsítésre kapott támogatást. Most gázvezeték felújításra kérnek támogatást, de mivel az előző évben kaptak, ezért ebből jut másik házra.

Formanek Gyula: A Távíró u. 11. szám alatti ház meg tudja így valósítani az üzemzavaros gázcsatlakozó vezeték cseréjét? Elképzelhető, hogy a beruházás így nem fog megvalósulni, emiatt a csökkentett összeg miatt, bár az ötletet jónak tartom. A Hivatal olyan összegeket javasolt, amiből kivitelezni lehet a beruházásokat.

Hidasi Gyula: Ha 1 millió Ft támogatást adunk, és 3 millió 139 ezer Ft önerővel rendelkezik a társasház, akkor elvileg meg tud valósulni a gázvezeték felújítása.

Görgényi Máté: Ez egy befogadható módosítási javaslat. A táblázat oly módon módosul, hogy a 35. sorra 800 ezer Ft támogatást átvesszünk az 52. sorról. Így az 52. soron 1 millió Ft-ra módosul a támogatás összege. A 12. sor 700 ezer Ft-ra módosul. Valamint az 58. sor 200 ezer Ft-ra emelkedik, tekintettel a legkisebb adható összegre. Kérem, szavazzunk a módosításokkal együtt.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK. 42/2011. (V. 23.) sz.

Határozat

A Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottságnak az Sz-309/2011. sz. - Lakóház-felújítási pályázaton elnyert vissza nem térítendő támogatások - című előterjesztést az ülésen elhangzott módosításokkal együtt.

	Iktató szám	Épület címe	Lakás szám	Munka kategória 30/2000. (XII.24.) rendelet 2§-a szerint	Munkák megnevezése	Költségek részletezve	Költségek összesen	Adható tám. részl. 40%	Max. adható tám. lakásszám szerint	Max. adható tám. lakásszám szerint kerekítve	Legkisebb adható	Társasház önrésze	Korábbi pályázaton nyert támogatás (eFt)	Megjegyzés
1.	952	Börzsöny u. 2/B.	63	felvonó felújítására	felvonó felújítására	2 666 250	2 666 250	1 066 500	1 066 500	1 000 000	300 000	1 600 000		
2.	965	Börzsöny u. 2/C.	63	közös tulajdonú közüzemi vezetékek cseréjére, felújítására	keringető vezeték csere	1 602 000	1 602 000	640 800	640 800		300 000	961 200	2009 - tető szigetelés	
3.	887	Börzsöny u. 4.	60	nyílászáró cseréjére, a 7/2006. (V. 24.) TNM rendeletben meghatározott, legalább B energia minősítésű felújítás esetén	I-II-III. lh. bejárati kapu, elavult kaputelefon-rendszer felújítása	1 864 000	2 314 000	745 600	925 600	0	300 000	1 388 400	2009 - gázvezeték	elfogadása esetén a B energia minősítés nem teljesíthető, mert csak kapu felújításáról van szó.
	887	Börzsöny u. 4.	60	közös tulajdonú közüzemi vezetékek cseréjére, felújítására	pincei alapvezeték főelzáróinak cseréje	450 000	lásd. 1. munkánál	180 000	lásd. 1. munkánál	0	lásd. 1. munkánál	lásd. 1. munkánál	lásd. 1. munkánál	180.000,- Ft kevesebb mint a rendeletben megállapított min. adható összeg
4.	993	Börzsöny u. 9.	20	lapostető vízszigetelésére, átalakítására	tetőszigetelés felújítás.	2 659 000	2 659 000	1 063 600	1 063 600	1 000 000	200 000	1 595 400		
5.	804	Csárdás köz 1.	64	felvonó felújítására	felvonó felújítására	1 777 500	1 777 500	711 000	711 000	650 000	300 000	1 066 500		
6.	883	Csengettyű u. 1.	60	közös tulajdonú közüzemi vezetékek cseréjére, felújítására	hideg-, melegvízvezeték cseréje, cirkulációja.	1 236 000	1 236 000	494 400	494 400	450 000	300 000	750 000		
7.	888	Csengettyű u. 7.	35	közös tulajdonú közüzemi vezetékek cseréjére, felújítására	hideg-, melegvízvezeték, szennyvíz-, esőcsatorna	5 045 000	5 045 000	2 018 000	2 018 000	2 000 000	300 000	3 027 000		

					felújítása.									
8.	886	Csengettyű u.9.	35	közös tulajdonú közüzemi vezetékek cseréjére, felújítására	gázvezeték felújítása	4 138 000	4 138 000	1 655 200	1 655 200	1 600 000	300 000	2 483 000		
9.	964	Csengettyű u. 21.	34	homlokzati hőszigetelésre (legalább egy homlokzat egészére) a 7/2006. (V.24.) TNM rendeletben meghatározott, legalább B energia minősítésű felújítás esetén	homlokzat felújítás speciális fűtési és hűtési költség csökkentő festék rendszerrel.	10 160 400	10 160 400	4 064 160	2 680 000	0	300 000	6 160 400	2009 - gázvezeték	176/2008 korm.rendelet alapján a felújított épületről energetikai minőség tanúsítást kérünk, mely tanúsítás alapján az egész épületnek illetve épületrésznek (pl lépcsőház), el kell érnie a B kategóriát. Ez plusz költséget jelent a társasháznak.
10.	1022	Dési Huber u. 2.	74	közös tulajdonú közüzemi vezetékek cseréjére, felújítására	vízvezeték, csatorna, fűtési felszálló vezeték töltő-ürítőinek cseréje, javítása	2 400 000	2 400 000	960 000	960 000	0	300 000	1 700 000	2010 - erkély, függőfolyosó felújítás	
11.	931	Dési Huber u. 4.	24	közös tulajdonú közüzemi vezetékek cseréjére, felújítására	elektromos vezeték felújítása	1 842 000	1 842 000	736 800	736 800	700 000	240 000	1 105 000	2010 - elektromos vezeték	ÉLETVESZÉLYES
12.	922	Dési Huber u. 6.	24	közös tulajdonú közüzemi vezetékek cseréjére, felújítására	elektromos vezeték felújítása	2 120 000	2 120 000	848 000	848 000	0	240 000	1 272 000	2009 - kémények	
13.	721	Dési Huber u. 8.	24	lapostető vízszigetelésére, átalakítására	lapostető szigetelés készítés, tetőjavítás	1 120 000	1 120 000	448 000	448 000	0	240 000	672 000	2009 - kémények	BEÁZÁS

14	915	Dési Huber u. 10.	24	homlokzati hőszigetelésre (legalább egy homlokzat egészére) a 7/2006. (V.24.) TNM rendeletben meghatározott, legalább B energia minősítésű felújítás esetén	homlokzat felújítás és szigetelés.	5 079 000	5 079 000	2 031 600	1 980 000	0	240 000	3 000 000	2009 - kémények	176/2008 korm.rendelet alapján a felújított épületről energetikai minőség tanúsítást kérünk, mely tanúsítás alapján az egész épületnek illetve épületrésznek (pl lépcsőház), el kell érnie a B kategóriát. Ez plusz költséget jelent a társasháznak.
15	991	Dési Huber u. 24.	35	homlokzati hőszigetelésre (legalább egy homlokzat egészére) a 7/2006. (V.24.) TNM rendeletben meghatározott, legalább B energia minősítésű felújítás esetén	északi fal hőszigetelése	3 675 000	3 675 000	1 470 000	1 470 000	1 400 000	300 000	2 205 000		176/2008 korm.rendelet alapján a felújított épületről energetikai minőség tanúsítást kérünk, mely tanúsítás alapján az egész épületnek illetve épületrésznek (pl lépcsőház), el kell érnie a B kategóriát. Ez plusz költséget jelent a társasháznak.
16	957	Dési Huber u. 30.	36	kémények felújítására	kémények felújítása	6 742 000	6 742 000	2 696 800	2 696 800	0	300 000	4 045 200	2010 - erkély felújítás, fűtéskorszerűsítés	ELŐÍRÁSNAK NEM MEGFELELŐ
17	893	Dési Huber u. 34.	35	közös tulajdonú közüzemi vezetékek cseréjére, felújítására	központi melegvíz bevezetése, kémények elbontása	3 500 000	3 500 000	1 400 000	1 400 000	1 300 000	300 000	2 100 000		

18	937	Egyetértés u. 3.	47	homlokzati hőszigetelésre (legalább egy homlokzat egészére) a 7/2006. (V.24.) TNM rendeletben meghatározott, legalább B energia minősítésű felújítás esetén	homlokzat hőszigetelése	26 087 000	26 087 000	10 434 800	3 590 000	0	300 000	15 652 200	2009 - lépcsőházi nyílászárók felújítása	176/2008 korm.rendelet alapján a felújított épületről energetikai minőség tanúsítást kérünk, mely tanúsítás alapján az egész épületnek illetve épületrésznek (pl lépcsőház), el kell érnie a B kategóriát. Ez plusz költséget jelent a társasháznak.
19	984	Egyetértés u. 5.	46	kémények felújítására	kémények felújítása	4 900 000	4 900 000	1 960 000	1 960 000	1 800 000	300 000	3 000 000		ELŐÍRÁSNAK NEM MEGFELELŐ
20	894	Epreserdő u. 2.	60	iparosított technológiával készült épületek esetén ilyen munka kategória nem szerepel.	lépcsőház felújítása	3 500 000	3 500 000	1 400 000	1 400 000	0	300 000	2 100 000		Iparosított technológiával épült társas házak esetében, a 30/2000. (XII.24.) számú rendelet alapján nincs ilyen munka kategória.
21	885	Epreserdő u.4.	60	közös tulajdonú közüzemi vezetékek cseréjére, felújítására	hideg-, melegvezeték cseréje, cirkulációja.	1 604 000	1 604 000	641 600	641 600	0	300 000	962 400	2009 - központi fűtés korszerűsítése (III. ütem)	

22	967	Epreserdő u.14.	80	lépcsőházi üvegportálok hőszigetelő felújítására, a 7/2006. (V. 24.) TNM rendeletben meghatározott legalább B energia minősítésű felújítás esetén	bejárati és lépcsőház teljes portálcseré (4 lépcsőház)	4 900 000	4 900 000	1 960 000	1 960 000	0	300 000	3 000 000	2010 - homlokzat felújítás	176/2008 korm.rendelet alapján a felújított épületről energetikai minőség tanúsítást kérünk, mely tanúsítás alapján az egész épületnek illetve épületrésznek (pl lépcsőház), el kell érnie a B kategóriát. Ez plusz költséget jelent a társasháznak.
23	968	Epreserdő u.16.	80	lépcsőházi üvegportálok hőszigetelő felújítására, a 7/2006. (V. 24.) TNM rendeletben meghatározott legalább B energia minősítésű felújítás esetén	bejárati és lépcsőház teljes portálcseré (4 lépcsőház)	2 200 000	2 200 000	880 000	880 000	0	300 000	1 400 000	2010 - fűtőkorszerűsítés	176/2008 korm.rendelet alapján a felújított épületről energetikai minőség tanúsítást kérünk, mely tanúsítás alapján az egész épületnek illetve épületrésznek (pl lépcsőház), el kell érnie a B kategóriát. Ez plusz költséget jelent a társasháznak.

24	970	Epreserdő u.18.	80	lépcsőházi üvegportálok hőszigetelő felújítására, a 7/2006. (V. 24.) TNM rendeletben meghatározott legalább B energia minősítésű felújítás esetén	bejárati és lépcsőház teljes portálcseréje (4 lépcsőház)	2 200 000	2 200 000	880 000	880 000	700 000	300 000	1 400 000		176/2008 korm.rendelet alapján a felújított épületről energetikai minőség tanúsítást kérünk, mely tanúsítás alapján az egész épületnek illetve épületrésznek (pl lépcsőház), el kell érnie a B kategóriát. Ez plusz költséget jelent a társasháznak.
25	920	Epreserdő u.24.	60	lapostető vízszigetelésére, átalakítására	lapostető részleges felújítása	1 593 000	1 593 000	637 200	637 200	0	300 000	956 184	2010 - fűtőkorszerűsítés	
26	1007	Epreserdő u.28.	60	iparosított technológiával készült épületek esetén ilyen munka kategória nem szerepel.	erkélyszegélyeinek felújítása	1 077 000	1 077 000	430 800	430 800	400 000	300 000	650 000	2009 - gázvezeték	Iparosított technológiával épült társas házak esetében, a 30/2000. (XII.24.) számú rendelet alapján nincs ilyen munka kategória.
27	989	Epreserdő u.30.	60	közös tulajdonú közüzemi vezetékek cseréjére, felújítására	gázvezeték felújítása	2 798 000	2 798 000	1 119 200	1 119 200	1 000 000	300 000	1 678 800		ÜZEMZAVAROS GÁZ-CSATLAKOZÓ VEZETÉK
28	906	Epreserdő u.31.	20	közös tulajdonú közüzemi vezetékek cseréjére, felújítására	gázvezeték felújítása	1 539 000	1 539 000	615 600	615 600	500 000	200 000	1 000 000		ÜZEMZAVAROS GÁZ-CSATLAKOZÓ VEZETÉK
29	918	Epreserdő u.32.	60	közös tulajdonú közüzemi vezetékek cseréjére, felújítására	melegvíz cirkulációs vezeték kiépítése	1 744 000	1 744 000	697 600	697 600	690 000	300 000	1 046 587	2009 - fűtőkorszerűsítés	
30	908	Epreserdő u.35.	20	közös tulajdonú közüzemi vezetékek cseréjére, felújítására	gázvezeték felújítása	1 720 000	1 720 000	688 000	688 000	550 000	200 000	1 032 000		ÜZEMZAVAROS GÁZ-CSATLAKOZÓ

															VEZETÉK
31	909	Epreserdő u.36.	53	lapostető vízszigetelésére, átalakítására	tetőszigetelés felújítás.	4 733 000	4 733 000	1 893 200	1 893 200	1 700 000	300 000	2 839 800			
32	951	Friss u. 3.	60	közös tulajdonú közüzemi vezetékek cseréjére, felújítására	cirkulációs vezetékek kiépítése	2 398 000	2 398 000	959 200	959 200	0	300 000	1 438 800	2010 - bejárati portál cseréje		
33	896	Hurok u. 5.	35	iparosított technológiával készült épületek esetén ilyen munka kategória nem szerepel.	lépcső és erkélyek felújítása	2 080 542	2 080 542	832 217	832 217	0	300 000	1 248 325			Iparosított technológiával épült társas házak esetében, a 30/2000. (XII.24.) számú rendelet alapján nincs ilyen munka kategória.
34	912	Hurok u. 7.	33	felvonó felújítására	felvonó felújítására	4 000 000	4 000 000	1 600 000	1 600 000	1 500 000	300 000	2 400 000			
35	882	Ifjú munkás u. 17.	53	lapostető vízszigetelésére, átalakítására	tetőszigetelés felújítás.	4 317 000	4 317 000	1 726 800	1 726 800	800 000	300 000	1 589 931			
36	939	Ifjú munkás u. 18.	54	közös tulajdonú közüzemi vezetékek cseréjére, felújítására	gázvezeték felújítása	5 200 000	5 200 000	2 080 000	2 080 000	2 000 000	300 000	3 120 000			
37	792	Ifjú munkás u. 26.	64	közös tulajdonú közüzemi vezetékek cseréjére, felújítására	hideg-, melegvízvezeték cseréje, cirkulációja.	1 585 000	4 481 000	634 000	1 792 400	600 000	300 000	950 000			
	792	Ifjú munkás u. 26.	64	iparosított technológiával készült épületek esetén ilyen munka kategória nem szerepel.	lépcsőház felújítása	2 896 000	lásd. 1. munkánál	1 158 400	lásd. 1. munkánál	1 000 000	lásd. 1. munkánál	1 896 000			Iparosított technológiával épült társas házak esetében, a 30/2000. (XII.24.) számú rendelet alapján nincs ilyen munka kategória.
38	962	Kosárka s. 1.	20	közös tulajdonú közüzemi vezetékek cseréjére, felújítására	gázvezeték felújítása	2 044 000	2 044 000	817 600	817 600	800 000	200 000	1 000 000			ÜZEMZAVAROS GÁZ-CSATLAKOZÓ VEZETÉK

39	1032	Kosárka s. 5.	20	közös tulajdonú közüzemi vezetékek cseréjére, felújítására	gázvezeték felújítása	2 044 000	2 044 000	817 600	817 600	800 000	200 000	1 000 000		ÜZEMZAVAROS GÁZ-CSATLAKOZÓ VEZETÉK
40	936	Kosárka s. 6.	20	közös tulajdonú közüzemi vezetékek cseréjére, felújítására	gázvezeték felújítása	2 044 000	2 044 000	817 600	817 600	600 000	200 000	1 000 000	2009 - központi fűtés korszerűsítése	ÜZEMZAVAROS GÁZ-CSATLAKOZÓ VEZETÉK
41	963	Kosárka s. 7.	20	közös tulajdonú közüzemi vezetékek cseréjére, felújítására	gázvezeték felújítása	2 044 000	2 044 000	817 600	817 600	600 000	200 000	1 000 000	2009 - tetőszigetelés felújítása	ÜZEMZAVAROS GÁZ-CSATLAKOZÓ VEZETÉK
42	898	Napfény u. 16.	60	közös tulajdonú közüzemi vezetékek cseréjére, felújítására	hideg-, melegvízvezeték cseréje.	2 432 146	2 432 146	972 858	972 858	900 000	300 000	1 459 288		
43	914	Napfény u. 17.	20	lapostető vízszigetelésére, átalakítására	tetőszigetelés felújítás.	1 720 000	1 720 000	688 000	688 000	600 000	200 000	1 120 000		
44	913	Napfény u. 21.	20	közös tulajdonú közüzemi vezetékek cseréjére, felújítására	elektromos vezeték felújítása	1 624 000	1 624 000	649 600	649 600	600 000	200 000	975 000		
45	895	Napfény u. 22.	20	homlokzati hőszigetelésre (legalább egy homlokzat egészére) a 7/2006. (V.24.) TNM rendeletben meghatározott, legalább B energia minősítésű felújítás esetén	homlokzat szigetelése	16 445 161	16 445 161	6 578 064	1 700 000	0	200 000	9 867 097	2010 - tetőfelújítás	176/2008 korm.rendelet alapján a felújított épületről energetikai minőség tanúsítást kérünk, mely tanúsítás alapján az egész épületnek illetve épületrésznek (pl lépcsőház), el kell érnie a B kategóriát. Ez plusz költséget jelent a társasháznak.

46	938	Napfény u. 23.	20	homlokzati hőszigetelésre (legalább egy homlokzat egészére) a 7/2006. (V.24.) TNM rendeletben meghatározott, legalább B energia minősítésű felújítás esetén	homlokzat szigetelése	9 685 750	9 685 750	3 874 300	1 700 000	1 700 000	200 000	5 811 450		176/2008 korm.rendelet alapján a felújított épületről energetikai minőség tanúsítást kérünk, mely tanúsítás alapján az egész épületnek illetve épületrésznek (pl lépcsőház), el kell érnie a B kategóriát. Ez plusz költséget jelent a társasháznak.
47	956	Napfény u. 25.	20	kémények felújítására	kémények felújítása, turbós kémények szerelése.	9 847 000	9 847 000	3 938 800	1 700 000	1 700 000	200 000	5 908 500		
48	1011	Napfény u. 27.	20	kémények felújítására	kémények felújítása.	3 720 000	3 720 000	1 488 000	1 488 000	1 450 000	200 000	2 231 993		
49	790	Napfény u. 29.	20	közös tulajdonú közüzemi vezetékek cseréjére, felújítására	gázvezeték felújítása	1 255 000	1 255 000	502 000	502 000	400 000	200 000	753 000	2009 - kémények	
50	935	Pöttyös u. 7.	51	lapostető vízszigetelésére, átalakítására	lapostető felújítása	3 814 000	3 814 000	1 525 600	1 525 600	0	300 000	2 288 514	2010 - gázvezeték felújítás	BEÁZÁS
51	824	Pöttyös u. 9.	86	felvonó felújítására	felvonók felújítása	1 585 000	1 585 000	634 000	634 000	0	300 000	950 700	2010 - villámvédelmi és tűzvédelmi rendszer felújítása	
52	905	Távíró u. 11.	60	közös tulajdonú közüzemi vezetékek cseréjére, felújítására	gázvezeték felújítása	5 232 000	5 232 000	2 092 800	2 092 800	1 000 000	300 000	3 139 200	2010 - fűtőkorszerűsítés	ÜZEMZAVAROS GÁZ-CSATLAKOZÓ VEZETÉK

53	972	Távíró u. 13.	60	iparosított technológiával készült épületek esetén ilyen munka kategória nem szerepel.	homlokzatok, erkélyek felújítása	1 250 000	1 250 000	500 000	500 000	500 000	300 000	800 000		Iparosított technológiával épült társas házak esetében, a 30/2000. (XII.24.) számú rendelet alapján nincs ilyen munka kategória.
54	916	Távíró u. 17.	60	lapostető vízszigetelésére, átalakítására	lapostető felújítása	5 157 000	5 157 000	2 062 800	2 062 800	2 000 000	300 000	3 094 200		
55	974	Távíró u. 19.	60	iparosított technológiával készült épületek esetén ilyen munka kategória nem szerepel.	homlokzatok, erkélyek felújítása	1 400 000	1 400 000	560 000	560 000	550 000	300 000	900 000		Iparosított technológiával épült társas házak esetében, a 30/2000. (XII.24.) számú rendelet alapján nincs ilyen munka kategória. ÉLETVESZÉLYES
56	917	Távíró u. 21.	55	iparosított technológiával készült épületek esetén ilyen munka kategória nem szerepel.	kaputelefon felújítása	617 000	617 000	246 800	246 800	0	300 000	600 000	2009 - vízvezeték felújítása	ilyen munka kategória nincs, és nem éri el a munka bruttó költsége az 1 millió Ft-ot, ami a rendeletben elő van írva.
57	919	Toronyház u. 5.	47	nyílászáró cseréjére, a 7/2006. (V. 24.) TNM rendeletben meghatározott, legalább B energia minősítésű felújítás esetén	lépcsőházi portál csere	2 518 000	2 518 000	1 007 200	1 007 200	1 000 000	300 000	1 690 000		176/2008 korm.rendelet alapján a felújított épületről energetikai minőség tanúsítást kérünk, mely tanúsítás alapján az egész épületnek illetve épületrésznek (pl lépcsőház), el kell érnie a B kategóriát. Ez

															plusz költséget jelent a társasháznak.
58	921	Toronyház u. 14.	20	nyílászáró cseréjére, a 7/2006. (V. 24.) TNM rendeletben meghatározott, legalább B energia minősítésű felújítás esetén	portál felújítása	2 339 000	2 339 000	935 600	935 600	200 000	200 000	2 270 000			elfogadása esetén a B energia minősítés nem teljesíthető, mert csak kapu felújításáról van szó.
59	943	Üllői út 157.	55	közös tulajdonú közüzemi vezetékek cseréjére, felújítására	gázvezeték felújítása	5 200 000	5 200 000	2 080 000	2 080 000	1 950 000	300 000	3 120 000			
60	807	Üllői út 169-179.	258	felvonó felújítására	felvonók felújítása	12 750 000	12 750 000	5 100 000	5 100 000	0	300 000	7 750 000	2009 - bejárati ajtók, lépcsőházak, kapcs. elektromos felújítása, 2010 - lépcsőház felújítása, akadálymentesítés		
61	884	Üllői út 189.	64	felvonó felújítására	felvonó felújítása	2 927 000	2 927 000	1 170 800	1 170 800	1 060 000	300 000	1 800 000			
		Összesen				240 841 749	240 841 749	96 336 700	78 764 975	41 750 000					

2010. évi ferencvárosi lakóház-felújítási pályázat Aszódi és MÁV lakótelep

1.	831	Aszódi út 10.	15	tetőfelújításra, a kémények és bádogozás szükség szerinti felújításával	tetőfelújítása, a kémények és bádogozás szükség szerinti felújítása	5 530 000	5 530 000	2 212 000	1 350 000	1 350 000	150 000	3 530 000			
2.	829	Ecseri út 29.	16	tetőfelújításra, a kémények és bádogozás szükség szerinti felújításával	tetőfelújítása, a kémények és bádogozás szükség szerinti felújítása	5 480 000	5 480 000	2 192 000	1 420 000	1 400 000	160 000	3 480 000			

3.	998	Gyáli út 15/A.	31	tetőfelújításra, a kémények és bádogozás szükség szerinti felújításával	tetőfelújítása, a kémények és bádogozás szükség szerinti felújítása	2 800 000	2 800 000	1 120 000	1 120 000	800 000	300 000	2 000 000		2010-es közgyűlési határozat van róla, ígérik, hogy idén is elfogadják.
4.	996	Gyáli út 15/C.	77	belső homlokzat, kapubejáró, függőfolyosó, lépcsőház felújítására	lépcsőház felújítása, nyílászárók cseréjévé.	1 581 000	1 581 000	632 400	632 400	0	300 000	1 125 000	2010 - tetőfelújítás	2011-es közgyűlési határozat van róla, ígérik, hogy idén is elfogadják.
5.	947	Gyáli út 21-23. I. ép.	20	közös tulajdonú közüzemi vezetékek cseréjére, felújítására	víz - csatorna felújítása	4 013 000	4 013 000	1 605 200	1 605 200	1 600 000	200 000	2 407 677		
6.	976	Gyáli út 21-23. III. ép.	36	tetőfelújításra, a kémények és bádogozás szükség szerinti felújítás	kémények felújítása	1 300 000	1 300 000	520 000	520 000	500 000	300 000	800 000		FÖKÉTUSZ felszólítása a felújításra
7.	981	Gyáli út 21-23. VII. ép.	32	tetőfelújításra, a kémények és bádogozás szükség szerinti felújítás	kémények felújítása	5 000 000	5 000 000	2 000 000	2 000 000	2 000 000	300 000	3 000 000	2010 - homlokzatfelújítás	FÖKÉTUSZ felszólítása a felújításra
8.	979	Gyáli út 21-23. VIII. ép.	32	tetőfelújításra, a kémények és bádogozás szükség szerinti felújítás	kémények felújítása	1 600 000	1 600 000	640 000	640 000	600 000	300 000	1 000 000		FÖKÉTUSZ felszólítása a felújításra
Összesen						27 304 000	27 304 000	10 921 600	9 287 600	8 250 000				

Szétosztva : **50 000 000**

Határidő: 2011. május 24.
 Felelős: Görgényi Máté elnök

(3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Nagy Anikó (ÜGYREND): Szeretném tájékoztatni az Elnök urat, hogy nem vettünk fel második napirendet. Ez egy tájékoztató és Ön csak a napirendet szavaztatta, senki nem jelezte, hogy fel akarja venni a tájékoztatót.

Görgényi Máté: Önnek ebben igaza van. Kérem, szavazzunk, a tájékoztató megtárgyalásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK. 43/2011. (V.23.) sz.

Határozat

A Városrészi Önkormányzat úgy dönt, hogy megtárgyalja az Aszódi út - MÁV lakótelepen lévő sportpályák részleges átalakításának lehetőségeiről szóló tájékoztatót.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Görgényi Máté elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

2./ Tájékoztató az Aszódi úti - MÁV lakótelepen lévő sportpályák részleges átalakításának lehetőségeiről

Sz-331/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Temesiné Apollónia Aranka - irodavezető

Szolnoki Ferencné: A tájékoztató előterjesztésszerű. Szeretnénk a Hivatal részéről, ha a Részönkormányzat valamilyen módon segítene abban, hogy melyik irányba induljunk el a Zombori utcai és az Aszódi téri játszótérrel kapcsolatban. A Zombori utcai játszótéren elkészült két évvel ezelőtt egy műfüves burkolat, amit sokan használnak. Viszont akkor, arra nem volt mód, hogy a sportkerítést teljes egészében kicseréljük. Javítottuk, most pedig nagyon rossz állapotban van. Vagy elbontjuk, és akkor nem lehet használni a műfüves pályát arra amire való, vagy pedig kicseréljük egy hangtompított kerítésre, és az ott lakó emberek panaszai megszűnnek. Egy másik dolog, ami kérdésként felmerült, hogy az Aszódi téri nagy focipálya kapna műfüves burkolatot, mivel ott jobb állapotban van a kerítés, bár azon is lehetnek kisebb javítások. A Zombori utcain lebontanánk a veszélyes kerítést és egy alacsony 1 m-es kiskerítést hagynánk meg a gyerekek biztonsága érdekében. Itt lehetne játszóeszközöket elhelyezni, amelyek nem lennének jelentős költségűek. Elég sivár ez a játszótér, mivel csak gyöngykavicsból áll. Ott parkosítás jelleggel szeretnénk a minőségén javítani a parkfenntartási keretből. A részönkormányzat melyik ötletet támogatná inkább?

Sajó Ákos: A legjobb megoldás az lenne, ha a Zombori pályán megcsinálnák a kerítést, és az ahhoz kapcsolódó dolgokat, és az Aszódi telepen is megcsinálnák a műfüves pályát. Ez lenne az ideális. Bár tudom, hogy ez nem kis költség lenne, mivel az előterjesztésben összegek is szerepelnek. Tudják a lakók a terveket a Zombori utcai játszótérrel kapcsolatban. Különböző állásponton vannak. Megérné nem elkapkodni ez a dolgot, hanem közvélemény-kutatást végezni az ott lakók körében. Vagy, ha egy tájékoztató gyűlés keretében lenne rá módjuk, eldönteni, hogy játszótér készüljön vagy felújítsák a pályát. Egy hangtompító kerítésre lenne igény, mert egész nap le van terhelve a pálya. A mostani kerítés sem bírja, és nagyon hangos. A környék egyetlen rendezett pályája lévén egész nap játszanak rajta, ez az ott lakók nyugalmát nagyon zavarja.

Formanek Gyula: Az egyik kérdésem részben kapcsolódik a Sajó Ákos képviselő úrhoz. Amikor a Zombori utcai játszótér esetében a műfüvesítés elkezdődött, akkor gondolom megvizsgálták a lehetőségeket, és feltehetőleg a Képviselő-testület és az iroda javaslatára, egyéb okból kifolyólag emellett a játszótér mellett döntöttek. Ennek mi volt az indoka? Volt-e olyan terv, hogy első lépésben ezt végzik el, majd továbbgondolva folyik egy fejlesztési folyamat és ez ennek egy része lett volna? A 2011. évi költségvetés-tervezésekor, akkor a kerítésre vonatkozóan vagy a másik pálya füvesítésére vonatkozóan tervezett-e összeget? Ha igen, akkor mekkora volt ez az összeg?

Galiger Zoltán: Mit takar a 3 millió 700 ezer Ft-os kerítésért adandó összeg, azon kívül, hogy egy hangtompított kerítésről beszélünk? Kicsit soknak tűnik ez az összeg.

Szolnoki Ferencné: Tavalyelőtt szó volt erről, amikor a műfüves pályák készültek. A József Attila-lakótelepnek, és az Aszódi lakótelepnek, volt egy pénzügyi kerete, amiből ezeket a műfüves pályákat létrehoztuk. Az Aszódi téri pálya jóval nagyobb, méretében többszöröse, a kicsi pályának. Az akkori sportkerítésnek egyszerű drótfonatos hálója volt, amit havonta tönkretettek. Ezért próbáltuk mi jó szándékkal ezt az erősebb hegesztett acélhálós javítással megoldani a problémát. Viszont így megkiderült, hogy mennyire erős a zajhatása. Ez a 3 ½ millió Ft körüli összeg egy abszolút normális, mondhatni alacsony ár. Teljes kerítésszerkezet csere van az árban. Újfajta gumibakkokba ágyazott kerítéselemeket kell elhelyezni. Azt is vizsgáltuk, hogy más meglévő kerítésoszlopokhoz hogyan lehet hangtompított kerítésmezőket felszerelni, de az rendkívül bonyolult lenne. Többe kerülne, mint az egész komplett rendszert megvásárolni. Nagyon nagy összegbe kerülne a sok kiegészítő, amivel át lehet alakítani, ezért nem éri meg. Egy teljesen vadonatúj, hangtompított, sportkerítés lenne, ha ez megvalósulhatna. A költségvetésben annak idején a parkfenntartási keretbe kértünk javítási feladatokra 3 millió Ft-ot. Többfajta olyan eszköze van a területnek, amelyeknél előfordulnak javításra szoruló dolgok is. Amennyiben máshonnan nem lehet pénzt átcsoportosítani, akkor ebből lehetne valamennyit ráfordítani. Ha úgy döntünk, hogy még várunk, a lakókat megkérdezzük, nekünk akkor is lépni kell valamit ezzel a kerítéssel. Jobb lenne, ha döntés születne, mert, akkor nem kellene pénzt kiadni a javításokra. Senki sem szeretné, ha a pályát körbe kellene zárni és kiírni rá, hogy nem használható.

Hidasi Gyula: Régen is a költségvetéssel volt a probléma, amennyi volt a keret abból gazdálkodtunk. Az elképzelésünk az volt, hogy a lenti műfüves pályát megcsináljuk, de anyagilag ez nem fért bele a költségvetésbe. Volt más javaslatunk is a városrész területén. Például a Nyúl domb körül egy kétsoros rekord tám pályának a kialakítása. Kérem Elnök urat, hogy valamelyik részönkormányzati ülésre kérjünk erről is tájékoztatót. Ez kb. mennyibe kerülne? A kialakítása hogyan valósítható meg? Jó lenne, ha ezt ebbe a ciklusba be tudnánk tervezni. A hangtompítós kerítéseket persze kilehet alakítani, de attól az ott játszó hangszintjén ez nem fog tompítani. Arra gondoltunk, hogy ezt a 3 ½ millió Ft-ot, amit kerítés kialakítására gondolt az iroda, azt inkább játékszerek megvételére tudnánk fordítani. Valamint az ott lévő kerítést elbontanánk, és egy sövénykerítést lehetne helyette kialakítani. Így megvalósíthatnánk egy kulturált, aránylag zöld játszóteret. A foci-pálya fejlesztésben pedig gondolkodjunk a nagy játszótéren, az Aszódi téren. Ott kevesebb konfliktust fogunk tapasztalni a lakók irányából.

Sajó Ákos: A játszótér ügyében mindig csak „tűzoltó” jellegű munkálatok készültek el. Az a koncepció, amit Hidasi Gyula emleget, az soha nem került szóba. Az lenne a megoldás, ha az egész játszóteret újra lehetne gondolni. Az a kérdésem, hogy milyen tanúsítványok vannak arra, hogy ez a hangtompított

kerítés mennyire hatékony. Le lehet-e valahol ezt tesztelni, hogyan működik? Amennyiben hatékony, akkor a játszótér rendezésével együtt ottmaradhatna a focipálya is. Az igény megvan rá, bár megoldást kell rá találni, hogy ne az idegenek használják, hanem az ott lakók.

Hidasi Gábor: Mi indokolja azt, hogy a 4001-es költségvetési sorról át kell csoportosítani a pénzt a parkfenntartási sorra? Hiszen a 4001-es sorról ez a pénz felhasználható. Erre egy képviselő-testületi döntést kell hozni. Ennek az átcsoportosításnak nincs értelme, mint ahogy a közvélemény kutatásnak sem. Aki nem a közvetlen közelében él a pályának az szeretné, aki viszont ott lakik az nem szeretné, hogy létrejöjjön ez a terv. Sajó Ákossal ezt egyeztettük, amikor ez meg lett szavazva, és ezt Ön is elfogadhatónak tartotta. Ezt mi a 2011-es költségvetés módosításánál be is terjesztettük. Az egyik pontunk erről szólt. Az akkori többség nem fogadta el a sportpályák fejlesztését. Ez a programtervben volt, hogy a négy év alatt minden sportpályát felújítunk.

Hidasi Gyula: Sajó képviselő úr mindig elmondja, hogy az Aszódi - MÁV lakótelepen nem történt semmi. Tájékoztatni szeretném a Részönkormányzatot, hogy erőnkhez mérten igyekeztünk ott is helytállni. Egy 20 millió Ft-os játszótér beruházását sikerült megvalósítani, valamint végig a Gyáli úton virágágyások lettek kialakítva. Azt a kritikát nem tudom teljes mértékben elfogadni, hogy ott soha nem történt semmi. Ez ilyen formában nem igaz. Várom azokat a javaslatokat Sajó képviselő úrtól, amiket mi is tudunk támogatni. Mi minden jó elképzelést támogatni fogunk.

Sajó Ákos: Nem ez volt a témája ennek az előterjesztésnek, hogy mivel vagyok elégedetlen az Aszódi- és a Gyáli úti lakótelepen. Erről én egy szót sem szóltam. Az előterjesztésben lévő anyagról beszéltem. Azt kértem, hogy találjunk erre megoldást. Kétségtelen, hogy a korábbi előterjesztést, amiről szó volt az előbb támogattam, mert nekem is az az érdekem, mint a képviselőknek, hogy ott mindenki elégedett legyen. Most merült fel az a dolog, hogy sokan szeretnék és támogatják. Akkor vállalja a felelősséget a Részönkormányzat, hogy azt szavazza meg, hogy ne legyen fent focipálya, hanem csak lent az Aszódi telepen. Annak idején, amikor ez a két műfüves pálya együtt lett beterjesztve, akkor még volt rá elkülönített pénz. Akkor arról egyeztettünk telefonon, hogy mi legyen ezzel a két pályával? Természetesen mind a kettőt támogattam.

Formanek Gyula: Az Önkormányzat megvalósította a részönkormányzat javaslatára egy olyan beruházást, ami csak problémát okozott. Nem megoldotta az ott lakók kéréseit, hanem problémát okozott. Ez az a dolog, amit most „veszünk ki”. Ha azt a pénzt tavaly, a bizottság döntése alapján a 2011-es év költségvetésébe „áthozták” volna, és megkapták volna azokat a szükséges forrásokat, amelyek ahhoz kellene, hogy az Aszódi úti lakótelep problémáját megoldjuk, és az ott lakók érdekeit szolgálják, akkor ez a helyzet most nem állt volna elő. Nem ez történt, hanem valamit csináltunk is meg nem is. Csináltunk az ott lakók érdekében valamit, de nem jól, mert láthatóan sok problémát okoz. Nagyon jól tudom, hogy a költségvetés nem tervezte a sportpálya füvesítését az Aszódi telepen. Ezért szeretném mondani a bizottságnak, ha ilyen döntés születik az költségvetés módosítást fog igényelni értelemszerűen. Ezért kérdeztem, hogy nem tervezte a Hivatal ennek a pályának a füvesítését? Más a helyzet, ha tervezte és bent van, mert akkor itt egy formális döntés születik és elkezdődhet egy munka. Viszont mivel nem tervezte a Hivatal, így teljesen más történetről van szó.

Hidasi Gyula: Ezt a műfüves pályát nem tavaly csináltuk, 2-3 éve működik. Egyeztettünk a Hivatallal is előtte. Az Aszódi egy bitumenes pálya volt és Sajó képviselőtársam jó szándékból azt mondta, hogy ilyen kevés összegből ott valósuljon meg a műfüves pálya. Itt is prioritásként kezeltük, hogy az

iskolákba és óvodákba mindenhol valamilyen műfüves, sportpálya létesüljön. Most is a költségvetés az, ami feszít minket. Ami ezzel kapcsolatos előterjesztés lesz, azt a magam részéről mindig fogom támogatni. Mint ahogy ennek a problémának a megoldását is. Az lenne a kérésem Elnök úrhoz, hogy ha tartanak egy lakossági fórumot, akkor legalább a Részönkormányzatot tájékoztassák erről.

Görgényi Máté: Ez felkerült a honlapra, valamint a Részönkormányzat ügyfélszolgálatára, a plakátra is, illetve ki lett helyezve az összes vitrinbe. Mindenkinek köszönöm a részvételt, a rendkívüli ülést bezárom.

k.m.f.

Görgényi Máté
elnök

Galiger Zoltán
jegyzőkönyv hitelesítő