

Jegyzőkönyv

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2019. május 15-én
16.00 órakor tartott rendes üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Pál Tibor elnök,
Gyurákovics Andrea,
Kvacskay Károly,
Ifj. Kandolka László,
Dr. Kulpinszky Eleonóra.

Hivatal részéről: Dr. Bácskai János polgármester, Dr. Szabolcs Mária aljegyző, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Szili Adrián irodavezető, Czakóné Dobó Krisztina FIÜK igazgató, Geier Róbert irodavezető-helyettes, Laki Csabáné Belső ellenőrzési csoport munkatársa, Lentiné Domján Edit belső ellenőr, Kiss Lászlóné jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Flender Éva könyvvizsgáló, Czakóné Dobó Krisztina FIÜK igazgató, Tamás Margit FIÜK gazdasági vezető, Dr. Jelinnek Benjámín FESZ igazgatója, Oravecz Jánosné FESZ Kft. gazdasági igazgató Vörös Attila FEV IX. Zrt. elnök-igazgatója, Sebők Endre FESZOFÉ Kft igazgatója, Soós Péter Pinceszínház igazgatója.

Pál Tibor: Köszöntöm a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A helyszínen kiosztásra került 123/3/2019. sz. - „Módosító indítvány a 123/2019. sz. előterjesztéshez”- című előterjesztés, az 5. napirendi pontnál fogjuk tárgyalni, hiszen annak része. Kérdés, észrevétel a napirendi javaslattal kapcsolatban? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 15/2019. (V.15.)

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi I.-XII. havi gazdálkodásáról szóló beszámoló (egyfordulóban)

121/2019., 121/2-5/2019 sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

136/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

3./ A pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)

128/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

4./ Önkormányzati gazdasági társaságok 2018. évi beszámolója és 2019. évi üzleti terve

134/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila elnök-vezérigazgató

5./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

123/2019., 123/2-3/2019. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi átmeneti gazdálkodásáról

122/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

7./ 2018. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves ellenőrzési jelentés

125/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

8./ Javaslat a Budapest, IX. kerület Börzsöny utca 11-13. számú társasház felújításával kapcsolatos döntések meghozatalára

117/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi I.-XII. havi gazdálkodásáról szóló beszámoló (egyfordulóban)

121/2019., 121/2-5/2019 sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Kérdezem a Hivatalt, hogy kíván-e kiegészítést tenni a zárszámadáshoz?

Kvacskay Károly: A tavalyi évre hány panasz érkezett be a különböző intézményekhez? Ezek a panaszok fel lettek-e dolgozva, megválaszolva? Mennyi volt az olyan panasz, ami megalapozott volt? Mennyi volt megalapozatlan? Van-e erről valamilyen információ? A pakolással kapcsolatban van-e valamilyen fejlemény? A FEV IX. Zrt-vel kapcsolatban kérdezném, hogy a lakásokkal bérletével kapcsolatban milyen kintlévőségek vannak? Tudni illik ezeket a dolgokat nem találtam meg a költségvetésben. Később rá fogok kérdezni az egyes intézményekre, hogy pontosan hogy állunk?

Pál Tibor: Sikerült sok plusz bevételre szert tenni ebben az évben, ez szerintem egy jó dolog. A kérdésem az, hogy a parkolási bírság bevétel, ami 237 millió forint, arról tudunk-e valamit, hogy ennek a bírságnak a beszédése mekkora költséget igényel az Önkormányzattól? Ugyanezt kérdezem, hogy a kerékbilincsből beszédett 32,6 millió forint az mekkora kötelezettséget jelent a számunkra? Valamint a gépkocsi elszállításnak is mekkora a költsége? A zárszámadással kapcsolatban az lenne a kérdésem, hogy nagyon sok esetben alul van teljesítve sok költségvetési sor, sok pénz megmaradt, a végén a teljes áthozatról majd beszélünk. Mi az indoka annak, hogy 3414-es költségvetési soron az ingatlanokkal kapcsolatos egyéb feladatok csak 47%-ra teljesült? A 4122-es költségvetési soron a lakás, helységfelújítás csak 60%-os teljesüléssel szerepel, miközben azt látjuk, hogy a lakások állapota elég rossz, eközben az is látszik, hogy a teljesülés 55-60%-on van. Mi az indoka ennek? A Ferencvárosi újság 56 millió forintunkba került. Mennyibe kerül még plusz a terjesztés ezen kívül, és az hol található a zárszámadásban?

Rengeteg olyan sor van amit, már a IX. havi tájékoztatónál is láttuk, hogy nem fog teljesülni. Most a zárszámadásnál látjuk, hogy tényleg nem teljesült. Miért jó az, hogy ott tartjuk a feladaton ezeket a pénzeket?

Valójában nem történik ezekkel semmi. Mondok olyat, amit látunk, az előbb a lakás történetet mondtam, és eközben novemberben 11 lakást eladott az Önkormányzat, ami nem a kerületben lévő lakásokat jelenti. Azonban vannak olyanok, akik nagyon örültek volna ezeknek a lakásoknak.

Miért jó az nekünk, hogy egyik oldalról a lakásfelújításra szánt különböző költségvetési soroknál a teljesülés alacsony, egyébként meg eladunk lakásokat és megmarad rengeteg pénz? Mondjam a sorokat vagy tudjuk kívülről? A 4125-ös költségvetési sor az épületek elektromos felújítása, tetőjavítás 77 millió forint volt a kifizetés, ugyanez lehet elmondani a veszélyelhárításra, ami 50%-os, egyébként ennek örülünk, mert ez másra van. Szeptemberben is láttunk, hogy ilyen alacsony a felhasználás ezeken a költségvetési sorokon, akkor miért nem történik ebben valami?

A ferencvárosi Agora weboldal 12 millió forintba került, ez az az oldal, ami nem működik, ha jól tudom? Nagyon vitatott ennek a működése, nem mindig sikerült belépni erre az oldalra.

A parkolóhely megváltásból bejött 99 millió forint, miért jó az nekünk, hogy bejön 100 millió forint parkolóhely megváltásból úgy, hogy egyébként nem lehet a kerületben parkolni? Miért engedélyezzük azt, hogy úgy történjenek felújítások, lakásbővítések, építések sok minden, hogy nem parkolóhelyet hoznak létre, hanem fizetnek az Önkormányzat számára?

A könyvvizsgálói anyagban az olvasható, hogy az „Önkormányzatnál és intézményeinél a vállalkozás folytatása elvének érvényesülését” kell szem előtt tartani. Mit jelent az Önkormányzat esetében „vállalkozás folytatása elvének érvényesülése”? Később is utal erre, hogy „figyelemmel arra is, hogy a vállalkozás folytatásának elvén alapuló éves költségvetési beszámolóik összeállításáért egyes költségvetési szervek vezetése a felelős”. Mit jelent ez? Egy Önkormányzat esetében ezt nem tudom, hogy mit jelent.

Arra is szeretnék választ kapni, hogy miért jó az, hogy ha látjuk, hogy van 7,5 milliárd forintos áthozat, akkor ezt a 7,5 milliárd forintot átírjuk újra a következő évi költségvetési sorra, és nem gondoljuk újra, azokat a feladatokat, amik nem teljesültek az előző évben. Szinte egy az egyben íródik át mindig a költségvetés, néha egy-egy új sor keletkezik, azt látjuk, hogy ezeknek a felhasználása nagyon alacsony szinten van. Ha tovább boncolgatom az az érdekes, hogy egyébként a bérkifizetések azok teljesülnek tisztességesen, a feladatok ellátása pedig mindig elmarad vagy nagyon alacsony szinten teljesül. Második körben fogok néhány számot mondani, ami jól mutatja, hogy az összességében Önkormányzat a teljesítő képességével van egy kis probléma, ez mindig minden zárszámadásnál kiderül. Nagyon kérem, hogy ne mondja senki, hogy „áthúzódó”. Azt az érvet ne tessék használni, hogy „áthúzódó”, mert végignéztem 2010-től a költségvetést és pontosan látszik, hogy minden évben „áthúzódó” és minden évben áthúzódik a kintlévőség is. A mostani költségvetésben már több mint 5 milliárd forint az, ami kérdéses. Borzasztó nagy összegek vannak, amiket nem használunk fel, amik átjönnek, ami kintlévőség. Ezt minden alkalommal elmondom a zárszámadásnál és nem nagyon látom, hogy ebben változás történne. Miért nem történik ebben változás?

Nyeste-Szabó Marianna: Az Ön által vázolt kérdésekkel kapcsolatban nagyon kevés dologra kívánnék válaszolni. Azt gondolom, hogy az egyes feladatoknak a teljesülése, meg a „tiltott” szó helyett a kötelezettség vállalással terhelt maradványok áthozatala az kötelező. Azon kívül még vannak az új feladatok. Ezek miatt, meg hogy és milyen, azt gondolom, hogy az érintett irodák itt vannak, erre Ők tudnának esetleg szakszerűbben válaszolni.

A 4422-es költségvetési sornál a lakásfelújításnak van egy kötelezettségvállalással terhelt maradványa 55 millió forint, ha azt hozzávesszük, akkor a költségvetési sornak a teljesülése 99%. A másik két költségvetési sornál valóban 60%-ot látunk még a kötelezettségvállalással együtt is. Az újság terjesztése az is az újság költségvetési soron van, együtt. A többi kérdésre én nem nagyon szeretnék válaszolni.

dr. Bácskai János: Sok kérdés hangzott el, egy részére hallottuk a választ. A kerületen kívüli lakások eladásával kapcsolatban Képviselő úr biztosan emlékszik rá, hogy milyen probléma volt a csepeli panellakással, ahová mi küldtünk bérlőket, lakókat. Onnantól kezdve „Pavlovi reflexként” nem tettünk olyat, az a néhány lakás, amit a benne lakó bérlőnek adunk el, azok szinte mindegyike szolgálati lakásként került a bérlőhöz sok-sok évvel ezelőtt. Ezekben a bérlőkben „bizhatunk” annyira, hogy nem fogják rossz hírért kelteni Ferencvárosnak. Egyébként új bérlőkkel nem terheltünk más kerületeket. A kerületen kívüli lakásokat piaci alapon pályázat útján értékesítjük. Ha von jobb ötletük, hogy kik lehetnének jó bérlői más kerületi lakásoknak, akkor arra kíváncsi vagyok.

A Ferencvárosi Agóra honlap működik a működtetők szerint, de erről meg lehet győződni, ha most felmegyünk a honlapjukra, akkor is látható, hogy működik. Tartalom feltöltés is van, ezt az SMS-est kaptam az előbb.

A parkolómegváltás változik, vannak olyan helyek, ahol fizikai képtelenség a jelenlegi viszonyok között annyi parkoló helyet kialakítani, amennyi szükséges lenne a rendelet szerint. Ezért találták ki a parkolómegváltás intézményét.

A 7,5 milliárd forint „athozatal” – ha csak a „á” a tilos - valóban annak jó része lekötöttséggel terhelt és majd az 5. napirendnél fogunk beszélni arról, hogy miként lehet ezt a felhalmozást növelni, ha megszavazzák a napirendi pontot. Előző bizottsági üléseken elhangzott, hogy ez egy tipikusan „választási” költségvetés. Az is cáfolja, hogy ez nem „választási” költségvetés, hogy a következő testületnek elég jelentős összeget, szabad mozgásteret hagyunk majd a következő évi fejlesztésekre, tehát nem ürítjük ki a kasszát.

Pál Tibor: Csak jelzem, hogy nem ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban hangzott el, hogy „választási” költségvetés, hanem a 2019-es költségvetés módosításával kapcsolatban. Úgy is fogalmazhatnánk, hogy elvesztette költségvetési jellegét. Ez is egy költségvetés volt, csak ez az előző évi költségvetés és annak a zárszámadása, lezárása volt.

Ha néhány számat végignézzünk, azt kell, hogy mondjam a zárszámadás azért jó, mert ilyenkor szokták mondani „kibújik a szög a zsákból” vagy az igazság mégis csak kiderül. Nézzünk néhány olyan számat, amit ebből a költségvetésből ki lehet olvasni. A működési kiadásokat, ha megnézzük 2010 és 2018 között úgy, hogy az első három évből kivesszük az iskolák működési költségét, mert utána már nem volt. Ha tisztán azt nézzük, hogy 2010-ben mennyi volt az Önkormányzat működési költsége, az 8,3 milliárd forint volt. Most 2018-ban ez 12 milliárd forintot jelent. Iszonyatos mértékben megnőtt a működési kiadás, ezt sok mindennel lehet magyarázni, de ez nagyon jól mutatja, hogy árdragulás történt, másrészt pedig a működési feladatok irányába mentünk el, a működési költségek irányába. Miközben elkerültek tőlünk az iskolák, amik évente 3,7 milliárd forintos költségvetési terhet jelentettek. Ezeket kivettük a 2010-es költségvetésből. Ennél egy kicsit szomorúbb a szám, ha a felhalmozási kiadásokat nézzük, ugye világos, hogy amitől gyarapodunk, amitől több lesz, amitől modernebb lesz, amitől újabb lesz. 2010-ben a felhalmozási kiadás 4,6 milliárd forint volt az akkori áron abban a költségvetésben. Ha megnézzük a mostani 2018-as zárszámadást, akkor ez az összeg 2,8 milliárd forint. Most ugye mindenki érti, hogy 2010-ben 4,6 milliárd forint az mennyit ért, és ma mennyit ér 2,8 milliárd forint. A felhalmozási kiadások borzasztóan rosszul alakulnak, ezt minden évben elmondjuk, tessék megnézni a költségvetésből és ott látszik, hogy milyen teljesülés van. A 4,6 milliárd forintos 2010-es eredményt, felhalmozási kiadást egyetlen egy évben sem sikerült elérni az Önkormányzatnak. Úgy zárjuk ezt a ciklust, hogy két cikluson keresztül mindig alulteljesítettünk a 2010-hez képest. A 2019-es költségvetésnél elmondtam, hogy ez az első olyan költségvetés az Önkormányzat életében az elmúlt 25 évben, amikor nincs új lakóházfelújítás, miközben tudjuk, hogy mennyi probléma van ezzel. Itt most nem lehet mondani ezt az „áthúzódó” történetet, mert minden évben „áthúzódik”, a teljesítés alatta van a 2010-es évnek. Mindig erre mondom, hogy tessék tudomásul venni vagy át kell szervezni az Önkormányzat hivatalát, hogy ezek a feladatok ellátásra kerüljenek. Nem tudom, lehet, hogy több közbeszerzési szakember kell, de valamit kellene csinálni, mert látszik, hogy ezek a feladatok nem valósulnak meg. Ha megnézzük az Önkormányzati feladatok a bér és egyéb azok teljesülnek, azok rendben vannak 80-90% körül. Az összes többi azonban elmarad, lehetne hivatkozni a piacra, de korábbi években nem lehetett erre hivatkozni és ott is mindig elmaradás volt. Aztán, ha ezt az egészet az összes bevételhez viszonyítjuk, akkor még rosszabb a helyzet. Mindeközben a Ferencvárosban az elmúlt tíz évben az ingatlanok értékesítése rohamosan megemelkedett. 2010-ben 876 millió forint volt az ingatlanértékesítés, ebben helyiség, lakás és minden benne van nem érte el az 1 milliárd forintot. 2018-ban ez 2,4 milliárd forint körül alakult. Eladjuk a vagyonunkat, működünk nagyobb összegből és egyébként meg nem fordítunk felhalmozásra. Nem jó az irány én ezt próbálok minden alkalommal elmondani önöknek. Egyébként meg az látszik, hogy a bevételeink nőnek. Az adóbevétel 2010-ben 7,1 milliárd forint volt, most 8,8 milliárd forint. Most is látjuk a zárszámadásban, hogy sikerült szépen túlteljesíteni az adóbevételeinket. Az a baj, ez a plusz pénz nem használódik fel, egyébként meg romlik minden évben.

A kis „kedvencünket” is mondom ez a parkolás csak, hogy teljesen világos legyen. Ebben az évben szépen teljesít a parkolás 292 millió forinttal, ha jól számoltam ennyi a nyereségünk a parkoláson. Az évek során másképp alakult. Összességében mondom, az egész zárszámadásra és persze bármelyik költségvetési sort külön kivehetjük és lehet erről beszélgetni, hogy miért annyi, miért kevesebb, soha nem kapunk rá választ, hogy miért nem teljesülnek. Ez a zárszámadás is azt bizonyítja, hogy az elmúlt évek tendenciája nem változott meg. A működési kiadásokat teljesítjük, valóban működik, de ez valójában a mindennapi működés. A bevételek az értékesítés, az ingatlanértékesítés nő a vagyont egyre jobban adjuk el, az adóbevételeink is egyre jobban nőnek ez helyes, de ezt a plusz pénzt nem tudjuk felhasználni arra, hogy a terület valóban gyarapodjon.

A 7,5 milliárd forint áthozat, tavaly talán 6,5 milliárd forint volt. Egy év alatt 1 milliárd forinttal többet viszünk át, mert nem költöttük el. Ez nem arról szól, hogy szórjuk el a pénzt, hanem vannak feladatok, amire kellene pénzt fordítani.

Ez a zárszámadás nagyon korrektül és szépen előkészített anyag, és tisztességesen írt szöveges rész, azt mutatja, hogy az Önkormányzat a működése szempontjából nem jó irányok és ezt próbáltam ezzel a néhány, az elmúlt 10 éves számmal is bebizonyítani, hogy nem jó tendencia az, ami zajlik. Ezt kellene megfordítani az Önkormányzat vezetőségének. Ennek mi az oka? A vezetés a probléma? Szakemberek hiánya a probléma? A piacon nem találni olyat, aki ezeket végre tudja hajtani? Ezt érdemes lenne végiggondolni. Az utolsó 3-4 évben minden zárszámadásnál elmondjuk ezeket a gondolatokat, és ebben nincs változtatás.

Flender Éva: Egyszerűen, röviden tudnám megfogalmazni, a tevékenység folytatásának elvét tartalmazza a vállalkozás folytatásának elve. Az, amit felolvasott Elnök úr az a kamara előírása szerinti sztenderd szöveg. A számviteli törvény nem különbözteti meg az államháztartás szervezeteit a vállalkozástól. Mivel kétféle számvitelt vezetünk, mi is vezetjük a pénzügyi számvitelt, ami vállalkozáshoz hasonlít, kötelező előírás ezt a sztenderd szöveget alkalmazni, ez benne van a sztenderd előírásokban, a könyvvizsgálói sztenderdekben. A második rész már az én szavaimmal van megfogalmazva és azért próbálom ott a tevékenység folytatásának elvét kihangsúlyozni, ez azt jelenti, ettől eltérnünk nem lehet.

Kvacskay Károly: Az előbbieken egy árva szó választ nem kaptam, arra, amit kérdeztem. Azért tettem fel egy egyszerű kérdést, mert abban végül minden benne van. Az volt a kérdésem, hogy mennyi panaszt vizsgáltak ki? Mennyi panasz érkezett? Mennyi volt megalapozott? Mennyi volt megalapozatlan? Azért tettem fel ezeket a kérdéseket, mert ebből látszik, hogyan működik a Hivatal. Nem akartam a számok „mezejére” lépni, a számok „harcába” belemenni, mert ott lehetnek különböző véleményeink. Ellenben az, hogy arra sem kapok választ, hogy hány panasz érkezett be az Önkormányzathoz, a Hivatalokhoz, a cégeinkhez, ami a mi 100%-os tulajdonunkban van, ez borzalmas. Az is borzalmas, hogy éveken keresztül nem kaptunk azokra a kérdésekre választ, amiket feltettünk, ingatlanokkal kapcsolatban, bérleti jogokkal kapcsolatban. Innen látszik az, hogy hiába mondjuk el a bizottságban a jó indulatú észrevételeinket, teljesen süket fülekre talál a bizottságban a FIDESZ-es, KDNP-s oldalán, és a Hivatalok sem reagálnak erre, mert a Hivataltól sem kaptunk semmiféle választ.

Gyurákovics Andrea: Reagálnék, ha már meg lettünk szólítva. Ha jól tudom ez a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülése, ott vagyok, itt számokról beszélünk. Ha jól látom ez egy elszámolás. Kvacsay Károly úr is közös képviselő civilben, mint én. Pontosan ugyanúgy megy ez, mint egy közgyűlésnek a napirendi pontjai, ahol most az elszámolásról, az előző év számairól beszélünk. Van egy másik rész, ami majd az ez évi költségvetést érinti, és van az úgynevezett „egyebek” napirendi pont, ahol minden más dolgot meg tudunk beszélni. Azt gondolom, hogy az kérdés, amit Ön kérdezett az totálisan az „egyebek” napirendi pontba tartozik, mert itt, a Pénzügyi Irodától azt megkérdezni, hogy mennyi panasz érkezett „hova”, „kinek”, „micsoda”, nem nagyon értem, hogy ez miért tartozik ide. Visszatérve a civil foglalkozásunkra a közös képviselőnél ilyenkor a vezető elnök „helyre szokta tenni” a kérdezőt, hogy most nem ebben a napirendi pontban tárgyaljuk ezt, hanem az erre megfelelő napirendi pontban. Azért nem kapott erre választ és nem is fog választ kapni, mert ez a napirendi pont nem az Ön kérdéseiről szól. Ezeket a kérdéseket, tegye el arra a napirendi pontra, és ott kérdezze, amikor erről lesz majd szó. Azt már nem mondom meg, hogy melyik, gondolom, kitalálja majd Ön is.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 121/2019., 121/2/2019. sz. előterjesztések határozati javaslatáról. Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 16/2019. (V.15.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 121/2019., 121/2/2019. sz. – ” Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi I.-XII. havi gazdálkodásáról szóló beszámoló (egyfordulóban)” című – előterjesztéseket.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 2 nem)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

2./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)
136/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

Pál Tibor: Összességében a táborok személyi térítési díjáról van szó. Mekkora plusz terhet jelent a mostani emelés az Önkormányzat számára? A táborokba utazó tanárok személyi térítési díja is változik vagy változatlan marad a nyári időszakban?

Czakóné Dobó Krisztina: A balatonlellei nyári táborban az étkezésnek és a mosatásnak a díja emelkedett, amit a gyerekeknek a szülei megtérítenek, az az Önkormányzatnak nem kerül pénzébe, hiszen a szülőktől ennyivel szedünk több pénzt. Ez fejenként 8 napra 2800 forint többletet jelent. Ami többletet jelent az Önkormányzatnak az az ott dolgozó pedagógusoknak az étkezésének a díja, illetve a mosatást az Önkormányzat fizeti, ez azt jelenti, hogy pedagógusokként 2800 forint többletet jelent nyáron. A kincsesbányai táborban ugyanez a helyzet, nyáron ott is megtérítik a gyerekek szülei a táboroztatás költségeit és ott csak a mosatás díja növekedett 80 forinttal gyerekenként.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk az 136/2019. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.
Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 17/2019. (V.15.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 136/2019. sz. – "Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

3./ A pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)
128/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

Pál Tibor: Ez a napirendi pont nagyrészt a tankönyvtámogatás rendszeréről szól, és annak az átalakításáról, 3 gyerek helyett már 2 gyermek esetében is kapnak támogatást ebben az évben. Ez a támogatás megmarad-e 2020-ra is? Mert igen komolyan megterheli a költségvetés számain, hogy nemcsak a 3 gyermekesek, hanem a 2 gyermekesek is kapnak támogatást.

Kvacskay Károly: Hány egyházi iskola működik a kerületben? Mekkora költséget okoz a kerület részére?

Geier Róbert: Kettő. Nem jelent plusz költséget a rendelet módosítása, csak a konstrukció, a kifizetés módja változik, de az összege nem. Eddig is megkapták az egyházi iskolába járó tanulók, csak olyan formán, hogy egy összegben hívta le az iskola, az intézmény a támogatás összegét, most pedig közvetlen tanulók fogják megkapni ezt az összeget.

Kvacskay Károly: Még egyszer kérdezem hány egyházi iskola van és mekkora annak a költsége?

Pál Tibor: Valószínűleg nem hallotta Képviselőtársam. Az volt a választ, hogy költségvetési plusz terhet nem jelent, csak a kifizetés módja más. Hány egyházi iskola van? Kettő.
Kérem, szavazzunk az 128/2019. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.
Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 18/2019. (V.15.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 128/2019. sz. – "A pénzügyi és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**4./ Önkormányzati gazdasági társaságok 2018. évi beszámolója és 2019. évi üzleti terve
134/2019. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila elnök-vezérigazgató

Pál Tibor: A FEV IX. Zrt-vel kezdünk.

Kvacskay Károly: Ismét felteszem a kérdést. Hány panasz érkezett a FEV IX. Zrt-hez a tavalyi év folyamán? Hogy állunk a parkolással, ami eléggé vitatott? Milyenek a jelenlegi állapotok? Az ingatlanokkal kapcsolatban megkérdezném, mekkora kintlévőség van?

Pál Tibor: Igazgató úr, az előző napirendi pontnál beszéltünk a nyári táboroztatásról meséljen nekünk valamit a Vizisport utcáról legyen szíves. Azzal hogy állunk? A beszámolójában az olvasható a 7. oldalon, hogy a bérlemény ellenőrzéseket végzik, ez egy jó dolog, számszakilag nekem nem sikerült tisztázni, lehet, hogy előző bizottsági ülésen volt erről szó. Ön azt írja 359 üres lakás volt ebből 94 felújított épületben, ez rendben van. 157 pedig bontandó, értékesítés alatt lévő épületben. Ez 251 üres lakás nekem hiányzik itt 108 lakás, biztos meg van a magyarázata, csak a leírt szövegből úgy jön ki, hogy 108 lakás hiányzik. Az üres lakásokat, amiket Önök mondanak abból ez nem derült ki. A bérleményüzemeltető cég az igen jól teljesít. Ezt a céget az Önkormányzat a különböző építőipari feladataira, például a lakásfelújításokra, karbantartásra miért nem foglalkoztatja, vagy miért nem köt vele szerződést? Ha jól látom a bérleményüzemeltető az „kiment” a piacra és ott nagyon szépen teljesít. Miért nem foglalkoztatjuk mi ezt a céget? Miért nem dolgoztatunk vele?

A Ferencvárosi Kártya Kft. és a Ráday-Lónyay Kft. esetében azt kell, hogy mondjam Önnek, hogy ugyanezeket a leírt szövegeket olvasom az előző években is. Szó szerint, ez a „Ctrl C, Ctrl V” változat. Tudna ennél valami újabbat, többet és jobbat mondani? Kicsit olyan butának tűnik a dolog, mert minden évben elmondjuk, hogy ezzel a Ferencvárosi Kártya Kft-vel jó lenne már kezdeni valamit, már 6 vagy 7 éve ugyanaz a szöveg van az Ön zárszámadásában, beszámolójában. A Ráday-Lónyay Kft-vel kapcsolatban pedig kimondottan ugyanaz van, mint a tavalyi évi beszámolójában. Miért nem csináltak ezzel valamit?

A FESZ Kft-vel kapcsolatban ott érdekes változások vannak a korábbi évhez kapcsolódóan, a pályázati pénzek megugrottak és, ha jól látom, csökken a betegforgalom. Volt, amikor plusztámogatást kért a FESZ Kft., akkor az volt az indok, hogy csökken a betegforgalom a felújítás miatt. Van-e ennek esetleg más oka? Nevezetesen, hogy a piac belépett és bizonyos szolgáltatásokat egyesek talán a piacon vásárolnak meg. Tudunk-e annál többet, mint, hogy rögzítjük, hogy csökkent a betegforgalom? Mi ennek az oka?

A FESZOFÉ Kft. esetében a tábla és a szöveg nem egyezik. Amit Ön leír a 9. oldalon a szöveges részben az előző évi tervről és a várható teljesítésről nem az van a táblázatban.

A múlt évben lefolytattunk egy közbeszerzést a parkolással kapcsolatban. A közbeszerzési döntő bizottság felé készült egy levél miszerint, nem valós adatszolgáltatás miatt egyeseket bepanaszoltak. Lett volna-e nekünk valamiféle kötelezettségünk ez ügyben? Az Önkormányzatnak vagy az Önkormányzat által megbízott cég pályázatának is? Olvasom, hogy ÁSZ ellenőrzés is történt Önöknél vagy folyamatban van. Lehet-e erről már valamit tudni?

Kvacskay Károly: Kapcsolódnék Elnök úrnak a kérdéseihez, látom a beszámolóban, hogy a 417 sikertelen ellenőrzés volt. Ez azt jelenti, hogy 417 lakásba nem tudtak bejutni?

Vörös Attila: Próbálom sorrendben megválaszolni a feltett kérdéseket. A panaszokra vonatkozóan. Ezt látni kell, hogy ez egy éves beszámoló, amit az számviteli törvény alapján állítunk össze. Döntően ennek megfelelően a tevékenységünk is a számviteli törvény előírásai alapján mutatjuk be a tulajdonosnak. Annak nem része a panaszoknak a számszerűsítése, természetesen, ha erre igény van, ezt meg fogjuk tudni tenni. Rövid határidőn belül a Képviselő úrnak át tudjuk adni ezeket a panaszokat. Nyilvánvalóan mind a parkolás, mind a bérlemény üzemeltetés kapcsán jelentkeznek nálunk panaszos beadványok.

A parkolás vonatkozásában itt összevonnám, amit Elnök úr is mondott és a Képviselő úr kérdezett. A parkolás vonatkozásában a tájékoztató anyagunk részletes adatokat tartalmaz, ez alapján megítélhető az elmúlt években, hogyan alakultak mind a bevételek, mind a kiadási számok. Ahogy Elnök úr az előző napirendi pontban is jelezte elég jól alakulnak a bevételek. A legjobb eredmény értük el az utóbbi években a parkolás vonatkozásában. Elég jó áttekintést tudunk adni az anyagról, és a közbeszerzésre is kitérve. Az elmúlt évi közbeszerzés a tulajdonos döntése alapján eredménytelenül zárult, ennek voltak különböző jogorvoslati lépései. Amit említett Elnök úr, ez a legutóbbi, egy hónappal ezelőtt kaptunk ezt a hatósági megkeresést, miszerint hamis adatközlés kapcsán indítottak egy utólagos közbeszerzési vizsgálatot. Ezzel kapcsolatban azt az információt kaptuk, hogy amire mi is tettünk javaslatot, nem is mi, hanem a közbeszerzési szakértőnk és a bíráló bizottság tett javaslatot, hogy hamis adatközlés zajlott azt elismerte a Hivatal. Ez alapján két pályázót a héten 3 évre kizártak a közbeszerzési eljárásokból. Egy esetben természetesen még vitatott ez a hamis adatközlés, itt felfüggesztették ezt az eljárást, arról kaptunk a héten információt. A külföldi, nevezetesen hongkongi cégbírósághoz fognak adatközlésért folyamodni. Ahogy erről megkapjuk az információkat, amennyiben szükséges a tulajdonost is fogjuk tájékoztatni ezzel kapcsolatban. Ez egy nyilvános adat természetesen.

Az ingatlanok követelésével kapcsolatban az előző bizottsági ülésen is elhangzott a követeléskezelés nem tartalmazza a közszolgáltatási szerződésünk. Ez a feladat továbbra sem a FEV IX. Zrt. feladatai közé tartozik, erről csak tájékoztatni tudjuk a Hivatalt. Éppen a bérleményellenőrzés kapcsán is szintén tájékoztatási lehetőségünk van. A közszolgáltatási szerződés előírja nekünk, hogy bérleményeket időszakosan ellenőriznünk kell, erről kell a tulajdonost, azaz a Hivatalt tájékoztatnunk. Ennek megfelelően járunk el ebben a tevékenységünkben is. A 417 bérlemény ellenőrzés, ami sikertelenül járt, az nem az jelenti, hogy ennyi lakásba nem jutottak be a kollégák. Két eljárást kell lebonyolítanunk, ha egyszer eredménytelen volt a lakásba bejutás, akkor a kollégák még egyszer visszamennek és leellenőrzik ezt az ingatlant. Ha a két eljárás is eredménytelen volt, akkor már csak hatóságilag lehet ezt a bérleményt ellenőrizni, ebbe pedig szintén a Hivatalnak van eljárási lehetősége. Amit itt Elnök úr is említett, lehet, hogy vannak számszaki pontatlanságok, ezt meg fogjuk nézni, erre a holnapi nap folyamán vissza fogok tudni majd a képviselő-testületi ülés előtt is utalni, hogy mi okozza itt az eltérést.

A kft-k vonatkozásában azért van itt visszatérő információ a működésükkel kapcsolatban, mert ezek a kft-k hasonló tevékenységet folytatnak évről évre. A Ferencvárosi Kártya Kft. kapcsán az a fő törekvésünk, hogy megőrizzük a kft-nek a működőképességét, tekintettel arra, hogy továbbra is úgy tudjuk, hogy az Önkormányzatnak komoly szándéka, hogy bizonyos szociális juttatásokat ezen a kártyarendszeren keresztül tudjon lebonyolítani. Az is egy friss információ, hogy pénzügyi partnereket is tudnánk bevonni ennek a kft-nek és ennek a kártyarendszernek az újragondolásában és az újratelepítésébe. Tárgyalásban állunk egy magyar bankkal, aki lát ebben fantáziát. Ezért gondoljuk, hogy itt még a kft-vel kapcsolatban továbbiakban további üzleti lehetőségek is lehetnek. Érdemes talán még ebben a ciklusban megtartani ezt a kft-t a működőképességét, a jogszerű működését biztosítani. Erre törekszünk és ennek megfelelően fogunk majd a továbbiakban is eljárni.

A kisebb Rádai-Lónyay Kft. továbbra is szakértői munkákat végez nekünk, olyan kapacitásokat tudunk rajta keresztül megvalósítani, amire nem áll rendelkezésre a társaságunknál megfelelő szaktudás. Döntően megvalósíthatósági, tanulmányi, pénzügyi elemzésekben vesznek részt továbbra is. Ennek megfelelően évek óta ugyanaz a tevékenységük, ennek megfelelően évek óta ugyanazt tudjuk leírni, ebben nincs nagy változás. Amellett, mint egy projekt társaság szintén a lehetőség benne van ebben a kft-ben, hogy egy komolyabb ingatlan fejlesztésnek akár a lebonyolítói vagy résztvevői is lehet.

A FESZOFÉ Kft. vonatkozásában, hogy itt eltérőek számok és a táblázatban szereplő értékek. Én most ezt átnéztem, az adózott eredmény, ami itt szerepel, nekem ugyanaz van a táblázatban is. Amennyiben itt elírás lehet, erre azt tudom mondani, hogy nézzük meg a FESZOFÉ Kft. beszámolóját, nyilvánvaló, hogy abban vannak a pontos adatok, hiszen ezt az Ó könyvvizsgálójuk elfogadta, aláírta, ennek megfelelően a Felügyelő Bizottság is azt hagyta jóvá, az az érdemi. Itt lehet, hogy volt elírás, ezért elnézést kérek, de valószínű, hogy csak technikai elírás lehet.

ÁSZ ellenőrzéssel kapcsolatosan, ahogy az anyagban is írjuk az elmúlt évben kezdődött nálunk az ÁSZ ellenőrzés ezzel kapcsolatban kaptunk megkereséseket, az ÁSZ többször is különböző dokumentumokat kért be tőlünk, azt hiszem három esetben is. Ezt minden esetben, határidőben teljesítettük. Az eljárásról tulajdonképpen az ÁSZ honlapján tudunk információkat szerezni mi is. Ott, az jelent meg január végén, hogy „folyamatban van az eljárás” nálunk még személyesen nem járt az ÁSZ. Várjuk Őket természetesen szeretettel. Nyilvánvalóan az ÁSZ ellenőrzés, amint anyagot fogunk kapni arra reagálni kell, és következő beszámolóinkban természetesen, vagy ha amennyiben kell a tulajdonosnak ezzel kapcsolatosan bármit is reagálni, azt hozzuk a Képviselő-testület elé, a következő beszámolóinkban biztos, hogy részletesen ki fogunk erre térni.

Kvacskay Károly: Igen van igény a panaszoknak az áttekintésére, és ha lehetőség van rá, akkor kérném ezeket a panaszokat amennyiben lehetséges, hogy tudjuk átnézni mik azok a főbb panasz területek, amik megjelennek a FEV IX. Zrt-nél.

Vörös Attila: A Vizisport utca kapcsán, ahogy az előző bizottság ülésén is jeleztem és az anyagban is írjuk, az adott soroksári Önkormányzatnak a jóváhagyására várunk és Fővárosra is, ahogy ezt Polgármester úr az előző bizottság ülésén elmondta. Úgy néz ki, hogy a Soroksári Önkormányzat hozzájárult a magasabb beépíthetőséghez, ennek megfelelően a Főváros is amennyiben hozzájárul, azt kell tudni róla, hogy ezt a területet egyfajta rekreációs területté fogják minősíteni vagy már folyamatban van a minősítése. Ez azt jelenti, hogy az eddigi 15%-os beépítettséget 25%-ra fogják emelni, ez alapján fogjuk tudni majd az engedélyes tervet egy kicsit átdolgozni, mert eredetileg 20%-os beépíthetőséggel számoltak a tervezők. Arra kaptunk biztatást, hogy annyi lesz a megcélzott beépíthetőségi mutató. Ez alapján egy kicsit módosítanunk kell az engedélyes tervet, ahogy le fogjuk tudni adni és elfogadja a Főváros a magasabb beépíthetőséget, elindul az engedélyeztetési eljárás. Ez alapján pedig később a tulajdonos dönteni fog, arról, hogy ezt a beruházást megvalósítja és milyen forrásból. Ha nem arról is dönthet egyébként, miután ez egy jó ingatlanfejlesztési terület, akár értékesítésre is kerülhet ez az ingatlan, ezt a tulajdonos fogja majd eldönteni. Ezzel kapcsolatban természetesen hozunk majd anyagot a második félévben.

A bérleményüzemeltető üzleti lehetőségeiről nyilvánvalóan, ahogy Elnök úr is említette van lehetőség és van potenciál ebben a társaságban. El kell dönteni nyilvánvalóan a tulajdonosnak, az Önkormányzatnak, hogy milyen lehetőséget lát ebben a kft-ben. Azért azt látni kell, hogy Ők is az elmúlt két évben „nőtték ki magukat”, hogy most már rendelkeznek építőipari potenciállal és referenciával. Bármilyen ilyen volumenű megrendelést szeretne az Önkormányzat biztosítani, vagy adni azt csak is közbeszerzési eljárás formájában lehet lebonyolítani. Ott pedig nyilván bizonyos referenciáknak meg kell felelni. Úgy gondolom, hogy most érett meg arra a helyzet, hogy a bérleményüzemeltető alkalmas lehet arra, hogy a továbbiakban az Önkormányzat is úgy gondolja, akkor esetleg pályázati úton bizonyos Önkormányzati építőipari munkákban is részt vehet. Ezzel majd az Önkormányzatnak kell a következőkben számot adnia. Ahogy említette Ön is a zárszámadás kapcsán, hogy viszonylag visszafogottabb az építési, felújítási, beruházása az Önkormányzatnak ebben még azért lehet szerepe a későbbiekben a bérleményüzemeltetőnek, alkalmassá vált napjainkban ilyen típusú munkákra.

Pál Tibor: A két számszaki adatot nézze meg legyen szíves, mert, ahogy én itt olvasom, más számok szerepelnek, de akkor azt holnapra tisztázza, legyen szíves. A két kft-vel kapcsolatban azt tudom mondani Igazgató úrnak, hogy minden alkalommal ezek a mondatok hangzanak el, hogy milyen tevékenységet folytatnak, valójában nem folytatnak tevékenységet ezek a cégek, vannak tervek, hogy majd mit csinálunk az adott évben, de egyébként nem látom, hogy lenne itt előttünk javaslat, hogy ezzel a két céggel valamit csináljunk, és előrébb haladjunk, mint a korábbi években.

A Vizisport utcánál ott egyelőre az Önkormányzat szabályozási tervének a módosítása van napirenden. A terv az azt jelenti, hogy az Önkormányzat a szabályozási tervét kell módosítani ahhoz, hogy mi ott valamilyenfajta építkezést tudjunk csinálni. Nem a mi tervünk, hanem a Soroksári Önkormányzat szabályozási terve az, ami most még egyelőre akadálya ennek a dolognak.

Vörös Attila: Mi már rendelkezünk egy engedélyes tervvel, amit éppen azért nem tudtunk beadni, engedélyeztetni, mert éppen módosítás alatt van a beépíthetőség, ahogy említettem 20%-al számoltunk. Jelenleg csak 15%-ot engedne az előírás, de most úgy néz ki, hogy 25 %-ra fogják emelni. Ennek megfelelően pontosítjuk ezt a tervet, leadjuk engedélyeztetésre. Reményeink szerint ez egy hónapon belül megtörténik.

Pál Tibor: Amikor megvettük az ingatlant akkor is 15% volt a beépíthetőség, nem lett rosszabb a helyzet, most talán jobb lesz egy kicsit.

Kvacskay Károly: Elnök úrat kérdezném, hogy most csak a FEV IX. Zrt-val kapcsolatban tehetünk fel kérdéseket vagy a többi céggel kapcsolatban is? Mert az előbb elhangzott a FESZ Kft. és a FESZOFÉ Kft. neve is. A többi cég később kerül majd napirendre?

Pál Tibor: A FEV IX. Zrt. minden céggel kapcsolatban lévő cég és a beszámolóját elolvasta, akkor láthatja, hogy mindegyik cégről írnak valamit én ezekről beszéltem. Utána természetesen a FESZOFÉ Kft. és a FESZ Kft. is napirendre kerül. Ott is vannak kérdések. A FEV IX. Zrt. ebből a legnagyobb és mindegyikkel foglalkozik. Kérem, szavazzunk az 134/2019. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a FEV IX. Zrt. vonatkozásában.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 19/2019. (V.15.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 134/2019. sz. – "Önkormányzati gazdasági társaságok 2018. évi beszámolója és 2019. évi üzleti terve" című – előterjesztést a FEV IX. Zrt vonatkozásában.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Most következik az FESZ Kft., ahol az a kérdés ismétlődik meg, ami az előbb, hogy a forgalomcsökkenésnek van-e valamilyen mélyebb tartalma? Esetleg a magán piac belépése az jelent-e valamit? Örömmel nyugtáztam, hogy a pályázati pénzek megnöttek, ha jól láttam, amit sikerült megszerezni, ez egy jó dolog.

Kvacskay Károly: Én is feltenném a korábban feltett kérdésemet a panasz kivizsgálás kapcsán. Tudjuk azt, hogy sokszor 3-4 hétig is kell várni a betegeknek. Ezzel kapcsolatban mit tud mondani Igazgató úr?

dr. Jelinek Benjámín: A panaszokkal kapcsolatban csak annyit tudok mondani, hogy már vártam a kérdést. Konkrét számot nem tudok mondani, a tartalmuk az egészségügyi adatokat tartalmaz, ami valószínűleg nem publikus. Azt tudom mondani, hogy én jelenleg nem tudok panaszos ügyünkről, ami nyitott. Nálunk ez hivatalból működik, az ÁNTSZ gyakorolja ebből a szempontból a kivizsgálási jogot, és ŐK hivatalból intézkednek. Általában azért a panaszokat sikerül megoldanunk már azelőtt, hogy eljussanak az ÁNTSZ-hez. A várakozási idővel kapcsolatban sajnos, aki beteg annak nagyon rossz várakozni, az jogos, hogy várja az ellátást azonnal, ez így lenne jó. Nálunk az átlagos várakozási idő, ha a betegnek, soknak is tűnik, akkor is a budapesti átlagnál kevesebb. Erről nem tudok többet mondani, főleg ha az ember beteg és szeretne megoldást a problémájára. Dolgozunk rajta, például a reumatológiára, ha minden igaz most sikerül majd főállásba felvenni egy új orvost, ami egy nagy előre lépés lesz. Ott lehet, hogy a várakozási idő csökkeni fog, ez attól is függ, ki melyik orvoshoz megy. Az az orvos, aki hetente egy alkalommal rendel, annál sokkal hosszabb a várakozási idő, mint aki heti öt alkalommal rendel.

Az egészségügynek a finanszírozása érdekes, vagy tényleg nehezen áttekinthető. Van egy teljesítmény volumen korlát, ami azt jelenti, hogy a biztosító előre megszabja nekünk azt a keretet, mennyi beteget láthatunk el egy adott évben. Mi ezt mindig 100% fölött teljesítjük, a betegforgalom csökkenés ellenére. Az előző évben az egynapos sebészetiünk egy hónapig zárva volt, utána a teljesítmény lehetőségünk - tegyük fel 10 műtétet végezhetek abban a hónapban - az elveszik. Az már bevétel kiesésként fog megjelenni. Abban a hónapban nem tudtunk műteni és csökken a betegforgalom is. Az idei évben megint várható egy felújítás, ami belső felújítás lesz. Az lehet, hogy még megterhelőbb lesz a betegforgalomra. Abban reménykedünk, hogy a külső felújításnál ezt sikerült úgy megoldani, hogy olyan nem volt, valamilyen szakmából, hogy nem volt rendelés. Óhatatlan, ha mondjuk, egy szint le van zárva, akkor csak kevesebb orvos tud dolgozni.

Remélhetőleg ezt megint sikerül a nyári időszakra összpontosítani, amikor valamivel alacsonyabb a betegforgalom. Illetve ebben az időben próbáljuk az alkalmazottakat elküldeni szabadságra. Ahogy lezárulnak a hónapok sokszor gond, hogy hiába marad bent, úgymond fel nem használt kapacitás a későbbiekben azt már nem tudjuk felhasználni. Ez bevétel kiesésként jelentkezhet. Az egyértelműen érzékelhető, hogy a magánellátás „betörése” az nagyon átrendezi a beteg utakat. Az fordul elő a legtöbbször, hogy a beteg úgy érzi, hogy nem tud várni két-három hetet a reumatológiára és fáj a lába keres megoldást, elmegy magánellátóba, nagyon sok pénzt ott hagy és ott sem gyógyítják meg. Ugyanazok az orvosok dolgoznak a magánrendelőkben is, mint az állami rendelőkben, egyik nap itt van, másik nap ott van, nem másik diplomával ül be, nem fog nagyobb tudással rendelkezni. Nem gyógyul meg a beteg vagy elfogy a pénze, és utána ezek a betegek gyakorlatilag visszakérülnek az állami ellátásba, csak annyiba különbözik, hogy lesz egy csomó elvégzett kivizsgálás, amire rengeteg pénzt költött el. Az azért észre kell venni, hogy a magánellátásban inkább a diagnózis zajlik, mint a terápia. A betegek meggyógyítása sok esetben ránk hárul. Az rossz érzés a betegnek, hogy már sok lelettel érkezik vissza kivizsgálva, és igazából ő csak azt érzi, hogy mindenhol vár és nincs megoldás a problémájára ezt mi is érzékeljük. Próbáljuk csökkenteni a várakozási időt, reméljük a reumatológiánál sikerül. Tudjuk, hogy problémás az ultrahang azon is dolgozunk, az a célunk, hogy ne kelljen semmit várni a betegnek

Pál Tibor: Amit mondott az érdekes volt. Az egyik, hogy 2-3 hét várakozás után elmegy a beteg a magánrendelőbe ott ugyanazzal a doktossal találkozik. Ez egy fontos információ volt számunkra nem panasz, de fontos információ. Ez az egészségügy problémája és nem a napirendhez tartozik, csak azt gondolom, hogy ezt fontos tudni, hogy ez így működik.

Kérem, szavazzunk az 134/2019. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a FESZ Kft. vonatkozásában.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 20/2019. (V.15.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 134/2019. sz. – "Önkormányzati gazdasági társaságok 2018. évi beszámolója és 2019. évi üzlet i terve" című – előterjesztést a FESZ Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: A sorban utolsó cég a FESZOFÉ Kft., Igazgató út kíván kiegészítést tenni?

Sebők Endre: Nem, Köszönöm.

Kvacskay Károly: Ugyancsak feltenném Igazgató úrnak is a kérdést, hogy állunk panasz ügyben? Mennyi a panaszos? Folyamatosan azt hallom a kerületben, hogy nincs ember a közterületek takarítására. Látom itt a Mezey István képviselő úrtól kapott indítványt, hogy még 20 millió forintra van szükség, mert tegnap észrevette, hogy nem működik a köztisztaság a kerületben. Mi a véleménye igazgató úrnak?

Pál Tibor: Van egy peres ügy egy ingatlan építéssel kapcsolatban, ha erről kaphatnánk tájékoztatást, hogyan állunk ezzel kapcsolatban? Vége van, nincs vége? Mi várható a következő időszakban? Igazgató úr, ha Önhöz valaki bemenne és tenne egy üzleti ajánlatot, amit Ön elfogad, és utána amikor konkretizálnának azt a dolgot azt mondaná az illető, hogy kétszer annyiba kerül, mint amennyit az ajánlatba tett, akkor Ön mit tenne ebben az esetben?

Sebők Endre: Meglepett Kvacskay úr kérdése. Külön panaszkezelést nem folytatunk. A lakosságtól természetesen hozzánk is érkeznek be észrevételek, illetve kérések, ha ezek jogosak, illetve teljesen ésszerűek, akkor nyilván igyekszünk eleget tenni nekik. A meglévő munkafolyamatok mentén. Nem biztos, hogyha most valaki kér valamit és az jogos az azonnal teljesül, ha az be van ütemezve egy héttel vagy két héttel későbbre és akkor teljesül. A hivatal ügyfélszolgálatunk kezel bizonyos panaszokat és kéréseket.

Lehet, hogy őket kellene megkérdezni, hogy hozzájuk, a különböző intézményekhez, cégekhez és egyéb csatolt részeihez az Önkormányzatnak mennyi és milyen panasz fut be. Azt gondolom, talán Ők tudnának erre pontos számszerű választ adni. Természetesen ezt kezeljük, én most megmondani Önnek ezt pontosan szám szerint nem tudom. Nagyságrendileg nem túl nagy. A kérések száma a nagyobb, mint a panasz. Ezeket általában teljesítjük.

Pál Tibor elnök úr kérdésére a perrel kapcsolatosan, ez ügyben kérdezze képviselő kollégáját, aki feljelentést tett ismeretlen tettes ellen. Úgy tudom a múltkori képviselő-testületi ülésen Elnök úr is ott volt, amikor erről napirend előtt szó esett, ennél többet én nem tudok. Hivatalból mi semmiféle értesítést nem kaptunk, tekintve, hogy ismeretlen tettes ellen tettes feljelentést, így nekünk ebben ilyen értelemben érintettségünk nincs. Én is csak azt tudom, ami ott elhangzott, hogy az eljárást megszüntették. Az utolsó kérdését meg nem igazán értem, hogy ez mire vonatkozik. Ha ezt egy kicsit konkrétan meg tudná fogalmazni, akkor szívesen válaszolok.

Pál Tibor: A kérdésem arra vonatkozik, a tavalyi évben volt a Képviselő-testület előtt egy ajánlat munkásszálló építésére, ami szolt 280-300 millió forintról és a végén 400 millió forint lett. Arra vagyok kíváncsi, hogy az Ön cége esetében valaki odamenne és tenne egy ajánlatot valamire, hogy az valamennyi összegért megcsinálja. Amikor odajut, hogy konkrétan meg kell csinálni és ez a duplája, akkor Ön hogy értékeli ezt vagy mit mondana ilyen esetben a vállalkozónak?

Sebők Endre: Továbbra sem tudom értelmezni az Ön kérdését, mert a munkásszállóval kapcsolatos ügyek az nem a FESZOFÉ Kft-hez tartoznak, hanem az Önkormányzathoz, a Képviselő-testülethez. Hiszen a Képviselő testület indította a pályázatot, illetve az ügykezelés a Városüzemeltetési és Felújítási Irodánál van. Mi valószínűleg csak az üzemeltetői leszünk ennek az építménynek, nyilván egy kétszeres árnak senki nem örül.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk az 134/2019. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a FESZOFÉ Kft. vonatkozásában. Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 21/2019. (V.15.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 134/2019. sz. – "Önkormányzati gazdasági társaságok 2018. évi beszámolója és 2019. évi üzleti terve" című – előterjesztést a FESZOFÉ Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

5./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

123/2019., 123/2-3/2019 sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Gyurákovics Andrea: Van egy módosító indítvány ehhez Mezey István képviselőtársam által benyújtott, Szili Adrián úrral egyetemben, akik készítették ezt a módosító javaslatot. Ezt a módosító javaslatot a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és környezetvédelmi Bizottság és a Gazdasági Bizottság tárgyalta és befogadta. Szeretném kérni ezt a bizottságot is, hogy ezt a módosító indítványt, amennyiben az előterjesztő a 2019. évi költségvetés módosításban ezt elfogadja, akkor kérném szépen, hogy ezzel együtt szavazzunk.

Reagálva Kvacskay úrnak a felvetésére nem most vették észre, hogy itt a köztisztasággal baj van, ennek a kettőnek semmi köze nincs egymáshoz. Szeretném kérni, hogy ezeket a nem egyértelmű mondatokat, ezt hagyja az őszi kampányra. Éppen elég lesz akkor ezeket végighallgatni, most még ezekkel nem szeretnék foglalkozni.

Pál Tibor. Én is mondtam az elején, hogy a 123/3/2019 az előterjesztés része, az előterjesztő befogadta, tehát ez az előterjesztés részét képezi.

A zárszámadásnál lévő pénzek áthozatala és sok-sok minden más szerepel, jónak nevezhető célok tömkelegei vannak a költségvetés módosításánál.

Nem a célokat kritizálendő, mert azok teljesen világos és jó célok, a mértéket, az időt, az ütemezést kritizálom elsősorban. A múltkori képviselő-testületi ülésen volt a Pöttyös utca és az Ecseri úti metró közterület-foglalási ügye. Nevezetesen azt kérte a metró felújító cég, hogy engedjük el a területfoglalási díjat. Nem tudom mi volt a döntés vége. Itt nagy számokról volt szó. Mi lett a döntés vége, számszerűleg jelent-e ez plusz bevételt az Önkormányzat számára? Ez az összeg itt a költségvetés módosításánál szerepel-e vagy nem a közterület foglalási soron? A másik kérdésem: talán egy jó félével ezelőtt volt egy interpelláció, ami a Csarnok téri szállodával kapcsolatos volt. Szerződés alapján nekünk egy 100 m²-es helység járna különböző feltételekkel. Úgy látom, a szálloda működik. Megkaptuk-e a 10m²-es helységet vagy kiszámláztunk-e már a szállodának közbért a szerződés alapján? Ha igen, akkor mekkora összeget számláztunk ki a cégnek és az hol található meg a költségvetésben, mint plusz bevétel?

Nem az első eset, amikor valamilyen előterjesztés a Képviselő-testület előtt van, próbálunk kérdezni azzal kapcsolatban néhány dolgot vagy pontosítani, ezekre kicsit elutasító válaszokat kapunk mondhatnám, hogy „flegma” de az sértő lenne. Aztán amikor a dolog végrehajtása elindul, akkor kiderül, hogy bizony-bizony nem volt végiggondolva az előterjesztés. Az előbb utaltam itt erre a munkásszálló történetre, ha valakinek nem lett volna világos. Pont a duplájába kerül, mint ami eredetileg volt, nem a célt vitatom, hanem azt, hogy milyen módon kerül a Képviselő-testület elé. Aztán, ha jól emlékszem volt egy ilyen, amikor a Napfény utcai Óvoda felújítása volt, kiderült, hogy nem lett végiggondolva hogy 30 millió forintba kerül a gyerekek utaztatása. Nem a gyerekek utaztatását vitatom, hanem az eljárást. Meglepő módon ugyan kisebb mértékben az Árvácska Idős Klubnak az étkezéséről derül ki, hogy talán egy kicsit furcsán lett az az átszervezés elindítva, amit itt a Képviselő-testület elfogadott a MÁV Aszódi lakótelepen, az Osztag utca, a háziorvos és egyéb dolgokkal kapcsolatban. Most kiderül, hogy még itt is kell 3 millió forint az átmeneti időszak étkeztetésének a biztosítására. Talán nem így kellett volna csinálni. Nem az összeg nagyságát vitatom, mert 3 millió forint az nem egy összeg, hanem az eljárást szeretném jelezni, hogy nem egyszer derül ki, hogy a Képviselő-testületben mikor kérdezzük, mindenki azt mondja, hogy rendben van, aztán amikor odajutunk, akkor kiderül, hogy talán még sincs minden rendben. Most éppen ez az Árvácska Idősothona van itt, amit látunk a költségvetésben.

Szili Adrián: A metrófelújítással kapcsolatos közterület-foglalási kérelemben a Pöttyös utcai területre vonatkozóan kisebb módosításokkal, de az elfogadásra került és teljes díjfizetés mellett. A díj 100 millió forint feletti. Pontos adatot most nem tudok mondani, de a Képviselő-testület úgy döntött, hogy a Pöttyös utca 100% az Ecseri út az nem. Szerintem nem szerepel a költségvetés módosításban.

dr. Bácskai János: A Csarnok téren még folynak a tárgyalások az említett függőségek miatt. Nekünk ott kötelezettségünk van a közterület helyreállítását illetően és ez ügyben folynak még a tárgyalások. Ez még ebben a ciklusban ki fog derülni, hogy mi a vége a történetnek.

Pál Tibor: Akkor értelemszerűen az előterjesztő befogadta a 123/3/2019 sz. előterjesztést. Ki fogja üzemeltetni ezt a gépet? Mennyibe kerül a gép üzemeltetése?

Szili Adrián: Egy szolgáltatást vennénk igénybe, erre vonatkozóan indítanánk egy beszerzési eljárást és nem gépet vásárolnánk, hanem magát a szolgáltatást géppel, egyebekkel egy meghatározott időtartamra.

Pál Tibor: Nem láttam, csak azt, hogy a gép 20 millió forint. Kérem, szavazzunk az 123/2019. és a 123/3/2019. sz. előterjesztések határozati javaslatairól.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 22/2019. (V.15.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 123/2019., 123/3/2019. sz. – " Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 2 nem)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

6./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi átmeneti gazdálkodásáról

122/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk az 122/2019. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 23/2019. (V.15.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 122/2019. sz. – ” Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi átmeneti gazdálkodásáról” című – előterjesztést.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

7./ 2018. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves ellenőrzési jelentés

125/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk az 125/2019. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 24/2019. (V.15.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 125/2019. sz. – ”2018. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves ellenőrzési jelentés” című – előterjesztést.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Kvacskay Károly a bizottság tagja jelezte, hogy az előző szavazásnál igennel kívánt szavazni.

8./ Javaslat a Budapest, IX. kerület Börzsöny utca 11-13. számú társasház felújításával kapcsolatos döntések meghozatalára

117/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: A rendőrség épületének a felújítását teljes mértékben mi vállaljuk át 30 millió forintért.

Kvacskay Károly: Szakmai kérdésem lenne, hogy a közös képviselet rendesen járt-e el? Tudni illik jogilag ez nagyon „necces”, hogy mi állunk jót a két másik tulajdonos helyett is. Úgy tudom, hogy minden tulajdonos a saját tulajdon aránya értelmében kell, hogy a költségeket viselje. Gondolom, hogy Gyurákovics Andrea képviselőtársam is ezzel teljesen egyet ért.

Pál Tibor: Ez vélemény volt nem kérdés, ha jól értettem. Kérem, szavazzunk az 117/2019. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 25/2019. (V.15.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 117/2019. sz. – "Javaslat a Budapest, IX. kerület Börzsöny utca 11-13. számú társasház felújításával kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

ifj. Kandolka László
bizottsági tag

Pál Tibor
elnök

Kiss Lászlóné
jegyzőkönyvvezető