

Jegyzőkönyv

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2018. december 11-én
13.00 órakor tartott rendkívüli üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Pál Tibor elnök,
Gyurákovics Andrea,
ifj. Kandolka László,
Kvacskay Károly,
Dr. Kulpinszky Eleonóra,
Fröhlich Péter tagok.

Hivatal részéről: Dr. Bácskai János polgármester, Dr. Szabolcs Mária aljegyző, Dr. Ruzsics Ákos aljegyző, Lentiné Domján Edit, Laki Csaba Gyuláné belső ellenőrök, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Róth Isvánné csoportvezető, Dr. Riskó György irodavezető, Dr. Világos István irodavezető-helyettes, Noska Zoltán Jogi és Pályázati Iroda munkatársa, Szilágyi Imre irodavezető, Koór Henrietta csoportvezető, Dr. Molnár Andrea Szervezési és Informatikai Iroda munkatársa, Kiss Lászlóné jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Dr. Jelinek Benjámín FESZ Kft. orvosigazgatója, Dr. Martos Dániel FEV IX. Zrt. vezérigazgató-helyettes, Oravec Jánosné FESZ Kft. főkönyvelője, Baranyi Krisztina, Intzoglú István képviselők.

Pál Tibor: Köszöntöm a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A meghívóban kiküldött napirendhez van-e valakinek módosító javaslata? Javasolom, hogy a Bizottság a Sz-477/2018 sz. – "Tájékoztató Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata gazdálkodásának 2018. évi háromnegyed éves helyzetéről címmel" című – előterjesztést vegye fel napirendjére, és értelemszerűen a költségvetés módosításával együtt tárgyaljuk. Ez ügyben nem kell határozatot elfogadni, de ott van néhány adat, ami a költségvetéshez kapcsolódik. Kérdés, észrevétel a napirendi javaslattal kapcsolatban? Kérem, szavazzunk a módosított napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a módosított napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 51/2018. (XII.11.)

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

219/2018, 219/2/2018 sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Tájékoztató Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata gazdálkodásának 2018. évi háromnegyed éves helyzetéről címmel.

Sz-477/2018 sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Javaslat Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019-2022. évi Stratégiai Ellenőrzési Tervének jóváhagyására

215/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Dombóvári Csaba jegyző

3./ 2019. évi ellenőrzési terv

216/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Dombóvári Csaba jegyző

4./ A pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)

218/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

5./ Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának elfogadására és kapcsolódó döntések meghozatalára

226/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ Javaslat parkolás-üzemeltetéssel kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára

231/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgatója

7./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2019. I. félévi munkaterve

210/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

219/2018, 219/2/2018 sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Tájékoztató Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata gazdálkodásának 2018. évi háromnegyed éves helyzetéről címmel.

Sz-477/2018 sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Köszönöm, hogy el tudtak jönni a bizottsági tagok, más elfoglaltságom van holnap, ezért kértem, hogy a mai nap legyen a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülése.

Az előző bizottsági ülésen jeleztem, hogy a munkásszállással kapcsolatban bizonyos kiegészítést kérek. Kaptam egy kiegészítést, ez köszönöm az Irodának, nem egészen válaszolt azokra a kérdésekre, miket feltettünk. Hordoz-e valamiféle kötelezettséget a munkásszálláson helyet foglalók számára, ha visszalépnek? Van-e valamilyen kötelezettségük, hogy a vállalásunkat teljesítsék? A munkásszálló működtetése mennyibe fog kerülni? Ezt, a megkapott kiegészítés nem tartalmazza.

Jelzem, hogy korábban kértem tájékoztatást arról, hogy a piaci alapon bérbé adott lakások esetében közös költséget fizetnek-e a bérlők?

Szintén kértem korábban, hogy a kedvezményezett listára való felkerülésnek mi a protokollja? Ez hogyan történik? Ezeket a mai napig nem kaptuk meg, remélem, hogy a következő időszakban majd megkapja a bizottság tájékoztatásképpen.

Az előterjesztő kíván-e kiegészítést tenni? Az előterjesztő nem kíván kiegészítést tenni, akkor kérdések, észrevételek?

Kvacskay Károly: Több kérdésem is lenne a Hivatal részére, illetve az előterjesztő részére is. Az előterjesztésben nem lehet pontosan eldönteni, hogy miről van szó? Az előterjesztés 2. oldalán szerepel, hogy a Márton utca 37. szám alatti ingatlan eladásából származó vételárral kapcsolatosan igaz-e, hogy a szerződést már 2017-ben megkötötték, de a végleges kiürítés és birtokbaadás 2019 évre húzódik át. Erről egyetlen szó sem került leírásra. Az, hogy két évig tartson egy ilyen folyamat az meglepő. A másik a Lenhossék utca 5. szám, és Telepy u. 34. szám alatti ingatlanokban váratlan események történtek és emiatt kellett az elektromos hálózatot azonnal javítani. Mik voltak ezek a váratlan események? Ez sincs benne egyetlen egy szóval sem az előterjesztésben.

A harmadik kérdésem az előterjesztéssel kapcsolatosan az, hogy az egészségügyi szolgáltató forgalom csökkenéséről ad jelt részünkre, azt tudjuk, hogy korábban csökkentettük az orvosi ellátás létszámát, amivel én nem értettem egyet, de a többség megszavazta. Úgy tudom, hogy akik odajárnak az orvosi rendelőbe, sokszor hónapokig kell várniuk, azért, hogy bejussanak. Azért nem tudnak oda az emberek bejutni, azért van forgalom csökkenés, mert egyszerűen nem kapnak időpontot. Erre szeretnék választ kapni.

Dr. Kulpinszky Eleonóra és Fröhlich Péter a bizottság tagjai megérkeztek az üléssterembe.

Pál Tibor: Az első napirendi pontot együtt tárgyaljuk az Sz-477/2018 sz. előterjesztéssel, sokszor fogok rá utalni. A mostani költségvetés módosításnak a szövege változatlanul nagy elismerést érdemel. Az a megfogalmazás, hogy most van itt a lehetőség arra, hogy visszafizessünk az Államnak a normatívából pénzt, ilyen frappáns megfogalmazás eszembe sem jutott volna. Most van itt a lehetőség, hogy visszafizessünk „14 millió forintot”, ügyesen meg van fogalmazva a dolog. Nem mintha a FESZ Kft-től sajnálnám ezt az összeget, ami a költségvetésben szerepel. Tényleg egy felújítás ilyen mértékű forgalom csökkenést eredményez? Azért érdekes, mert ha valaki beteg attól még oda megy.

A Bakáts térrel kapcsolatban a 250 millió forint az Sz-477/2018. sz. előterjesztésben nincs benne, viszont a költségvetésben szerepel. Ez miért van, hogy az egyikben nincs benne, a másikban pedig szerepel? Azt látjuk, hogy a bevétel és a kiadás 1,3 milliárd forinttal csökken a mostani költségvetésnél. Ha jól érzékelem, és kérdézem, hogy jól láttam-e, a céltartalékból azt a működési összeget vesszük ki, amit az előző költségvetés módosításánál szóvá tettünk, hogy miért van ott 1,3 milliárd forint? Most a céltartalékból azt kivesszük, és mivel ennyivel csökken az önkormányzati bevétel ezért ezt az összeget rakjuk bele a költségvetésbe. Jól láttam-e ezt a módosítást a költségvetésben? Van egy 4,2 milliárd forintos bevétel elmaradás, ebből 2,3 milliárd forint az iparűzési adó. Október 15-ig érkezett-e be és mekkora összegű az iparűzési adó? Ez volt a befizetés időpontja. A 2,3 milliárd forint, azóta csökken. A telekadónál is van egy 90 millió forintos elmaradás. Ez változott-e azóta, hogy az I-IX. havi teljesülést néztük? Ezt azért mondom, mert a telekadó befizetésének a határideje 2018. szeptember 30-a volt. Ez a bevételi elmaradás változott?

A 4011-es költségvetési soron - a mintakereszteződés, a Pöttyös utca - Ifjúnokás utca – a 100 millió forint, ami ott szerepel, ez része-e annak az 550 millió forintos felújításnak, amit a TÉR-KÖZ pályázaton nyertünk illetve, amihez mi még hozzátettünk 400 millió forintot?

A 4125-ös költségvetési soron az I-IX. havi teljesülésben azt látjuk, hogy 23%-os, azaz egy 1,7 milliárd forintos elmaradás. Mi várható még, hogy ebben az évben kifizetésre kerül?

A parkolóhely megváltás az 1211-es költségvetési soron látható, itt pont fordítva működik a rendszer. Itt az I-IX. havi teljesülésben van egy 94,7 millió forintos teljesülés, ezzel szemben a költségvetésben ez nincs benne. Miért van így?

Amit KvacsKay képviselőtársam is kérdezett az nekem is felvetődött, de úgy, hogy az ingatlanértékesítés az igen csak alul teljesül. Mi ennek az oka? A Márton utca 37. szám alatti ház az értem. Miért késik, miért húzódik a kiürítés ilyen sokáig? A Viola utca 37/A, 37/B és a tűzoltó utca 33/C sz. alatti ingatlanok szerintem még az évnnyitó ingatlan bevételek között nem szerepeltek, azt nem tudom, hogy így van-e? Szerintem ott még nem szerepelt és nem terveztük ennek a bevételét. Elővásárlási igényt nyújtottak-e be vagy nem? Hol tart ennek a szerződésnek az aláírása? A Márton utca 37. szám alatti ingatlanok miért nem halad a kiürítése?

Baranyi Krisztina: A háromnegyed évi teljesülésnél egy kiadás a FEV IX. Zrt. plusz kiadása szerepel 160 millió forintról, ez nem a szolgáltatási szerződéssel összefüggő időarányos rész. Mi ez pontosan? Mire lett ez kifizetve? Amennyiben a januári képviselő-testületi döntés nyomán FER-PARK 2010 Kft-nek lett kifizetve, az akkori mellékletben felsorolt használt kerékbilincsekre, hő papírokra, használt kis teherautókra, akkor az, mikor történt pontosan, és amióta a FER-PARK Kft. most már az Önkormányzat tulajdonát használja, mivel 160 millió forintot kapott ezért, azóta csökkent-e a szerződéses szolgáltatási díja?

Nyeste-Szabó Marianna: A Telepy utca 34. szám és a Lenhossék utca 5. szám alatti ingatlan volt még kérdés, akkor még nem volt itt Polgármester úr, aki részletesebben tud majd válaszolni, én annyit tudok mondani Kvacskay úr kérdésére hogy mi történt ott? Annyira veszélyessé vált a gáz és elektromos hálózat üzemeltetése, hogy mindkettőt fel kellett újítani. A gázhálózatot az Önkormányzat végezte, az elektromoshálózat felújítását pedig a FEV IX. Zrt. karbantartási keret terhére végezte el. Polgármester úr lehet, hogy ezt még ki fogja egészíteni.

A Márton utca 37. szám alatti ingatlanra vonatkozó kérdéssel kapcsolatban a szerződést 2017-ben kötöttük meg valóban, 250 millió forintos szerződés és akkor úgy kötöttük meg, hogy folyamatosan ürítik ki a Márton u. 37. szám alatti ingatlant. A szerződés szerint 2019 januárig kell ezt a kiürítést elvégezni és a birtokbaadást véghezvinni. Amikor mi a költségvetést terveztük év elején, azt gondoltuk, hogy ezt hamarabb meg fogjuk csinálni, csak közben változott a helyzet, más elképzelések lettek az ingatlan értékesítése kapcsán, más ingatlanokat kellett kiüríteni, más ütemben, más lakóházak élveztek elsőbbséget. Ezért csúszott a birtokbaadás, és nem fog hamarabb megtörténni, mint eredetileg is a szerződés szerint meg kellett, hogy történjen, ezért vettük le most az előirányzatát ennek. Ehhez kapcsolódik, hogy a Viola utca 37/A és 37/B szám alatti ingatlan be volt tervezve év elején 1 milliárd 59 millió forinttal, talán második fordulóba tettük be, az első fordulóba még nem tudtuk be tenni. Majd év közben jött az, hogy a Tűzoltó utca 33/C szám alatti ingatlant is eladjuk, a hármat együtt vagy külön-külön. Most azt gondoljuk, hogy már biztosan nem fog bejönni ez a bevétel. Mivel ez egy felhalmozási bevétel, ezért a céltartalékban felhalmozási kiadásra céltartalékolt összeget szabadítottuk fel és abból rendeztük, tehát ezt jól értette Elnök úr, hogy így van a rendezése.

Az I-IX. havi teljesítésben láttunk egy teljesítést, ami a 94 millió forint előirányzat módosításban nem szerepel, az volt a kérdés. Nem rendeztünk még minden előirányzatot, azt gondoljuk, hogy januárban lesz majd egy utolsó olyan költségvetés módosítás, ahol esetleg az ilyen jellegű előirányzatokat rendezzük, de egyébként olyan kötelezettség van, hogy a bevételi elmaradásokat kötelező csökkentetni. Ha ilyenkor bevételi többlet van és nincs hozzá előirányzat, ilyenkor leginkább csak tartalékba tudnánk helyezni, aminek túl sok értelme nincsen. Ha rendezzük az is jó, ha nem rendezzük, akkor is megfelelünk a jogszabályi követelményeknek. Ami kötelező az az, hogy ha bevétel elmaradás van, akkor annak az előirányzatát rendezni kell.

Kérdés volt, hogy az Ifjú munkás utca – Pöttyös utca minta-keresztvezeték része-e a TÉR-KÖZ pályázatnak. 2019. év hogyan fog alakulni azt még nagyon nem tudjuk, amikor mi betettük ezt a 100 millió forintos Ifjú munkás utca – Pöttyös utca minta-keresztvezeték, akkor még egy külön dolog volt. Akkor még azt sem tudtuk, hogy fogunk-e nyerni ezen a TÉR-KÖZ pályázaton, és ha nem nyerünk, akkor ez külön a mi általunk szánt összeg volt. Azóta az változott, hogy nyertünk és hozzáraktunk 200 millió forint önrészt, ez majd a 2019. évi költségvetés tárgyalásakor fog szerintem kiderülni. Most jelen pillanatban 2018-ban nincs erre lekötés, ez az előirányzat ott van, lekötés még nincs. Akkor, amikor ez bekerült a költségvetésbe ez egy saját önerős rész volt.

Októberben biztosan jött be iparűzési adó bevétel milliárdon felül, nem tudom a pontos összegét, április, október, december ez a három hónap, amikor nagyobb iparűzési adó jön be. Ezek évek óta tendenciák, ez most is így volt, a pontos összeget csak megígérni tudom, hogy megnézem, most nem tudom pontosan.

Ugyanígy a telekadónál is volt változás, ott is folyamatosan jönnek be az adók, csak ott is van két hónap a március és a szeptember, amikor a legtöbb jön be.

A Bakáts tér 250 millió forintjával kapcsolatban nincs teljesítés, viszont az előirányzat ott van még, feltehetően az sem fog bejönni az idén, azt gondoljuk, hogy jövőre, januárban már fogjuk tudni, de ez még bizonytalan, azért nem vettük le. Ezt januárban kell rendezni, ha ez áthúzódik 2019. évre.

A Képviselő asszony kérdésére Dr. Martos Dániel FEV IX. Zrt. vezérigazgató-helyettes fog tudni válaszolni, én annyit tudok mondani, hogy a 160 millió forint, amikor számoltuk az a maximális összeg volt. Itt elhangzottak olyan információk, amikor betettük, hogy ez tárgyalás függvénye, de akkor az óvatosság elvét figyelve a legmaximálisabb összeget terveztük be, ennek még nincsen teljesítése egyébként.

Róth Istvánné: A TÉR-KÖZ 2018-as pályázattal kapcsolatban szeretnék hozzászólni. Jelen pillanatban úgy állunk, hogy december 31-ig kell az együttműködési megállapodást megkötöni. Az együttműködési megállapodás

az Önkormányzat részéről már aláírásra került és a Fővároshoz eljutattuk. Ez a Főtér kialakítása a József Attila-lakótelepen. Az ügymenet a következő: először is azt szeretném leszögezni, hogy 2021. év végéig kell ezt a projektet megvalósítani. Mielőtt a projekt a megvalósítási szakaszába ér, és támogatási szerződést kötnénk, van egy olyan kötelezettségünk, hogy együttműködve a Fővárossal, illetve a lakossággal először engedélyes tervet, utána pedig kiviteli tervet kell készítenünk. Ha ezek rendelkezésre állnak, akkor fogjuk tudni a támogatási szerződést megkötni 2019 év vége, 2020 év eleje.

Pál Tibor: A kérdés az volt, hogy az a 100 millió forint, ami az Ifjúság utca – Pöttyös utca minta keresztezésként van, az benne van-e ebbe a TÉR-KÖZ pályázatban? Van 100 millió forint és nem tudjuk, hogy benne van vagy nincs benne?

Dr. Martos Dániel: A Képviselő-testület megtárgyalta és elfogadta azt a felbontást, illetve a FER PARK 2010 Kft-vel történő szerződésnek a lezárását, aminek a keretében a Képviselő-testület azt is elfogadta, hogy erre a kifizetésre akkor kerül sor, amikor egy új szolgáltató belép a régi szolgáltató, tehát a FER PARK 2010 Kft. helyére. Ezt követően kerül majd sor ezeknek a technikai eszközöknek az elszámolására, illetve nyilvánvalóan majd a kifizetésére, amiket átvész az új szolgáltató.

Nyeste-Szabó Marianna: Az iparűzési adó pedig 3,8 milliárd forint.

Dr. Jelinek Benjámint: A Szakrendelő nevében szeretném megköszönni azt a támogatást, amiben most részesült a szakrendelő az Önkormányzat közreműködésével. Ez egy nagy horderejű beruházás, ami jelenleg zajlik minden nehézségével, amik viszont le fognak zárulni és csak a pozitív dolgokra fogunk emlékezni. Volt itt jó néhány hónap, aki járt arra az látta, hogy milyen körülmények között zajlott ott a munka. Kiszedték az összes nyílászárót, ez jelentős fennakadásokat okozott. Volt olyan rendelés, amit ki kellett vinni a József Attila-lakótelepre, volt, ami a Czuczor utcába került, volt, hogy a gyógytornászok mentek a Dandár utcába. Mindenki körbe „haknizta” az épületet, és akkor az adott rész le volt zárva, szintenként haladtunk. Óhatatlanul azzal járt, hogy a 100%-os teljesítményhez képest csökkent, de így is 97%-ot sikerült hozni a betegforgalomban, ami szerintem egy szép teljesítmény. Köszönet a lakosság türelméért, hogy ezt így elviselték, az ilyen körülmények között dolgozó kollégáknak, hogy így el tudták végezni a munkájukat. Két altatógép között egy fül-orr-gégészeti rendelés nehezebben megy, jobban megy, amikor nincs ott az altatógép a rendelőbe. Az előző hónapunk már sokkal jobb teljesítménnyel zárult, remélhetőleg ez rendeződni fog. Az tény, hogy minél több az orvos, annál több beteget tudunk ellátni, de ez jelenleg is majdnem 100%-os, és az előző hónapban 100% fölötti eredményt értünk el. Akinek várni kell, annak mindig rossz betegnek lenni és mindig rossz várni. Azért azt látnunk kell, hogy ahogy fejlődik az orvostudomány az embereknek a betegség tudatossága is egyre növekszik, mindenkinek egyre több vizsgálat kell, és a betegek is igényt tartanak rá joggal, és ezeket egyre nehezebb kielégíteni. A több vizsgálat sajnos több időt is vesz igénybe, azért törekszünk arra, hogy mindenki minél előbb ellátásra kerüljön. Ami nagyon fontos, ha valami sürgős eset van, akkor a kollégák egymás között lebeszélve, meg vannak azok az utak, amikor valaki azonnali ellátást kíván, az megkapja. Olyan nincs, hogy hónapokat kell várni, de akár egy napot vagy fél napot is olyan valakinek, akinek az ellátás rögtön kell, az rögtön megkapja.

Kvacsay Károly: Köszönöm a válaszokat. A következő kérdésem a Polgármester úr felé van. Megkaptuk az első 9 hónapnak a teljesítését, ami 12,8 milliárd forint. Az látszik a mostani év végéig szóló költségvetési tervezetből, hogy 23,8 milliárd forint kerül kifizetésre. Kilenc hónapon keresztül körülbelül annyi történt, hogy három hónap alatt ugyanannyit kellene a Hivatalnak dolgoznia. Hogy történhet az meg, hogy az év végére 3 hónap alatt ugyanannyit kell teljesítenie, mint amit 9 hónap alatt kellett?

A reklámhordozók bontásából 15 millió forint van feltüntetve, mely reklámhordozókat kellett elbontani az Önkormányzatnak? A 3111-es költségvetési soron 1,2 milliárd forint került feltüntetésre, ez a lakáslemondások és térítések összegét tartalmazza. Ez egyéb felmondás célú kiadásokként szerepel. Nem tudom, hogy miért ezen a soron és miért ezen a tételen került így megjegyzésre. Az előbbi válaszokból azt hallottuk, hogy folyamatban van, majd valamikor meglesz. Ellenben ezen a soron mégis 1,2 milliárd forint van feltüntetve, tehát valami mégis csak történt. Igaz? Valami nagyon nincs rendben, igaz?

A másik pedig az ingatlanokkal kapcsolatos egyéb kiadások, ahol 173 millió forint van feltüntetve, a 3114-es költségvetési soron. Lakás és helyiség karbantartás a 3115-ös költségvetési soron 73 millió forint. A kényszer kiköltöztetéseknel 26 millió forintot látunk. Melyek voltak ezek? A bérlakások és egyéb ingatlanok elidegenítéssel kapcsolatban újabb 32 millió forint van feltüntetve a 3123-as költségvetési soron. A helyiség megszerzési díjaknál

10 millió forint van 3124-es költségvetési soron. A jogvita rendezésén 23 millió forintot látunk a 3125-ös költségvetési soron. A FEV IX Zrt-nek 341 millió forint, illetve a parkolással kapcsolatosan 1 milliárd 200 ezer forint nettó összeg került kifizetésre. Az Önkormányzatnak a bérlemények üzemeltetésére ugyancsak 547 millió forint került kifizetésre a 3213-es költségvetési soron. Ha emlékszünk rá a kintlévőségek 1,5 milliárd forint környékén tartottak erről is három éve kérjük az információkat és semmint sem kaptunk. Az, amit a Hivatal válaszolt az nincs azzal összhangba, amit látunk az előterjesztésben. Ez hogyan történhet meg?

Pál Tibor: Kvacskay úr által mondottakra reagálva az I-IX havi teljesítés esetében a bevételek 78,5%-ra teljesülnek, tehát az Önkormányzat összbevétele, időarányosan is több, mint amennyinek időarányosan kellett volna. Az összkiadás 12 milliárd forintra teljesült ez 51%-os. Az I-IX. havi csak 51%-ra teljesült, ezen belül a felhalmozási kiadások 27%-ra teljesült, nagyon kevés idő van arra. Tudom, hogy jön az a szöveg, hogy áthúzódó ezt mindig szoktuk tudni, ezt egyszer lehet mondani, különben minden alkalommal, csak az van, hogy az adott évben kevesebb a teljesülés. A feladatokkal is sok-sok pénzt átviszünk. A 3111-es költségvetési soron van a teljesüléshez 700 millió forint.

Dr. Bácskai János: Kvacskay úr azt mondja, hogy Ő kérdezett, de nehéz volt kérdésként felfogni néhány állítást, ami valós, azaz hogy a 3114-es költségvetési soron 173 millió forint, a 3115-ös költségvetési soron 73 millió forint van. Válaszként azt tudom mondani, hogy igen annyi. Az utolsó mondatával végképp nem tudok mit kezdeni, hogy a Hivatal állításaival ellentétben nem annyi, mint az I-IX. havi tájékoztatóban. Régen volt egy olyan találós kérdés az iskolában hogy mi a különbség a villamos és a zsiráf között? Válasz az volt, hogy sokkal hosszabb, mint amilyen sárga. Nem tudok ezekkel a kérdésekkel mit kezdeni. Azzal talán igen, hogy a helyiség megszerzés 10 millió forintja tart valahol, nem? Csak a kollegákra tudok nézni. Talán a Gazdasági Bizottság ülésére ellátogat Kvacskay úr akkor ott van néhány sikeres eset, amikor visszavásárolunk helyiséget, de az a 10 millió forint még nem ment el, mert nem túl lelkesek a jelenlegi bérlők, akik ilyen kéréssel fordulnak hozzánk. Egyéb kényszer kiköltöztetés 26 millió forint talán itt is tudunk konkrétumokat, hogy ezzel hol tartunk, mik azok. Ha Képviselő úr konkrétan kérdez arra fog tudni a Hivatal válaszolni valahány napon belül, mert összeírja ezeket. Egyébként nehéz válaszolni, itt minden szám bruttó, ezt jegyeztem itt föl magamnak, az ÁFÁ-t már nem kell hozzáadni.

Nyeste-Szabó Marianna: Fel lettek sorolva a költségvetési sorok, ami valóban annyi, nem tudok én sem ehhez semmit hozzáfűzni többet. A kényszer kiköltöztetés, az hogy kiket költöztettünk ki azt meg kellene nézni. Ha Képviselő úrnak van ilyen igénye, akkor azt ki tudjuk gyűjteni, hogy az az 5 millió forintos teljesítés I-IX. hónapban mi volt. Lehet, hogy már több azóta, hogy az konkrétan miket tartalmaz. A többi meg annyi amennyi ott van a számokban.

A parkolás az bruttó összeg. Elhangzott, hogy nettó összeg, de az bruttó összeg.

Pál Tibor: Az előbb elmondtam, hogy az I-IX. havi teljesülés számai hogyan alakultak, és az I-IX. havi teljesüléséből látszik, van sok-sok feladat, ami ebben az évben nem fog teljesülni úgy, ahogy terveztük. Megint csak azt tudom mondani, amit minden alkalommal az I-IX. havi teljesülésnél elmondunk, nem értem, ha látjuk, hogyan alakul miért nem visszük be a mostani költségvetés módosításba azokat a szükséges elemeket, amikről látjuk, hogy nem fognak teljesülni, vagy nem olyan mértékben vagy nagyobb mértékben? Akkor lenne értelme az I-IX. havi teljesülést nézni, ha egyébként most az utolsó költségvetés módosításánál ebben az évben azokat a szükséges lépéseket megtesszük, ami ebben van, de ez soha nincs párhuzamban, aztán mindig januárban szoktunk erre visszatérni, hogy áthúzódó feladatként kezeljük valamilyen módon az összeget, pedig most lett volna itt a lehetőség, hogy a költségvetést módosítsuk. Ez most egy egyfordulós költségvetés módosítás kifüggesztésről nem kell szavaznunk csak a költségvetés módosításáról. Kérem, szavazzunk a 219/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 52/2018. (XII.11.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 219/2018. sz. – " Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. december 13.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 2 nem)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**2./ Javaslat Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019-2022. évi Stratégiai Ellenőrzési Tervének jóváhagyására
215/2018. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Dombóvári Csaba jegyző**

Pál Tibor: Nagyon örülök, hogy végre van egy ilyen előterjesztés előttünk. A tavalyi évre, ha emlékeznek képviselőtársaim, akkor nagyon jól tudjuk, hogy elég viharos volt az év vége, amikor a tavalyi évi ellenőrzési terv itt volt előttünk. Ennek most örülök, hogy van itt egy négy éves terv és később majd a jövő évi ellenőrzési terv. Ilyen típusú tervet már 2012 óta kellett volna készíteni az Önkormányzatnak és most van itt előttünk. Miért csak most van itt előttünk és miért nem volt ilyen korábban?

Talán a legfontosabb mondat, a legfontosabb rész a 6. oldalon olvasható ebben az előterjesztésben, ami úgy szól a különböző vizsgálatoknál a pénzügyi kihatású döntések célszerűségi gazdaságossági hatékonysági eredményességi szempontokat kívánják vizsgálni és figyelembe venni. Ennek nagyon tudnék örülni, ha bizonyos előterjesztések kicsit átgondoltabb, kicsit jobban előkészítettek lennének, tudok sorolni olyan előterjesztéseket, amit az Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalt, aztán módosítottuk, aztán még módosítottuk még kellett hozzá 200 millió forint, még kellett hozzá 80 millió forint, még kellett hozzá 100 millió forint és tudom sorolni. Miközben az eredeti előterjesztést tárgyaltuk, mindig feltettük a kérdéseket, de ez biztos, hogy ennyi lesz, mennyi lesz a működtetése, mibe fog az Önkormányzatnak kerülni. Szeretném, ha azt el tudnánk érni, hogy pontosabb és jobban előkészített anyagok kerüljenek a Képviselő-testület elé.

Kvacskay Károly: Engem is egy dolog megfogott ebben a stratégiai szövegben, az pedig a 3. oldalon lévő Önkormányzat és a Hivatal stratégiai céljainál, hogy a belső ellenőrzés feladatainak ellátásában párhuzamosan a várható jogszabályi változásokkal törekedni kell a tanácsadói és nem a szankcionáló jellegű gyakorlat orientált tevékenység bevezetésére. Végül is, ha valaki nagy hibát követett el, akkor nem szankcionálni fogja ez alapján a dokumentáció alapján a Hivatal, hanem egyszerűen tanácsokat ad neki, hogy legközelebb hogyan ne csinálja. Véleményem szerint ezt jó lenne átgondolni, itt egy olyan szöveg kerüljön be, amiben a szankcionálás is szerepel.

Dr. Szabolcs Mária: Ez nem a belső ellenőrzési eljárásra szól, hanem a belső ellenőrzési tevékenység egyik szegmensére, amikor például a Hivatalon belül valamelyik Irodának vannak kérdései, akkor ezt tanácsadói minőségben teszi majd a belső ellenőr. Ezzel megelőzve például nagyobb szabálytalanságokat. Ha valami olyat észlelünk, ami nem biztos, hogy jó gyakorlat, vagy nem megfelelő, azt kijavítjuk ennek ez az útja módja, hogy megfelelően a Képviselő-testület elé kerüljön.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 215/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 53/2018. (XII.11.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 215/2018. sz. – "Javaslat Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019-2022. évi Stratégiai Ellenőrzési Tervének jóváhagyására" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. december 13.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

3./ 2019. évi ellenőrzési terv

216/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Dombóvári Csaba jegyző

Pál Tibor: Szívesen látnám, ha lenne lehetősége a Bizottságnak is arra, hogy mondjon olyan dolgot, amit jó lenne vizsgálni. Mondok is most ilyet, hátha esetleg valamelyik vizsgálathoz be lehet kapcsolódni. Itt vannak bizonyos utó ellenőrzések az Közterület-Felügyeletnél, a Vagyonkezelőnél és a FESZOFÉ Kft. esetében. Szívesen látnám, egyszer a kerékbilincs használatával kapcsolatban, hogy mennyi a kiadás és mennyi a bevétel. Egyszer valaki képes lenne nekem felgöngyöltetni és leírni úgy, hogy valóban lássuk ne csak különböző hozzászólásokban halljuk. Napirend előtt jeleztem, hogy az a bizonyos közös költség fizetési probléma ez jó lenne, ha egyszer megoldódna most már, húzódik egy jó néhány hónapja. Nevezetesen, hogy a piaci alapon bérebe adott lakások után fizetnek-e a bérlők közös költséget az Önkormányzatnak? Alapvetően azt gondolom, hogy kevés létszámmal bír az ellenőrzés, van-e szükség esetleg létszámbővítésre? Végignéztem, hogy hány óra van adva egy-egy vizsgálatra, hát nagyon ki van „centizve” ha jól láttam vagy nagyon ki vannak „feszítve” a munkatársak. Arra gondoltam, nem baj van túlórára lehetőségük, vagy lesz túlórára rövidesen lehetőségük. Mint most megtudtam, itt fognak maradni az országban, mert sokan azért mennek külföldre, mert itt nincs lehetőségük több túlórára, tehát most ez itt nagyon jó helyzetet fog előidézni. Tényleg azt gondolom, hogy érdemes volna végiggondolni, mert a dolog több annál, mint hogy csak azt mondjuk, túl vagyunk rajta. Pontosan tudom, hogy egy-egy jó vizsgálat a Bizottság számára sok olyan információt tartalmaz, ami később a működésben, a költségvetésben gazdasági tervben használható, és erre szükség lenne. Kérem, szavazzunk a 216/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 54/2018. (XII.11.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 216/2018. sz. – ” 2019. évi ellenőrzési terv” című – előterjesztést.

Határidő: 2018. december 13.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

4./ A pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)

218/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

Pál Tibor: Röviden és tömören a tüzelő és a fűtési költségeknek az emeléséről van szó. Csak jelzem, ha jól láttam az I-IX. havi teljesítés az 5,4 millió forintnál tart és 7 millió forint az egész éves keret. Bele fér ez ebbe?

Kvacskay Károly: 399 személy kapott a tavalyi évben ilyen támogatást, az idei évben már 300 háztartás kért, gondolom kapott is. Igaz? Mi a tendencia? Ez növekedik vagy csökken? Folyamatosan azt halljuk, hogy a jólét szintje az magasabb és magasabb, de az számokból nem mindig ez tükröződik. A fa, szén, PB gáz, tüzelőolaj is természetesen benne van a támogatásban. Benne van-e a földgáz ebben a támogatásban vagy nincs?

Szilágyi Imre: A tendencia csökken. Ezért van maradvány a költségvetési sorunkon, nem mondom, hogy százasaival csökken, de csökkenő tendenciát látni. Ez szociális típusú ellátás, tehát jövedelemhez kötött, rászorultsági alapon működik.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 218/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 55/2018. (XII.11.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 218/2018. sz. – " A pénzügyi és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. december 13.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

5./ Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának elfogadására és kapcsolódó döntések meghozatalára

226/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Előterjesztő kíván-e kiegészítést tenni? Ki az előterjesztő?

Dr. Bácskai János: Én.

Kvacskay Károly: Szeretném kérdezni, hogy az előterjesztésben miért nincs benne az, hogy offshore cégek ne vehessenek részt a kiírásokban, vagy offshore háttérű cégek vagy ismeretlen tulajdonosi körökkel rendelkező cégek? Mert, ahogy észreveszem, folyamatosan az Önkormányzat környékén is megjelennek ilyen cégek és ezeket mi nem akarjuk kizárni.

Dr. Bácskai János: Gondolom egyszerű a válasz a törvény zárja ki. Erről nekünk külön nem kell rendelkezni. Az, hogy milyen típusú cégek fordulnak meg a kerületben, azt meg nem tudjuk szabályozni.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 226/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 56/2018. (XII.11.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 226/2018. sz. – " Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának elfogadására és kapcsolódó döntések meghozatalára" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. december 13.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 1 nem)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

6./ Javaslat parkolás-üzemeltetéssel kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára

231/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgatója

Pál Tibor: Ha jó értem nem a közbeszerzés lezárásáról szól, hanem a jelenlegi szerződéseknek a módosításáról szól.

Dr. Martos Dániel: Előljáróban annyit, hogy normál bizottsági menetrenddel terveztünk az előterjesztés elkészítésekor, ezért a II. pont, ami a most futó, elbírálás alatt álló közbeszerzéssel kapcsolatos, arról a mai bizottsági ülésen nem tudok beszélni, arra való tekintettel, hogy a végső döntések a mai napon fognak megszületni, hiszen ezekben a percekben ülésezik a Szakmai Véleményező Bizottság, illetve 16.00 órától a Vagyonkezelő Zrt. igazgatósága. Az előterjesztés összes többi részében a Fővárosi Önkormányzat, illetve a kerületi Önkormányzat között megkötött feladatellátási megállapodás, és ebből kifolyólag a kerületi

Önkormányzat, illetve a FEV IX. Zrt. fővárosi területekre vonatkozó szerződésének technikai jellegű módosítására kerülne sor. A Fővárosi Közgyűlés ezt a szerződésmódosítást már elfogadta. A közszolgáltatási szerződést az Önkormányzat, illetve a FEV IX Zrt. közötti közszolgáltatási szerződés módosítására pedig a folyó közbeszerzés, illetve a Képviselő-testület által korábban meghozott döntések miatt van szükség. Ugyanis ez a közszolgáltatási szerződés határozott időre szól 2019. decemberig. A Képviselő-testület döntése úgy szól, hogy legalább 5 évre kéri föl a közbeszerzési szerződés kiírását a parkolás üzemeltetésben közreműködő Vagyonkezelő Zrt-re. Gyakorlatilag már ez a képviselő-testületi döntés is tágítaná ezt a közszolgáltatási szerződést. Ezt a technikai módosítást kellene elvégezni a Képviselő-testületnek, illetve a Bizottságnak megtárgyalnia, hogy ezt a szerződést határozatlan idejűvé módosítsa. A 2018. augusztus 1-vel a József Attila-lakótelepen módosult a fizető várakozási övezet határa, ezt a forgalomtechnikai tervben foglaltaknak megfelelően elvégeztük. Az eddig üzemeltett 8424 db parkolóhelyhez képest 8450 db parkolóhelyet üzemeltetünk. Ennek a plusz 26 parkoló helynek az üzemeltetési költségével módosítanánk a közszolgáltatási szerződést.

Van még egy pont, Intzoglú István képviselő úrnak, ha jól emlékszem az előző képviselő-testületi ülésen elhangzott javaslatával kapcsolatban a Hivatal munkatársaival felvettük a kapcsolatot, készül az anyag, készül a koncepció. Arra tennék javaslatot, hogy engedje meg nekünk a Képviselő-testület, hogy az első negyed évben, 2019. év tavaszán terjeszthessük a Képviselő-testület elé.

KvacsKay Károly: Ha elolvasom ezt az előterjesztést és azokat a korábban hallott információkat is melléteszem, ami a legutolsó időszakban elhangzottak, elsősorban megjegyezném, hogy ez az elénk terjesztett dokumentáció semmiféle olyan számot nem tartalmaz, amiből tudnánk bármilyen gondolatot megfogalmazni azzal kapcsolatban, hogy ezt az ember elfogadja, vagy nem fogadja el. Ez egy „zsákhamacska” véleményem szerint. A másik dolog pedig az, hogy tudjuk azt az eljárást, ami folyamatban van a Papcsák Ügyvédi Irodával kapcsolatban, hogy lezajlik a közbeszerzés. Arról semmilyen információt nem kaptunk, kivéve, ami ezen a papíron van. Azt sem tudjuk, hogy milyen stádiumban van ez az egész eljárás, illetve, hogy azok a bizonyos ajánlattevők, miért is léptek vissza, illetve meglepő módon fellebbeztek aztán mégis úgy döntöttek, hogy elállnak a fellebbezéstől. Döntő bizottsághoz fordultak és visszaléptek. Ebbe az országban, ahol igazából nagy érdeke van egyeseknek ezt a parkolási eljárást a kezükbe venni, azért többet kellene tudni, ahhoz, hogy erről előterjesztésről bármit is mondjunk, gondolom én. Lehet, hogy tévedek, de várom a válaszokat, hogy miért is van ez így, mi az igazság?

Baranyi Krisztina: A szakmai döntő bizottság, ha jól értettem ezekben a percekben ülésezik, akkor a bizottsági elnök úr ott most nem vesz részt? Mert ő is a tagja. Ön ott nincs jelen?

Pál Tibor: Nem vagyok jelen.

Baranyi Krisztina: Ön nincs jelen. Ez után dönt az igazgatóság majd a közbeszerzés végeredményéről. Ezt a holnapi bizottságok elé hozzák? Vagy csak a képviselő-testületi ülésen fogják kiosztani? Ezek az információk pontosan mit fognak tartalmazni, mennyire lesznek részletesek? Nem titok, hogy én többször kértem, a beérkezett ajánlatokat a közbeszerzésről és mindannyiszor jogellenesen megtagadta a FEV IX. Zrt. Polgármester úr kedves megjegyzése alapján ki kell tőlük perelni, ha nem adják. Meg lehet-e majd nézni mondjuk az összes képviselőnek, hogy felelős döntést hozzanak, ami 10 évre „ássa el” ezt a területet újra parkolás ügyben. Arról, hogy milyen ajánlatok érkeztek be és azok alapján az ajánlatok alapján ki lett és milyen szempontok alapján lett kiválasztva? Azok az emberek akik, a Bizottság tagjai részt vesznek-e majd akár bizottsági, mármint a szakmai bíráló bizottság tagjai, akár bizottsági, akár képviselő-testületi ülésen, hogy elmondják milyen szempontok alapján választották azt az egyet. Szó lesz-e pontosan arról, hogy ki milyen összeget ajánlott egy parkolóhely üzemeltetésére? Milyen feltételeknek feleltek meg, illetve nem feleltek meg? A nagyon szűk piacon 4 pályázóból 3-at is alkalmatlannak találtak az Önök által, a Képviselő-testület által megszavazott bíráló bizottság tagjai. Pontosán milyen információk alapján várják azt, hogy megszavazzuk a közbeszerzés eredményét? Miért volt ilyen sürgős? Egy éve várunk erre, egy éve bontottuk fel, vagy határoztunk arról, hogy a FER PARK 2010 Kft-vel felbontjuk a szerződést. Ön szeptember végére jutott el odáig, hogy egyáltalán kiírják ezt a közbeszerzést? Miért volt ilyen sürgős, hiszen maga a folyamat még nem zárult le. Itt vannak jogorvoslati lehetőségek, ha valaki jogorvoslati lehetőséggel él, és annak mondjuk, nem várjuk meg az elbírálását. Esetleg a Közbeszerzési Döntő Bizottság megsemmisíti a kiírást vagy elveszi attól, akit mi megszavazunk a nyertes jogait, vagy mást helyez vissza. Akkor újra összehívják a Bizottságot és újra szavaztatnak? Miért ilyen sürgős? Talán azért mert Igazgató

Úrnak már csak hetei vannak hátra? Szeretné ezt „levezényelni”? Szeretné „letolni a teljes kerület torkán” azt, amit Ön kitalált? Szeretné még azt a pénzt zsebre tenni?

Pál Tibor: Mivel volt egy kérdés, ami engem is érintett, valóban én az elbíráló bizottságnak a tagja vagyok. Az bíráló bizottság múlt héten ülésezett én ezen ott voltam. Volt is ott egy közbeszerzési szakértői vélemény, magam elmondtam az önkormányzat érdekeit, ugye ezt többször jeleztem a Képviselő-testület előtt is, hogy ebben az Önkormányzat érdekeit képviselem, nem jogászként kívánok ebben részt venni. Ez az elbírálás megtörtént. Ott akkor abba maradtunk, hogy mindannyian, hogy 2018. december 10-én 14.00 órákor találkozunk az ügyben, hogy egy utolsó döntést hozzunk. Ez már valójában formai, mint tartalmi döntés. Most nem mennék ebbe bele. Ha hiszik, ha nem én teljesen tisztességesen tegnap 14.00 órákor ott voltam a FEV IX. Zrt-nél, mire kiderült, hogy kaptunk egy emailt, ami arról szólt, hogy ma 2018. december 11-én 14.00 órákor lesz a megbeszélés. Együtt megegyeztünk, aztán küldtek egy emailt, de ebben az emailban már más időpont volt, én pedig az emailt nagyon nagyvonalúan olvastam el. Őszintén bevallom, gondoltam az van benne, amiben megegyeztünk egy órával előtte, de nem az volt benne, hanem az, hogy ma 14.00 órákor van ez az elbírálás. Ezt jeleztem, hogy mivel itt ma bizottsági ülés van, én ezen nem tudok részt venni, de az első szakmai elbíráló ülésen részt vettem és ott elmondtam, az Önkormányzat érdekeit, mármint amit én gondolok az Önkormányzat részéről, mi az Önkormányzat érdeke ebben a közbeszerzésben. Viszont a közszolgáltatási szerződésekkel kapcsolatban a 4.2 pont az éves kompenzációt tartalmazza. Ennek az összege 998,8 millió forint. A költségvetésünk 3212 –es sora, amiről Kvacskay úr is utalt az 1,2 milliárd forintot tartalmaz a parkolási feladatokra, valamint a közszolgáltatási szerződés másik oldalán 4.5.2. pontnál viszont szintén van egy összeg, ami csak 10 hónapra szól. Ez a három összeg hogyan viszonyul egymáshoz? Ezt valaki ki tudja nekem fejteni? A kompenzáció mértékét azt értem, az le van írva. Akkor mit jelent a másik oldalon lévő összeg? Ezek az összegek hogyan viszonyulnak a mi költségvetésünkben lévő összeghez?

Dr. Martos Dániel: A fővárosi feladatellátási megállapodással kapcsolatban, ha jól olvastam az előterjesztést a mellékletek tartalmazzák a megfelelő információkat a véleményem szerint. A közbeszerzési eljárással kapcsolatban azt nem gondoltam volna, hogy Képviselő Asszony szerint már csak heteim vannak hátra, tehát a halálatot kívánja, hogy nyüzögőbb vagyok az annak köszönhető, hogy első gyermekünk foga jön éjszakánként és picit nyugósebb ő is, én is többször kelek fel éjszakánként hozzá. Ezt inkább ennek tudnám be. Egyébként a Közbeszerzési Törvény alapján Képviselő Asszony említette, hogy számos alkalommal fordult a FEV IX. Zrt-hez természetesen jogszerűen jártunk el, a Közbeszerzési Törvény előírásai nem engedik meg, hogy egy futó eljárásban olyan személyek, akik a döntéshozatalban, illetve a szakmai véleményezésben lebonyolításban nem vesznek részt, nem kaphatnak információt az eljárás lezárultáig. Erről nagyon röviden, mert a döntés még nem született meg. Természetesen a holnapi bizottsági üléseken illetve a képviselő-testületi ülésre készítünk egy előterjesztés kiegészítést, amelyet pótküldésként meg fognak kapni, illetve a képviselő-testületi ülésen tudomásom szerint részt fognak venni a lebonyolítók is és hozzájuk is lehet kérdést intézni. Amire Ön kíváncsi, azokra választ fog kapni. Az, hogy miért ennyire sürgős, a Közbeszerzési Törvénynek tételes előírásai vannak, tehát az eljárási szabályok teszik azt szükségessé, hogy most megszülessen ez a döntés.

Pál Tibor: Nem kaptam választ arra, hogy akkor a költségvetésben lévő összeg, a kompenzáció összege és a 4.5.2-ben lévő összegek milyen viszonyban vannak egymással?

Nyeste-Szabó Marianna: Nem fogom tudni megmondani. A költségvetésben ez a bizonyos 3212-es költségvetési sor ez sok-sok mindent tartalmaz. Az alvállalkozói díjon kívül egyéb költségeket is tartalmaz, aminek egy része a FEV IX. Zrt közszolgáltatási szerződésén keresztül kerül kifizetésre. Másik részét az Önkormányzat közvetlenül fizeti. Ezt az eredeti költségvetésben részleteztük is, tehát ami a FEV IX. Zrt. közszolgáltatási szerződésének része, az részben az alvállalkozói díjnak a mértéke, de azon kívül adatlekérdezés, forgalomtechnika, az ÜSZI-vel kapcsolatos költségek. Ezeket a költségeket tartalmazza a közszolgáltatási szerződés. Ezen kívül, amit az Önkormányzat fizet nagyobb összegeket, azok a végrehajtási díjak a MOKK, ilyen illeték költségek. Ezek is be vannak tervezve ezen a soron. Így jön össze. Sosem fogunk annyit találni a közszolgáltatási szerződésben és alvállalkozói díjban, mint amennyi a költségvetési soron van, mert az csak egy része annak a költségvetési sornak. Az, hogy itt a számok, hogyan vannak, azt nem tudom, látom, hogy az egyik oldalon a január, február nincs benne, talán az a különbség. Igen, a 4.5.2 ontnál.

Pál Tibor: A költségvetési összeget azt tudjuk. Ezen kívül van, egy éves kompenzációs számítás ennek van itt egy összege, ami a szerződésben szerepel. A másik oldalon szintén van egy összeg és ez valahogy nem áll össze, hogy ezek pontosan mik? Azt kérem, hogy a képviselő-testületi ülésre legyenek szívesek ezt kitisztázni, hogy ebben a szerződésben akkor akár a Hivatal részéről, mi az, ami benne van, akár a cég részéről.

Baranyi Krisztina: dr. Martos Dániel úrnak mondanám, természetesen nem arra céloztam azzal, hogy hetei vannak hátra, szó sincs ilyesmiről. Nem tennék megjegyzést arra sem, hogy „nyúzott-e” vagy nem. Ennek a cégnek a vezetői pozíciójáról, és egyébként a kerület életéből való eltűnésére céloztam, amit nagyon remélek, hogy valóban már csak hetekről van szó, annak is örülnék, ha akár december 31-el már megvalósulna.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 231/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 57/2018. (XII.11.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 231/2018. sz. – ” Javaslat parkolás-üzemeltetéssel kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára” című – előterjesztést.

Határidő: 2018. december 13.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

7./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2019. I. félévi munkaterve

210/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 210/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 58/2018. (XII.11.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 210/2018. sz. – ” Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2019. I. félévi munkaterve” című – előterjesztést.

Határidő: 2018. december 13.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

ifj. Kandolka László
bizottsági tag

Pál Tibor
elnök

Kiss Lászlóné
jegyzőkönyvvezető