

Jegyzőkönyv

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2017. november 15-én
16.00 órakor tartott rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti tanácsterem

Jelen vannak: Pál Tibor elnök,
Gyurákovics Andrea,
Fröhlich Péter,
Dr. Kulpinszky Eleonóra,
Ifj. Kandolka László,
Kvacskay Károly tagok.

Hivatal részéről:

Dr. Bácskai János polgármester, Dr. Ruzsits Ákos aljegyző, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Dr. Mizsák Ildikó, Dr. Világos István és Dr. Riskó György Jogi és Pályázati Iroda munkatársa, Berner József irodavezető, Bukovszki András Jogo és Pályázati Iroda munkatársa, Dr. Molnár Andrea, Tabajdi Eszter jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Szilágyi Zsolt képviselő, Péter Lajos külső bizottsági tag.

Pál Tibor: Köszöntöm a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Azt javaslom, hogy a meghívóban szereplő Sz-467/2017. sz. – „Tájékoztató Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata gazdálkodásának 2017. évi háromnegyed éves helyzetéről” című - előterjesztést vegyük fel napirendre. Nem kell majd határozatot hozni, mert ez csak egy tájékoztató, de azért szeretném felvenni, hogy legalább néhány kérdést lehessen tisztázni. Kérdés, észrevétel a napirendi javaslattal kapcsolatban? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 55/2017. (XI.15.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) rendeletének módosítása (egyfordulóban)

234/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Javaslat NEHRU part megállapodás megkötésére térítésmentes átadásról Budapest Főváros Önkormányzatával

244/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Tájékoztató Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata gazdálkodásának 2017. évi háromnegyed éves helyzetéről

Sz-467/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) rendeletének módosítása (egyfordulóban)

234/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Nem kíván. Kérdések, észrevételek? Megadom a szót Kvacskay Károly bizottsági tagnak.

Kvacskay Károly: Azt lehet látni, hogy 624 darab reklámtábla került felsorolásra és a következő oldalon meg az áll, hogy van még 101 darab, amiről tudunk, de mégsem tudunk. Ezzel kapcsolatosan pontosan mi az előterjesztő az álláspontja? Ezt igazából nem értem. Azt sem értem, hogy az adó, itt a – bár nincsenek megszámozva az oldalak, így nem tudom mondani az oldalszámot – az áll, hogy 12 forinttól 144.000 forintig kerültek ezek az árak feltüntetésre. Az is látszik a listán, hogy van néhány listaár, amelyek kevesebb, mint az éves adónak a nagysága, tehát kevesebbet kap a vállalkozó érte, mint az adó elvinne. Ezek közül a cégek közül van olyan, ami például megszűnt, ilyen a Luxboard Bt. Van olyan amit, például ez a Hungaroplakát Reklám Kft., nem lehet megtalálni a cégnyilvántartásban.

Pál Tibor: Ennek az új adónemnek a bevezetése és az erre való felkészülés, adatok beszerzése, amire a Képviselőtársam is utalt, hogy van sok tábla, amiről nem tudjuk, hogy kinek a tulajdonában áll és biztos rengeteg a bizonytalanság és a káosz, hogy ennek a bevezetése az Önkormányzatnak mennyibe kerül? A következő kérdés, hogy az előterjesztés végén is az áll, hogy kéri a Polgármester úr, hogy szavazzuk meg a rendeletmódosítást, valamint a gazdálkodásunk stabilitása érdekében támogassuk az előterjesztést. Ugyan ezt olvashatom akkor, amikor a hatásvizsgálati lapot néztem, annak is a 6. pontját: „A jelenlegi rendeletmódosítás az Önkormányzat gazdálkodásának egyensúlyát, az önkormányzati feladatok ellátási kötelezettségeit, forrásait is biztosítani kívánja. Amennyiben a rendeletmódosítás nem történik meg, akkor az Önkormányzat várhatóan nagyságrendileg 77 millió forintos bevételtől esne el.” Milyen instabil helyzet van, amit ez a 77 millió forint forrás stabilá fog tenni?

Berner József: Először a táblázattal kapcsolatban válaszolnék. A táblázatnak az adatai azok a Kormányhivatal honlapjáról származnak, ahol a cégeknek, akiknek reklámhordozó van a tulajdonukban és reklámozással foglalkoznak, kötelezően közzé kellett tenniük az úgynevezett listaárakat. Ez a honlapon elérhető, ez a táblázat az ebből kiszemezgetett kerületben lévő, illetve megtalálható vagy megtalálhatónak vélt reklámhordozókat gyűjtöttük ki. A probléma az az ezzel a listával, hogy ha ezt megnézi valaki, akkor elég érdekesen vannak megjelölve az adótárgyak helyei. Most egy példát hozok erre: Soroksári út 40. szám alatt lévő ingatlanal szemben lévő üres telken lévő 1 vagy 2 darab, tehát már maguk a megjelölések is több mint érdekesek. Ebből próbáltunk kigyűjteni a kerületre vonatkozó adótárgyszámot, meg adóalap számot. Más nyilvántartás nem állt rendelkezésünkre, így ebből tudtunk dolgozni. Ebből tudtunk egy előzetes kalkulációt létrehozni, aminek a 12.000 forint/négyzetméterrel 77-re vesszük a kivethető adó nagyságát. Valóban erről a listáról egyébként hiányzanak bizonyos mennyiségű reklámhordozók, mivel adott esetben találtunk olyan céget, aki csak a járműre vonatkozó reklámhordozóit tette közzé, ami nem tartozik viszont a törvény és a rendelet hatálya alá. Ez az a bizonyos 100 darab, amit bizonyos úton-módon fel kell kutatnunk, de ezeken túl még továbbiak is lehetségesek. Léteznek illegálisan kirakott reklámhordozók, ezeket valamilyen módon fel kell majd derítenünk. Ebből az úgymond, nagyjából biztos listából tudtunk kiindulni. A másik az, hogy a listaárak, amik szerepelnek ezekben a táblázatokban, a mi utánajárásunk alapján, ezek havi, illetve 2 hetes úgynevezett bérleti díjakat tartalmaznak. Ezért fordulhat elő, hogy az évesen kivetett adó bizonyos esetekben jóval magasabbak, mint a listaárak. Viszont, ha ezt a listaárat megszorozzuk 12-vel minimum, akkor már az a számítás jön ki, hogy ez nem jelent majd akkora adóterhet a cégeknek. Viszont van egy olyan Településkép védelméről szóló törvény, ami alapján helyi rendeletet is kellett hozni, ez viszont kimondja, hogy 2020-ig gyakorlatilag ezek az adótárgyak, illetve reklámhordozók a

közterületekről eltűnnének, tehát az adóbevétel is folyamatosan csökkenne majd – majdnem a nullához fog közelíteni 3 év alatt. A cégek tekintetében pedig több önkormányzattal is beszéltem, mert nyilván ez a felderítés mindenkinek problémát fog okozni, valóban lehetnek itt olyan cégek, akik megszűntek. A kérdés az az, hogy ki ezeknek a reklámhordozóknak a Ptk. szerinti tulajdonosai. A listaárban ott vannak, mi ebből tudunk kiindulni, nyilván ezeket, ha leszerelték, azt majd nekünk meg kell néznünk, ha megszűnt a cég, akkor ki vette át ezeket a reklámhordozókat, ezeket fel kell derítenünk. Elég képlékeny és hosszú folyamat lesz - maga az adófelderítés. Már csak azért is, mert a listaárakban lévő helymegjelölések is elég pontatlanok. De valószínű, hogy a bevallásokat úgy kell majd kikényszerítenünk, valamilyen formában, ezen adózók esetében. Bár január 15-ig meg kell tenniük az adóbevallásukat, a január 1-jei állapotoknak megfelelően. Hogy mit reklámoznak? A törvény úgy szól, hogy reklámhordozó a funkcióját létesítésének célját tekintve túlnyomórészt az e törvény szerinti reklám közzétételét, elhelyezését biztosító támogató eszköz, stb. Gazdasági reklám olyan megjelenési mód, tájékoztatás, amely valamilyen birtokba vehető, forgalomképes ingó dolog, ideértve pénzt, értékpapírt, stb. – továbbiakban egyéb termék, szolgáltatás, ingatlan, vagyoneértékű jog, áru értékesítésének, vagy más politikai tartalmú igénybevételenek előmozdítására szolgál. Amire például, most azt tudom mondani, hogy Tavasz Kulturális Fesztivál van a reklámhordozón elhelyezve, az nyilván nem gazdasági reklám a jelenlegi értelmezés szerint. Egerben volt egy adókonferencia, ahol ez nyilván felmerült, a törvény hatálya az építményadót kiterjesztette – tárgyi hatályát – ezekre a reklámhordozókra. Vannak még olyan kérdések, amik még tisztázásra szorulnak. Ezt próbáljuk majd meg az MGM-mel, illetve az önkormányzati hatósági fórumokon tisztázni.

A bevezetés mennyibe kerül? Ez nem új adó, hanem ahogy mondtam, az építményadó tárgyi hatálya került kiterjesztésre a reklámhordozókra, tehát van egy adó nyilvántartó programunk, a PM rendelet majd létrehozza az ezzel kapcsolatos kötelező bevallási nyomtatványt, hát ennek van egy költsége, amit el kell készítenünk. Nyilván célszerű lenne akár a Ferencvárosi Újságban, akár más módon ezt közzé tenni, de maga a tárgyi feltételek, illetve a személyi feltételek az Irodán jelenleg rendelkezésre állnak.

A gazdasági stabilitás és egyensúlytal kapcsolatban: általában az adórendeletek módosításába ez a szöveg kerül bele, de lényegét tekintve mi készülünk egy olyan folyamatra, ami összefügg a 2019. évi ÁSP bevezetésével, aminek az első ilyen eleme, hogy 2018. január 1-től e-ügyintézés lesz, amelynek a keretében az Adóhatóság más társszervezetekkel, illetve nem természetes személyekkel kötelezően, természetes személyek esetében, akinek olyan rendelkezési jogosultságot adtak, csak és kizárólag elektronikus úton tartja a kapcsolatot. Ennek a bevezetését még nem igazán látjuk, de innentől kezdve bármilyen előíró határozat vagy törlő határozat csak és kizárólag hitelesített úton jöhet létre. Mi ezt eléggé problémásnak látjuk és számolunk egy bizonyos, ha nem bevétel kiesésre, de eltolódással e tekintetben. Ezért került be a szövegbe ez, ha nem is teljesen pontosan megfogalmazva.

Pál Tibor: Már csak a szöveges részben kérdéses, hogy mi az, amitől instabillá válunk? Ez kérdéses számomra. Azt köszönöm, hogy a Gazdasági Törvényre kitért a válaszában, mert van itt némi vita, hogy honnan is vezetődik le és egy másik napirendnél, nem a bizottsági, hanem a képviselő-testületi ülésen majd ez fel is vetődik, hogy a plakát az most akkor hova tartozik. Közben megnéztem, hogy a Törvény szerint a plakát persze nem tartozik bele ebbe a körbe.

Berner József: Itt maga a reklámhordozó, ami az adó tárgya, illetve a reklámhordozó, reklám közzétételi alkalmas felület. Maga a plakát, mint olyan, az nem. De itt vita van, hogy például egy házfalra, akár egy építkezés során felrakott nagy molinó, mint olyan adótárgy vagy sem. Reklámhordozó, mint maga az ott van, de ezt majd el kell bontani. Tehát a társasházak tetején elhelyezett reklám ilyen. De maga a plakát, mint olyan, az nem. Csak a hordozó, amire kirakhatják vagy a villamosmegállóban lévő, világító forgó eszközök.

Kvacskay Károly: Ha jól értettem, akkor ezek az adatok, amiket itt a Hivatal elénk terjesztett, ezek ilyen vélt adatok, ahogy hallottam a Hivatal részéről. Miért nem tudjuk? Azért nem, mert először is nincs a Földhivatalba bejegyzett adat azzal kapcsolatban, hogy ezek a reklámtáblák kinek a tulajdonában vannak. Ez egy Ptk. alapján megállapítható tulajdonjog, igaz, ami ott van egy tábla és esetleg időközben eladták a tulajdonjogot, azt majd a Hivatalnak kell kideríteni, ami szerintem elég nagy munkával fog járni. Elég sok költséggel is jár. A 101 darab tábla, amit kérdeztem, az még mindig olyan titoknak tűnik nekem. Ha van 101 darab reklámtábla a kerületben, amiről igazából nem akarunk beszélni, tudjuk, hogy van, de nem akarunk. Kié? Miért nem tudjuk? A másik pedig az az, hogy ezek az árak, ahogy hallottam, havi és kéthetes bontásban is szerepelnek. Akkor végülis, amiket mi megkaptunk, azok éves, havi vagy kétheti árak, amik elő lettek terjesztve? Igazából nem tudom. Mivel nincs tulajdonjog, igazából úgy értelmezem ezt a törvényt és volt egy megbeszélés erről valahol, hogy mit kell csinálni,

hogy ezt valahogy főnről közölték, hogy a Jobbik plakátjait meg kell adóztatni és gyorsan kimegyünk és ahol Vona Gábor van feltéve a plakátra, azonnal kiszabjuk az adót rá. Ez valahogy így tűnik. Először is az adókirovásnál mindig azt szoktuk, hogy alapvető gondolat, hogy időben szólunk az adózónak, hogy időben be tudja az adót fizetni. Ebben az előterjesztésben az sincs benne, hogy mikor. Milyen időpontban? Az a felkészülési idő most novembertől egészen január 1-ig, az olyan kevés ahhoz, hogy a Hivatal minden egyes plakátot vagy reklámtáblát leellenőrizzen és rögzítsen, hogy január elsején pontosan milyen tulajdonjog szerepelt azon a táblán. Január 1-től lép ez a jogszabály hatályba, és attól a pillanattól kezdve kellene, hogy fizesse a tulajdonos ezt az adót. Szerintem ez egy nagyon előkészítetlen törvény, jogszabály, ami igazából teljesen meggondolatlan, illetve át is vihetetlen. Ugy hogy ez a jogszabály mindenkire vonatkozzon, nem látom a jogi alapját. Ahhoz, hogy kiszabjunk adókat, ahhoz egy olyan lista, rendszer kell, GPS alapon meghatározott pozícióra, képekkel, hogy milyen építmény van a területben. Ezt nem látom ebben az esetben.

Fröhlich Péter, a Bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

Dr. Kulpinszky Eleonóra, a Bizottság tagja kiment az üléssteremből.

Pál Tibor: Értelemszerűen csak arra várunk választ a Hivataltól, hogy megvalósítható-e, milyen technikai feltételek kellene, mibe kerülnek?

Berner József: Mint mondtam, az Önkormányzatnak nincs semmilyen nyilvántartása ezekről a reklámhordozókról, de kénytelenek voltunk nyilván kiindulni abból az elérhető forrásból, amit a Kormányhivatalok a nyár folyamán itt Budapesten a Járási Hivatalok kerületi szinten megküldtek a Kormányhivatalnak. Felvettem a kapcsolatot a Budapesti Kormányhivattal, hogy ezt a listát, illetve a kerületre vonatkozó listát valamilyen formában megkaphatjuk-e. Nemleges választ kaptam, a célhoz kötöttség elve miatt, részükről ez nem kiadható. Innentől kezdve kénytelenek voltunk abból kiindulni, ami rendelkezésre áll, és ennek a felmérése majd folyamatosan fog zajlani. A helyi adókról szóló törvény ezen módosítása 2018. január 1-től kötelezően kiterjeszti az építményadó tárgyi hatályát a reklámhordozókra. Innentől kezdve az önkormányzati Képviselő-testületnek döntenie kell az adó mértékéről. Arról nem, hogy adóalany vagy kire terjedjen ki, mert erről nem lehet döntenie. Kedvezménymentességet nem lehet adni, csak és kizárólag nyilván természetes személy tulajdonában lévő reklámhordozókra. Hát ebből azért lássuk be, minimális, ami rendelkezésre áll. A táblázatban szereplő, egyébként nettó listaárak, ezek kétheti, illetve havi összegeket, bérleti díjakat tartalmaznak, míg az adót nyilván éves adóval számoltuk. Azért nem írtam nettó listaárat éves szinten, akár cégenként, akár reklámhordozó fajtanként, mert utána nézve ezeknek a cégeknek, amiknek elérhető a honlapja és adott esetben árajánlat kérhető, ilyen nagyságú plakátok esetében minden esetben abba ütköztünk, hogy egyedi megbeszélés és egyedi ajánlat alapján történik. Nyilván nem tudtunk vagy nem lehet ilyen formában információt szerezni. A felderítés és az ellenőrzés az pedig valóban egy nagyon érdekes folyamat lesz, ezen dolgozunk, hogy ez valamilyen formában elinduljon. Másrészt viszont a törvény hatálya mindenképpen kiterjed a reklámhordozókra, így az adóalanyokra és innentől kezdve nekik kötelezően bevallást kell tenniük az önkormányzati adóhatóságok felé. Ennek a kikényszerítése lesz majd érdekes, ha ezt majd január 15-ig nem teszik meg.

Pál Tibor: Ez egyben azt is jelenti, hogy a 2018-ra vonatkozóan az építmény- és telekadó az nem változik Ferencvárosban. Az adó mértéke nem változik.

Kvacskay Károly: Miért a legmagasabb négyzetméter áron indulunk és miért nem egy alacsonyabbal?

Berner József: Itt pontosan a kalkulálhatóság volt, amiből kiindultunk és gondolkodtunk. Adott esetben elhangzott az NGM részéről, hogy mivel kedvezmény mentességet nem lehet megállapítani, de adott esetben az Önkormányzat, ahol van építményadó, de mégse kíván, mondjuk ezzel foglalkozni, sajnos az sem tud mást csinálni, mint 0 forinttal vezet be és határozza meg az adó mértékét, de a bevallásokat akkor is meg kell tenni és határozatokat akkor is meg kell hozni. Nyilván ennek valamilyen költsége lesz. Sajnos nem tudjuk felmérni, ahogy a bevételt sem, hogy az időben, energiában mekkora terhet ró az Irodára, azzal együtt, hogy lényegesen többet, építményadót ugyan úgy működtetnünk kell, vagy telekadót, gépjárműadót. Ez az építményadónak egy kis szegmense, mint adott esetben például a magánszemélyek tulajdonában álló lakások.

Dr. Kulpinszky Eleonóra, a Bizottság tagja visszajött az üléssterembe.

Pál Tibor: Szívesen venném, ha holnap esetleg valamilyen számot kaphatnánk, hogy ennek az adónak a bevezetése mennyibe fog kerülni? Amire itt utalás volt, hogy térképezni kell, rögzíteni kell, tehát sok munka lesz ezzel. Ennek rengeteg munkaórája van. Kicsit félek, hogy esetleg úgy lesz ennek a vége, hogy többbe kerül a bevezetésre fordított összeg – tisztul majd persze a városkép, az majd lehet eredmény is -, de az adóbevételek nem biztos, hogy ezt az összeget eléri majd.

Berner József: Igazság szerint ez a nyilvántartás az adónyilvántartó programban adott lesz. A Magyar Államkincstár hozzáfejleszti a programot ehhez az új helyzethez, ami 2018. január 1-től beáll. Itt egyetlen kérdés van: az Adóiroda munkatársai vagy egyéb módon megoldva hogyan tudnak majd felderíteni és utánajárni ezen adótárgyak esetében, hogy adóbevételt tudjunk valamilyen formában generálni.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 234/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 56/2017. (XI.15.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 234/2017. sz. – "A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) rendeletének módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2017. november 16.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

2./ Javaslat NEHRU part megállapodás megkötésére térítésmentes átadásról Budapest Főváros Önkormányzatával

244/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Egy érdekes helyzet, hogy mi adtuk össze a pénzt, amire pályáztunk, mi pályáztunk, mi voltunk sikeresek, mi nyertük a pályázatot. Mi újítottuk fel a Főváros területét és a Főváros tulajdonában marad. Ettől függetlenül azt gondolom, hogy a Ferencvárosiaknak ez teljesen lényegtelen, ők kijárnak oda és jól érzik magukat, illetve élvezik ennek az előnyeit.

Kvacskay Károly: Az előterjesztésben az áll, hogy a pénzt már átutalta a Főváros a Ferencvárosi Önkormányzatnak. Mennyit utalt át pontosan, szeretném tudni, illetve azt szeretném még tudni, hogy egy 362 millió forintos átutalási összegről szól az előterjesztés. Eddig mennyibe került nekünk ez a projekt, én más számokra emlékszem.

Bukovszki András: Száz százalékát a Fővárosi Önkormányzat finanszírozta, valamennyi számlát maradéktalanul átutalták, probléma nem volt, a projekt le lett zárva. Ez egy könyveléstechnikai kérdés, hogy ezeket a berendezési tárgyakat, amik ott elhelyezésre kerültek, a különböző fővárosi szakcégek aktiválni tudják. Most tulajdonképpen minden szakcég szerint meg kellett bontanunk a kiviteli költségvetést és ők ezt átvették, már aktiválniuk kell. Beindul az amortizáció is a berendezéseknél, a fáknál, a fűnél, utaknál, mindennél. Egy a lényeg, hogy a Főváros Tulajdonosi- és Gazdasági Bizottsága már ezt megtárgyalta és elfogadták. A mi Képviselő-testületünk döntését várják és akkor aláírható a vagyonátadás. Tulajdonképpen ez egy könyveléstechnikai dolog, hogy a Ferencvárosból ez a számlatömeg és műszaki dokumentáció kikerüljön, és a Fővároshoz kerülhessen.

Kvacskay Károly: Nem hallottam azt, hogy mekkora összeget utaltak át a Fővárosi Önkormányzattól, pontosan. Illetve azt hallottam, nem tudom jegyzőkönyvbe került-e, hogy 465 millió forintba került. Itt pedig 362 millió forint szerepel.

Bukovszki András: Az összeg, amit kérdezett: 491.610.500 forint. Ennyi van lehívva és ennyi lett a vége.

Kvacskay Károly: Miből adódik ez a különbség, mert itt az átadásnál 362 millió forint kerül átadásra, nekünk pedig 491 millió forintba került ez bele. Ez 130 millió forint körüli összeggel több.

Bukovszki András: A 362 millió forint az egy nettó összeg, és volt még tízen valahány millió forint tervezési- és műszaki előkészítési költség. Tehát így jön ki: a 362 millió forint, plusz ÁFA, plusz a 11 millió forint előkészítési költség. Ebből a számból jön ki a teljes összeg.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 244/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 57/2017. (XI.15.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 244/2017. sz. – "Javaslat NEHRU part megállapodás megkötésére térítésmentes átadásról Budapest Főváros Önkormányzatával" című – előterjesztést.

Határidő: 2017. november 16.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

3./ Tájékoztató Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata gazdálkodásának 2017. évi háromnegyed éves helyzetéről

Sz-467/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Ha jól látom, akkor a helyi adó az már szeptemberben 170 millió forinttal túlteljesített volt. Ez egy jó hír. Mi várható még az év végéig, ez emelkedik-e? Csak azért mondom, mert az első napirendi pontnál pont 77 millió forintos plusz adót kivetettünk és azt gondoltam, hogy vajon mi az, ami miatt a gazdálkodási egyensúly felborulna. Itt is látszik, hogy többletbevétel van. Ugyan év elején mindig jeleztem, hogy talán alul van tervezve a helyi adó, de legalább ez most szépen mutat, hogy 170 millió forinttal több van. Az ingatlanértékesítés esetében is van egy 79-80%-os teljesítés. Az a kérdés, hogy van-e itt még olyan, amit konkrétan tudunk, hogy bejön, van-e valakinek még fizetési kötelezettsége, nagyobb mértékben ingatlan esetében. Mi várható még itt? A reggeli bizottsági ülésen Szűcs Balázs főépítész úr azt mondta, hogy az Üllői úti ingatlannal kapcsolatban egy jó hír és egy jó döntés született, az Önkormányzat számára egy kedvező döntés született. A pert megnyertük, tehát a költségvetésnek az az 1,1 milliárd forintos része felszabadul, ami a céltartalékban volt erre félretéve. A kérdés, hogy a 2 milliárd forinttal kapcsolatban mi az elképzelés? Mi az oka annak, hogy az ellátottak pénzbeli juttatásai 50%-on teljesült szeptemberig? A felhalmozási kiadások 6,1 milliárd forint helyett 2,1 milliárd forintnál tartanak, ebből mondjuk 1 milliárd forintot tudok elfogadni, hogy ez a Viola utca 37. A és B szám, ezt értem. Mi az oka annak, és nem csak erre igaz, hanem a 3C táblázatra is, hogy szakszolgálatok folyamatosan el vannak maradva. Összeszámoltam, tényleg nagy vonalakban és nagyon óvatosan és lazán egy 200 millió forint az, ami már nem kerül év végéig felhasználásra. Ebből kivettem a karácsonyi támogatást, év végi rendezvényeket. Persze, ezek még kifizetésre kerülnek. Rengeteg olyan sor van, ahol a feladatok elmaradnak, nem valósulnak meg. Mi ennek az oka? A parkolás esetében – csak, hogy a kis kedvencünket is elővegyük – a bevétel az 66,7%-os, a kiadás pedig 69,9%-os. Számokban ez úgy néz ki, hogy 895 a bevétel és 881 millió a kiadás, tehát 10 millió forint szeptemberig. Miért van ez így? Van-e erre valamilyen magyarázat? Nagy örömmel láttam, hogy a közterület foglalás az meg már 140%-on van. Az 1195-ös költségvetési soron szerepel a lakásértékesítés. Ezt szétbontottuk 3 sorra, és a 3. soron a pályázaton eladott lakások, amiből 76,7 millió forint a bevétel, ez abból a 40 lakásból valamennyi, amit a Gazdasági Bizottság korábban eladásra ítélt. Ez azt jelenti, hogy ez tisztán lakás eladásból befolyó összeg és nem olyan, hogy bentlakó számára eladott, hanem üres lakás eladásából származó bevétel? A vállalkozás ösztönző programról egy fillér sem használtunk el, mi ennek az oka? Mi az oka annak, hogy a diákspórt az 22%-on áll? A lakás- és helységi felújítás az 61%-on áll a 4122. költségvetési soron. A 4131.

költségvetési soron a veszélyelhárítás 39%-on áll, ez nem baj, önmagában, csak az a kérdés, hogy van-e még olyan számla vagy olyan nagyobb fizetési kötelezettség, ami év végéig terhel minket?

Kvacskay Károly: Az látható, hogy az első 9 hónapban 12 milliárd forint került felhasználásra, az évi költségvetésünk az 22 milliárd forint. Ez ilyen körülbelül 60%-ra jön ki. A körülbelül 9 hónap alatt a fele teljesült, most a 3 hónap alatt fog a többi teljesülni, vagy hogyan látjuk, ebből mennyi kerül át a jövő évre?

Pál Tibor: Még egyet kifejejtettem, ez a 300 millió forintos támogatás, amit kaptunk informatika fejlesztésére. Abból azt látom, hogy egy fillér sincsen felhasználva. Van a költségvetésben ráadásul egy másik sor, ami száz valahány millió szintén informatika, ott is elég alacsony a felhasználási ráta. Miért nincsen ebből felhasználva pénz?

Nyeste-Szabó Marianna: A helyi adóra majd az Irodavezető úr fog mondani egy számot. Ingatlanértékesítés: alapvetően, ami a teljesítési adatban szerepel, az most nagyságrendileg mondom, mert másfél milliárd van ott, a tavalyi évből áthúzódó két olyan tétel a Lónyay utca 26. és a Balázs Béla utcában a tömbök eladása szerepel. Terveztük ugye a Kén utca 3. számnak az eladását. Az is volt korábban napirenden, meg is volt a pontoztatás. Úgy tudom eredménytelen lett, nem várható belőle bevétel. Terveztük az Illatos út 5. számnak az eladását, még év elején voltak ilyen tervek is. Valószínűleg év végén az ingatlanértékesítési bevételeket ezért - mert a Kén utcát nem tudtuk eladni - itt elmaradás lesz. Úgy tudom, hogy majd az adóbevételi többletekből lehet majd ezt a hiányt pótolni, mert a bevétel elmaradást költségvetés módosításkor majd kezelni kell. Le kell venni majd az előirányzatokat vagy pótolni lehet esetleg más bevételi többletből, de leginkább az adóbevételi többletből. A tartalékkal kapcsolatban tegnap hallottam a jó hírt, megnyertük a pert, tehát az az 1,1 milliárd forint körüli összeg, ami céltartalékban van, az ilyen formában felszabadíthatóvá válik. Sőt, úgy tudom, hogy azt a 31 millió forintot, amit jogvitel rendezésre tettünk félre, - mert fizetni kellett volna különböző perköltségeket - azt sem kell majd fizetnünk.

Az ellátottak pénzbeli juttatása: alapvetően a segélyek kategóriája, mi nagyjából azt látjuk, hogy ahogy a tervezettekhez képest nagyobb elmaradás van az a közgyógytámogatás, ahol ugye 130 millióval szemben 67 a teljesítés. Aztán a rendkívüli támogatás, ahol 30 millió forinttal szemben 10 millió forint a teljesítés. A karácsonyi támogatás, ami még most fog jönni. Ezek a nagyobb tételek. Hát erre leginkább a Humánszolgáltatási Iroda tudna válaszolni, de nyilván, ezek valószínűleg az lenne a válasz, hogy nem feltétlenül tervezhetőek ezek, nem tudni, hogy mennyi igény. Ezek szerint nem volt rá annyi igény, de ezt a Humánszolgáltatási Iroda tudná megmondani. A felhalmozási kiadásoknál valóban van egy 6 milliárdos előirányzat és ezzel szemben egy 2 milliárdos teljesítés. Ehhez a kiadáshoz meg egyébként a többi kiadáshoz is hozzátartozik, hogy a teljesítés az az, amit már pénzügyileg kifizettünk. De ez nem jelenti az, hogy csak ezekre van szerződés. Vannak még lekötött szerződéseink, aminek vagy fognak teljesülni a kifizetési év végéig vagy nem. Ez áthúzódó tétel lesz és zárszámadáskor kötelezettség vállalással terhelt maradvány lesz. De erre is kell egy előirányzatot biztosítani. Az már más kérdés, hogy ez teljesülhetett volna vagy nem. Ettől függetlenül előirányzatot biztosítani kell rá. Itt két olyan nagyobb tétel van, a Viola utca 37. A./ és B./. Aztán amit nem látunk még az I-IX. havi teljesítésekben, a lakóház felújításokon kívül, hogy az intézményi felújítás hogy áll. Ott nagyjából egy 70 millió forintot látunk, de abból 200 millió forint teljesülni fog. Ott folyamatban vannak a számlakifizetések, szerintem azok már nagyjából októberben teljesültek is. A kéményfelújításnál, amire folyamatosan jönnek a szerződések, szintén már mások a számok. Tehát néhány sornak egyébként, mint a 4121. költségvetési sornak, a lekötöttsége ez a felújításokkal kapcsolatos tervezés, ez múlt héten volt 57 millió forint. Azóta már két nagyobb szerződést írtunk alá. Tehát már az is jóval nagyobb. Hogy ezekből mennyi kifizetés fog megvalósulni, azt egyelőre nem tudom, de nagyon sok mindenre kötöttünk már le szerződést.

A számítástechnika terén is megtörténtek már a központosított közbeszerzések és a teljes 300 millió forintra megtörtént a szerződéskötés. Számla még nem érkezett a Pénzügyre, de úgy tudom, hogy nagyjából már voltak is teljesítések. Nagyjából folyamatban van. Azt gondolom, hogy hamarosan lesz majd számla is belőle.

A diáksporttal kapcsolatban megjegyzendő, hogy elmaradást mutat, valóban. Ott is valamennyivel nagyobb a lekötés, mint amennyi az I-IX. havi teljesítés. Ott ezek a diákolimpiai rendezvények ilyenkor, év vége felé lesznek, tehát azok folyamatosan jönnek. Nem tudom, hogy teljes lesz-e a felhasználás, de év végén is elég sok ilyen rendezvény szokott lenni, ami majd a teljesítést növeli.

Parkolás: a parkolási számok, ezek, amik vannak. Azt látom, hogy leginkább a bírság, pótdíjon van elmaradás. Viszont valamivel időarányosan több a bevétel a többi soron, így lehet, majd kompenzálni fogja azt az elmaradást, ami a bírság soron van. Erről leginkább a parkolási kft. tudna nyilatkozni.

Berner József: Jelen állás szerint építményadó, telekadó, idegenforgalmi adó és gépjárműadó tekintetében túlteljesítés van. A gépjárműadó tekintetében a tárgyhót követő hó 10. napjáig kerül utalásra a megosztás alapján a beszedett adóbevétel. Jelenleg 1 millió forintos mínuszunk van az előirányzathoz képest, de ezt biztos állíthatom, hogy itt is túlteljesítés lesz. Az idegenforgalmi adót máshogy nem tudjuk magyarázni, csak az idegenforgalom alakulásával, a növekvő bevételt. Egyébként mióta átvettük a Fővárostól, ez az adóbevétel folyamatosan emelkedik évről-évre. Építményadó és telekadó tekintetében, most nagyon friss számokkal nem rendelkezem, de 99%-ban állíthatom, hogy a tavalyi év végi túlteljesítés fölött lesz az idei. De most pontos számot nem tudok mondani. Az építmény- és telekadóban egy nem várt bevétel jelentkezett idén. Egy felszámolás alatt vagy végelszámolás alatt lévő cég felszámolója olyan üzletet kötött, melynek keretében több évre visszamenően fennálló és hitelezett igényként fennálló adótartozását egy összegben meg tudta fizetni. Ez 100 millió forint. Gyakorlatilag a kintlévőség ennyivel csökkent, a bevétel viszont mivel nem volt tervezhető, nem is tudtunk vele semmilyen formában számolni.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor
elnök

ifj. Kandolka László
bizottsági tag

Tabajdi Eszter
jegyzőkönyvvezető