

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2017. szeptember 06-án
16.00 órakor tartott rendes üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti tanácssterem

Jelen vannak: Pál Tibor elnök,
Gyurákovics Andrea,
Dr. Kulpinszky Eleonóra,
ifj. Kandolka László,
Kvacskay Károly tagok.

Hivatal részéről:

Dr. Bácskai János polgármester, Kállay Gáborné alpolgármester, Dr. Ruszits Ákos Jenő aljegyző, Dr. Bánfi Réka közigazgatási főtanácsadó, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Nagy Zsigmond csoportvezető, Szili Adrián irodavezető, Geier Róbert irodavezető-helyettes, Dr. Kovács Henriett Jogi és Pályázati Iroda munkatársa, Nagy Petra jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Dr. Kovács József Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató KNP Kft. ügyvezető igazgatója, Dr. Mechler András Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató KNP Kft. általános igazgató-helyettese, Kammermann Csaba Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató KNP Kft. gazdasági igazgatója, Oravec Jánosné Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató KNP Kft. minőségirányítási vezető, ápolási igazgatóhelyettese, Gedeon Andor Ferencvárosi Szociális és Gyermejjóléti Intézmények Igazgatósága igazgatója, Ferenczy Lászlóné, Péter Lajos külsős bizottsági tagok.

Pál Tibor: Köszöntöm a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság őszi ülésének első ülésén a megjelenteket, a Hivatal dolgozóit, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 39/2017. (IX.06.)

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi költségvetés módosítása (I. forduló)
186/2017., 186/2/2017. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

187/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

3./ Javaslat a pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

188/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

4./ a./ Beruházási engedélyokirat jóváhagyása, a Bp. IX. Viola u. 37/a. szám alatti lakóépület rehabilitációs felújításáról

196/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

b./ Beruházási engedélyokirat jóváhagyása, a Bp. IX. Viola u. 37/b. szám alatti lakóépület rehabilitációs felújításáról.

196/2/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ Az Állami Számvevőszék 17133 számú jelentésében foglaltak megtárgyalása

197/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ Javaslat alapító okiratok elfogadására (Ferencvárosi Pincészinház valamint Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei)

203/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

186/2017., 186/2/2017. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kvacskay Károly: Az ingatlanok eladásából befolyóként betervezett 2 milliárd 170 millió forint megérkezett már, vagy ez csak terv? Örvendetes, hogy újabb tétel került előirányzásra 3 millió forint nagyságrendben a bérkompenzációra. Ezt üdvözlöm. A pályázatok benyújtására, illetve az MIPIM Awards 2018 pályázatra újabb 5 millió forint került betervezésre. Nem értem, mi ez. Az előterjesztés 3. oldalának közepén szerepel. Ugyancsak kérdésként merül fel a 899.000 forinttal kapcsolatban - ami az Emberi Erőforrások Minisztériumától érkezett drogellenes stratégia kidolgozására -, hogy mintha lett volna már egy drogellenes stratégiánk, bár nem igazán volt eredményes, mert a legnagyobb drogellenes fogás is itt, Ferencvárosban történt. A kamerák áthelyezésére újabb 15 millió forint kerül kifizetésre. Nem működnek a régi kamerák, vagy miért szükséges ez? Amennyiben szükség van rá, akkor természetesen meg kell tenni. 10 millió forinttal növekszik a lakásokra fordítandó előirányzat a mérőórák leszerelése miatt. Amennyiben azt nézzük, hogy a mérőórát 27.000 forintért cseréli le a Fővárosi Vízművek, akkor a 10 millió forint körülbelül 400 lakás vízóracserejére elegendő. Ez valóban így van, vagy csak egy véletlen elírás? Újabb 5 millió forintot tervezünk be az illegális hulladék elhordására. Ez biztosan jogos, mert elég sok illegális hulladék látható a kerületben, ellenben nem látok betervezést az illegális hulladéklerakók elfogására, és a bírság kiszabására vonatkozóan. Épp a környékemen történt egy ilyen intézkedés. Próbáltak eljárni a lakók, és azt vettük észre, hogy a Hivatal munkatársai egymásra mutogattak, hogy „nem ők, hanem a másik Hivatal, a Közterület-felügyelet, majd átküldik az Önkormányzatnak, de ők nem, inkább a Közterület-felügyelet”. Tisztázni kellene, hogy ki látja el ezeket a feladatokat és valóban ki vannak e osztva a bírságok, illetve mennyi pénz folyik be azokból, mennyivel növekszik ez a költségvetésünkben.

Pál Tibor: Jelen költségvetés módosítás elég sok állami pénzt vezet át a költségvetésben. Örömmel látom, hogy megkapjuk az Államtól ezeket az összegeket. Októberben elénk kerül a költségvetés 1-9. havi teljesítése is. Érdekes lesz látni, hogyan viszonyul az a mostani számokhoz, melyik feladat, milyen mértékben teljesül. Tudunk valamit a KEHOP Intézményenergetikai Felújítási Pályázatról, illetve a VEKOP pályázatról, mely a Haller utcai házior felújítására vonatkozik? Hogyan áll az elbírálás? Mi a helyzet ezekkel? Mire kell számolni? Szerepel 60 millió forint a költségvetésben MÁV lakótelep víz közmű hálózat felújítására. Történik ezzel valami? Nem ez az első év, amikor betervezzük, de nagyon kevés a felhasználás. Mi van ezzel a 60 millió forinttal? Örömmel láttam, hogy 25 millió forint került betervezésre a felújításokkal kapcsolatban. Bizom benne, hogy ez azt

a munkát segíti, amit már elég sokszor említettünk, hogy az előkészítések, tervezések, és az engedélyezések folyjanak. Amennyiben ezt a célt szolgálja, az helyes.

A Vállalkozásösztönző Programmal kapcsolatban kérdeztem volna, hogyan áll, közben azonban megkaptam azt az előterjesztést, mely egy másik napirendhez tartozik, a helyiségekkel kapcsolatban, ezért ezt a kérdésemet visszavonom.

1,1 milliárd forint van céltartalékban a peres ügyel, ingatlannal kapcsolatban. Tudunk többet arról ezzel kapcsolatban, mint amit korábban tudtunk?

A kamerákkal kapcsolatban – amit Kvacskay Károly is kérdezett – szeretném megtudni, hogy az a szöveg, amit olvashatunk, hogy „jelenleg a jogszabályi háttér nem elég kiforrott ahhoz, hogy az analitikai kamerák által nyújtott lehetőségeket teljes egészében ki tudjuk meríteni”, jól értem, hogy ez a „Tarlós feleségének története” ilyen szépen leírva? Magyarul, a kamerákkal nem lehet simán büntetni? Ezt jelenti, vagy valójában mást jelent ez? Körülbelül 2 évvel ezelőtt voltam a Ferencvárosi Közterület-felügyeletnél, ahol bemutatták, hogy ha egy autó tiltott helyen áll és azt a kamerával lefényképezik, majd 10 perc múlva ismét lefényképezik, akkor nem kell semmit csinálni, csak a két fotót beküldeni, és máris büntethető az illető, be kell fizetnie a büntetést. Ugyanez a típusú büntetési rendszer működött, amikor a jobbra kanyarodást büntették. Ez arról szól, hogy ezt valójában nem lehet csinálni, ezért nem csináljuk, hanem más irányba fordítjuk azt a pénzt, ami ott van?

Miért veszünk el 89 millió forintot a 4265. Oktatási intézmények, óvodák felújítása költségvetési sorról? 200 millió forintról indult a költségvetési sor, ami most 111 millió forintra csökken. Miért veszünk el 89 millió forintot? Intézmény felújítás kapcsán szeretném megkérdezni a Méhecske Óvoda ügyét. Tudom, hogy volt már szó róla az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság ülésén is, de jelzem, hogy elég nagy felháborodás áll fenn ezzel kapcsolatban.

Azt is örömmel vettem, hogy még az előző módosításnál bekerült a lakótelepi járdák felújítása. Ez ügyben sikerült együttműködést kialakítani a Hivatallal, ezt köszönöm szépen.

Technikai jellegű kérdés, hogy a 4200. költségvetési sor miért a 4265. költségvetési sor után következik?

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Nagy tisztelettel hallgatom Elnök úr kérdéseit. Gyanítom, hogy a holnapi napon a Képviselő-testület ülésén is halljuk majd ugyanezt. Akkor is nagy tisztelettel végig fogom hallgatni. Jelezni szeretném azonban, hogy kettőnknek el kell mennünk 17:00 órakor. Onnantól nem tudom hogyan fog folytatódni a bizottsági ülés.

Kvacskay Károly: Az 1802. Fővárosi IPA visszafizetése - Dologi kiadások költségvetési sorban 5.078.000 forint iparüzési adó került megjelölésre kiadásként. Miért kérnek vissza iparüzési adót tőlünk?

Nyeste-Szabó Marianna: Kérdés volt, hogyan áll az ingatlanértékesítési bevétel. A 9. havi dokumentumban szépen látjuk majd az 1-9. havi teljesítéseket. Jelen pillanatban azt tudom elmondani, hogy amit a földterület, és telekértékesítésre - tehát nem a lakások, helyiségek értékesítésére – terveztünk, az 1,5 milliárd forint volt. Ebből a mai napig 1 milliárd 171 millió forint folyt be. Bízunk benne, hogy év végéig teljesül az 1,5 milliárd forint. A lakások értékesítése folyamatos. Nem tudom megmondani, hogy most mennyi. A helyiségek értékesítésében némi elmaradás van, de az 1-9. havi adatokból ezeket szépen látjuk majd.

Az illegális hulladék mértékére, és egyebekre Polgármester úr válaszol majd, és a pályázatokra vonatkozó kérdésekre is.

Arra vonatkozóan, hogy a 4. táblázatban miért vettünk el 89 millió forintot, a válaszom az, nem vettünk el 89 millió forintot, hanem egyszerűen a 200 millió forintot osztottuk fel intézményekre. A 200 millió forintnak része a Ferencvárosi Szociális és Gyermekegészségügyi Intézmények Igazgatósága is, és a másik blokkban szerepel a bölcsődék, és a Ferencvárosi Művelődési Központ felújítása is. Amennyiben ezeket összeadjuk, megvan a 200 millió forint. Az iparüzési adó tekintetében elmondható az 1802. költségvetési soron szereplő tételről, hogy minden évben van ilyen. A Fővárosi Adóiroda működtetésével kapcsolatban minden kerületi önkormányzatnak fizetnie kell egy bizonyos összeget, amikor megkapjuk az iparüzési adót. Ez pénzforgalmilag nem játszódik le közöttünk, de technikailag le kell könyvelnünk. Ez tulajdonképpen az előző évi elszámolásból ránk eső rész rendezése.

Szili Adrián: A MÁV lakótelep ügyében magát a feladatot markánsan kettéválasztanám. Ennek egyik része egy négyoldalú megállapodás a Fővárosi Önkormányzat, Fővárosi Vízművek Zrt., kerületünk önkormányzata és a MÁV Magyar Államvasutak Zrt. között. Dr. Bánfi Rékával többször jártunk az illetékeseknél. Egyelőre az az információ, hogy folyamatban van az ügy. Picit megrekedtek az álláspontok, mert folyamatosan cserélődtek a

személyek, szereplők, mindenkit „képbe kellett hozni”. A másik rész pedig az ingatlanokon belüli vízhálózat tervezése, kiépítése, a címlista aktualizálása, a lakókkal való egyeztetés, hogy mennyi akna kerül kiépítésre, stb. Ez jelenleg tervezésindítási fázisban van, hamarosan indítani tudjuk majd ezt. Gyorsan meg fogjuk tudni csinálni az illetékességi részünket, de a négyoldalú részre még várni kell. Bízom benne, hogy az is célegyenesben van. A nagyobb összegű igénylésből 25 millió forint került elfogadásra járdafelújításra. Elnök úrral az ülése előtt egyeztettem, megkaptam a címlistát. Ezeket indítani fogjuk. Véleményem szerint nem lesz gond ezzel. A Méhecske Óvodában mintegy 20 millió forint körüli összegű a tetőfelújítási munka, 60 nap volt a kivitelezés teljes egészére, és az meg is kezdődött július hónapban. A teljes végbefejezésig másfél hét van hátra. Három markáns beázással talákoztunk. Ennek elsődleges oka az volt, hogy picit olyan volt a felújítás folyamata, mint egy régészeti feltárás. Amikor a tető felső részét megbontották egy olyan szigetelő réteget találtak, aminek elbontása és lehordása majdnem 3 hetet vett igénybe a teljes beruházás időszakából. Ezután szembesültek a tetőkarbantartás évtizedek óta fennálló hiányával, a vízvezetők szigeteléstelenségével. Emellett az a lemeztető, ami biztosítaná azt, hogy ha megbontják a tetőt, akkor is legyen szigetelés, több helyen át volt lyuggatva a szerencsétlen álmennyezet felszerelésnek köszönhetően. Ez mintegy szitaként működött, vezette a vizet. Úgy gondoltuk, hogy van az a fóliamennyezet, amivel ezt a nagy mennyiségű esőt el lehet vezetni, de nem lehetett. Lokális beázások voltak, de azt gondolom, hogy a kivitelező hozzáállásával, a bútorvásárlással, javítással, mindennel teljesen összhangban vagyunk. Ezen a héten még gyerekek nélkül, jövő héten pedig a gyerekek megérkezésével folynak a befejező munkák, melyek biztosítják majd a szerencsés végkifejletet. Újdonság, hogy a tető teljes területén, körbe új vízvezető esőcsatorna épült ki, és teljesen új lapos tető szigeteléssel találkozunk.

dr. Bácskai János: Sorrendben haladok, hogy „ne érje szó a ház elejét”. Kvacskay Károly képviselő kérdései közül a drogellenes stratégia elégtelensége versus elfogások tekintetében teljesen világos, hogy a drogellenes stratégiában elköltött összegek nem arra szolgálnak, hogy minél több droggal kereskedő bűnözőt fogjunk el. Nincs közvetlen összefüggés. Az, hogy a Budapest IX. Kerületi Rendőrkapitányság, élen a Kapitánnyal az év kábítószer elfogását produkálja, nem attól az év kábítószerfogása, hogy ilyen számú drogfogyasztót fogtak el, és mi azokat nem tudtuk jó útra téríteni, hanem attól, hogy rekord mennyiségű bűnözőt és drogot foglaltak le. Ez nem azt jelenti, hogy nem működik a drogellenes stratégiánk, és nem jó helyre költjük a pénzt.

Az illegális hulladéklerakásban teljesen „egy követ fújunk”. Számomra, számunkra és mindenki számára felháborító, ám sajnos nem kerületi jelenség, hogy mint a kiülő helyek, úgy szaporodnak az illegális hulladéklerakók. Ez a plusz 10 millió forint talán elég lesz az idei évben arra, hogy tűzoltás jelleggel eltüntessük ezeket.

A bővülő kameraszám éppen a felderítő munka segítésére szolgál majd, hiszen idén 211 be- és feljelentés érkezett a Rendőrségre és a Kormányhivatalhoz a kameraképek alapján. Nagyon hatékony a felderítés ezen része. Az idén már egyszer összehívtam az egyeztető fórumot az illetékesekkel, akik a jogszabályokban fellelhető módon tudnak fellépni a folyamat ellen. A jövő héten újabb fordulóra kerül sor a résztvevőkkel. Egyrészt arra vonatkozóan, hogy ha voltak is ilyenek - ahogy Kvacskay Károly fogalmazott „egymásra mutogatások”-, akkor hogyan ne legyenek. Remélhetőleg nem voltak ilyenek. Illetékességi körök behatárolása, meghatározása, és ha szükséges, akkor jogszabály módosítások előkészítése várható, mert az szinte bizonyos, hogy mire eljutunk egy elfogáshoz, szankcióhoz, azt látjuk, hogy összegtől függetlenül a büntetésnek töredék része sincs az okozott kárhoz képest, így elég nehéz visszatartó erőről beszélni. Ebben egyetértünk. Ezek a következő hetek teendői ebben az ügyben.

Sem a VEKOP, sem a KEHOP pályázatban nincs újdonság.

Az 1,1 milliárd forint céltartalék sorsát illetően sincs előrelépés, hiszen mind a két fél, a beruházó és az Állam is mintha egymásra várna, pontosabban a következő tárgyalási fokozati döntésre. Várakozó állásponton vannak, ahogy mi is, hiszen az egyik oldalon mi is ott állnánk.

Nyeste-Szabó Marianna: A lakás- és helyiség karbantartás kérdésére még nem válaszoltunk, ez 10 millió forinttal emelkedik. Ezen a költségvetési soron valóban megjelennek nagyobb kiadási tételként a gázóra leszerelések, de ez a költségvetési sor nem csak erre szolgál, hanem a különböző bérleményekben a kisebb karbantartási feladatok, festések, fűtésjavítások, stb. munkálatok elvégzésére is szolgál. Jelen pillanatban 3 millió forint szabad előirányzat szerepel ezen a költségvetési soron. Azt gondoljuk, hogy ez nem feltétlenül lesz elég év végéig, hiszen bármikor szükség lehet kisebb javításokra. Összeadtam, közel 200 gázórát szereltünk le. Ezekhez vízóra is tartozik, illetve elektromos óra is, nem csak a gázóra. A szabad előirányzat kevésnek tűnik ahhoz, hogy év végéig elég legyen, ezért került megemelésre a költségvetési soron szereplő összeg.

Kállay Gáborné: A Ferencvárosi Művelődési Központ pályázattal kapcsolatos kérdésre válaszolva elmondható, hogy a pályázati összeg a vállalt önrész arányában került kiosztásra. Mivel 5 millió forintos önrészt vállaltunk, ugyan 15 millió forintba pályáztunk, de a 15 millió forint helyett 1.937.000 forintot kaptunk, a vállalt önrészt így is mellé kell tennünk, ha fel akarjuk használni ezt az összeget.

Pál Tibor: Visszatérek a kamerákra. Azt értem, hogy más irányba megyünk, azt azonban nem értem, hogy „A jelenlegi jogszabályi háttér nem elég kiforrott ahhoz, hogy a kamerák által nyújtott lehetőségeket teljes egészében ki tudjuk meríteni.” rész értelmében mi az, ami hiányzik a jogszabályi háttérben? Értem, hogy ezért más irányba megyünk, és mást csinálunk.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: A Kúria november 14-én tárgyalja az ügyet. Itt a folytatás stációja a céltartalékkal kapcsolatban.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 186/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 40/2017. (IX.06.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 186/2017. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi költségvetés módosítása (I. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. szeptember 7.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

2./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

187/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

Kállay Gáborné: Szeretnék kérni egy módosítást, mivel egy korábbi tervezet szerinti összeg maradt az előterjesztésben. A 21. oldalon található táblázatban Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága, az Idősek Átmeneti Gondozóháza az Intézetvezető által megállapítható személyi térítési díj maximum összege az utolsó oszlopban 9.185 forint/fő/nap helyett 3500 forint/fő/nap marad, ezért azt is kérem, hogy a 3. oldalon az utolsó bekezdésben „A számítás alapján az idősek átmeneti otthonának intézményi térítési díja 11.040.- forint/nap díjról 9.185.- forint/nap díjra csökken,...” részben a vessző utáni rész helyén „a személyi térítési díj összege nem változik” szövegrész szerepeljen. Kérem, hogy ezek a módosítások kerüljenek be az előterjesztésbe.

Kvacskay Károly: Az 1/C. számú melléklet 1. sorában szereplő jövedelem havi jövedelem, napi jövedelem, vagy egyéb más, esetleg heti jövedelem? 28.500 forint került megjelölésre, amit egy nyugati társadalomban körülbelül 3 óra alatt keres meg egy ember. Véleményem szerint ez nem lehet havi jövedelem.

Kállay Gáborné: Ha jól látom, a mindenkori minimál nyugdíj értéke ez a 28.500 forint. Ez az alap, aminek százalékában a különböző szociális támogatásokat adja az önkormányzat.

Kvacskay Károly: Igen, sajnos én is tudom, hogy ez havi bér, és ezért is szerettem volna azonnal megkérdezni, mert nagyon sajnálatosnak tartom, hogy Európában ilyen alacsony havi bérekkel kell gondolkodni, és ha Nyugat-európai szemmel nézem, ezek megdöbbentő számok. Az, hogy egy ember Magyarországon 28.500 forintot keres, az szörnyűség.

Pál Tibor: Ez a módosítás nem jelent emelést a szolgáltatást igénybe vevők számára. Ez a bölcsődéknél szerepel. Az történik, hogy azt a bizonyos terhet építi be az önkormányzat a rendeletébe - ami a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén megjelent már -, hogy közbeszerítettük az étkezést és az többbe kerül, mint a korábbi. Ennek szétosztása történik most. Az intézményi térítési díj emelkedik, nem a személyes térítési díj. A szolgáltatást igénybe vevők számára ez nem jelent olyan mértékű emelést, ez az Önkormányzat számára jelent terhet. Érdekes, hogy kértem különböző adatokat és megnéztem a 2012, 2014, 2016-os árak alakulását. Nagyon leegyszerűsítve – ez nagyon sokféle, ahogy a táblázatban is látjuk - a bölcsődei intézményi térítési díj – tehát amennyiért a bölcsőde fizetett az étkezésért – 2012-ben 420 forint, 2014- ben 770 forint volt, és most 2017-ben 865 forint. Itt némi ráterhelés van a szülőkre is. Az óvodák esetében háromszori étkezést néztem végig. 2012-ben 400 forint volt, most pedig 715 forintos átlaggal számolható. Az iskolák esetében ez 2012-ben 350 forint volt, most pedig 700 forint. A táboroknál 1770 forint volt, és most 1844 forint. Szépen kúszik felfelé az ár. Láttuk a közbeszerzés eredményeit, elmondta a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ vezetője, hogyan alakult ez. Az önkormányzat most az intézményi költségvetési sorokon jeleníti meg, ilyen módon vállalja.

Kállay Gáborné: Bizonyos gyengébb minőségű alapanyagok kiestek a rendszerből az elmúlt időszakban. Az a szolgáltató, aki most ellátja ezt a feladatot, egészségesebb és jobb minőségű alapanyagokból készíti az ételeket. Emellett változott az előállítási költségek bér része is, mivel egy komoly szakmunkás minimálbéremelkedés történt az elmúlt időszakban. Ez teszi indokoltá, hogy emelkednek a szolgáltatói árak. Az önkormányzat nyilvánvalóan átvállalja ezt az emelkedést.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 187/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 41/2017. (IX.06.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 187/2017. sz. – „Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. szeptember 7.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

3./ Javaslat a pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

188/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

Pál Tibor: Ebben az esetben elsősorban a tankönyvtámogatás kérdéséről van szó. Ez kicsit jobb helyzet az önkormányzat szempontjából, mint az előző. Ha jól értem, a Kormány belép, hiszen vállalja a finanszírozást a 9. évfolyamig. Mekkora az az összeg, ami az önkormányzat költségvetésében a 3141. Tankönyvtámogatás költségvetési soron felszabadul annak következtében, hogy az Állam belép ebbe a feladatba? Mekkora összeggel kerül ez kevesebbe nekünk? A szülők itt is másképp vannak, illetve az érintettek.

Kállay Gáborné: Ez körülbelül 6 millió forint, a költségvetési soron megmaradó összeget jelent. Azzal, hogy a 6-9. évfolyam tankönyvéről a jövőben az Állam gondoskodik, nekünk a 10-12. évfolyam marad. Úgy gondolom, ezt az összeget megtartanánk ezen a soron és gondolkodunk rajta, hogy mi az, amiben további segítséget tudunk nyújtani a beiskolázáshoz a családok számára. Akár oly módon, hogy az iskolakezdési támogatásra jogosultak körét szélesítsük, vagy esetleg hozzájárulunk a tanulók idegen nyelvű könyveinek beszerzéséhez. Sok mindenen gondolkodunk.

Pál Tibor: Ha jól értem, nem vesszük ki a szociális szolgáltatás szférájából az összeget, az ott marad és a II. fordulóra sem fogunk elkölteni 6 millió forintot más célra, hanem megjelöljük, mire költjük majd ezen a területen. Kérem, szavazzunk a 188/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 42/2017. (IX.06.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 188/2017. sz. – „Javaslat a pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. szeptember 7.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

4./ a./ Beruházási engedélyokirat jóváhagyása, a Bp. IX. Viola u. 37/a. szám alatti lakóépület rehabilitációs felújításáról

196/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Két beruházási engedélyokiratról szól ez a napirend, a Viola u. 37/a. szám alatti, és a Viola u. 37/b. szám alatti lakóépületekről.

Kvacskay Károly: Az előterjesztés szerint 52 lakás felújítása kezdődne el. Ennek költsége – ha jól látom – 1,8 milliárd forint. Amennyiben ezt 52 lakásra osztom, 36 millió forint jut egy-egy lakásra, a mennyiben osztom m² árra, 720.000 forint jut m²-enként egy lakás felújítására. Jól látom ezeket az adatokat? Nem tartja kicsit túlzottnak ezt a bizottság?

Pál Tibor: Mind a két eset kapcsán olvasható az előterjesztés e.) pontjában, hogy milyen megtérítés vehető figyelembe, a bérleti díj növekedése, szociális és piaci alapú bérbeadás. Szerepel értékesítés a gondolkodásban? Milyen arányban tervez szociális és milyen arányban piaci bérbeadással az önkormányzat a lakóházak hasznosításakor? Mind a két esetben ez a kérdésem. Köszönöm, hogy most már mindig mellékletet képez, hogy hány és milyen m²-ű lakás szerepel. Most kicsit tovább mennék ebben a dologban. Mind a két esetben van tetőtérbeépítés? Mekkora lesznek a tetőtéri lakások? Amennyiben most nincs konkrét információjuk erre vonatkozóan, jó, ha holnapra megtudja valaki, hogy ez mennyiben drágítja meg a beruházást, illetve a lakóházfelújítást, mert egyetértek azzal, amit Kvacskay Károly mondott, hogy iszonyatos mértékben emelkednek az árak. Felvetődik a kérdés, hogy szabad e ennyi pénzért felújítani ezeket a házakat, vagy más módot kellene találni erre. Azt gondolom, hogy a városkép megőrzése érdekében kell ezt csinálni, ám nagyon sajnálom, hogy nincs más az önkormányzati forráson kívül. Se Európai Unió pénze, se fővárosi összegek nincsenek. Ez nagyon nagy baj, már sokszor elmondtam, mert iszonyatos összegekről van szó. Visszanéztem hogyan alakultak a tervezések, közbeszerzések a Tűzoltó utca 33/a. és a Tűzoltó utca 33/b. esetében. A Tűzoltó utca 33/b. esetében 26 millió forintról indult egy lakás, majd 38,9 millió forintra végződött. A Tűzoltó utca 33/a. esetében pedig 25,4 millió forintról indult és 32 millió forintra végződött. Itt, most 36 millió forint egy lakás ára, amit számolunk - a m² árat most nem mondom, hogy ne legyen bonyolultabb. Világosan látszik, hogy minél tovább húztuk a feladat végrehajtását, az annál többbe került. Ezt a bizonyos 2 milliárd forinttal kapcsolatban, amit kincstárjegybe kötöttünk le, már szóvá tettem. Nyerünk rajta 15 millió forintot, de látjuk, hogy amire használni akarjuk az összeget, arra vonatkozóan a piac sokkal jobban leértékeli a pénzünket. Feketén-fehéren látható, hogy milyen összegek ezek. Persze a közbeszerzés még javíthat rajta, de azért látjuk, hogy a lakás nagyon fontos eleme lett a gazdálkodásunknak. Sokkal fontosabb, mint a helyiség. Ezért is sajnálom nagyon, hogy más bizottsági üléseken azt látom, hogy úgy szórja ki, adja bérbe, hirdeti meg pályázatra a lakásokat az önkormányzat - ahogy az előző évben több ilyen pályázat történt -, hogy az nem egy átgondolt koncepció alapján történik. Többször szóvá tettük már, hogy jó lenne ebben a témában készíteni valamit. Milyen arányban kívánjuk szociális és piaci alapú bérbeadással hasznosítani, esetlegesen eladni a lakásokat? Kérem, szavazzunk a 196/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 43/2017. (IX.06.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 196/2017. sz. – „Beruházási engedélyokirat jóváhagyása, a Bp. IX. Viola u. 37/a. szám alatti lakóépület rehabilitációs felújításáról” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. szeptember 7.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

b./ Beruházási engedélyokirat jóváhagyása, a Bp. IX. Viola u. 37/b. szám alatti lakóépület rehabilitációs felújításáról

196/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 196/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 44/2017. (IX.06.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 196/2017. sz. – „Beruházási engedélyokirat jóváhagyása, a Bp. IX. Viola u. 37/b. szám alatti lakóépület rehabilitációs felújításáról.” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. szeptember 7.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

5./ Az Állami Számvevőszék 17133 számú jelentésében foglaltak megtárgyalása

197/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Az, ami itt le van írva, egy dolog, de szeretném tudni, hogy ennek következtében, közvetve vagy közvetlenül érte e kár az önkormányzatot, és értelemszerűen nem csak a Hivatalt, hanem az önkormányzathoz tartozó intézményt? Követve vagy közvetlenül befolyásolták e a betegellátás színvonalát az itt leírtak?

Dr. Kovács József: A feltett kérdésre három mondat után fogok válaszolni. Szeretném megemlíteni az összegzésből, hogy „A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vagyongazdálkodása összességében szabályszerű volt. A társaság fizetőképessége biztosított volt. A társaság belső szabályozása összességében megfelelt az előírásoknak. A bevételek és ráfordítások elszámolása szabályszerű volt.” Ez lényegében már egy indító válasz a feltett kérdésre. Természetesen senkit nem ért semmi nemű kár a vizsgálatban leírtak szerint. Sem a vizsgálat, sem annak eredménye nem érintette a betegellátást.

Kvacskay Károly: A módosító okiratba bekerül egy jogelőd költségvetési szerv, amit nem ismertem, ez a IX. Kerület Tanács VB József Attila Úttörőház.

Pál Tibor: Ez a következő napirendi ponthoz tartozik. Kérem, szavazzunk a 197/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 45/2017. (IX.06.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 197/2017. sz. – „Az Állami Számvevőszék 17133 számú jelentésében foglaltak megtárgyalása” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. szeptember 7.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

6./ Javaslat alapító okiratok elfogadására (Ferencvárosi Pincészház valamint Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei)

203/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

Pál Tibor: Az intézmény különválásáról már döntöttünk, ez egy technikai lépés. Az olvasható az előterjesztésben, hogy úttörőházként volt megépítve az épület, ami jelenleg a Ferencvárosi Művelődési Központ épülete. Magam is felléptem ott, a színpadon úttörő kisdobosként, sőt még a csillagvizsgálóban is voltam.

Kvacskay Károly: Ugyancsak az előbbi kérdést tenném fel. Bekerült a módosító okiratba IX. Kerület Tanács VB József Attila Úttörőház. Mi ennek az alapja?

Kállay Gáborné: A IX. Kerület Tanács VB József Attila Úttörőház jogelőd költségvetési szerv volt, ahogy az előterjesztés írja. Annak idején Nyikita Szergejevics Hruscsov is tervezett látogatást ide, ám ez végül nem valósult meg. Tereskova viszont járt itt.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 203/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 46/2017. (IX.06.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 203/2017. sz. – „Javaslat alapító okiratok elfogadására (Ferencvárosi Pincészház valamint Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei)” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. szeptember 7.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor
elnök

ifj. Kandolka László
bizottsági tag

Nagy Petra
jegyzőkönyvvezető