

Jegyzőkönyv
készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2017. március 22-én**
16.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti tanácssterem

Jelen vannak: Pál Tibor elnök,
Gyurákovics Andrea,
Dr. Kulpinszky Eleonóra,
ifj. Kandolka László,
Kvacskay Károly tagok.

Hivatal részéről:

Dr. Bácskai János polgármester, Kállay Gáborné alpolgármester, Dr. Ruzsits Ákos Jenő eljegyző, Dr. Mizsák Ildikó jegyzői koordinációs felelős, Dr. Enyedi Mária irodavezető-helyettes, Nagy Zsigmond csoportvezető, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Halmai András irodavezető-helyettes, Nagy Petra jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Vörös Attila FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgató, Szilágyi Zsolt képviselő.

Pál Tibor: Köszöntöm a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A kiküldött meghívó szerint 5 napirendi pontot tárgyal a bizottság. Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 12/2017. (III.22.)

Határozat

Napirend:

1./ A pénzügyi és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)

78/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

2./ Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására

79/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgatója

3./ Javaslat a Belső-Pesti Tankerületi Központtal használati szerződés megkötésére

75/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Beszámoló féléves Kamatozó kincstárjegy vételéről

77/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ Javaslat a Pinceszínház Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményeiből történő kiválására
60/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)

78/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

Kvacskay Károly: Kikerül a rendeletről az 5. évfolyam. Mennyi megtakarítás keletkezik ez által az Önkormányzat részére? Kis összegek kerültek a taneszköz csomagba, de végül is ugyanaz maradt az összeg, mint volt, egyáltalán nem változott. 1. osztályban 3600 forint, 2. osztályban 2200 forint, és így tovább. Ezek nagyon alacsony számok. Nem volt lehetőség ezek magasabb összegben történő megállapítására?

Pál Tibor: Az olvasható a rendeletben, hogy a nem kerületben tanuló gyerekek tankönyvtámogatása alacsonyabb, mint a kerületben tanuló gyerekek támogatása. Mindig nehéz, hogy mikor milyen státuszról beszélünk. Azon kerületi gyerekek tankönyv támogatása, akik nem kerületi iskolába járnak, 10.000 forint, míg a kerületben lakó és kerületben tanuló gyerekeké 15.000 forint. Mi a különbség oka?

Bekerült a rendeletbe az „és ott életvitelszerűen tartózkodó” fogalom. Értem, és részben elfogadhatónak is tartom, de az a kérdés, hogy miért került ez be a rendeletbe? Tudom, hogy szűkítő jellegű, de ennyire sok olyan eset volt, ahol kiderült, hogy kerületi címre volt bejelentve valaki, mégsem itt lakott? Hogyan derült ez ki? Miért szerepel ez a pontosabb, és értelemszerűen jó megfogalmazás? Mindig kérdés, hogyan lehet bizonyítani az „ott lakást”, de a szándék világos. Miért került be ez a módosítás azon kívül, hogy szűkít és pontosít? Előfordult olyan eset, amikor láttuk, hogy valaki nem az adott helyen lakott? Milyen esetek azok, amikor valaki tanulóként, vagy rászorulóként ide van bejelentve, de nem itt lakik?

A tankönyvtámogatás rendszerére vonatkozóan megfogalmazásra kerül, hogy ha valaki nem kerületi iskolába jár, akkor az iskola által nyújtott adatszolgáltatás alapján történik a tankönyvtámogatása, ha pedig kerületi iskolába jár, akkor kérnie kell azt. Miért történik ez a megkülönböztetés?

Ez mégiscsak a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülése, ezért szeretném megkérdezni, hogyan érinti a költségvetést ez a módosítás? Milyen plusz terhet jelent majd a költségvetés módosításánál, vagy esetleg a meglévő átcsoportosítása esetén?

Kállay Gáborné: A lakcímproblémára reflektálva elmondható, hogy igen, van ilyen tapasztalat. Gyakran előfordul, hogy ide van bejelentve az illető, azonban életvitelszerűen nem lakik a kerületben, mégis jelentkezik a szociális ellátórendszerben. Ugyanez fennáll a közgyógyellátás támogatása, és más szociális támogatások esetén is, tapasztaljuk ezt. Vannak „potyautasok” a rendszerben. Egy egyszerű környezettanulmánnyal megoldható ennek kiszűrése. Az Irodának kapacitása is van erre, így ezt mindenféleképpen ki kell szűrni a rendszerből.

Azt, hogy az 5. évfolyam kikerül a tankönyvtámogatásból, az állami támogatás felmenő rendszere indokolja, illetve az ingyenes tankönyv rendszere. Ez már így került betervezésre az idei évi költségvetésbe. Úgy terveztük a költségvetési sort, hogy ez már nem szerepel benne.

Úgy gondolom, nagyobb segítséget jelent, hogy azt tervezzük, 3000 forintról 5000 forintra emeljük az iskolakezdési támogatás összegét. Sőt, Gyurákovics Andrea az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság ülésén felvetette, vizsgáljuk meg annak lehetőségét, hogy magasabb összegre tudjuk e még emelni ezt, mert az nagy segítséget jelentene a három és több gyerekes családok, és a gyermeküket egyedül nevelő szülők esetében, hiszen mindannyian tudjuk, nem olcsó az iskolakezdés. Úgy gondolom, ez a támogatás lényegesen fontosabb.

A taneszköz csomag fedezi a lehetőségeket. Minden évben egyeztetjük a Belső-Pesti Tankerületi Központtal, hogy mik azok a taneszközök, amelyek a legnagyobb segítséget jelentik az adott évfolyamon a szülőknek, és ez alapján adjuk ezt a támogatást.

A tankönyvet azért kell kérnie a kerületi iskolába járóknak, mert a Belső-Pesti Tankerületi Központ központi számlával rendelkezik. Nem tudjuk megoldani, hogy a támogatási összeget egy összegben utaljuk erre a központi számlára, mert nem tudják iskolákra lebontani azt. Az elmúlt évben alakítottuk át a rendszert oly módon, hogy a szülőnek kell kérvényeznie a támogatást, melynek összegét a Hivatal rövid időn belül át is utalta. Úgy tűnik, hogy ez a rendszer talán még jobban is működik, mint a korábbi. Nem beszélve arról, hogy így az is tudatosodott a szülőknél, hogy Ferencváros Önkormányzatától kapják ezt a támogatást. Eddig kicsit úgy nézett ki, mintha az iskola adta volna a tankönyvet, így azonban teljesen egyértelmű a szülők számára, hogy Ferencváros Önkormányzata adja azt. Nem volt panasz a szülők részéről, sőt jól vették ezt a megoldást.

Kvacskay Károly: Azzal a változással, hogy a Tankerületi Központok vették át az oktatás finanszírozását és ellátását, nem kerül egy olyan dupla rendszerbe a diák és a szülő, amiben az iskolát részben a Tankerületi Központ látja el, fizeti az ottani dolgokat, de az Önkormányzattól is kaphat? Hogyan kerül kiszűrésre, egységesítésre ez? Vagy ez egyfajta támogatás az Önkormányzattól, és a másik oldalról is megkaphatják ezt az összeget? Hogyan működik ez a továbbiakban?

Pál Tibor: A szülő és a gyermek szempontjából mi a különbség abban, hogy egyházi vagy alapítványi iskolába jár-e a diák? Volt még egy kérdés arra vonatkozóan, hogy a nem kerületi intézményben tanuló gyerek tankönyvtámogatása miért kevesebb, mint a kerületi intézménybe járó gyermeké?

Kállay Gáborné: Ez egy háromszereplős rendszer, amiben a három szereplő együttműködésén múlik, hogyan működik az oktatási rendszer, magán az intézményen, a fenntartó Államon, illetve Tankerületi Központon és az Önkormányzaton, hiszen a kerületben iskolába járó gyerekek a ferencvárosi gyerekek. Az Önkormányzat nem fogja elengedni ezeket a gyerekeket a kezét. Azon múlik az oktatás sikeressége, hogy az említett három szereplő hogyan tud együttműködni. Mindenképpen preferálnunk kell azokat a szülőket, akik Ferencvárosban járatják iskolába a gyerekeiket, ezért van ez a fajta megkülönböztetés. Nyilvánvalóan az, akinek a gyermeke Ferencvárosban jár iskolába és ferencvárosi lakos, nagyobb támogatást kap, mint aki itt lakik, de nem ferencvárosi iskolába jár a gyermeke.

Ha jól tudom, három alapítványi iskola működik a kerületben. Az a kérdés elhangzott az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság ülésén is, hogy miért nem kaphatnak támogatást az alapítványi iskolák. Természetesen meg lehet vizsgálni ezt a kérdést, de le kell bontani diákokra, személyekre, nem lehet egyben kezelni, mert bizonyos alapítványi iskolákban komoly tandíjat fizetnek olyan szülők, akik ezt megtehetik. Természetesen ott is vannak olyan szülők, akik más okból járatják alapítványi iskolába a gyermeküket, például mert nehezen kezelhető, problémásabb és emiatt kényszerülnek rá, hogy más jellegű iskolába járassák őt. Ilyenkor lehetőség van arra, hogy a szülő egyénileg kérjen támogatást az Önkormányzattól. Ez különbséget jelenthet az alapítványi iskolák vonatkozásában. Meg lehet vizsgálni ezt. Nyilvánvalóan most már nincs különösebb értelme különbséget tenni állami, fővárosi, vagy egyházi iskola között.

Pál Tibor: A kérdéssel - ami ha jól értem, egyfajta nyitottságra talál - is arra próbáltam célozni, hogy kimondottan amellettt vagyok, hogy ha az egyházi iskolába járó diákokat ilyen módon - ahogy le van írva - támogatjuk, akkor az a minimum - főleg azért, amit Alpolgármester asszony elmondott, egyetértek vele -, hogy megvizsgáljuk az alapítványi iskolákat. Van olyan szülő, aki - például azért mert nehezen kezelhető a gyereke - arra kényszerül, hogy alapítványi iskolába járassa őt, mert az állami iskolarendszer nem fogékony, nyitott erre. Határozati javaslatként is el tudnám fogadni, hogy „felkérjük az Alpolgármester asszonyt, Aljegyző urat, hogy a következő rendeletmódosításnál hozza be azt, hogy az alapítványi iskolákba járó ferencvárosi gyerekek támogatását is építsük be a rendeletbe”. Azt, hogy jobban preferáljuk a kerületi iskolába járó gyereket, értem, viszont ha valaki olyan iskolába jár, ami nincs Ferencvárosban, akkor miért lesz hátrányos helyzetű? Mindenféle iskola van a kerületben? Ferencváros korábban iskolakerület volt, és most is rengeteg az oktatási intézmény, ami jó, de ha mégis olyan iskolára van szükség, ahova a kerületen belül nem tud járni a gyerek, miért kerül hátrányos helyzetbe csak azért, mert olyan irányban tanul tovább, ami Ferencváros közigazgatási határain belül nem található meg? Például ha éppen Józsefvárosban található ilyen intézmény, akkor azért, mert az Üllői út másik oldalára jár a gyerek, máris bukik 5000 forintot. Véleményem szerint ez nem helyes és nem hiszem, hogy olyan nagy összegekről lenne szó.

A tankönyvek esetében értem, hogy már három szereplő van. Most fogunk egy szerződést kötni a Tankerületi Központtal. Azt, a némi szabadságot, amivel élhetnek - hogy milyen tankönyveket rendelnek - még használják az iskolák, az iskola mondja meg, hogy mit használ. Ezt mégiscsak tudja a Belső-Pesti Tankerületi Központ, csak van velük kapcsolatuk arra vonatkozóan, hogy milyen tankönyvekből tanulnak a gyerekek. Tökéletesen, és pontosan tudják, mennyibe kerül ez egy intézménynek. Amennyiben mégsem tudja, az nagy szégyen a Belső-Pesti Tankerületi Központnak, hogy nem tudja melyik iskolában milyen összegben rendeltek tankönyvet, melyik gyereknek és milyen módon. Úgy vélem, sokkal egyszerűbb és világosabb módja lenne a támogatásnak, ha ugyanazt el tudnánk érni, amit az egyházi iskolákkal, ugyanezt valósítsuk meg az önkormányzati iskoláknál is. Az „és ott életvitelszerűen tartózkodó” módosítást el tudom fogadni, nincs velem bajom, csak arra szeretnék reagálni, amit Alpolgármester asszony mondott. A szociálpolitika egyik elve, hogy vagy „potyautasok” keletkeznek, vagy olyan pontosan próbálunk szabályozni valamit, aminek már sokkal nagyobb a költsége, mint annak a néhány „potyautasnak”, aki belefér a rendszerbe. Hallottuk, hogy a hivatalnak van lehetősége arra, hogy környezettanulmányokat készítsen, ám ennek költsége sokszor több, mint amit elvesztünk ezzel. Ez egy elfogadható módosítás, de féltő, hogy ilyen irányba megy tovább. Elfogadható lehet, hogy kiegészítsük a határozati javaslatot azzal, hogy az alapítványi iskolákban tanuló gyerekek számára a tankönyvjuttatás ugyanolyan módon történjen, mint ahogyan az egyházi iskolákban tanulók számára? Javaslom, hogy ezzel a kiegészítéssel fogadja el a bizottság a rendeletmódosítást.

Dr. Bácskai János: Bocsánat, de ez nem a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság?

Pál Tibor: De az, azonban nem kaptunk választ a kérdésekre.

Kállay Gáborné: Nem egészen értem, hogy miért tartozik ez a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságra, de az egyházi iskolákkal kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy két egyházi iskola is található a kerületben, és mind a két egyházi iskolában csak ferencvárosi illetőségű diákokról beszélünk. A kerületben található alapítványi iskolákba viszont zömmel nem ferencvárosi gyerekek járnak, ezért mondom azt, hogy egyéni elbírálás alapján lehet eldönteni az alapítványi iskolákban, van-e rászorultsága a gyerekeknek vagy nincs. Ha utána nézett Elnök úr, tudnia kell, hogy nagyon sok ferencvárosi hátrányos helyzetű gyermeket fogadnak be az egyházi iskoláink, mint a Patrona Hungariae Általános Iskola, Gimnázium, Kollégium és Alapfokú Művészeti Iskola. Úgy gondolom, nincs értelme hosszan tartó vitát nyitni erről. Sem a fenntartói, sem a működtetői nem vagyunk ezeknek az iskoláknak. Nem támogatom.

Pál Tibor: Nem kaptunk választ arra, hogyan érinti ez a rendeletmódosítás a költségvetést.

Kállay Gáborné: Ez volt az első, amire válaszoltam.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 78/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 13/2017. (III.22.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 78/2017. sz. – „A pénzügyi és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

2./ Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására

79/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgatója

Kvacskay Károly: Szeretném megkérdezni az előterjesztőt, hogy ki írta az 5/A. §. (7) pontját? Nem tudom „magyarra fordítani”. Marad így, vagy meg akarják változtatni? Jónak tartom, de jó lenne beleépíteni néhány módosítást, gondolatváltoztatást.

Amikor az utcákat felírták - az iskolával párhuzamos, illetve merőleges utcákban lévő parkolást engedélyezik -, nem lett volna jobb megoldás egy táblázatot készíteni erre, és beírni, hogy melyek az érintett utcák? Az, hogy van egy iskola, és a vele párhuzamos és merőleges utcák felsorolásra kerültek a hátsó mellékletben, elég megfoghatatlan. Egy táblázatra lett volna szükség, amibe pontosan be lehet írni ezeket az utcákat, sőt esetleg azt is be lehetett volna írni, hogy hányas számtól hányasig terjed ez a terület.

A 10/A. §. (2) pont c.) bekezdésében szintén egy értelmezésbeli kérdést látok. Véleményem szerint nem a parkolójegyet kellene bemutatni, hanem a lejárt parkolójegyet, mert ha bemutatja a parkolójegyet, az azt jelenti, hogy azt az időszakot már kifizette az illető.

Pál Tibor: A korábbiakban volt már egy megbeszélésünk nagyrészt ezekre a kérdésekre vonatkozóan, most ez került jogi formába öntve. Az Üllői úti P+R parkoló rendben van, volt is szó arról. Mi indokolja a Ferde utca és az IBIS Aero Hotel előtti terület kivételét a parkolási övezetből? Mekkora bevételkiesést jelent ez? Ha már a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén vagyunk, szeretném tudni ennek adatait. Összesen 200 férőhelyről van szó, ebből 120 körüli a P+R parkolók száma, a többi a másik két utca. Korábban nem volt szó erről a két utcáról. Mi az indoka annak, hogy ez bekerült ide?

Jó, hogy szabályozva van a bérlői várakozás. Tudjuk, hogy ez az albérlői helyekre vonatkozik. Hány ilyen esettel számolunk, és mekkora bevételt jelent ez a Parkolási Divízió, illetve az Önkormányzat számára? Az is jó, hogy a kerületi iskolák körül reggel és délután egy-egy óra – ahogy Képviselőtársam mondta – megállási lehetőséget biztosítunk. Hány ilyen esettel számolunk? Nekik is be kell jelentkezni, meg kell venni a parkolási engedélyt? Azt írja a 8/B. (2) pont, hogy azok kérhetnek ilyet, ahol 14 év alatti gyerekek vannak – ez helyes –, de akkor miért vannak a hátsó részben középiskolák is felsorolva, ahova köztudott, hogy nem 14 év alatti gyerekek járnak. Biztosan van erre magyarázat.

Bármilyen furcsa, amikor sok-sok emberrel megbeszéltem ezt a rendeletet, egy nagypapa mondta el a maga történetét, amit érdekességképpen elmesélek. Azt mondta, nagyon örül ennek, mert az unokájáért jár egy kerületi óvodához. Ez jó, mert most meg tud állni ott. Ami a problémája – csak hogy jelezzem, minden megoldás után van még egy probléma -, hogy ezt követően hazaviszi a lakótelepre a gyereket. Ő maga, nem kerületi lakos, ezért a lakásnál már fizetnie kell, amíg felviszi a gyereket a lakásba, és megvárja, hogy a szülők hazaérjenek. Közben jó szándékúan meg akarjuk oldani az óvodák, iskolák előtti várakozást - ami helyes -, az egy másik problémát szül, hiszen amikor a nagypapa hazaviszi az unokát, akkor ugyanúgy leáll egy parkolási övezetben, várja, hogy a szülők hazajöjjenek és addig a nagymamától vitt ebédet megeteti az unokával, ám ez idő alatt fizetnie kell. Van erre valamilyen megoldási javaslat? Ő ezt kérdezte. A szándék jó és világos.

Vörös Attila: Volt egy értelmezési probléma az egyik paragrafussal, ami ha minden igaz semmi mást nem tartalmaz, mint a különböző kedvezmények kiszámítását. Ennek megfelelően fogalmazták meg a kollégáim, hogy milyen kedvezmények járnak a bizonyos gépjárművek besorolása alapján. Elég egyértelmű, hogy a különböző kedvezmény kategóriák az adott gépjármű típus besorolásával vannak párhuzamba állítva. Számomra egyértelmű ez a megfogalmazás, nem látok benne értelmezési problémát. Megfelelően vannak beállítva a százalékok és azok a gépjárművek környezetvédelmi kategóriájának vannak megfelelően. Ennek megfelelően kerül majd kiszámításra a kedvezmény. Amennyiben szöveges javaslatuk van ehhez, azt természetesen szívesen fogadjuk, és ha úgy adódik, a Képviselő-testület elé visszük módosításra.

A párhuzamos utcák pontosítására, és felsorolására lehet, hogy sort fogunk keríteni a későbbiekben, de ahogy Elnök úr is mondta, kezdetben egy lehetőséget próbáltunk megteremteni, hiszen erre határozott lakossági igény jelentkezett. Amennyiben szükséges, eszközöljük majd a pontosításokat. Ez nem egy végleges rendelettervezet, hiszen decemberben is módosítottuk már egyszer. Amennyiben tényleg lesz rá igény, továbbra is pontosítani tudjuk majd a rendelettervezetet akár utca, házszámra megadva is, hogy az iskolák környékén hol lehet igénybe venni ezt a fajta kedvezményes parkolást. Ez arra is vonatkozik, hogy milyen számszerűséggel számolunk az

engedélyek kiadása során. Egyelőre nem tudjuk ezt megmondani. Komoly lakossági igény jelentkezett arra vonatkozóan, hogy próbáljuk meg lehetővé tenni ezt, de az első két hónap alapján fogjuk tudni visszahozni a számokat és akkor tudjuk majd bemutatni, hogy a lakók és a parkolók ténylegesen milyen szinten vették igénybe a bérlői, illetve az iskolák körüli parkolási lehetőségeket.

Azt, hogy a 14. év alattiak és a középiskolák miért kerültek be, őszintén megmondom, én sem tudom. Utána kell nézni. A holnapi napon, a képviselő-testületi ülés előtt tájékoztatom Elnök urat arról, hogy milyen magyarázat született ezzel kapcsolatban.

Szilágyi Zsolt: Azért kerültek be a gimnáziumok, mert vannak közöttük 12 osztályosak is, ahova már 4. évfolyam után elkezdnek járni a gyerekek, akik még nincsenek 14 évesek.

Vörös Attila: Racionális észrevétel, köszönöm szépen. A lejárt és nem lejárt parkolójeggyel kapcsolatban egyértelmű, hogy a parkolójegyet kell bemutatni. Értelemszerűen az, hogy lejárt, vagy nem lejárt, indifferens, mert ennek megfelelően tudjuk megadni a kedvezményt az adott kérvényezőnek. Ez mindössze egy pontosítási igény lehetne, de azt hiszem elég egyértelmű, hogy csak a parkolójegyet kell bemutatnia. A Ferde utcával és az IBIS Aero Hotellel kapcsolatban is a holnapi napon adok majd választ.

Dr. Bácskai János: A kérdés az, hogy az Üllői út menti szabad sáv, illetve több száz parkolóhely és az IBIS Aero Hotel hogy jön össze. Az IBIS Aero Hotel környezetében nem nagyon laknak ferencvárosiak, legalábbis nagyon kevesen. Ebben nagyon hasonlít ez a rész az Üllői úti szabad területhez, ezért gondoltuk, hogy egyenrangúsítani lehet ezt a területet annak érdekében, hogy többen használják azok közül, akik ténylegesen P+R parkolóként akarják használni. Három órányi parkolásra váltható meg. Funkcióját tekintve egyenértékű a két terület. Indirekt módon úgy is fogalmazhatnánk, hogy ennek a két területnek a kihasználatlanság mértéke manapság eléggé egyforma.

Kvacskay Károly: Az előbbieken csak az észrevételeket mondtam el, de szeretném azt is megkérdezni, hogy ennek pénzügyi vonzata több bevételt, esetleg nyereséget, vagy bevétel kiesést jelent?

Vörös Attila: Nyilvánvalóan ez egyfajta bevételkiesést fog eredményezni, hiszen kedvezményesen tudnak majd parkolni ezeken a parkolóhelyeken, de olyan lakossági problémát próbálunk kezelni ezzel, ami miatt úgy gondoljuk, hogy ennek árán is érdemes meglépni. Az első pár hónap alapján fogjuk tudni megmondani, hogy konkrétan milyen számokat indukált. Kis türelmet kérek, és vissza fogjuk hozni ezeket a számokat.

Dr. Bácskai János: Nem lehet elégszer elmondani, hogy a parkolási rendszer kialakítása nem bevételszerzés céljából történik, hanem forgalom- és parkolás szabályozási céllal. Az ott élők kívánságait, kérését próbáljuk „finomhangolással teljesíteni”, ezek közé tartozik ez a módosítás is. Igazgató úr is elmondta, hogy folyamatosan figyelik a beérkező javaslatokat, tapasztalatokat és az alapján próbálják optimalizálni a rendszert. A rendszer akkor optimális a lakótelepen és környezetében, ha a lakótelepen élők és az oda érkezők is mindig találnak szabad parkolóhelyet. Ez ilyen áldozatokkal jár, az új övezet kialakítása is pont emiatt van, mert ha az ember napközben körbenéz az érintett területeken, látja, hogy nagyfokú aránytalanság van a kihasznált és a kihasználatlan parkolóhelyekben. Az általános tapasztalat a beérkezett vélemények alapján az, hogy az érintett lakosság legalább 90 %-a elégedett. A parkolási rendszer megjelenése és kiterjesztése be fogja váltani, sőt már beváltotta a hozzá fűzött reményeket, és igényeket. Nyilván bevételekről is be lehet már számolni, de érdemes megvárni egy teljes évet, hiszen az autóhasználat, az évszakbeli változások, a nyaralási szokások mind-mind befolyásolják a teljes kép kialakítását. Mindenesetre az észrevételek nagy része a határterületről érkezik. Erről is folyamatos a gondolkodás, természetesen várjuk a jó ötleteket. Biztos, hogy ki lehet találni egy olyan szisztémát, ami mindenki meglegedésére szolgál.

Pál Tibor: A Ferde utcával és az IBIS Aero Hotellel kapcsolatban lehet számot mondani, de nem látom, hogy a Ferde utca annyira kihasználatlan lenne. Félek, hogy az jön vissza, ami korábban volt. Az IBIS Aero Hotel korábban lezárta az előtte lévő területet. Ez nem a szálloda számára, hanem P+R parkolónak lesz kialakítva. Korábban hosszas vitánk volt arról, hogy a szálloda lezárta egy közterületet.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 79/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 14/2017. (III.22.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 79/2017. sz. – „Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

3./ Javaslat a Belső-Pesti Tankerületi Központtal használati szerződés megkötésére

75/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Bevallom őszintén, nem tudom hol van a megállapodásban - mert a számítógépen néztem -, de van egy érdekes mondat, miszerint jogunk van jelezni a Belső-Pesti Tankerületi Központ felé amennyiben azt látjuk, hogy valami javításra szorul. Nem lehetne belevenni azt, hogy ő pedig köteles azt ezek után megjavítani? A 3. oldal 4.) pontja így hangzik: „Önkormányzat vállalja az Átadott Ingatlanok ingyenes használata során észlelt, a használatot akadályozó hibákat, javítási, pótlási szükségleteket haladéktalanul jelzi a Tankerületi Központ részére.”, és? Ez akkor is megtörténik, ha nincs benne a szerződésben. Szívesen vettem volna, ha az szerepel, hogy „...és ezt köteles a Tankerületi Központ bizonyos időn belül kijavítani.” Tudjuk, hogy az eredeti szerződésben sem sikerült érvényesíteni ezt, itt pedig kissé feleslegesnek tartom ezt a pontot.

Kvacskay Károly: Nem látom, hogy benne lenne az előterjesztésben, hogy a társasházak használhatják e az iskolákat társasházi gyűlés megtartására. Tudok róla, hogy korábban volt, amikor rendelkezésre bocsátották azokat. Nem látom a dokumentációban, hogy a tantestületnek kötelessége lesz e eleget tenni ennek a kérésnek.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Ez a megállapodás az önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódó ingyenes használatról rendelkezik. A társasházak külön személyek. Semmi nem akadályozza, hogy a vagyongazdálkodó használatba adja a társasházaknak, társasházi közgyűlés céljára az ingatlanokat. Az persze más kérdés, hogy mit kér érte, de ez a társasház és a vagyongazdálkodó megállapodásának kérdése.

Kvacskay Károly: A társasházak a ferencvárosi közösség részei, ezért úgy gondolom, nem lehet kizárni őket. Azt is értem, hogy az Önkormányzat és a Belső-Pesti Tankerületi Központ között jön létre a szerződés, de Ferencváros Önkormányzata a ferencvárosi lakókat, közösségeket képviseli, ezért legalább egy kis részlet lehetne benne erről, annak érdekében, hogy tudjanak róla a tantestület dolgozói.

Dr. Bácskai János: Azon kívül, hogy minden szabad, ami nem tilos - ugyan most nem erről beszélünk -, ha mindent beleírtunk volna a szerződésbe arra vonatkozóan, hogy mi mindent lehet, akkor ez egy elég hosszú szerződés lenne. Ilyenkor érdemes mindig a kisebb halmazt keresni. Van benne olyan, hogy mit nem lehet? Nem látok olyat se, hogy mit ne lehetne. Nem hiszem, hogy a Belső-Pesti Tankerületi Központ megváltoztatna olyan szokásokat, jogosultságokat – hiszen erre nincsen jogosultsága-, ami eddig volt. Amennyiben mégis lesz ilyen, akkor el fogunk járni az ügyben.

Pál Tibor: Úgy gondolom, Kvacskay Károly inkább arra gondolt, hogy a társasházak számára milyen legyen, vagy ne legyen a térítés mértéke, mert tulajdonképpen a térítés mértékéről is szó van. A Polgármester azt mondta, hogy mi lenne, ha beleírtak volna mindent, amit lehet. Épp az előbb utaltam rá, hogy belekerült ez a pont, miszerint szóvá lehet tenni, ha valami nem úgy működik, ahogy kellene, így esetleg azt is bele lehetne venni, hogy a társasházak felé is nyitottak legyenek, és esetlegesen a térítést is rendezni lehet.

Dr. Bácskai János: „Önkormányzat vállalja az Átadott Ingatlanok ingyenes használata során észlelt, a használatot akadályozó hibákat, javítási, pótlási szükségleteket haladéktalanul jelzi a Tankerületi Központ részére.” Biztosan jó ok van erre.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Ez egy ártatlan mondat, úgymond egy általános szerződési alap arra vonatkozóan, hogy a felek együttműködnek, hogy amennyiben valamiféle hibát észlel az ingyenesen használó önkormányzati szerv, vagy a szervező, azt jelzi. Ennyi, semmi több.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 75/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 15/2017. (III.22.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 75/2017. sz. – „Javaslat a Belső-Pesti Tankerületi Központtal használati szerződés megkötésére” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

4./ Beszámoló féléves Kamatozó kincstárjegy vételéről

77/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Miért lett a 2%-ból 1,5%? Mennyi veszteséget jelent ez számunkra? Mi várható akkor, ha letelik a fél év, mert az bizony hamar letelik?

Kvacskay Károly: Megnézte, hogy az a vállalkozás, amelyiknél kincstárjegybe akarjuk fektetni ezt a 2 milliárd forintot, végrehajtás alatt áll? A K&H Bankról beszélek.

Nyeste-Szabó Marianna: Nem tudom megmondani, hogy miért csökkent a kamat. Ez egy Magyar Nemzeti Bank által hozott intézkedés. Bizonyára megvan a gazdaságra gyakorolt hatása. Elképzelhető, hogy azért történt így, mert túl nagy volt az érdeklődés, de ezt a bank sem tudja megmondani, és azt sem fogja tudni megmondani, hogy lesz e még ilyen csökkenés, vagy növekedés a jövőben. Nem valószínű, hogy növekedni fog. Amennyiben változik a jövőben, hiszen bármikor változhat, akkor valószínűleg csökkenni fog az 1,5%. Végig, amíg folyt a költségvetés készítése, illetve tavaly elég hosszú ideig 2% volt a kamat. Amikor bekértük a bankok ajánlatát, és megnéztük az Államadósság Kezelő Központ Zrt. honlapját, még 2% volt, majd a költségvetés elfogadását követő jegyzési hétre már 1,5% lett. Ezt sem mi, se a bankok nem tudják befolyásolni. Ez 5 millió forint veszteséget jelent, ha veszteségként tekintünk rá. 20 millió forintot állítottunk be kamatnak, ám emiatt 15 millió forint lesz az. Ennek megfelelően kell majd kezelni a költségvetésben, kivéve, ha veszünk még Kamatozó Kincstárjegyet, mert azt még meg lehet tenni. Amikor felszabadul majd ez az összeg augusztusban - hiszen fél évre vettük -, el lehet gondolkodni azon, hogy hogyan fektetünk még be a felszabaduló összeget.

Nem a K&H Banktól vettük a Kamatozó Kincstárjegyet, ő a vásárlás lebonyolítója volt. Ez központilag szabályozott, államilag garantált. Nem a K&H Bank az, akitől vettük, a K&H Bankot bíztuk meg ennek lebonyolításával.

Ifj. Kandolka László: Az, hogy a cég végrehajtás alatt áll, és ez benne van a K&H Bank cégkivonatában, az lehet egy járulék késedelmes fizetése, vagy akár egy jogvita eredménye is. Mindaddig, amíg a pénzügyi felügyelet engedélyt ad, mert a bank likviditása megengedi, addig nincs probléma egy bankkal. Bármiből adódhat egy ilyen helyzet.

Kvacskay Károly: Egy ilyen 2 milliárd forintos tranzakciónál azért illene megnézni legalább a cégkivonatot, ráadásul ezt a Gödöllői Járásbíróság jegyezte be 2016. október 14-én. Ezek alapvető dolgok. 2 milliárd forintnak lenni vagy nem lenni, azért nagy kérdés.

A másik kérdésem pedig az, hogy miért nem találunk egy magyar bankot, amelyikkel elvégeztethetjük ezeket a tranzakciókat? Miért kell idegen bankokkal eljárni? Hosszú ideig Svájcban éltem, ott mindenki tudja, hogy nem adjuk oda idegeneknek a pénzünket, még tartásra, megőrzésre sem. Nem értem, ez Magyarországon, illetve itt Ferencvárosban miért történik úgy, ahogyan történik. Véleményem szerint ez egy liberális gondolkodás.

Nyeste-Szabó Marianna: Nem adtuk oda idegeneknek a pénzünket, az államnak adtuk oda azt. Valamikor már téma volt a bankváltás során, a K&H Bank. Azért nem vásároltattuk mással a Kamatozó Kincstárjegyet, mert amikor bekértük a három ajánlatot, akkor egyetlen szempontként az vezérelt minket - ami ez esetben szóba jöhetett -, hogy azt nézzük, kinél mennyi a költség. Az OTP Banknál például úgy jegyeznek Kamatozó Kincstárjegyet, hogy a befektetett érték 0,11%-át kéri kezelési költségként, ami nagyon sok egy 0 forintos K&H Bankos kiadással szemben. Nem tudunk jobb ajánlatot, és nem is lehet más, mint a saját bankunk ajánlata, hiszen ebben az esetben nem kell azzal számolni, hogy odaulajuk egy külső banknak a pénzt, és a külső bank majd vissza kell, hogy utalja nekünk azt az összeget, amikor felszabadul. Nem lehet jobb ajánlat, mint a saját számlavezető banké.

ifj. Kandolka László: Mit nevezünk idegen banknak?

Pál Tibor: Nagyon jól megválaszolta Nyeste-Szabó Marianna, hogy ez a saját számlavezetőnk, a saját számlavezető bankunkról van szó, és az államnak adjuk oda a pénzt, hiszen Kamatozó Kincstárjegyet veszünk. Valóban csak a lebonyolítás van a K&H Banknál.

Dr. Bácskai János: Amennyiben tud mondani egyetlen olyan magyar bankot, akinek jobb ajánlata lehet, szívesen várjuk. Ahogyan Irodavezető asszony is elmondta, ez volt a legjobb az ajánlatok közül. Amennyiben jobb ajánlatot tud, vagy ha esetleg azt feltételezi, hogy a választás miatt érte veszteség az Önkormányzatot, jelezze. Értem, hogy magyar Önkormányzatnak magyar bankot, de van ilyen?

Kvacskay Károly: Nem szeretnék erre a kérdésre válaszolni, hogy én mondjam meg, az Önkormányzat kinek tudja adni ezt a feladatot, és melyik a magyar bank. Tudtommal 110 milliárd forint adósság felvételi igény van a központi költségvetésben. Ebből a 2 milliárd forintból lesz telítve Magyarország hiteligénye?

Pál Tibor: Tudom, hogy nagyon sok kerület van ma a Fővárosban, akik igen komoly összeggel - 2, 3, 4 milliárd forintért - vásárolnak Kamatozó Kincstárjegyet. A XVII. kerület, az V. kerület, és még három-négy kerületet tudok, ahol ugyanez történik. Ez önmagában nem baj, nem olyan nagy probléma, ez jó. Kérdésként vetődik fel azonban, hogy augusztusra, amikor lejár a lekötés, addigra jó lenne, ha ennek a 2 milliárd forintnak lenne célja, hogy mire is fordítsuk, mert látjuk, hogy még egy hónappal ezelőtt, amikor a költségvetést elfogadtuk, úgy volt, hogy mindezért a pénzért 20 millió forintot kapunk majd, most pedig 25%-kal kevesebbet kapunk. Úgy gondolom, hogy beruházásokra és fejlesztésekre kívánjuk majd fordítani ezt a pénzt, a beruházások és fejlesztések pedig egyre nagyobb összeget igényelnek, mert áremelkedés jelentkezik ezen a területen. A 2 milliárd forintunk értékét veszti, egyre rosszabbul és rosszabbul jövünk ki, minél később akarjuk befektetni. Jó lenne, ha pontosan tudnánk augusztusra, hogy mit is szeretnénk csinálni ezzel a 2 milliárd forinttal. Sőt, jobb lett volna, ha már most tudjuk. Remélem, hogy van előkészítés alatt olyan program, amibe be tudjuk majd fektetni ezt az összeget.

Kvacskay Károly: Képviselő kollégáim értetlenül néztek rám, hogy miért teszem fel ezt a kérdést. Az ország költségvetése mínuszos, 110 milliárd forint mínusza van az idei évre. Habár mást mond a televízió, ez sajnos így van. Az volt a kérdésem, hogy ebből a 2 milliárd forintból lesz ez finanszírozva?

Pál Tibor: Azzal foglalkozunk inkább, hogy mire fordítjuk majd ezt a pénzt, az szerintem egy jobb irány. Maradjunk ennyiben, ha nem gond. Ne menjünk bele a nagy országos költségvetés helyzetébe és a finanszírozás kérdésébe. Amennyiben ez így elfogadható, lezárom a vitát. Kérem, szavazzunk a 77/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 16/2017. (III.22.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 77/2017. sz. – „Beszámoló féléves Kamatozó kincstárjegy vételéről” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**5./ Javaslat a Pinceszínház Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményeiből történő kiválására
60/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester**

Pál Tibor: A folyamat elindítására adandó felhatalmazás az előterjesztés tárgya. Kérem, hogy amikor a részletes kiválási előterjesztés elé kerül, annak költségvetési részét is lássuk, valamint a munkaerőre vonatkozóan azt, hogy kik maradnak, kik mennek, van-e ilyen típusú mozgás, kell-e számolni ezzel. Sokat hivatkoztam már az életkoromra és múltamra, ezért jelzem, én már olyan sokféle változatot megéltem a Pinceszínház kapcsán, volt Kosztolányi Művelődési Ház, önálló színház, művelődési ház, majd Kft., ezt követően ismét művelődési ház. Ez mindig jelent egyfajta személyes ambíciót. Látjuk, hogy a színház most tényleg jól működik, valóban van egy arculati változás. Ha ez ezt szolgálja, akkor jó. A kérdésem annyi, hogy ott is igazgatót kell majd választani?

Kvacskay Károly: Mi ennek a költsége? Mennyi lesz ebből az esetleges bevétel?

Kállay Gáborné: Jelen pillanatban úgy néz ki, hogy nem lesz költségvetési hatása, mert kiválik egy új költségvetési intézmény, ami ugyanúgy működik majd tovább, ahogy most a Ferencvárosi Művelődési Központ. Annyi költségvetési vonzata van ennek, hogy mivel eddig nem tudott bekerülni a normatív támogatási kategóriába a Pinceszínház, nem kapta meg azt a fajta támogatást, ám amennyiben önálló intézményként működik majd tovább, nagy esélye lesz arra, hogy megkapja ezt a 20 millió forint körüli összeget. Ilyen jellegű költségvetési vonzata van ennek.

Arra a kérdésre vonatkozóan, hogy kik maradnak, el kell mondanom, nem gondolom, hogy ilyen jellegű megfontolás vezetné a különválást.

Pál Tibor: Elnézést, arra gondoltam, hogy intézmények szétválásánál mindig jelentkeznek munkaügyi szempontok, hiszen jelenleg mindenki a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei alkalmazottja, de ezt követően lesz, aki színházi alkalmazottá válik, és megtörténik majd a költségvetés szétválása is.

Kállay Gáborné: Akik jelenleg a színházban dolgoznak, azok közalkalmazottak. Mellettük vannak, akik megbízási szerződéssel dolgoznak. Elképzelhető, hogy ők is közalkalmazotti munkaviszonyba kerülnek, de ez akkor is megtörténne, ha a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei keretein belül maradna a Pinceszínház. Vannak olyan munkaügyi helyzetek, amiket meg kell oldani, de nincs olyan vonatkozása az átszervezésnek, ami miatt bárkit is elbocsátának. Aki jelenleg a Pinceszínházban dolgozik, az változatlanul ott fog dolgozni, hiszen azért került oda, mert ott van szükség a munkájára.

A Pinceszínház igazgatói posztjára ki kell írni a pályázatot, amikor önálló intézménnyé válik a színház. Ez terveink szerint a következő évadra, augusztusra történhet meg, mert a színház szeptemberi működésének előkészítése, és a folyamatosság biztosítása miatt célszerű, hogy augusztusra lebonyolódjon az átalakítás.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 60/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 17/2017. (III.22.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 60/2017. sz. – „Javaslat a Pinceszínház Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményeiből történő kiválására” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. március 23.
Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor
elnök

ifj. Kandalaka László
bizottsági tag

Nagy Petra
jegyzőkönyvvezető