

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2016. december 12-én
16.00 órakor tartott rendes üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti tanácssterem

Jelen vannak:

Pál Tibor – elnök,
Gyurákovics Andrea,
Dr. Kulpinszky Eleonóra,
Fröhlich Péter,
Kvacskay Károly tagok.

Hivatal részéről:

Dr. Bácskai János polgármester, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Dr. Bánfi Réka irodavezető, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Nagy Zsigmond ellenőrzési vezető, Koór Henrietta csoportvezető, Dr. Papula Lászlóné jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Flender Éva könyvvizsgáló, Dr. Martos Dániel Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. vezérigazgató-helyettese, Czakóné Dobó Krisztina Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ vezetője, Ferenczy Lászlóné külsős bizottsági tag.

Pál Tibor: Köszöntöm a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 46/2016. (XII.12.)

Határozat

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
243/2016., 243/2/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására
245/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ Javaslat a tankerületi központ ingyenes vagyonkezelésére irányuló szerződés megkötésére
246/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester
- 4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2017. I. félévi munkaterve
232/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ 2017. évi ellenőrzési terv
256/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

243/2016., 243/2/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kvacskay Károly: A 1079. költségvetési sorban a közterületi bírság bevétele 11 millió Ft-tal nőtt, majdnem a duplájára. Honnan származik ez a plusz bevétel? A 1150. költségvetési sorban, az egyéb működési bevételeknél, 626 millió 642 Ft volt tervezve, most ez 598 millió 80 ezer Ft-tal került megemelésre. Mi ennek az oka? A 1193. költségvetési sorban az ingatlan értékesítésnél 205 millió 113 ezer Ft-os csökkenés szerepel. Mit nem tudunk eladni?

Pál Tibor: Nagyon jó hír a költségvetés első szöveges részében a Hűvösvölgyi ingatlan perének a lezárása, amely már több mint 10 éve tart, és amit szerencsére megnyertünk. A Hűvösvölgyi ingatlan piaci értéke most realizálódik, 590 millió Ft-ot jelent az önkormányzat számára. Ebből is látszik, hogy érdemes hosszú ideig végigvinni a pereket, hiszen ez az önkormányzatnak egy komoly összeget jelent. Ma délelőtt megnéztem a Vízisport utca 60. szám alatti ingatlant, amelyet az önkormányzat megvásárolt. Látva a jelenlegi állapotát, nem vitatva a piaci értékét, azt mondhatom, hogy mire ott gyerekek üdülhetnek, addigra ez az 590 millió Ft pontosan felhasználásra kerül, hogy szép, kulturált és modern üdülőt vagy tábort építhessünk, véleményem szerint ez egy jó dolog.

Az I-IX. havi beszámolóknál a lakásértékesítést, tehát az 1195. költségvetési sort sikerült háromfelé bontani, most pedig ez a sor összeugrott, ugyanúgy csak egy számban szerepel. Szeretném, ha a költségvetésben is így maradna, hogy láthassuk, hogyan alakul ez a három költségvetési sor. Van-e ennek akadálya? Jó volt látni, hogyan folynak be az összegek a lakásértékesítésből.

Ugyan így nehéz követni az ingatlanok és a helyiségek értékesítését, ami a költségvetésben szintén egy sorban szerepel. Nem is azt, hogy ez az összeg hogyan alakul, hanem, hogy melyik esetében, mikor, milyen fizetési kötelezettsége van a vevőnek. Azt kérem, hogy a telekértékesítések és helyiségértékesítések esetében is, legyen egy olyan összegző táblázat, - hasonlóan a költségvetés végén lévő hosszútávú kötelezettségvállalás kimutatásához – amelyen követni tudjuk, hogy az eladott ingatlanokra a vevő mikor és mennyit köteles fizetni.

Biztosan van az önkormányzatnál ilyen nyilvántartás. Jó lenne, ha az a költségvetés mellékletét képezné, az ingatlanok és a helyiségek értékesítésének esetében is.

A Ferenc körút 39-es számú ingatlan eladását a Képviselőtestület eldöntötte. Ez a volt posta épülete, a Tűzoltó utca és a Ferenc körút sarkán. Sokszor elmondtam, hogy arra kellene valamit kitalálni, hogy a vevő ne tudja tovább értékesíteni, mert akkor ez valójában van az ingatlan spekuláció lenne. Most egy hatalmas tábla van kint a helységen, hogy eladó. Az elején az volt kiírva, hogy kiadó, most már továbbadja a tulajdonos. Valószínű, csak az volt a vevő szándéka, hogy megvásárolja, és piaci áron továbbadja. Biztos vagyok benne, hogy a vele szemben levő helyiségnek is ilyesmi lesz a sorsa előbb vagy utóbb. Láthatóan az ingatlanok eladásában van egyfajta spekuláció, és ez nem jó dolog.

A 3206. költségvetési soron, a települési kötelezés végrehajtásánál 5 millió Ft szerepel. Mi ez az 5 millió Ft?

A 3214. költségvetési soron a Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt.-nek 6,1 millió Ft-t adunk. A szöveges részben csak 2 millió Ft szerepel. Mi a különbség oka? A szövegben 2 millió 92 ezer Ft látható, a táblázatban pedig 6 millió 187 ezer Ft.

A Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program energiatakarékossági-felújítási pályázata az 5023. költségvetési soron szerepel. Ez az, amelyik nyert, vagy amelyik nem nyert? Egyben kérem, hogy a sok Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program pályázatra is legyen egy táblázat, hogy tudjuk, mikor melyikről beszélünk.

Nyeste-Szabó Marianna: A 1079, 1150, 1193. költségvetési soroknak az alakulásai szerepelnek a szöveges részben, én nem tudok ahhoz többet hozzátenni. A 1150. költségvetési sor a Hűvösvölgyi ingatlanok a peréből származó 597 millió Ft. Az ingatlan értékesítési csökkenés azért szerepel benne, mert a Lónyay utca 26. szám alatt lévő, és a Balázs Béla utcai ingatlanok eladásának egy része áthúzódik 2017-re.

A közterület-felügyeleti bírság azzal magyarázható, hogy a kerületben több helyen is megváltozott a forgalmi rend, így több bírságot szednek be. Erről a Közterület-felügyelettel történt konzultáció alapján tudunk. Ezt az előirányzatot már korábban levettük, mert akkor úgy nézett ki, hogy nem lehet magasabb a teljesítmény. Most azonban úgy alakultak a teljesítési adatok, hogy mégis van többletbevétel, és várhatóan még ehhez képest is lesz majd decemberben.

A lakásértékesítés megosztását teljesítési adatban kezeltük, és ezt zárszámadáskor is teljesítési adatban fogjuk kezelni. Értem az Elnök úr javaslatát, hogy az előirányzatban is bontsuk meg. Korábban már Madár Évával, a Vagyonkezelési Iroda vezetőjével beszéltem erről. Probléma azonban, hogy nehéz megjósolni egy induló előirányzatnál azt, hogy mennyi piaci értékesítés lesz, kik adnak be pályázatot. Ezért nincsen ez előirányzat szintjén megbontva. A teljesítés adott, azon nem lehet változtatni. Ezért nem bontottuk meg.

Pál Tibor: Azt kérem akkor, hogy negyedévente kapjunk erről tájékoztatást.

Nyeste-Szabó Marianna: Az ingatlanértékesítési bevételeknél elkészítettük azt a táblázatot, amely kimutatja, hogy azok hogyan alakulnak 2017-2018-ra. Itt szintén az a probléma, hogy a 7. táblázat a kiadásoknak a hosszútávú kötelezettsége, ez meg a bevételeknek a hosszú távú kötelezettsége. Ezt is kiegészítő információként kellene kezelni, nem pedig a költségvetés részeként. A költségvetésben ugyanis a bevételeknél nincs olyan, hogy követő év, meg azt követő év, ezt a kiadásoknál kell kezelni. Természetesen erről tudunk táblázatot készíteni, amelyet prezentálni tudunk.

A 2092. és a 6187. költségvetési sor két összeg. A 6187. költségvetési sorral a 3214 sort emeltük meg, a Ferenc tér munkálataira pótelőirányzatot biztosítunk, melyre az önkormányzat fog szerződni, önkormányzati kiadásra, önkormányzati költségvetésben. A másik 2092. költségvetési sorban szereplő összeget pedig odaadnánk a Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt.-nek, ezért a szerződésüket módosítani kell. A Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program pályázat az az, amiről eddig is beszéltünk, tehát az az energetika pályázat, amit most céltartalékba raktunk. Tudomásom szerint még nincs döntés.

Pál Tibor: Volt egy csomag, amiről kiderült, hogy nem nyertünk

Nyeste Mariann: Igen. Akkor a bevételt vettük le. Ez ugyanaz, csak most a kiadást céltartalékba tettük, mert nem fogjuk elkölteni. A szerződést feltételes kötelezettségvállalással kötöttük, ezért azt gondoljuk, hogy ezt helyesebb céltartalékban kezelni. Korábban valóban csak a bevételi oldalt kezeltük, az biztosan nem fog bejönni az idén.

Pál Tibor: Előkészítésre közel 20 millió Ft-ot szántunk, ez annak a fedezete?

Nyeste-Szabó Marianna: Igen. A céltartalék az önerőt nem tartalmazza. Az önerő benne maradt a 4. táblázatban.

Pál Tibor: Mennyibe kerül a Ferenc tér felújítása?

Nyeste-Szabó Marianna: 100 millió Ft+ÁFA volt az alap.

Pál Tibor: Most pedig még 6 millió Ft-tal megemeljük?

Nyeste-Szabó Marianna: Igen.

Dr. Bácskai János: A Gazdasági Bizottság ülésén is, az egyik helyiségértékesítésnél teljesen jogos kételyek fogalmazódtak meg. Az ingatlaneladás műfaját elég régóta úzi az önkormányzat, mely mindig szülhet nézeteltéréseket, vitákat. Ezeket a problémákat mindig érdemes tisztázni, akár itt a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén is, bár nyilván más a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság, és más a Gazdasági Bizottság feladatköre. A Gazdasági Bizottság ülésén újra megtárgyaltuk, hogy nagyon nehéz megmondani mennyi egy adott ingatlan értéke. Ez nemcsak az ingatlanokra vonatkozik, hanem bármilyen eladásra. A közmegállapodás a

helyiség eladásra vonatkozóan, amelyet rendeletben és ügyrendben fogalmazunk meg, jelenleg úgy szól, hogy hivatalos ingatlanbecslés alapján dönt a bizottság. Elfogadja az ingatlanbecslő felmérését, hogy az adott pillanatban az ingatlan mennyit ér. Amennyiben ezzel szemben bármilyen kétely merül fel, lehet róla beszélni. Azonban azt csak úgy érdemes, ha szembeállítunk vele egy másik ingatlanbecslést, vagy ha van olyan szerencsénk, hogy a környezetünkben van legalább egy, de inkább tíz hasonló méretű, állapotú helyiség eladására vonatkozó adat amivel össze lehet hasonlítani. Ez a mi munkánkat is segítené.

Elhangzott, hogy a Ferenc körút 39. szám alatti posta helyiség 59 év után felmondta a bérleti szerződést. Az ingatlan már jó ideje üres volt. Ennek természetesen nem örültünk, hiszen fix és megbízható bevétel származott a helyiségnek a kiadásából. Figyelembe kell venni azokat a szempontokat, amelyek csökkentik, vagy növelik egy ingatlan értékét. A posta épülete is főútvonalon van, ahol a megállás szinte lehetetlen. Az is szempont, hogy a helyiség, amit eladunk, lakott-e, bérelt-e, hány éve üres, az amortizáció milyen mértékű. Meg kell nézni, hogy a bérlő elvégezte-e azokat a feladatokat, amelyek ráhárulnak, adott esetben a szerződésben leírtakat. Ezek alapján állapítunk meg egy értéket. A bizottság pedig eldönti, hogy értékesíti-e azon az áron, vagy nem. A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság pedig, ha olyat lát és hall, például most a postahivatal esetében, hogy magasabb áron sikerül az új eladónak értékesíteni az ingatlant, akkor vizsgálódhat, hogy lehet-e ennek valós oka. Megnézheti történt-e a hivatal részéről kedvezőtlen döntés, történt-e vagyonszerzés vagy nem? Vizsgálható akkor, hogy mik voltak ennek okai, van-e személyi felelőse. Erre én csak biztatni tudok mindenkit, hiszen ezért vagyunk itt. Amennyiben a Gazdasági Bizottsági üléseken vannak jó javaslatok és észrevételek, azt tárgyalják meg, és szavazzák, szavazzuk meg. Ez vonatkozik a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságra is, hiszen valóságos és mindenki számára komoly érdek, hogy a helyiségértékesítés minél nagyobb bevételt hozzon az önkormányzat számára, a köz javára.

Kvacskay Károly: A 3111. költségvetési sorban 827 millió Ft-os tétel szerepel a lakáslemondások térítésével kapcsolatban. Ez emelkedett még 55 millió Ft-tal. A lakás lemondások térítésével kapcsolatban nem láttam olyan dokumentációt, amely ezt pontosan részletezné, hogy melyik ingatlannál mekkora összeggel került ez a térítés kiosztásra. A 3114. költségvetési sor ugyancsak az ingatlanokkal kapcsolatos. Itt egy 126 millió Ft-os tételt látok, amely 16 millió Ft-os emelkedést jelent az év végére. A kettő összesen, majdnem 1 milliárd Ft. Van-e erről részletes dokumentáció, amit láthatnánk?

Dr. Bácskai János: Tényszerű adatokkal tudok felelni. Az jól látható, hogy az ingatlanjaink iránt megélnékült a kereslet. Azon ingatlanok esetében, amelyeket értékesíteni szeretnék, természetesen, az ott élőkkel gondoskodni kell. A gondoskodásnak, az elhelyezésnek kétféle módja ismert, az egyik a pénzbeli térítés, a másik pedig a lakásfelajánlás. Rendeletünkben a pénzbeli térítést megemeltük, teljesen tudatosan, hiszen a megemelt ingatlanárak miatt a bent élők úgy gondolják, mégpedig helyesen, hogy sokkal többet ér egy lakás, ha csereértékként felajánljuk, mintha rendeletben meghatározott pénzbeli térítést fogadnak el. Ez a tendencia megváltozott akkor, amikor megemeltük az egy négyzetméterért adható lakásmegváltási összeget, ezzel is segítve magunkat és a házak kiürítését. Ha végignézzük ezt a folyamatot, nekem 2004-től vannak adataim, egy nagyon érdekes tendencia figyelhető meg. Kezdetben csak pénzt kértek, majd ez a folyamat átment egy egészségesebb 50-50%-os arányba és aztán, ahogy az ingatlanpiac változott, és drasztikusan felment az ingatlanok értéke, szinte mindenki lakást kért cserébe, a pénzmegváltás helyett. A szélsőséges értékek az önkormányzat számára nem tarthatók. Ha mindenki pénzt kér, akkor nagyon sok pénzt kell előállítani a költségvetésben, ha mindenki lakást kér, akkor nagyon sok lakás kell valahonnan megtermelnünk. Egészséges arány a 30/70 között van, éppen ezért is történt a rendeletmódosítás. Az 1 milliárd Ft körüli nagyságrend azt bizonyítja, hogy újra megindult a házak és lakások iránti kereslet, tehát a városrehabilitációs ütem gyorsul. Az történt, hogy 2008-at követő hét szűk esztendőben szinte semmi külső érdeklődés nem volt. 2008 után csak most van újra külső érdeklődés, megjelenik a magántőke. Ez 2008 előtt is 2/3 volt a városrehabilitációs folyamatban, remélhetőleg ez az arány visszatér. Abban az időszakban is jól látható volt, hogy ez a városrehabilitációnak egy erős hajtóereje.

Kvacskay Károly: Miért csökkent az ifjúsági- és drogprevencióra szánt összeg 839 ezer Ft-tal? Személyi juttatásról van szó. Nem volt ember, aki ezt elvégezte, vagy nem tudtuk a feladatot ellátni? A drogprevencióra többet kellene költeni, nem pedig kevesebbet. Valószínű a feladattal volt a probléma, hogy nem tudtuk elvégezni.

Nyeste-Szabó Marianna: Nem csökkent a drogprevenció sor előirányzata, egyszerűen kiemelt előirányzatok közötti rendezésről van szó. A 3357. költségvetési soron 0 Ft szerepel, személyiből csoportosítottunk dologi

kiadásra. A kiemelt előirányzatok közötti rendezgetés minden költségvetés módosításnál előjön. Lesz még egy költségvetés módosítás 2016-ra, amikor szintén kell rendezgetni, azért, mert amikor az előirányzatot tervezzük, nem tudjuk kivel kötjük a szerződést. Magánszeméllyel kötünk, akinek számfajteni kell, vagy céggel kötünk, aki számlát tud adni, vagy olyan magánszeméllyel kötünk, aki 7-es adószámmal rendelkezik és számlát tud adni. Ilyen szempontból mindig változik, hogy mennyi kell a személyire, járulékra, dologira. Ezt mindig a teljesítés, kötelezettségvállalás arányában tudjuk rendezni, sokszor utólag. Maga a sornak az előirányzata nem csökkent.

Pál Tibor: A diáksportnál is 3,5 millió Ft-tal csökkentünk. Vannak ilyen mozgások. Akár ingatlan, akár helység esetében eladásról beszélünk, én azt tartom fontosnak, hogy utána legyen valami. Nehéz volt olyan szerződéseket kötni, hogy a vevő utána valóban az általa pályázott célt megvalósítsa. Legyen az építkezés, vagy egy üzlet működtetése. Számunkra az a fontos, hogy valami ott legyen. Most azt látom, hogy az említett ingatlan esetében a tervezett cél vagy funkció nem lesz a vevő által megvalósítva.

Az ingatlanbecslés tudom, hogy az egy nehéz dolog. Az előző ülésen a Balázs Béla utca egyik ingatlanát adtuk el, ahol az értékbecslés 90 millió Ft volt, és 300 millió Ft-ért volt vevő. Az értékbecslőknek nem a valóságot vitatom, hanem, hogy mennyire lehet szem előtt tartani. Akkor járunk el jól, ha mindig szem előtt tartjuk a piaci helyzetet, követjük, hogy mi történik, és a szerződésben megpróbáljuk az önkormányzat érdekeit megjelölni.

Dr. Bácskai János: Ugyanarról beszélünk. A posta helyiségét nézve, az történik, hogy a jelenlegi vevő nem tud mit kezdeni vele, ezt vélhetjük, ahogyan mi sem tudtunk. Nem kötelező eladni egyik helyiséget sem, ezt sem volt kötelező. Azonban, hogy még évekig ott pusztuljon bérlő nélkül, annál jobb, ha a piacon meghirdetve bárki számára nyilvánosan pályázható, és bevételünk származik belőle. Inkább másnál amortizálódjon, ne nálunk. Ez is egy jelzés, bár valóban nem nagy öröm, hogy a vevő sem tud mit kezdeni az ingatlannal, ezért továbbadná. Kíváncsi vagyok én is, vajon el tudja-e adni, mennyiért, és utána lesz-e ott valami. Az ingatlaneladásnak egyetlen célja lehet, hogy ott működjön valami, élet legyen benne, hiszen a város, amiben élünk attól város, hogy változik, él és lélegzik, ott pedig dolgozni tudnak az emberek, pénzt keresni, miközben építik és szépítik azt.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 243/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 47/2016. (XII.12.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 243/2016. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)" című - előterjesztést.

Határidő: 2016. december 13.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

2./ Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására

245/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: A 36.§-t tartom nagyon nehézkesnek. Ha jól értem engem, mint képviselőt felhív egy lakó, mint ahogy ez meg is történt, hogy éjszaka építkeztek a szomszédságában és zaj volt, és én az ő nevében el akarok járni, akkor tőle hozzájárulást kell kérnem. Remélem, hogy ez a gyakorlatban nem így lesz. Így nagyon nehézkesé válik az adat hozzájutás, és valakinek a képviselete az önkormányzatnál való eljárás esetében.

Kvacskay Károly: Az 5.§-sal kapcsolatosan az az észrevételem, hogy megnehezíti a folyamatot, ha 15 napig kell várni, míg a polgármester elrendeli az intézkedést, utána pedig a Hivatal további 15 napon belül az iratokat előteremti. Így ez egy hosszú folyamattá válik. Nem hiszem, hogy ez az átláthatóságot elősegítené.

A 84. pontnál szerintem egy jogi elírás lehet, hogy a polgármester dönt 700 millió Ft erejéig a Képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett. Ez szerintem más rendelkezéseknek ellent mond. Mi a Hivatal álláspontja erről?

Gyurákovics Andrea, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: A hivatkozott rendelkezésben írt 15 nap egy határidő. Ez a maximális idő, mindenki arra törekszik, hogy a tájékoztatás minél hamarabb megszülessen. Valami határidőt viszont kell szabni, amely a tájékoztatást kérőt védi.

Dr. Bácskai János: A 84. pont szerint a polgármester „dönt, az önkormányzat fizető-képességének folyamatos biztosítása érdekében”. Egyetlenegy konkrét esetről van szó. A folyószámla hitelszerződésben foglalt 3,5 milliárd Ft hitelkeretből 700 millió Ft erejéig dönthetnek, utólagos tájékoztatással ugyan. Az általános működési és ágazati feladattámogatás elég korlátozott felhasználás lehet, csak törvény által megengedett. Nem úgy működik, hogy én csak úgy 700 millió Ft-ról dönthetek.

Kvacskay Károly: Az 5 § 1. pontja kimondja, hogy az igénylést a polgármesterhez és a jegyzőhöz el kell juttatni. Az Aljegyző urat kérdezem, hogy nem kellene-e odatenni, hogy „és”, „vagy”?

Dr. Bácskai János: Két email cím és két klikk. Meg van oldva.

Pál Tibor: A 36 § ia) pontja kimondja, hogy „Önkormányzati ügyben vagy az állampolgárt érintő közérdekű ügyében eljáró képviselő köteles a Hivatalban történő személyes megjelenése előtt indokolással ellátva, az érintett állampolgár okiratba foglalt meghatalmazását csatolva, írásban bejelenteni ezen igényét a polgármesternek és jegyzőnek.” Ez egy kicsit nehézkes. Remélem, erre nem gyakran kerül sor.

Dr. Bácskai János: Azt mondhatnánk erre, hogy a jogszabályainkat az élet írja. Ez egy konkrétan megtörtént eset elleni védelmet szolgálja. Tarthatatlan, és ez megtörtént, hogy a képviselő a polgárral rátör a Hivatal dolgozójára és követelőzik, fenyeget. Ezt szeretnénk megakadályozni. Persze, mint minden rendelet ez is módosítható, és ha elérte a célját, és a szabályok betartatnak, akkor visszavonásra is kerülhet.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 245/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 48/2016. (XII.12.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 245/2016. sz. – „Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására” című – előterjesztést.”

(2 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

3./ Javaslat a tankerületi központ ingyenes vagyonkezelésére irányuló szerződés megkötésére 246/2016. sz. előterjesztés Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

Kvacskay Károly: Az önkormányzat eddig közel állt az emberekhez és demokratikus úton lehetett befolyásolni a döntéseket. Az iskola is közel állt az önkormányzatokhoz, ezáltal közelebről látszott az egész oktatási tevékenység. Ez most átkerül egy állami intézmény által kinevezett szervezet és vezetés alá, majd innen kiágaznak szervezetek, ahonnan delegáltakat küldenek, akiknek az a feladatuk, hogy ellássák a különböző tevékenységeket. Ez sokkal hosszabb folyamattá alakul át, mely rengeteg hibát, elégedetlenséget okozhat. Ezt az elvi kérdést nem látom a szerződésben megfogalmazva. Ezt a szerződést sem az egyik, sem pedig a másik oldalról nem írnám alá. Nem hagyhatunk ennyire lazán egy szerződést, sokkal konkrétabban ki kellett volna bizonyos dolgokat kötni, feltételeket, követelményeket kellett volna megfogalmazni.

Gyurákovics Andrea, a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Pál Tibor: Azt már eldöntöttük, hogy a szerződést megkötjük. Most az a feladatunk, hogy olyan szerződést kössünk, mely biztosítja, hogy a gyerekek megfelelő körülmények között legyenek. Kérdéseim és javaslataim is vannak ezért a szerződéshez. Az egyik az ingatlan együttesekkel kapcsolatos. A táblázatban az szerepel, hogy lesz olyan iskola, ahol néhány négyzetméter az önkormányzatnál marad. Melyek ezek az iskolák? A másik, hogy ezeknek az ingatlanoknak valamiféle érték követése kellene, hogy legyen. A törvény azt mondja, hogy az önkormányzat átadhat ilyen ingatlant közfeladat ellátására, de a vagyontörvény 109.§ (6) bekezdése pedig azt mondja, hogy a vagyongazdálkodó a felújításról, a pótlólagos beruházásról, az értékek csökkenéséről kell, hogy gondoskodjon, és egy alapot kell, hogy képezzen. Ennek az alapnak a képzését nem látom ebben a szerződésben. Mivel erre az ingatlan együttesre az önkormányzat az elmúlt években 180-200 milliót Ft-ot költött évente, ezt elvárjuk a vagyongazdálkodótól is. Ez legyen benne a szerződésben. Van utalás arra, hogy az éves felújítással foglalkozik, de ez kevés. Elvárás, hogy ugyanannyit, vagy többet költsön évente erre az ingatlanállományra, mint az önkormányzat az elmúlt években. Ha ez nincs benne a szerződésben, akkor azt fogjuk hallani a tankerületi központ vezetőjétől, hogy miért nem volt rá pénz. Ez egyébként pedig a mi vagyunk, és ha igazán felelősek vagyunk, akkor elvárásokkal kell élnünk. Azért emeltünk adót, hogy az iskolákra tudjunk minél többet fordítani. Az hogy ő tartalékalapot képez, és minden évben leírja, hogy mit akar csinálni, majd tájékoztat, az elvégzett tevékenységről, ez a beszámolási kötelezettség benne van a szerződésben, csak nagyon lazán. Sokkal pontosabban, konkrétan kell ezt rögzíteni.

A közoktatási törvény kimondja, hogy iskolák esetében 20%, szakiskoláknál 30%, kollégiumok esetében pedig 50% lehet a kiegészítő munkatársak aránya. Itt van egy táblázat, amely azt mutatja, hogy hány foglalkoztatott adunk át, de nem tudom, hogy ez a törvényi kötelezettségnél több vagy kevesebb. A közoktatási törvény elismeri, hogy bizonyos százalékig az iskolához 20%-ban lehet kiegészítő munkatársakat foglalkoztatni. Összességében, a 112 fő, akiket most átadunk az ellátott feladathoz, a mi intézményrendszerünkhöz képest, a közoktatási törvény 61.§ (5) bekezdése szerint több vagy kevesebb? Ha kevesebb, akkor rendben van, de ha több, akkor a feladatot átvevő azt fogja mondani, hogy ő a törvény szerint jár el, és az egy dolog, hogy az önkormányzat több embert foglalkoztatott, ő viszont elküld, mert ő a törvény alapján fogja ezt megtenni. Az önkormányzat megtehetette eddig, hogy saját költségvetésére többet foglalkoztatott. Ő azonban nem fogja megtenni. Ennek kérem, szíveskedjenek utánanézni.

A szerződés 9. oldalán, a 2. fejezet 4.1. pontja a vagyongazdálkodói jog időtartamának megszűnése. Itt fel van sorolva három lehetőség. Ehhez egy negyediket hozzá kellene tenni, mely úgy szól, hogy az átadó a köznevelési feladatot, ellátást visszaveszi, vagy másként kívánja ellátni. Ha majd valamikor úgy dönt az önkormányzat, hogy ezt a feladatot ő kívánja ellátni, vagy mással kívánja elláttatni, akkor az átvevő kártérítés nélkül köteles visszaadni az ingatlanegyüttest az önkormányzatnak. Ez nem most kérdés, nyolc-kilenc év múlva lesz az, amikor esetleg változás történik ebben.

A 28. pont azt mondja, hogy az átvevő működteti ezt az ingatlant és az ingatlanban lévő eszközöket. Amikor az átvevő majd visszaadja ezt az ingatlant a benne lévő eszközökkel, akkor azt rögzíteni kell, hogy azok ugyanolyan állapotban kerüljenek vissza. Például a tantermek felszerelve digitális táblával stb.

A 24. pont a beruházásról szól, melyet ki kell egészíteni egy éves felújítási, beruházási tervvel, és az előző évek átlagának megfelelő összeggel.

Két iskola esetében már megvannak a tervek tornacsarnok felépítésére. Ki fogja ezeket a termeket felépíteni? A feladatokkal vegyék át azokat a kötelezettségeket is, amelyeket mi már elindítottunk. Kész kivitelezési terveink vannak. Tessék ezeket a kötelezettségeket az oktatásfejlesztés érdekében átvenni. Ezért kérem, hogy ez a két tornacsarnok építési terve kerüljön bele a szerződésbe. Nem az átvevőnek akarok ezzel rosszat, hanem a gyerekeknek akarok jót.

A 23. pont kimondja, hogy az átvevő a saját költségén az önkormányzat előzetes írásbeli engedélye alapján jogosult az alább felsoroltakra (tartószerkezet, rongálás stb.) Nem jogosult, hanem köteles. Köteles azokat a felújításokat megcsinálni, amelyek az épületben szükségesek. Különben az lesz a vége, hogy a fél iskolát lezárják. Tegyük bele olyan biztosítékokat a szerződésbe, amely biztosítja, hogy ilyen minőségben maradjon meg az ingatlan.

Nagy Zsigmond: Az átadott létszámmal kapcsolatban elhangzott a szakmai létszám aránya. A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ pedagógus dolgozói nem a mi létszámunk, nem mi kezeljük, nem tudjuk, hogy hányan vannak, nem tudjuk hány fő lenne az előbb kérdezett százalék. Ez egy megoldhatatlan feladat.

Pál Tibor: Nem azt kérdeztem, hogy a tankerületi központ átlag tanári létszáma mennyi, hanem, hogy nálunk lévő tanárok számához viszonyítva mennyi a kiegészítő alkalmazottak aránya?

Czakóné Dobó Krisztina: A nálunk lévő tanárok létszámát sem tudjuk, hiszen a tankerületnél van a tanárok létszámnyilvántartása, nem tudjuk mihez viszonyítani a technikai dolgozók létszámát. A 112 fővel, amit mi át szeretnénk adni, biztonsággal el lehet látni az iskola működtetését. Itt a portásokról, karbantartókról, takarítókról beszélünk, a konyhai dolgozók maradnak a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltető Központ állományában. Az ingatlanból azért nem adunk át minden területet, mert a Gyermekvédelmi Törvény értelmében az étkeztetés továbbra is önkormányzati feladat. Így a főzőkonyhák, tálalókonyhák, és az azokhoz tartozó egységek, illetve két intézményben a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltető Központ által használt raktárhelyiségek maradnának önkormányzati használatban.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Elnök úr konkrét szerződés konkrét rendelkezéseihez tett észrevételt. A 9. oldal a 2-4. a vagyonekezelő jogi időtartam megszűnése d.) pontjaként javasolta, hogy az átadó visszavételéről dönt, vagy másként kívánja ellátni a feladatot. Ehhez az az észrevételem, hogy nem dönthet az önkormányzat, hiszen törvény mondja ki, hogy az állam köteles a tankerületeken keresztül gondoskodni immáron a működtetésről is. Az önkormányzat tehát egyszóval nem mondhatja, hogy visszaveszi ezt a feladatot. Törvény szabályozza állami feladatként ezt a feladatellátást.

A 28. ponthoz tett észrevételt Képviselő úr. Az átvevő jogosultságairól van szó. Az önkormányzat a saját tulajdonában álló ingóságokat és ingatlant adja vagyonekezelésbe. Ez egy statikus helyzet, a feladatellátáshoz azt átadja, és át is kell adnia a jogszabály alapján. Onnantól viszont január 1-től, amit a tankerület szerez be, az már állami tulajdon. Nyilvánvalóan ebben a szerződésben azt kikötni nem lehet, hogy ha bármiféle változás lesz a jogszabályi környezetben, akkor azt odaadja az önkormányzatnak.

A 23. pontban jogosultságról van szó. Ha megnézi a felsorolást, helyes az a kifejezés, hogy jogosultság. A vagyonekezelői joghoz egyébként kötelezettségek is társulnak, de ez törvényből következik. A tulajdonos jogai és kötelezettségei terhelik a vagyonekezelőt. Itt tehát az átvevői jogosultság egy pontos kifejezés.

Felmerült az, hogy az önkormányzat, illetve a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltető Központ hány embert ad át, milyen arányok vannak. A Köznevelési Törvény a pedagógusokról, a pedagógiai munkát segítőkről szól. Azt nem határozza meg, hogy egy működtetési folyamat ellátásához hány villanyszerelő kell. A létszám meghatározás úgy történt, hogy a működtetési feladathoz a gyakorlatunk szerint ennyi ember szükséges.

Az értékcsökkenéssel kapcsolatosan az Önkormányzati Törvény és a nemzeti Vagyontörvény tartalmazza a vagyonekezelői jog gyakorlásának kötelezettségeit, hogy gondoskodjon az állag megővéséről és a jogszabály alapján elszámolt értékcsökkenés pótlásáról. Ezt így külön a szerződésben meghatározni nem szükséges.

Az, hogy a szerződés kötelezettséget írjon elő a vagyonekezelőnek, hogy konkrétan mekkora összeget fordítson ezekre az ingatlanokra az értékcsökkenés pótlásán túl, ez egy fikció lehet csak véleményem szerint. Ilyen kötelezettséget előírni nem lehetséges.

Pál Tibor: Miért nem?

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Nyilván az ingatlanműködtetés fenntartása körében derül ki, hogy milyen szükséges beavatkozások vannak. Előre megjósolni, vagy elvárni azt, hogy 300 millió Ft-ot költsön rá, nem lehetséges.

Dr. Bácskai János: Elnök úr és Kvacskay képviselő úr kérdései teljesen jogosak. Nagy általánosságban annyit tudok mondani, hogy én két nagyon komoly egyeztetésen vettem részt, mely időben is és létszámban is terjedelmes volt. Az ebben az ügyben legkompetensebbek ültek a tárgyalóasztalnál mindkét részről. Azt kell, hogy mondjam, hogy ebből a szerződésből a legjobbat hoztuk ki. Ez vonatkozik a jogszabályokra is. Az itt elhangzott kérdések teljesen jogosak voltak, de higgyék el, hogy ennek a szerződéstervezetnek a megalkotásánál az amortizáció kérdése és egyéb részletkérdések alapkérdésként merültek fel. Egyetlen dolog számít, az ügy maga, tehát az oktatási intézmények működőképessége, a gyermek és az oktató elégedettsége, és hogy a gyermekek ebből a folyamatból semmit ne érezzenek. Természetesen, ahogy ez a szerződés teljesedésbe megy át, az önkormányzat folyamatos figyelemmel kísérés mellett, az itt elhangzott igényeknek megfelelően igyekszik azokat a lehetőségeket igénybe venni, amelyek a feladatellátás színvonalának megtartására irányulnak. A szerződésben résztvevőknek pedig ezúton is szeretnék köszönetet mondani.

Pál Tibor: Életkoromból és az önkormányzatnál eltöltött hosszú időből kifolyólag pontosan tudom, hogy az ilyen típusú szerződések azok, amelyek aztán 4-8 év múlva hivatkozások és állandó viták alapjai lesznek. Azt gondolni most, hogy majd érvényesítjük, meg majd arra törekszünk, semmit nem jelentenek. Most lehet ebben a dologban feszíteni. Ami le van írva, az le van írva. Utána már csak kérhetünk. Semmi nem tiltja meg az önkormányzatnak,

mint átadónak, mint az egyik szerződő félnek, hogy ezeket beleírja ebbe a szerződésbe. Az, hogy az átvevő esetleg nem fogadja el, vagy továbbhúzza, az egy másik dolog. Már most is az van, hogy ő bebújik a törvény mögé és azt mondja, hogy ezt a formátumú szerződést vagyok hajlandó aláírni. Fogalmam sincs arról, hogy következő 5 évben a ferencvárosi oktatási intézmény rendszere hogyan fog átalakulni. Ki fog arról dönten, hol kapunk arról információt, hogy melyik iskolában milyen új képzések indulnak. Nem tudjuk. Nincs is beleírva, hogy erre igényt tartunk. Ez nem az ingatlanról, hanem a szakmaiságról szól.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 246/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 49/2016. (XII.12.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 246/2016. sz. – "Javaslat a tankerületi központ ingyenes vagyonkezelésére irányuló szerződés megkötésére" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. december 13.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2017. I. félévi munkaterve

232/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Háromévente van Pisa-vizsgálat. A korábbi időszakban kétszer kapott az önkormányzat arról tájékoztatást, hogy a kerületben lévő iskolák hogyan teljesítettek a Pisa felmérés alapján. Akkor a kerület nagyon jól szerepelt. Szeretném, ha az első féléves munkatervben benne lenne egy olyan napirend, ahol a mostani Pisa-vizsgálat adatai alapján a ferencvárosi iskolákról tájékoztatást kaphatnánk. Nem számsorok halmazát, hanem egy értékelő elemző tájékoztatást.

A lakásgazdálkodás mindig benne szokott lenni a munkatervünkben, most már úgy látom, csak eladjuk a lakásokat. Kérem, hogy a lakásgazdálkodási napirend kerüljön vissza az első féléves munkatervbe.

Jó az, hogyha a munkatervben vannak időpontok, az meg még jobb lenne, ha betartanánk.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk az elhangzott kiegészítésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 50/2016. (XII.12.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek, hogy illessze be a 232/2016. sz. - Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2017. I. félévi munkaterve című – előterjesztést, az alábbi kiegészítéssel.

1. Tájékoztató a ferencvárosi iskolákról a Pisa-mérés alapján.
2. Tájékoztató a lakásgazdálkodásról.

Határidő: 2016. december 13.

Felelős: Pál Tibor

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 232/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 51/2016. (XII.12.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 232/2016. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2017. I. félévi munkaterve" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. december 13.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

5./ 2017. évi ellenőrzési terv

256/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző

Pál Tibor: Egy évvel ezelőtt már szerepelt, hogy a Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt-t vizsgáljuk 2016-ban. Most itt úgy olvasom, hogy ez egy áthúzódó vizsgálat. Ezt vizsgáljuk 2017-ben?

Nagy Zsigmond: Kész van a jelentés, lezárásra vár. Amint ez megtörténik, megkapja a bizottság.

Pál Tibor: Napirendek előtt mondtam, hogy az utóbbi időben nem kapunk ilyen vizsgálati jelentéseket, és akkor ugyanez volt a válasz. Nagyon szeretném, ha ezek a vizsgálatok lezárásra kerülnének, és előbb-utóbb megkapnánk a jelentéseket.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 256/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 52/2016. (XII.12.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 256/2016. sz. – "2017. évi ellenőrzési terv" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. december 13.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Kvacskay Károly
bizottsági tag

Pál Tibor
elnök

Dr. Papula Lászlóné
jegyzőkönyvvezető