

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

Jegyzőkönyv
készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2016. október 12-én**
16.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti tanácsterem

Jelen vannak:
Pál Tibor – elnök,
Fröhlich Péter,
Gyurákovics Andrea,
Kulpinszky Eleonóra,
Kvacskay Károly tagok.

Hivatal részéről:
Kállay Gáborné alpolgármester, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Dr. Mízsák Ildikó jegyzői koordinációs vezető, Dr. Bánfi Réka irodavezető, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Berner József irodavezető, Szilágyi Imre irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Koór Henrietta csoportvezető, Dr. Papula Lászlóné jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Dr. Tolnai Marianna – Belső Pesti Tankerületi Központ igazgatója, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Szilágyi Zsolt, Intzoglu István képviselők, Ferenczy Lászlóné külsős bizottsági tag.

Pál Tibor: Köszöntöm a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 33/2016. (X.12.)

Határozat

Napirend:

1./ Módosító indítvány a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosításához

174/3-4/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építmény és telekadóról szóló 40/2011. (XII. 12.) önkormányzati rendeletének módosítása

190/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az idegenforgalmi adó helyi bevezetéséről szóló 38/2010. (XII. 31.) önkormányzati rendeletének módosítása

183/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

191/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

5./ Beruházási engedélyokirat jóváhagyása a Tűzoltó u. 33/b. szám alatti lakóépület rehabilitációs felújításáról
194/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ Javaslat a FESZOFÉ Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítására
199/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

7./ Javaslat a köznevelési intézmények átadás-átvételével kapcsolatos döntés meghozatalára
201/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosítása (II. forduló)

174/3-4/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kvacskay Károly: A FEV IX. Zrt. által megvásárolt parkolóórák mennyibe kerültek? Nem találtunk volna magyar előállítót, és akkor nem Franciaországból kellett volna idehozni ezeket az automatákat? 100 millió Ft kerül betervezésre a Haller utcai ingatlan projekt-előkészítéséhez. Ez a tervezés, megvalósítási tanulmány miből áll, mert a 100 millió Ft-ért elég sok ingatlant lehetne felújítani. Ez az összeg túl magasnak tűnik. Az 5. oldalon van egy rövid leírás, amelyben az szerepel, hogy a Duna-parti telek megvásárolására elkülönített forrás felszabadítható, mivel ezt egy másik szerv fogja megvásárolni. Melyik ez a szerv?

Pál Tibor: Az előző önkormányzati ülésen döntöttünk az óvodapedagógiai asszisztensekkel kapcsolatban. Látom, hogy ez benne van a költségvetésben, mely szerint a 9 fő 3,2 millió Ft-os terhet jelent. Ez csak az év hátralévő részére szól? Ha jól számolom, éves szinten ez 13 millió Ft. Ennyi lesz a 2017. évi költségvetésben?

A szöveges részben azt olvasom a harmadik bekezdés elején, hogy néhány bevételi sor teljesítése a tervezetthez képest kedvezően alakult. Ez mit jelent konkrétan? Az ingatlanokat vagy más? Az adóval kapcsolatban nem ezt tudtam kiolvasni. Mit értenek az alatt, hogy a bevételi sor kedvezően alakult? Az előttünk lévő költségvetési számoknál az adóban valóban az szerepel, amit év elején elfogadtunk, csak jelzem, hogy mintha ott lenne egy 100 millió Ft-os hiány.

A parkolással kapcsolatban egyszer már megdicsértem azt, aki a felvezető szöveget írta, hiszen ha az ember felolvassa a parkolásnak ezt a húsz sorát, akkor azt gondolja, hogy minden a legnagyobb rendben van. Úgy tűnik abból, jó hogy bővítettük a parkolási övezetet, mert plusz bevételre tettünk szert. Márpedig ugye azt senki nem gondolja komolyan, hogy egy hét alatt ekkora bevételre tettünk szert, amióta az új parkolási rendszer működik?

Ha jól értem, van egy 60 millió Ft-os plusz bevételünk az eddigi parkolástól, amit vélhetőleg már az előző képviselő-testületi ülésen is tudtunk, de azt nem tudjuk, hogy a mostani bővítés hogyan alakult. Azt viszont látom az 1077. költségvetési soron, hogy a pótdíj és a bírság kevesebb lett. Azért lett kevesebb, mert fizetnek az emberek, vagy ennek a behajtása alakul rosszabbul?

Az önkormányzati épületek energetikai fejlesztésére az előző módosításnál tettünk be 209 millió Ft-ot. Azt gondoltam, hogy azért, mert már kaptunk egy levelet a pályázat elbírálójától, melyben örömmel értesítenek, hogy ennyit nyertünk. Most azonban úgy látom, hogy ezt a 209 millió Ft-ot nem kaptuk meg, hanem majd lesz valamikor ennek egy elbírálása és majd valamikor ezt megkapjuk. Mindeközben az előirányzatot kell most csökkentenünk. Mi azonban már fordítottunk pénzt ennek az előkészítésére. Tudjuk-e, hogy mikor lesz ennek az elbírálása, és miért kellett már ezt betenni, amikor ezt még nem kaptuk meg? Látok egy szöveget, ami úgy szól, hogy az előirányzatot a kiadott pénzügyi fedezet mértékéig csökkentjük. Mit jelent ez a kiadott pénzügyi fedezet? A Tompa utcai felkelők emlékműve 4,6 millió Ft-ba kerül. Ez az összeg benne van-e a 3436. költségvetési sorban lévő 5,8 millió Ft-ba?

Az Intézmény Üzemeltetési Központnál az étkezéssel kapcsolatos közbeszerzés utáni költségnél látható egy 15 millió Ft-os plusz teher az önkormányzat számára. Ha jól értem ez is csak három hónapra szól, ami egy évre 45 millió Ft pluszt jelent az étkezésben. Azon túl, hogy azt fogják mondani, hogy ez a közbeszerzés végéig záródott le, van-e más indoka ennek a nagymértékű emelkedésnek?

A 3928. költségvetési sor a társasház felújítás. Év elején itt 170 millió Ft volt. A megemelkedett 300 millió Ft-os összeg, az az áthozat?

A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 7,6 millió Ft támogatást kap a mostani módosításnál. Mikor támogatta utoljára az önkormányzat a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. működését? Nem a fejlesztést, nem műszerbeszerzést, hanem működést.

A Haller Tervvel kapcsolatban képviselőtársam kérdését annyival javítanám ki, hogy nem 100 millió Ft-ról, hanem 135 millió Ft-ról van szó, merthogy a korábbi 35 millió Ft is ott van. Az előkészítés kiterjed-e arra, ami az előző hónapban a Gazdasági Bizottsági ülésen felvetődött és támogatást is kapott, hogy a külső csinosításon kívül megvizsgáljuk a belső komfortfokozat javításának lehetőségét?

Az üdülőtelekkel kapcsolatosan kérdezném, hogy ki az, aki megveszi ezt a telket?

Az 5021. költségvetési sor a lakás, helyiség, ingatlanvásárlás. Ennek legnagyobb részét az tette ki az elmúlt időszakban, amikor lakásokat vásároltunk. Most a költségvetés módosításánál 123,5 millió Ft-ról ezt 31,5 millió Ft-ra csökkentjük. Ez azt jelenti, hogy kevesebb lakást vásárolunk? Lehetséges, mert a lakás piac megváltozott. Érdekes, hogy kevesebb lakást vásárolunk és szintén egy hónappal ezelőtt döntött a szakbizottság 10 lakás eladásáról és 30 új lakás értékesítéséről, ez összesen 40 lakás. Amennyiben most még arra is kevesebbet fordítunk hogy vásárolunk, akkor ez az önkormányzat új lakásgazdálkodásának a fő iránya. Körülbelül egy éve kérjük, hogy a lakásgazdálkodással kapcsolatban tegyen le valaki valamilyen papírt, hogy mit kívánunk tenni az önkormányzat lakásaival.

A következő napirendben úgy látom, van egy 100 millió Ft-os adóbevétel elmaradás, melynek nagy része gépjárműadó és nagy része telekelmaradás. Szeptember 30-i az adat. Változott-e ez azóta?

Sokszor kértem már az 1195. költségvetési sornál az önkormányzati értékesítés kapcsán, hogy a 400 millió Ft-os keretösszeget szíveskedjenek szétbontani minimum három sorra. Az egyik sor legyen, hogy az önkormányzattól korábbi bérlők által megvásárolt törlesztés mennyi. A másik sor, hogy az önkormányzattól piaci alapon bérbevett és majdan megvásárolt törlesztés mennyi, illetve, hogy a piacon licittel eladott lakások összege mennyi.

A 7. számú mellékletben vannak új sorok. Ezekről kérnék tájékoztatást. Pl. hogy az üzemanyagköltség 500 ezer Ft 2017-re, ez hogyan jön ki? Az Állami Integrált Pénzügyi Rendszer-hez való csatlakozásnál van 4,1 millió Ft mit jelent? A betegbiztosítás szintén egy másik napirendhez fog kötődni, ahol a tankerülettel való szerződéskötés van. Vannak iskolák, amelyekre vannak biztosításaink, ezek sorsa kérdéses a jövőben.

Nyeste-Szabó Marianna: A parkoló automatákat nem vásároltuk meg, azt az összeget, ami be volt tervezve az adott költségvetési soron parkoló automaták vásárlására leminuszoltuk és levettük a költségvetésből. Tettük ezt azért, mert más konstrukcióban ment végbe, vagyis az alvállalkozó biztosítja a parkoló automatákat. Erről a FEV IX Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. Parkolási Divíziójának vezetője többet tud mondani. Mi parkoló automatákat nem vásárolunk és az erre tervezett költséget minuszoljuk le.

A Duna-parti telekvásárlás más konstrukcióban valósul meg, és ez összefügg az ingatlan, lakás és helyiség vásárlással. Itt alapvetően az ingatlanvásárlásra helyeződik a hangsúly. Az a 100 millió Ft, amit annak idején betettünk erre a Duna-parti telekvásárlásra, azt csökkentettük most le. 8 millió Ft-ot pedig átcsoportosítottunk az orvosi rendelő felújításáról a Börzsöny utca 19 sz. alatti ingatlan megvásárlására. Ezért a mostani módosításban ennek a sornak a mínusza 92 millió Ft. Nagyjából ez az összeg volt ezen a költségvetési soron tervezve, illetve volt még egy nagyjából 20 millió Ft-os elővásárlási jog, aminek nincsen lekötöttsége, ezt a Gazdasági Bizottság kérte. Úgy tűnik jelenleg, hogy a Duna-parti telek megvásárlását a FEV IX Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. bonyolítja majd le, ezért erre a 100 millió Ft-ra nincs szükség.

Az óvodapedagógiai asszisztensek kapcsán a lényeg az, hogy a kiadási oldalra beállítottuk a teljes kiadást. Ez ennek az évről a kiadását mutatja. Ebből bevételhez is fogunk jutni, mint ahogy már az I. fordulónál ki volt számolva, hogy 2,1 millió Ft egy főre a kiadás és 1,8 millió Ft a bevétel. Nyilván a bevételt nem állítottuk be, mert azt csak a zárszámadás keretében, a normatív igénylés elszámolásakor fogjuk tudni korrigálni és visszaigényelni. Már nincs lehetőség pótigény beadására, ezért csak a kiadás van jelen pillanatban beállítva.

A szöveges magyarázatban olvasható, hogy néhány bevételi sor teljesítése kedvezően alakult. Itt azokra a bevételekre gondolunk, ahol plusz előirányzatot raktunk. Különösen a helyiségértékesítést jelenti, amire már az első fordulónál is raktunk egy 90 millió Ft körüli összeget, most pedig 24 millió Ft-ot. Közterület foglalási díjon,

idegenforgalmi adón is van többletbevétel. Kizárólag azokra a költségvetési sorokra koncentráltunk, ahol a mozgástáblában is plusz előirányzatokat látunk.

A parkolás 60 millió Ft-os növekedése részben az eddigi teljesítésekkel függ össze. Szeptember 13-i adatot tudok mondani, amit a parkolástól kaptunk. Ez a költségvetési sor 78%-on állt akkor, egy addigi arányos 70%-kal szemben, tehát itt többlet teljesítés figyelhető meg. Továbbá az október 1-jétől tervezett parkolás bővítés a József Attila-lakótelepen és a Vágóhid utca környékén is többletbevételt fog eredményezni a FEV IX Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. számítása szerint.

A pótdíj bírság is a teljesítési adatokkal függ össze. A FEV IX Zrt. Parkolási Divízió is jelezte, és ha megnézzük a teljesítést, valóban azt látjuk, hogy ott elmaradás van. Nem tudom, hogy mi ennek az oka, hogy kevesebb-e a szabálysértés, vagy több a be nem fizetés, ezt a Parkolási Divízió vezetője tudná megmondani.

Az energetikai fejlesztés költségvetési soron nincs még döntés és nem tudjuk mikor lesz ez ügyben elbírálás. Úgy tudom, be van fagyasztva ez a pályázat. Ettől függetlenül több olyan időpont van még, amikor ezt újrainyítják és bízhatunk a kedvező elbírálásban. A kiadási oldalon azért maradt bent az előirányzat, mert elindítottunk ezzel kapcsolatos közbeszerzéseket és a szerződések megkötése folyamatban van. Olyan feltételes szerződést fogunk kötni, amely akkor lép életbe, ha a pályázaton nyerünk. Miután azonban kötelezettséget vállalunk, a kiadási oldalt hozzáraktuk, és a kiadási előirányzatot annak mértékéig csökkentettük, amilyen mértékig a közbeszerzésre a felkérő levelet, illetve a fedezetigazolást kiadtuk.

A Tompa utcai felkelők emlékműve nincs benne abban a bizonyos kérdéses sorban.

Az étkezőemelésről annyit tudok elmondani, hogy megtörtént a közbeszerzés, annak megvan az eredménye is, és ha annak az éves kihatását kiszámítjuk, az eredmény bizony ennyi. A jövő éves viszonylatban durván 45 millió Ft-os nagyságrend. Úgy számoltuk, hogy 10%-kal emelkedett a vállalkozói díj, miközben a szülői befizetések jelen pillanatban változatlanok.

A társasháznál az eredmény az áthozatalt jelenti.

A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 7,6 millió Ft-ja azért szerepel, mert szeptembertől változott a pontozásos rendszer, de kevesebb dolgot tudnak elszámolni a pontozásban. Ezáltal van egy bevétel kiesésük. Ezt szolgálja a 7,6 millió Ft-os kompenzáció. Ezt az összeget működésre adjuk, hiszen a 197 millió Ft-os szerződés is éves szerződés, amely az alap- és a szakellátást biztosítja.

Az adóbevételekkel kapcsolatban az előirányzatot fogjuk tudni teljesíteni az év végéig, talán valamiféle bevételi többlet is várható.

Az önkormányzati lakások értékesítéséről azt tudjuk mondani, hogy amikor a I-IX. havi teljesítési adatokat, ami most novemberben várható, be fogjuk a bizottság elé nyújtani, akkor látjuk majd, hogy a teljesítés hogyan alakult és abból mennyi az a bizonyos bontás, amit az Elnök úr is kér.

A 7. számú táblázatban azokat a költségvetési sorokat próbáltuk hozni, amelyek a 2016. december 31-én lejárt szerződéseket tartalmazzák. Mivel 2017. februárig nincsen költségvetésünk, 2016-ban meg kellene kötni a 2017. január 1-jétől induló szerződéseket. Nekünk valami alapján a kötelezettségvállalást ki kell tudnunk adni. Ezért próbáljuk szerepeltetni itt a 7. számú táblázatban ezeket a költségeket.

A Haller Tervről annyit tudunk, hogy ha nyerünk a novemberi elbírálásban, akkor a kiadásba behelyezett összegek a jövő évben be fognak jönni. Itt is az a helyzet, hogy a fedezetet, a szerződéseket, a közbeszerzést, a beszerzési eljárásokat el kell indítani. Ezért fedezetet kell biztosítani, ami jövő évben fog befolyjni.

Kállay Gáborné: Igazából én sem tudok sokkal többet a Haller Tervvel kapcsolatban, csak annyit, hogy tudomásom szerint kb. 12 milliárd Ft került kiosztásra, és ha jól tudom, több mint 20 milliárd Ft-ra pályáztak. Azt, hogy nyerünk-e, valamikor november végén fog kiderülni. Az előzetes költségben benne kell, hogy legyen a tervezés, a lakások állapotának felmérése, hisz ez is része az előkészületnek. Egy komoly felújításra pályázunk, külső, belső tatarozás, tetőfelújítás, udvar rendbehozatal, nyílászárók cseréje, körfolyósok rendbehozatala. Azt gondolom, hogy ez egy komoly pályázat.

Kvacskay Károly: Ha jól értettem nem nyertünk még a pályázaton. A 100 millió Ft-os összeget már most felhasználnánk? Vagy ez csak akkor kerül felhasználásra, ha megnyertük a pályázatot?

Kállay Gáborné: Ez csak akkor kerül felhasználásra, ha megnyerjük a pályázatot, de ezt be kellett most tervezni, mert ha novemberben nyerünk, már szükségünk lesz erre az összegre.

Kvacskay Károly: A törzstőke értékesítésnél látható 100 ezer Ft-os bevétel miből származik, milyen törzstőkét értékesítettünk? Az 1802. költségvetési sorban a Fővárosnak visszafizettünk 5,151 millió Ft iparűzési adót, mely költségként jelenik meg. Ez hogyan változott?

Nyeste-Szabó Marianna: A Centrum TiszK Közhasznú Nonprofit Kft-t értékesítettük 100 ezer Ft-ért. Az 5 millió Ft-os fővárosi iparűzési adó visszafizetés azzal függ össze, hogy amikor a Főváros a forrásmegosztási rendeletét megalkotja, akkor az úgy áll össze, hogy van az iparűzési adó bevétel és van egyfajta költség, amely a Főváros adóirodáiban dolgozók költségét téríti meg százalékos arányban. Ez könyveléstechnikai módszer. Nem úgy könyveljük, hogy annyival kevesebb iparűzési adót könyvelünk el, - pl. bevételi oldalról térítményezzük - hanem ezt úgy kell könyvelni bruttó elszámolás elvélből adódóan, hogy a kiadásba be kell helyezni ezt az összeget és a bevételben akkor nem vonódik le. Erről egyébként kaptunk már a Fővárostól papírt, hogy ennyi lesz.

Kvacskay Károly: Ezt a pénzt akkor meg sem kaptuk, csak a könyvelésben szerepel?

Nyeste-Szabó Marianna: Ezt a pénzt elvileg nekünk ki kellene fizetni, de nem fogjuk, mert annyival kevesebb iparűzési adót fogunk kapni.

Pál Tibor: Nem örülök, hogy azt kapom válasznak, ami le van írva. Értem, hogy a parkolásra nem tudunk választ adni, úgyhogy kérem is Aljegyző urat, hogy holnapra legyen kedves megtudni, azért van-e pótdíjból és bírságból kevesebb, mert rendesebbek az emberek és nem kell annyit büntetni, vagy a büntetés darabszáma ugyanannyi, csak kevesebbet fizetnek be. 40 millió Ft-os összegről van szó, az nem néhány 100 ezer Ft, hanem komoly tétel.

Az épületek energiafejlesztését végigtárgyaltuk. Rosszul esik, hogy most ki kell venni a költségvetésből.

Az étkezéssel kapcsolatban akkor csak drágulásról van szó. Megjegyzem nagyon nagymértékű ez a drágulás, főleg ha a minőség és a szolgáltatás ugyanaz.

A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 7,6 millió Ft-ját nem sajnálom tőlük, nem is egy nagy összeg és megérdemlik. Tudom, hogy a pontrendszer is változott. Azonban jelzem, hogy vannak intézmények, akikkel ugyanígy kezdtük, hogy először működik önállóan, aztán kér egy kicsit, aztán még többet. A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ volt egy ilyen tipikus eset az elmúlt években. A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft-nél is ezt látom, pedig új gazdasági vezetője van. Mindeközben nincs neki eszközfejlesztése a költségvetésben.

A Haller Tervben bizakodom, hogy össze fog jönni és megvalósul. Különösen örülök, amit Alpolgármester asszony mondott, hogy valószínű, hogy a külső és az udvari felújításon túl a lakáskomfort fokozat felújítására is valamit elő fogunk állítani.

Czakóné Dobó Krisztina: Az étkezés kapcsán szólnék. Két dolog miatt lehetséges, hogy ilyen mértékben emelték a szolgáltatók az árakat. Az egyik, hogy az iskolák esetében három évvel ezelőtt volt közbeszerzés, azóta ott az étkeztetési árak nem módosultak, viszont az árak a három év alatt jelentősen emelkedtek. Lehet is látni az étkeztetési áraknál, hogy az óvodák esetében jóval kevesebb az emelkedés, mert ott egyéves szerződések szűntek meg, az iskolák esetében viszont három éves szerződések. A másik indok az Emberi Erőforrások Minisztériumainak rendelete, amely az egészséges táplálkozásról és diétás étkeztetés kötelező bevezetéséről szól.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 174/3/2016.sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 34/2016. (X.12.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 174/3/2016. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosítása (II. forduló)” című – előterjesztéseket.

Határidő: 2016. október 13.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

2./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építmény és telekadóról szóló 40/2011. (XII. 12.) önkormányzati rendeletének módosítása
190/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Az előterjesztés egyik táblázatában látható, hogy az adószámlákra befolyt bevételeknél az előző évihez képest van egy nagymértékű csökkenés. Ez még szinkronban van a költségvetéssel. Az alatta lévő táblázatban, a költségvetésnek felult bevételeknél azt látom, hogy a gépjárműadónál 182 millió Ft volt az előző évi, és most is annyi van beállítva, és itt 119,8 millió Ft szerepel. Itt van egy nagymértékű hiány, illetve van egy nagymértékű hiány a telekadónál is. 422 millió Ft, a költségvetésben pedig 465 millió Ft szerepel, tehát ott itt van 40 millió Ft hiány. A kettő együtt 100 millió Ft. Ez miért van? Ugyanígy az elmúlt évek teljesítése a költségvetési előirányzathoz képest, a szeptember végi adatokat látva, 96,4%-os. Változik-e ez és milyen mértékben? Belegondoltam, hogy a gépjárműadót például év elején szoktuk befizetni. Biztos vannak még tartozások, de ilyen mértékű nem tudom, hogy van-e. Kellene volna-e ezt most módosítani, vagy ráérünk még ezzel?

Berner József: Az előterjesztésben lévő táblázatok az elmúlt években az adószámlákra befolyt, felult és teljesített adatokat tartalmazzák. Nyilván a táblázatokban szereplő 2011-2015 adatai mindig az év végével, december 31-vel zárt évet jelenti. A 2016-os évnél csak a szeptember 30-i, vagyis a háromnegyed éves adatokat tartalmazzák. Még előttünk áll három hónap, tehát még folynak be bevételek. Az előterjesztésben szereplő adatokhoz képest egyébként már a 2016-os 94,6%-os teljesítés, illetve a 128 millió Ft-os elmaradás a mai nappal 68 millió Ft-ra csökkent. Ezzel a teljesítés 98,7%-ra emelkedett, ha az összes adónemet tekintjük. Így az elmaradás építményadóban jelenleg 35 millió Ft, itt még vannak részletfizetők, akik teljesíteni fognak. Várunk továbbá egy összegben egy nagyobb befizetést is. Telekadóban szintén vannak részletfizetők, és van még három hónap. Az idegenforgalmi adóban 5 millió Ft plusszal állunk szeptember 30-án, tehát ott az előirányzat mindenképpen teljesült. Gépjárműadó tekintetében, mivel minden hónap 10-ig kell a Magyar Államkincstár felé elutalni a gépjárműbevétel 60%-át, így a jelenlegi elmaradás 951 ezer Ft. Ott is mindenképpen várható, hogy az előirányzat teljesülni fog. Ezen túl volt egy bankváltás, melynek kapcsán sok probléma volt. Mivel augusztus 31-én végleg lezárták a Raiffeisen-es ún. technikai számlát, nagyon sok könyvelő a cégeknél, illetve a magánszemélyek is megszokásból, a Raiffeisen-es csekket vette elő, vagy arra a számlára utalt. Sajnos azt már nem vették észre, hogy az utalások „visszapattantak” a számláikra. Itt általában második féléves elmaradásokkal küzdenek. Megpróbáljuk valamilyen formában felhívni a figyelmüket a változásra, mert év végén nem szeretnénk egy nagyobb postaköltséget. Véleményem szerint tehát az előirányzatok teljesülni fognak.

Pál Tibor: Azt látom, hogy egy kicsit nehezebben megy idén, mint a korábbi években. A mostani előterjesztésben 113 millió Ft-os plusz bevétel látható. Ha valóban azok a célok, amelyeket az előterjesztésben olvasok, akkor az előző napirendre, ha visszagondolok, ezek nem nagyon érthetőek. A megjelölt célok között az egyik, a társasházfelújítás költségeinek a fedezése. Az előbb kiderült, hogy semmit nem emelkedett ez az összeg, a 300 millió Ft azért annyi a költségvetésben, mert áthozat van. Év elején is ott volt a 180 millió Ft, tehát semmi többlet nincs ebben a feladatban. Ez egyáltalán nem indokolja az adóemelést. Ugyanígy az intézményfelújítás is egy kérdés, mert az intézményekhez is máshogy fogunk viszonyulni, mint korábban tettük. Ez sem indokolja, hogy az adókat emeljük. Míg korábban magam sem voltam az adóemelések ellen, most azt kell, hogy mondjam, nem látom indokoltnak a mostani emelést. Már csak azért sem, mert pont az előző napirendnél lehetett látni, hogy az ingatlanértékesítés épp túlteljesült. Ha azt akarjuk, hogy helyette adót vezessünk be, akkor ezt kell mondani. Az van a szövegben, hogy a kereslet csökkent. Ez nem igaz. Pontosan a korábbi ingatlaneladásoknál láthattuk a képviselő-testületi ülésen, hogy magasabb áráért adtuk el az ingatlanokat, mint korábban. Benne van az egyik táblázatban, hogy a 2011-2016 évek közötti emelkedési index 130,4%. Valóban nem látom indokoltnak az ilyen mértékű adóemelést a telek és ingatlan esetében. Tudva azt, hogy ez a 113 millió Ft nem jön be egy az egybe, mert itt létezik a fizetési hajlandóság és sok minden más. Igazából 60-70 millió Ft-ról beszélünk talán, ami ebből bevételként bejön. Sokkal jobb lenne, ha a nagy cégek elkészülnének épületeikkel pl. a Fradi pálya mellett, és akkor ők sok adót fizetnének.

Kvacskay Károly: Minden egyes csatornán hallhatjuk, hogy a FIDESZ adót akar csökkenteni. Most megkapjuk, hogy az önkormányzat telek- és ingatlanadót kíván emelni. Ezt nem értem. Ha adót akarunk csökkenteni, akkor az át kell, hogy jöjjön az önkormányzatok szintjére is, és nemcsak szóbeli ígéretekkel kellene kecsegtetni az embereket. Ez az adóemelés számomra megdöbbentő. Abban az állapotban, amiben Magyarország ma van, és

hogy az összes körülöttünk lévő országnak az adói alacsonyabbak mit itthon, mi még mindig adót szeretnénk emelni.

Kállay Gáborné: Úgy tudom, hogy a Kormány személyi jövedelemadót szeretne csökkenteni, itt pedig építményadóról, telekadóról és az önkormányzatról van szó.

Fröhlich Péter: Az elmúlt időszak ingatlanpiacának gyarapodása, a vagyon értéknövekedése, nem egy teljesítménynövekedésből fakad. Az ingatlant az általános adózási feltételek szempontjából, ha összevetjük a környező országokéval, nem vagyunk túladóztatva. A személyi jövedelemadó és társadalombiztosítási adó tekintetében vagyunk túladóztatva.

Kvacskay Károly: Mi vagyunk a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tagjai és mi képviseljük a ferencvárosi lakókat. Én nem látom indokoltnak, hogy ferencvárosi cégeket, embereket magasabb adóval terheljünk.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 190/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 35/2016. (X.12.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 190/2016. sz. – A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építmény és telekadóról szóló 40/2011. (XII. 12.) önkormányzati rendeletének módosítása – előterjesztést.

Határidő: 2016. október 13.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

3./A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az idegenforgalmi adó helyi bevezetéséről szóló 38/2010. (XII. 31.) önkormányzati rendeletének módosítása

183/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Meglepett, hogy milyen adatokat kérünk a szállodatulajdonosoktól. Azt gondoltam, hogy azok az adatok már ott vannak. A vendég neve, életkora, személyi adatszámai stb. Elfogadom, de furcsa, hogy nekünk ezt most ilyen didaktikus módon kell kérni. Egyre többet lehet hallani arról a szobafoglalási rendszerről, amit a fiatalok használnak, az ún. Airbnb-ről. Van-e arról információnk, hogy aki ezt bejelenti, köteles-e fizetni és van-e már ilyen esetre példa? A szállodatulajdonosok rengeteget panaszkodnak emiatt.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: A Közös Képviselői Klubban az év elején beszéltünk már erről a rendszerről, szakembereket is hívtunk. Sajnos még nem került kidolgozásra ennek a konkrét ellenőrzési módja. Elvileg arra vagyunk hagyatkozva, hogy jó szándékból bejelenti ezt a tulajdonos. Nem tudom, hogy azóta van-e fejlemény ezzel kapcsolatban, de dolgoznak rajta az illetékesek. Ez egy új szállásadói forma, amelynek még meg kell tapasztalni és ki kell dolgozni az adózási lehetőségét. Egy biztos, Ferencváros nagyon népszerű az Airbnb területén.

Berner József: Ezzel a fajta szállásnyújtással az a legfőbb probléma, mint ahogy az említett Közös Képviselők Klubjára meghívott, Nemzeti Adó- és Vámhivataltól érkezett szakembereink is elmondták, hogy ennek az ellenőrzésére még tőlük sincs megoldás. Sajnos nekünk sincs. Az a fajta internetes elérhetőség, vagy applikáció, amin keresztül szállást lehet foglalni, és ezáltal címekhez lehetne jutni, több jogi problémát is felvet egy adóellenőrzés kapcsán. Abban a pillanatban, hogy két adóellenőr megjelenik, ellenőrzésük, - ahogy Aljegyző úr is a korábbi bizottsági ülésen mondta – jogi szempontból kérdéses. Ezáltal a konkrét ellenőrzés gyakorlatilag a szomszédok és tanúk nyilatkozatából tud megvalósulni. Abban a pillanatban, ha a tulajdonos van ott, mert éppen nincs vendége, de ruhája, némi bútora van, akkor ő ott életvitelszerűen él. Vagy ha éppen egy külföldi vendégét

sikerül nyilatkozatra bírni, akkor ő a távoli rokon besorolásba kerül. A szomszédok vagy nyilatkoznak, vagy meg vannak félemlítve. Ameddig ez nem alakul ki, addig nehéz ellenőrizni és bevonni az adóztatásba. Másrészt, ha mégis fel kellene kutatnunk őket egyesével, további problémát szülne a költség, idő és emberi erőforrás ráfordítás megoldása. Többfajta szállás van amit kiadnak, van amikor direkt lakásokat vásárolnak és azokat adják ki, van olyan is azonban, amikor csak egy szobát biztosítanak az ideérkező vendégek részére. Innentől kezdve már nem lehet érdemben ellenőrizni.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 183/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 36/2016. (X.12.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 183/2016. sz. – A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az idegenforgalmi adó helyi bevezetéséről szóló 38/2010. (XII. 31.) önkormányzati rendeletének módosítása – előterjesztést.

Határidő: 2016. október 13.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

4./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

191/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

Pál Tibor: Itt arról a 15 millió Ft-ról, évi 45 millió Ft-ról van szó, amit a költségvetésnél megtárgyaltunk. A szolgáltatást igénybe vevő szülőt plusz teherrel nem sújtja, csak az iskolát és az önkormányzatot. Van egy módosítás, ami csak egy technikai módosítás. Kérem, szavazzunk a 191/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 37/2016. (X.12.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 191/2016. sz. – Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban) – előterjesztést.

Határidő: 2016. október 13.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

5./ Beruházási engedélyokirat jóváhagyása a Tűzoltó u. 33/b. szám alatti lakóépület rehabilitációs felújításáról

194/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Látható, hogy ez csak önkormányzati forrásból valósul meg. A korábbi évekhez képest, fővárosi vagy állami támogatás nincs.

Kvacskay Károly: 858 millió Ft-ba kerül az ingatlan felújítása, úgy hogy a 34 lakásból 26 lakás lesz. Ha elosztom a 858 millió Ft-ot a 26 lakással, ami lakásonként 50 nm²-es nagyságot jelent, akkor kiderül, hogy egy 50 nm² lakás 33 millió Ft-ba kerül. Ez túl nagy összeg, ahhoz képest hogy egy ekkora lakást 10 millió Ft-ért lehet megvásárolni a területben. Szeretnék egy számítást látni arra vonatkozóan, hogy ha már ilyen drágán készítünk lakásokat, akkor ez mikor térül vissza? Milyen összegű bérleti díjra számítunk a lakásokkal kapcsolatban?

Szili Adrián: Az engedélykíratban megjelölt összeg bruttó 858 millió Ft. Nem tudjuk, hogy ennyi lesz-e, ez egy kalkuláció. Vagy több, vagy kevesebb. Nettó 800 millió Ft van rá. Számításaink a Tűzoltó u. 33/a sz. alatti ház felújításából indultak ki, s ha ott is visszavetítjük, 31 millió Ft-ra jön ki egy lakás ára. Hozzáteszem félkomfortos, komfort nélküli lakásokból összkomfortos lakások lesznek, igaz 34-ből 26. Viszont a teljes épületről van szó, tehát visszabontás, teljes egy szint ráépítéssel, a beépített alapterület megnő. Az egész épületre kell vetíteni ezt az összeget. A megtérülésre nem tudok válaszolni, az nem az irodánk kompetenciája.

Pál Tibor: A korábbi időszakban az önkormányzat sok lakást vásárolt. Azt mértük, hogy meddig éri meg lakást venni, mert volt egy időszak, amikor megérte a piacra kimenni és lakást vásárolni, mert olcsóbb volt, mintha építettünk volna házakat és lakásokat. Közben volt egy felújítás. Azt is mértük, hogy a felújítások mennyire érik meg. Itt nincsenek jó időszakos megtérülések, mert ez nem a megtérülésről szól. Arról szól, hogy a város halad előre, fejlődik, megújul. Addig éri meg azonban vásárolni, amíg az a típusú felújítás, ami korábban volt, amiben szerepet vállalt az Állam, az Európai Unió, a cégek, a Főváros és az önkormányzat működött. Addig megérte, mert a többi pénz máshonnan jött. Ez a többi pénz ma nincs, tisztán önkormányzati pénz van, sokkal nagyobb teher az önkormányzatnak. Azonban úgy feltenni a kérdést, hogy megéri-e vagy sem, nem hiszem hogy jó. Azt, hogy többért, vagy kevesebbért sikerül-e ezt a közbeszerzés után megvalósítani, majd kiderül. Volt már olyan időszak, hogy kevesebb volt a közbeszerzésnél az összeg, igaz, hogy amögött egy nagymértékű műszaki tartalomcsökkentés is volt, amit én nem tartok szerencsésnek. Látszik hogy 2-3 év után az ajtók elkezdnek hajlongatni, szóval van probléma, ha műszaki tartalmat csökkentünk.

Kvacskay Károly: Ne értsenek félre, én támogatom a rehabilitációt. Hiányolom csupán, hogy nincs olyan számítás, hogy mennyi fog ebből befolyjni.

Gyurákovics Andrea, a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Kállay Gáborné: Szociális bérlakásról beszélünk. Megtérülésről lehet végezni számításokat, és Ön is tud, ha azt mondja, hogy egy ilyen lakás bérleti díja 20 ezer Ft havonta, vagyis éves szinten 6,5 millió Ft-ot lehet vele keresni és egy csomó pénzbe kerül a fenntartása. Nincs értelme erről beszélni, ez szociális bérlakás.

Pál Tibor: Alpolgármester asszony nagyon fontosat mondott, s ezt lehet, hogy az előterjesztésben is rögzíteni kellene olykor. Ezek tehát szociális bérlakások lesznek, nem piaci alapon bére adott lakások. Ez nagyon fontos. Nagy a különbség, mert a korábbi években elkészültek meglepő módon piaci alapon bére adott lakásokká alakultak át. Erről kimutatásom is van, arról is, hogy kik és hogyan pályáztak rá, és hogyan történt az elbírálás.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 194/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 38/2016. (X.12.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 194/2016. sz. – Beruházási engedélykírat jóváhagyása a Tűzoltó u. 33/b. szám alatti lakóépület rehabilitációs felújításáról – előterjesztést.

Határidő: 2016. október 13.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**6./ Javaslat a FESZOFÉ Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítására
199/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 199/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 39/2016. (X.12.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 199/2016. sz. – Javaslat a FESZOFÉ Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítására – előterjesztést.

Határidő: 2016. október 13.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**7./ Javaslat a köznevelési intézmények átadás-átvételével kapcsolatos döntés meghozatalára
201/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Kvacskay Károly: A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ által írt levélből nem minden tiszta. Az előterjesztésben egy kicsit jobban ki van fejtve, de még mindig kérdések merülnek fel. Az előterjesztésben az áll, hogy minden jog és kötelezettség átkerül a Klebelsberg Intézményfenntartó Központoz. Ellenben az utolsó előtti bekezdésben az áll, hogy „a köznevelési feladat ellátását biztosító vagyon alatt az ellátott köznevelési feladathoz kapcsolódó valamennyi jogot és kötelezettséget, valamint ingó és ingatlan vagyont is érteni kell”. Tehát végül is minden átkerül. Mégis az az előterjesztés vége, hogy egy szerződést kellene kötni még bizonyos munkálatokra, amely mindkét fél részéről felmondható. Mik ezek a különbségek, mi van e mögött?

Pál Tibor: Jó, hogy itt van előttünk ez az ügy, hiszen most van az az időszak, amikor valójában csak egy sima döntést hozunk, hogy készüljön el az átadás-átvételnek a megállapodása. Van számos törvényi háttér, amely nagyon bonyolult számunkra, a szakemberek értik csak. Mi viszont, mint laikus képviselők megpróbálunk racionálisan gondolkodni, a választók fejével, és a szolgáltatásokat igénybevevők fejével is. Miközben „a szívem vérzik” a folyamatért, ebben az ügyben én nagyon határozottan úgy gondolom, hogy ezt a feladatot akkor tudjuk okosan megoldani, ha mindent elengedünk. Az a megoldás, hogy lesz, ami ottmarad, lesz, ami itt lesz, lesz, amit mi finanszírozunk, lesz amit ők, vitát szülnek. Ha az iskoláról gondolkodunk, amely jelent egy épületet, egy szolgáltatást a diákok felé és a szülők felé, jelent egy szellemiséget és jelent egy jogviszonyt. Ha ezeket mind kibontom, akkor abban minden vegyes megoldás csak rossz. Nagyon szeretném, hogy ebben az esetben olyan szerződés jöjjön vissza, és szeretném kérni, hogy előtte azt a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is lássa, amely tisztán kimondja, hogy az önkormányzat ezekben a dolgokban nem tud feladatot vállalni. Szeretném, ha minden egy kézben lenne, ilyen értelemben a felelősség is.

Dr. Tolnai Marianna: Mondok érveket és ellenérveket. Alapvetően a jogszabályi háttér azt írja elő, hogy január 1-jétől a működtetés átkerül valamennyi önkormányzattól, nem a Klebelsberg Intézményfenntartó Központoz, mert az jogilag megszűnik, hanem a létrejövő önálló tankerületi központokhoz. Ez egy óriási változás a korábbiakhoz képest. A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ korábban 198 tankerületi központtal működött egyetlen költségvetéssel. Ez azt jelenti, hogy nekünk tankerületeknek, sajnos soha nem volt önálló költségvetése. Ez óriási változás 2017. január 1-jétől. Létrejön a Belső Pesti Tankerület, amihez a IX. tankerületen kívül még hozzátartozik az V., VI., VII., és a VIII. tankerület is. Valamint országosan egyedülálló módon a Fővárosi Szakszolgálat is. Ez azt jelenti, hogy igazából már most az ország legnagyobb tankerületi központjaként működünk 86 tagintézménnyel. Ebből 46 iskola. Végig kellene gondolnunk, hogy mi a jó a működtetés számára, mi a jó a tankerületi központ számára, és mi a jó az önkormányzat számára. Legelsősorban pedig, mi a jó az intézmények és a gyerekek számára. Olyan iskolák tartoznak ehhez a tankerülethez, mint az ország legjobb iskolája a Fazekas Mihály Általános Iskola és Gimnázium, a Madách Imre Gimnázium, vagy a Szemere Bertalan

Általános Iskola és Gimnázium, és persze nekünk is vannak jó intézményeink a IX. kerületben. Olyan óriási szellemi tőkét fogunk kapni tehát, amelyet nem kellene elengednünk. Biztos, hogy nem könnyű feladat a működtetés. Ezért javasoltam valamennyi kerület polgármesterének, hogy próbáljunk meg közösen gondolkodni. Lesznek egyeztetések, lehet, hogy viták is, bár az elmúlt évek tapasztalatai alapján – 2003 óta működünk vegyes rendszerben - viták nem voltak, csak kompromisszumok. Ettől függetlenül azt javaslom, bár Elnök úr nem támogatja, és tiszta viszonyokat akar, hogy első körben ez a helyes út.

Az előterjesztés szövegével kapcsolatban a válaszom az, hogy ha úgy dönt a Képviselő-testület, hogy a működtetést január 1-jétől még bizonyos szempontból a régi formában, a költségvetési szerven keresztül látná el a tankerületi központ, akkor két különböző szempontot kell szétválasztani. Az egyik az, hogy döntéstől függetlenül minden önkormányzattal vagyongazdálkodási szerződést kell kötnie a tankerületi központnak. Ez nem képviselő-testületi döntés, ez törvényi szabályozás. Azt jelenti, hogy az intézmények tulajdonjoga továbbra is az önkormányzaté marad, a vagyongazdálkodási jog száll át a tankerületi központokra, mint önálló jogi személyekre. Ez az, ami mindenhol be fog következni képviselő-testületi döntés nélkül. Amennyiben az önkormányzat arról dönt, hogy továbbra is vállalja bizonyos szempontból a működtetést, és ez természetesen szerződéses formában kell, hogy tisztázódjon minden területre kiterjedően, akkor ezt egy közszolgáltatási szerződés formájában tudnánk megkötni. Mind a vagyongazdálkodási szerződés megkötéséhez, mind pedig a közszolgáltatási szerződés megkötéséhez elindult az egyeztetés az önkormányzat és a leendő Belső Pesti Tankerület között. Tájékoztatóképp mondom, hogy öt önkormányzatról beszélünk, és jelen helyzetben egy kivételével, valamennyi szeretné ezt a fajta visszaszerződést, pontosan azért, mert nem szívesen engedik el az intézményeik „kezet”. Egyetértek azzal, hogy a legjobb út a tiszta út, de úgy gondolom, hogy itt a IX. kerületben jól tudott működni a vegyes forma. Biztos, hogy sok helyen nem. A 198 tankerületet ne vegyük egy kalap alá. Valószínűleg nem véletlenül kaptuk azt a felkérést, hogy a IX. tankerület legyen a szellemi központja a Belső Pesti Tankerületnek. Kérem, gondolkodjunk közösen, lássuk meg, hogy tudjuk-e ezt együtt csinálni. Természetesen, amennyiben nem így dönt a Képviselő-testület, van másik út.

Gyurákovics Andrea, a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Kvacskay Károly: Legnagyobb problémánk az, hogy nem látunk tisztán. Felírtam azt, amiket tetszett mondani, és az ellenkezik azzal, amit megkaptunk az előterjesztésben. Ön azt mondta, hogy a tulajdonjog az önkormányzatnál marad, az előterjesztésben pedig az áll, hogy minden jog átkerül önökhöz. Ennek a függvényében lehet eldönteni, hogy mi van utána tovább. Amíg nem tudunk konkrét dolgokat, addig nem tudunk gondolkodni.

Fröhlich Péter, a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Dr. Tolnai Marianna: A tulajdonjog marad. Azokra a jogokra és kötelezettségekre vonatkozhat, ami a szerződésből ered. Kérem, hogy Aljegyző úr segítsen ki ebben, hiszen ők írták a dokumentumokat.

Dr. Hosszú Károly: Egy irány meghatározásáról van szó, ami minden más lehetőséget nyitva hagy. Az előterjesztés egyébként főszabályként és főcélként azt tűzi ki, hogy az önkormányzat első körben üljön le egyeztetni a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal. Próbáljuk költség- és feladatelvű irányba elterelni a dolgot. Egyeztessünk, hogy milyen feladatok, milyen járulékos költségek merülhetnek fel. Ahogy Igazgató asszony is elmondta, még külön előterjesztések fognak készülni az ügyben, hiszen beszélünk egy vagyongazdálkodásról és beszélünk egy működtetésről. Vagyongazdálkodásról vonatkozóan mindenképpen célszerű lenne egy vagyongazdálkodási szerződést kötni. Ezt külön előterjesztés keretében jelen szakbizottság is tárgyalni fogja. Működtetés vonatkozásában pedig, amennyiben a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ és az önkormányzat között az egyeztetések eredménnyel zárulnak, akkor természetesen, egy működtetésre irányuló közszolgáltatási szerződés tervezet is készülni fog, amely kapcsán egy külön előterjesztés is rendelkezésre fog állni. Egyelőre tehát azokra a kérdésekre, amelyeket Kvacskay képviselő úr felvetett, külön-külön, az egyes szerződések kapcsán fogunk visszatérni.

Kulpinszky Eleonóra, a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Pál Tibor: Remélem nem sértettem meg senkit. Sem a korábbi Klebelsberg Intézményfenntartó Központot, sem pedig a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központot. Amit viszont hallottunk, nagyon fontos. Valóban jó volt

a viszony. Ez pedig pont a személyekhez kötődik. Amire most szerződünk, az egy hosszú távú szerződés. A személyek pedig cserélődhetnek. Eddig elsétáltunk a József Attila-lakótelepre a Klebelsberg Intézményfenntartó Központhoz, és megbeszéltük a problémákat. Most a Damjanich utcába kell menni. Higyjék el, ez óriási különbség. Amikor a személyek változnak, akkor ezt a sok szerződést, bonyolult papírokat lapozgatjuk, vitatkozgatunk, hogy a zöldborsó ízesítéséért ki a felelős. Ilyen típusú viták lesznek. Most hirtelen felírtam 15 olyan kérdést, ami vita lenne. A kérdés az, hogy ezeknek a vitáknak a rendezése nem lesz tiszta, mindenki mutogatni fog. Egyébként pedig mi, mint önkormányzat leszünk az, aki majd hallgatjuk a sok panaszt és ennek a nagy tankerületi központnak írhatunk levelet. Ezt a fajta vagyonekezelői szerepet már átéltük még a tanácsi korszakban. Annyira örültünk 1990-ben, hogy ettől megszabadultunk. Mindenki tudja, hogy ez egy „fából vaskarika”. Nem mindegy feladatellátás szempontjából, hogy a tulajdoni lapra ki van odaírva? Ennek a visszahozása azt fogja eredményezni, hogy újból olyan viták lesznek, mint a lakásokkal kapcsolatban. Pl. ha azt mondjuk, hogy fejleszteni kell egy iskolát, akkor az hol dől el? Nem az a kérdés, hogy ki finanszírozza, hanem hogy hol dől el? Vita lesz majd, hogy nekem nincs pénzem, te vagy a tulajdonos, ha fejlesztést akarsz, csináld meg. Ilyen például a táboroztatás kérdése is, miért kell nekünk egy újabb táborhelybe beleállni? Tessék elvinni ezt a feladatot, teljes egészében tessék ellátni, én pedig majd beülök a zsűribe. Határozottan az a véleményem, hogy olyan szerződést kell kötnie az önkormányzatnak, amikor fájó szívvel, de mindent odaad a tankerületi központnak, hogy az lásson el minden feladatot.

Kulpinszky Eleonóra, a bizottság tagja visszajött az üléssterembe.

Kvacskay Károly: Én is abban látom a legnagyobb problémát, hogy ezek a feladatok hogyan fognak lezajlani. Ha fizetésre kerül a dolog, akkor ki fogja kifizetni? Tologatjuk egyik helyről a másikra a labdát? A döntéseknek tiszta alapot kell teremteni. Erre kérem a képviselőket is.

Fröhlich Péter, a bizottság tagja visszajött az üléssterembe

Kállay Gáborné: Mindannyian ugyanazt szeretnénk, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ, a majdani tankerületi központ és az önkormányzat is. Hármunkon áll vagy bukik minden, hogy mi hogyan tudunk leülni, egyeztetni, az egész folyamatot előkészíteni. Bízom benne, hogy minden kérdést aprólékosan tisztázni tudunk. „Egy hajóban evezünk” és szeretnénk, ha ebből a gyerekek semmit nem éreznének, csak azt, hogy minden jobb lesz.

Pál Tibor: Higyjék el kérem, hogy az élet produkál olyan dolgokat, amelyeket ma még nem tudunk a papírra leírni. Ezért nem jó a vegyes megoldás.

Kállay Gáborné: Mivel ebbe az intézményekbe ferencvárosi gyerekek járnak, azt gondolom, hogy az önkormányzatnak mindenképpen szerepet kell vállalnia ebben a dologban a jövőben.

Pál Tibor: Az önkormányzati szerepvállalást, ha jó tudom, semmi nem tiltja meg. Vélhetőleg a szerződésekben sem az lesz, hogy az önkormányzat nem vállalhat szerepet bármiféle anyagi áldozattal.

Dr. Tolnai Marianna: Örülök, hogy egy kis vita kialakult ebben a kérdéskörben, mert ez azt jelenti, hogy érzékenyen érinti valamennyiünket. Nem a meggyőzés miatt javaslok ezt a fajta utat, hanem úgy gondolom, hogy ennek kell adni egy átmeneti időt és bizonyos szempontból bizalmat is. Biztos, hogy sok minden személyfüggő, és sok minden hozzáállás kérdése. „Visszadobom akkor a labdát” az önkormányzatnak, hogy nem biztos, hogy szerencsés ilyen hamar „elengedni a mi kezünket”.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 201/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 40/2016. (X.12.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 201/2016. sz. – Javaslat a köznevelési intézmények átadás-átvételével kapcsolatos döntés meghozatalára – előterjesztést.

Határidő: 2016. október 13.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 0 nem, 1 tartózkodik)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor
elnök

Kvacskay Károly
bizottsági tag

Dr. Papula Lászlóné
jegyzőkönyvvezető