

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

Jegyzőkönyv
készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2016. február 17-én**
16.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti tanácsterem

Jelen vannak:

Pál Tibor – elnök,
Gyurákovics Andrea,
Kulpinszky Eleonóra,
ifj. Kandolka László,
Kvacskay Károly – tagok.

Hivatal részéről:

dr. Bácskai János polgármester,
Kállay Gáborné alpolgármester,
dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző,
dr. Bánfi Réka irodavezető,
Berner József irodavezető,
Nyeste-Szabó Marianna irodavezető,
Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes,
Szendi-Vörös Anita jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Flender Éva könyvvizsgáló, Intzoglú István, Mészáros László, Szilágyi Zsolt képviselők.

Pál Tibor: Köszöntöm a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén a bizottság tagjait, Polgármester urat, a Hivatal részéről megjelenteket, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Napirendi javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel van-e? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 5/2016. (II.17.)

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetési rendelete (II. forduló)

6/4-6/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
Pál Tibor képviselő

2./ Javaslat a pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) rendelet módosítására (I. forduló)

36/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetési rendelete (II. forduló)

6/4-6/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor képviselő

Kvacskay Károly: Tudtommal Ferencváros lakói 400-500 Mrd Ft közötti összeget fizetnek be az állami költségvetésbe. Ebből 5,8 Mrd Ft folyik be Ferencvároshoz, ami 1-1,5%-nak felel meg. Nekem ezzel a bevételi oldallal problémáim vannak. Szerintem Ferencvárosnak ennél sokkal több bevételt kellene biztosítani ahhoz, hogy kellően működjön. A kiadási oldalon egyértelmű a csökkenés, látszik a 3 Mrd-os hiány a tavalyi évhez képest. 11 Mrd Ft megy el működési kiadásokra és 3 Mrd Ft marad csak beruházásokra, felújításokra és egyéb felhalmozási kiadásokra. Ez véleményem szerint nagyon kis összeg. A parkolással kapcsolatban kérdezném, miért számolunk 100 MFt-tal kevesebb bevétellel?

Pál Tibor: Az első fordulóhoz képest túl nagy változás nem történt. A 7. sz. „Hosszútávú kötelezettségvállalás” c. melléklet annyiban változott, hogy bekerült a FEV IX. Zrt. és a FESZOFÉ Nonprofit Kft. 2019-ig való kötelezettségvállalása, amit a közszolgáltatási szerződés és a megbízási szerződés alapján adunk, illetve a parkolás is ide került. Ez miért nem szerepelt az első fordulóban? A parkolás bevétel-kiadása hogyan alakul? A mostani költségvetésből ez jól látható, a kérdés, hogy amikor ez a FEV IX Zrt-nél fog megjelenni, akkor is követhető lesz-e? Múlt héten kértem a Pénzügyi Irodától különböző táblázatokat, ezeket köszönettel meg is kaptam. Arra voltam kíváncsi, hogy az a rendszer, ami évek óta működik, amit feladatfinanszírozásnak hív a költségvetés (ez lépett a korábbi normatív finanszírozás helyére), milyen mértékben fedezi az ellátott feladatokat az önkormányzat esetében? A táblázatokból azt látom a különböző intézményi működéseknél, hogy a bölcsődék működtetéséhez az Önkormányzat az Államtól kapott feladatfinanszírozáson túl 240 MFt-tal járul hozzá. Az óvodák esetén a működtetés és a bérek 856 MFt-ot tesznek ki, iskolák esetén 985 MFt, étkezés esetében pedig 169 MFt. Összességében 2,2 Mrd Ft-tal a plusz hozzájárulás az Önkormányzat részéről. Ez nem azt jelenti, hogy ez nem jó, hogy ezzel baj van. A normatív finanszírozással szemben felhozott érv az volt, hogy az nem jó, mert nem fedezi a feladatokat, erre lenne hivatott a feladatfinanszírozás. Ennek ürügyén több forrást elvontak az Önkormányzattól, a személyi jövedelemadóból, a gépjármű súlyadóból, legutóbb a forrásmegosztással összefüggésben a szabálysértési forrásokat vették el. Mindezek ellenére azt látom, igen nagy az önkormányzati tehervállalás ezeken a területeken. Nem akarom korábbiakkal összehasonlítani ezt, de az látom, hogy ebben van felelősségünk és a mérték igen nagy. A KLIK-kel kapcsolatosan látható, hogy az elkezd visszaadni a feladatokat az Önkormányzathoz. Lehet, hogy ez nem is tartozott a feladatkörébe, négyszer-öttször is tárgyalta az Önkormányzat a KLIK-kel való szerződést az átadott feladatokról. Most az látható, hogy visszaad olyan feladatokat, melyeket nem tud ellátni, úgy mint buszoztatás, edzők bérei, stb. Amikor a feladatokat átadtuk, ezzel egyidejűleg forrásokat is adtunk? Ha igen, visszakapjuk ezt a pénzt? A költségvetés melléklete az Elidegenítési címjegyzék, ahol szerepel a Füleki-Aszódi utcák sarkán található ingatlan. Az Gazdasági Bizottság ülésén napirenden volt, hogy 49,8 MFt-ra szeretné levinni az Önkormányzat az elidegenítési árát. Ezzel kikerül ebből a listából, nem Képviselő-testület, hanem bizottság fog dönteni róla. Nem tudom, hogy ezt elfogadták-e és miért kell levinni az árát azon kívül, hogy így más eljárásba kerül? Vannak olyan költségvetési sorok, ahol a számok mögött értékek jelennek meg, amik számomra nehezen követhetőek, vállalhatóak. Ilyen például a sokat emlegetett PR-tevékenység, amihez sok-sok költségvetési sor tartozik. Most még az „Önkormányzati szakmai feladatok ellátása, internet működtetése” is belekerült, ez évi 18 MFt-jába kerül az Önkormányzatnak. 2015-ben erre a tevékenységre 204 MFt-ot fordítottunk, a 2016. évi költségvetésben ennek összege 252 MFt. Ez iszonyatos mértékű növekedés, szerintem ezt a két forduló között lehetett volna kicsit módosítani. Mindeközben a FESZ KNP Kft. támogatását 1 MFt-tal emeljük csupán változatlanul, nincs változás az előző fordulóhoz képest. Az Idősügyi Konceptió is 1 MFt-tal nő, de ott ez 12%-os emelkedést jelent. A parkolás kapcsán a mostani számokból azt látom, hogy aránylag tisztességes bevételre tehet szert az Önkormányzat. Kérdés, hogy ezt az új rendszerben –a FEV IX Zrt-be való beolvadást követően- ugyanígy tudjuk-e követni. Ha megnézzük, hogy most a parkolóóra-fejlesztésre és területbővítésre beállított összeg, mint kiadás szerepel, akkor nem sokat nyerünk a dolgon, ebben egy egyszeri beruházás van, de ez érthető a terület bővítésének érdekében.

Nyeste-Szabó Marianna: Arra a kérdésre válaszolnék, hogy a 7. sz. táblába hogyan kerültek be a FEV IX. Zrt. különböző szerződésai. Ez valóban nem szerepelt az első fordulóban, sőt korábban sem. Ezekbe a szerződésekbe összegszerűen csak az adott évi összeg került bele, vagyis az, hogy mennyi a támogatás összege. Ugyanakkor mivel a szerződés 2019-ig szól, volt egy kisebb vita arról, hogy bekerüljön-e a 7. sz. táblázatba. Végül a Jogi és Pályázati Irodával közös álláspontunk az volt, hogy azonos összeggel, mint az adott évi –hiába nincsenek benne a későbbi évek összegei-, tegyük bele.

Kvacskay úr kérdésével kapcsolatban segítséget kérek, mert nekem az Ön által elmondott számok nem jönnek ki. Egy biztos: felvetődött, hogy a parkolásnak kisebbek a számai. Én nagyobb számokat látok: 1077-es költségvetési sor (Parkolási bírság) 222 MFt-ról 240 MFt-ra, a 1092-es költségvetési sor (Parkolási díj ügyviteli költségei) 466 MFt-ról 480 MFt-ra nő. Az ÁFA tekintetében szintén 3 MFt-tal számolunk, parkolással kapcsolatos közvetített szolgáltatásnál ugyanígy. Nem látom, hogy a parkolás bevételeit kevesebbel terveztük volna. A Főváros felé befizetett összeg milliárdos számait megint csak nem értem, hogyan jöttek ki. A helyi adó az Önkormányzathoz folyik be, az iparűzési adó pedig a Fővároshoz, valahogy így jöhetett ki az az 5 Mrd Ft.

A PR-tevékenységekkel kapcsolatosan sem értem, hogyan jött ki 200 MFt-os összeg. Ha összeadjuk az újság, a kommunikációs szolgáltatás, a városmarketing, a 3201-es költségvetési sor bizonyos részeit, nekem nem 252 MFt-ot tesz ki.

Pál Tibor: A tévé 35 MFt, egyéb rendezvények 26 MFt, városmarketing 9 MFt, naptár 5MFt, újság 73 MFt, kommunikációs szolgáltatás 21 MFt, polgármesteri tisztség feladatellátásához 10 MFt, FMK kiemelt rendezvények 55,5 MFt, 3201-es költségvetési soron önkormányzati szakmai feladatok 18 MFt (ez az internet díja). Ez összesen 252,475 MFt. Ezek a költségek ahhoz a tevékenységhez tartoznak, ami az Önkormányzatról mutatja, hogyan végzi a munkáját. Az internet meglepő módon a 3201-es költségvetési sorban van benne, ezt az előző fordulónál nem tudtam.

dr. Bácskai János: Ha Kvacsakay úr segít nekünk, biztos tudunk választ adni a kérdésére. 400 Mrd Ft-tal kezdte mondandóját, ennél a Főváros költségvetése is kevesebb. Mondott egy olyan számot, ami Ferencváros vonatkozásában nem nagyon értelmezhető. 400 Mrd osztva 15-tel, ez 17 éves összköltségvetése Ferencvárosnak. Ha tudnánk, hogyan kapta ezt a számot, akkor tudnánk róla beszélni. A Ferencvárost megillető bevételeket törvények és egyéb alacsonyabb rendű jogszabályok szabályozzák. Ezen vitatkozni ebben a körben nem lehet, esetleg a Parlamentben. Arról, hogy az összebevételekből miből mire költünk, arról szoktunk itt beszélgetni. Ami Pál Tibor képviselő úr kommunikációs költségekre vonatkozó megjegyzését illeti, Ön mindenképpen azt szeretné bizonyítani és láttatni, hogy nőnek az erre fordítandó költségek. Én ezt egy helyen értem tetten: a nyomdai költségeknél. Személy szerint sem vagyok megelégedve az újság jelenlegi előállításával. Ha a 26 darab 2015-ben megjelent számot egymás mellé tesszük, nincs két egyforma színű címlap. Emiatt a közbeszerzési kiírásban olyan szabadságot engedünk a pályázóknak, ahol különböző technológiákkal pályázhatnak. Remélhetőleg a legjobb pályázatban olyan nyomdai módszer lesz, ami biztosítja számunkra például ezt a kitétel is. Erről tudok, hogy emiatt nagyobb a beállított összeg, de mivel közbeszerzés van folyamatban, az is lehet, hogy jól járunk és nem lesznek magasabbak a költségek. A Polgármesteri tisztség ellátásával összefüggő feladatokat kommunikációs költségnek tekinteni nem tudom, mennyire helyes? Van ilyen költségvetési sor, ahol a polgármester „fényezi magát”? Nincs, nem igaz?

Pál Tibor: A Városmarketing (3424-es költségvetési sor) 5,7 MFt-ról 9 MFt-ra, a Kommunikációs szolgáltatások 17 MFt-ról 21 MFt-ra emelkednek. Ez nem kis változás.

Nyeste-Szabó Marianna: Ez már az első fordulóban is téma volt, a Városmarketing költségvetési során a Ferencváros metszeteken című kiadvány költségei miatt van emelkedés. A 3427-es költségvetési soron a várható tényadatok miatt került sor emelésre.

Pál Tibor: Biztos van magyarázat a PR-tevékenységgel kapcsolatos költségek emelkedésére, de a mértékkel van problémám.

dr. Bácskai János: A Ferencváros metszeteken olyan kiadvány, ahol már az első kiadásban sem voltam benne személy szerint, képviselőtársaim sem és a minket küldő párt sem. Meg tudom ígérni, hogy ez a második kiadásnál sem lesz másként. Véleményem szerint ez egy olyan kiadvány, amit ha ötvenszer adnak ki, akkor is aktuális, gyönyörű, büszkék lehetünk rá. Erre érdemes költeni, nem tekintem olyan PR-nek, amit Ferencváros ne érdemelne meg, ami kifogásolható lenne. A 3427-es (Kommunikációs szolgáltatások) költségvetési sorra olyan

szerveződések kerültek be, amik eddig máshol szerepeltek: InfóRádió, Radio Q. Ez már meglévő szerveződések átcsoportosítása, megint csak nem valós az a kijelentés, hogy tavalyhoz képest nőttek volna a költségek. Ezek a kommunikációs csatornákon minden ferencvárosi közszereplő megjelenhet. Ha Képviselő úr szeretne az InfóRádióban személyesen valami érdemlegeset mondani, van erre lehetőség. Az InfóRádió nem a ferencvárosi kormányerők rádiója.

A parkolási bevételeket 100 Mft-tal kevesebbre állítottuk volna be? A Fővárosi Közgyűlés –mint már elhangzott- egyhangúlag támogatta a parkolási övezet kiterjesztését. Ezzel minimum három, de inkább tíz évvel elkészt Ferencváros. A 3-as metróvonal környezetét P+R parkolóként használják az odaérkezők. A József Attila-lakótelep lakossága türelmük végső határán várta ezt a mai döntést. Szerintem mindenki azt szeretné, ha a parkoló övezet mihamarabb kiterjesztésre kerülne, ez hamarosan meg is fog történni. A végrehajtás (órák felszerelése, rendszer kialakítása) két, maximum három hónapot fog igénybe venni. Én nemhogy nyereségre, bevételre sem igazán számítok, hiszen a József Attila-lakótelepen 100 autóra 75 parkolóhely jut. Ha mindenki otthon marad 20-25% parkolóhellyel számíthatunk. Jó esetben, hétközben néhány lakótelepi lakó elmegy otthonról és a felszabadult parkolóhelyre be tudnak állni a fizető vendégek. Tehát a bevétel igen minimális lesz, ellenben a telepítés egyszeri beruházása, illetve a majdani működtetés kiszámítható és stabil összeg lesz. A parkolási cégnek a bevételei, de ezzel egyidejűleg a kiadásai is nőni fognak, valószínűleg nagyobb mértékben, ezáltal a parkolási cégünk helyzete várhatóan rosszabbodni fog. Ezek a területek parkolás szempontjából határterületek, ennél kijebb nincs parkolási rendszer. Ez vagy rentábilis lesz kis nyereséggel, vagy szerintem át fogunk billenni nem rentábilis, kismértékű veszteséges állapotba. A lakosság egyharmada él a József Attila-lakótelepen, véleményem szerint fontos, hogy minden harmadik ferencvárosi találjon parkolóhelyet, amikor munka után hazaérkezik. Ez áldozatot követel mindannyiunk részéről, hiszen a fizetőparkolási övezet nem bevétel-orientált, nem nyereséges üzletág, hanem forgalomszabályozó eszköz.

Hogy a 7. sz. mellékletben szereplő FEV IX. Zrt., FESZOFÉ Nonprofit Kft. kötelezettségvállalásai a jövőben nyomonkövethetőek lesznek-e? Véleményem szerint igen, hiszen mindkét cégnek van Felügyelő Bizottsága, éves beszámolója, illetve a működési szabályzatokon belül a képviselőknek szinte bármilyen adathoz van hozzáférhetősége. Bár épp tegnap fordult elő egy képviselőtársunkkal, hogy olyat kérdezett, amire nem kaphatott választ.

Feladatfinanszírozás kapcsán valóban vannak olyan feladatok, amiket a Kormány elvett az Önkormányzattól. A világ változik, a Magyar Állam sok szép és kevésbé szép feladatot átvállal az önkormányzatoktól (például HÉV-közlekedés, KLIK működtetése, kormányhivatalok kialakítása). A visszamaradt feladatokra is lesz elég pénz, az erre kapott támogatásokról Alpolgármester asszony hosszasan tudna beszélni. Azt bizonyosan állíthatjuk, hogy támogatás elmaradásából adódóan egy forint veszteség sem fogja érni a ferencvárosiakat.

Bölcsődék, óvodák kapcsán mi volt Képviselő úr kérdése?

Pál Tibor: A bölcsődék, óvodák működtetésére kapott állami támogatást mi 2,2 Mrd Ft-tal egészítjük ki.

dr. Bácskai János: Ez akkor dicséret.

Pál Tibor: Tudom, hogy ez természetesen jó. Ez nem kritika, csak tárgyyszerűen megfogalmaztam, hogy a saját adóbevételeinkből, ingatlanértékesítéseinkből 2,2 Mrd Ft-ot kell hozzátenni ahhoz, hogy a bölcsődék, óvodák, iskolák működjenek. Egyik oldalról ez pozitívum, legalább ezt a feladatot vállaljuk, korábban is így volt, másik oldalról, ami a feladatfinanszírozással meghirdetésre került, nem igazán valósult meg.

dr. Bácskai János: Szeretjük a dicséretet, de vagyunk annyira szerények, hogy nem tulajdonítjuk magunkénak, hiszen Ferencváros adóerő-képessége az élenjárók között van, jól állunk. Ezért ezt kellő felelősséggel ezekre a feladatokra is fordítjuk. Nem értem, ebben mi a rossz?

Pál Tibor: A feladatfinanszírozás bevezetésekor az volt az legfőbb érv, hogy az az adott feladat teljes költségét le fogja fedni. Az önkormányzatnak nem kell ehhez a költséghez hozzátenni, de ahhoz, hogy ez megvalósulhasson, bizonyos forrásokat az önkormányzattól el kell vonni (személyi jövedelemadó, gépjárműadó). Ezzel szemben most azt látom, hogy a feladatfinanszírozásra kapott állami pénz mégsem fedezi az adott feladat költségeit, ehhez igen nagy összeget hozzá kell tennünk. Induló költségvetésnél nem árt, ha látjuk az állami támogatások és a hozzáített saját források arányát. Tudok konkrét számokat is mondani.

dr. Bácskai János: Általánosságokról nem tudunk vitatkozni. Bernard Shaw-nak tulajdonított mondás, hogy a nézőim egyenként lehet, hogy hülyék és nem tetszik nekik a darab, de a végén mindegyik tapsol. Általában nehéz beszélni, legyen szíves konkrétumokat mondani.

Pál Tibor: Bölcsődék esetében állami támogatásként kapott összeg 149 MFt, a mi költségeink a bölcsődék kapcsán összesen 408 MFt.

dr. Bácskai János: Jó, hogy ezt elmondta Képviselő úr, ebből is látszik, hogy van mire büszkének lennünk, hiszen ennyit hozzá tudunk tenni. Az óvodák jobb példák lennének, hiszen az kötelező jellegű feladat, a bölcsődék pedig nem. Ha egyetlen bölcsődei férőhely sem lenne Ferencvárosban, akkor sem reklamálhatna senki, maximum kevesebben költöznének ide. Ha a bölcsődékhez ennyit hozzá tudunk tenni, az azt mutatja, hogy Ferencvárosban jól mennek a dolgok.

Pál Tibor: Az óvodák esetében a működési költségekre kapott állami támogatás 763 MFt, az Önkormányzat 1,374 Mrd Ft-ot költ erre, 611 MFt-ot teszünk hozzá. Az önkormányzati bérek esetében a támogatás 657 MFt, az Önkormányzat erre 898 MFt-ot fordít, a különbözet 241 MFt. A működés és bérek költségeihez összesen 856 MFt-ot tesz hozzá az Önkormányzat a feladatfinanszírozás összegeihez.

dr. Bácskai János: Nem tudok és nem is akarok ebbe belekötni. Ez mindannyiunk érdeme, büszkéek lehetünk rá, hiszen az állam által felvázolt, elképzelt és kiszámított átlagóvodákhoz képest a mi óvodáink fényesebbek, szívesebbek, finomabb az étel, dietetikus dolgozik nálunk. Lehetne tovább sorolni az összes olyan szolgáltatást, ami máshol vagy egyáltalán nincs, vagy nem ekkora mértékű. Akkor ebben egyetértünk, tele van dicsérettel Képviselő úr hozzászólása.

A KLIK-kel kapcsolatosan Alpolgármester asszony tudna a részletekről beszámolni. Egyik fővárosi képviselő ma elhangzott ötlete volt, hogy állítsunk be 10 MFt-ot a KLIK által „sújtott” oktatási intézmények fűtésköltségeinek támogatására. Ez elég nagy „blödli”, hiszen a fűtés eleve nem a KLIK-hez tartozik, másrészt a fővárosi kerületekben nem jellemző, hogy akár fűtés- akár más problémák lennének, hiszen az egész KLIK-rendszer Achilles-sarka nem a Főváros. Sőt, sarkítanám a dolgot: nem is azoknál az önkormányzatoknál keresendő, akik nem szívesen váltak meg az iskoláiktól.

A Füleki utcai ingatlant legalább tizenötször biztosan meghirdettük. Szerintem ez elegendő ahhoz, hogy alacsonyabb árral próbálkozzunk, hátha a piac így visszaigazolja a tényleges értékét. Valaminek annyi az aktuális ára, amennyit adnak érte. Nem muszáj ennyiért eladni, de legalább nézzük meg, mennyit adnának érte, aztán majd eldöntjük, értékesítjük-e ennyiért.

Pál Tibor: Amikor a Füleki utcai ingatlant meghirdetjük, soha nem írunk ki árat. Nekünk van egy döntésünk arról, hogy milyen összeget szeretnénk érte kapni, ez jelenleg 55 MFt. Meglepő módon a mai Gazdasági Bizottság ülésén javasolták, hogy ezt 49,8 MFt-ra vigyük le. Nem tudom, ezt elfogadta-e a Gazdasági Bizottság. A módosítás arra jó, hogy az eljárás változik: 50 MFt feletti ingatlanokról a Képviselő-testület dönt, 49,8 MFt-os ingatlanról a Gazdasági Bizottság. De ha jól hallom, volt annyi a Gazdasági Bizottságban, hogy ezt a javaslatot nem fogadta el.

dr. Bácskai János: Ha a Gazdasági Bizottság nyílt ülésen megállapítja a minimálárat, akkor ez mennyiben titkos? Annyi esze bármelyik jelentkezőnek van, hogy ha a bizottság megállapít egy minimálárat, annál alacsonyabb ajánlatot nem tesz. Vannak mindig, akik próbálkoznak ilyesmivel, de ez nem jelent kötelezettséget, hogy kevesebért oda kellene adnunk. Ez újabb képviselő-testületi vagy bizottsági döntésen múlik. Nem tudom elképzelni, hogy lenne jelentősége a mai ferencvárosi viszonyok között, hogy a Képviselő-testület vagy a Gazdasági Bizottság dönt az ügyben. A bizottság nyíltan tárgyal, bármelyik képviselő eljőhet az ülésre és bár szavazati joga nincs, de ha nagy igazságtalanságot, méltánytalanságot lát, kifejezheti a véleményét, jó értelemben véve nyomást gyakorolhat a döntéshozókra. Szerintem ez pusztán praktikus döntés lehetett, hogy a bizottság gyorsabban ül össze, módjában áll Képviselő-testület elé vinni a döntést, ha jónak látja, vagy ha nagy az elégedetlenség. Ebben semmi kivétlivalót nem látok. Bár már ott tartanánk, hogy nyolc év után egyszer egy értékelhető ajánlat érkezik.

Pál Tibor: Ellenpéldát láttunk: az Erkel utca 18. sz. alatti ingatlant kevesebért adtuk el, mint amit megállapítottunk.

dr. Bácskai János: Nem így emlékszem, de utána fogok nézni. A költségvetésről úgy vélem olyan, mint egy színvonalas irodalmi mű: Lehet a sorok között olvasni, jókat lehet kiolvasni onnan, hát még a táblázatban szereplő számokból. Köszönet érte, kérem a bizottság tagjait, hogy szavazzák meg.

Kvacskay Károly: Egyesek értették, egyesek viszont nem akarták érteni ezt a 400 Mrd Ft-ot. A ferencvárosi lakókat képviselem, akik különböző adókat fizetnek be a költségvetésbe, legyen az a béreket terhelő adó, vagy cégek ÁFA-ja, társasági adója. Ezek a számok sokkal magasabbak, mint amit a kerület visszkap. Ezt kötelességem elmondani, akkor is, ha valaki nem érti, vagy nem akarja érteni. A ferencvárosi emberek pénze bekerül a nagy tégelybe, elosztják, kisvasút lesz belőle, vagy focipálya egy ház kertjében és ezzel nem vagyunk megelégedve. Ferencváros a Fővárosnak egy Parlamenthez közeli, látogatott, ismert területe, aminek sokkal jobban kellene fejlődnie a jelenleginél. Ehhez kevés pénzt kap, ezért a fejlődés nem megfelelő ütemű. Ezt szerettem volna jelezni a lakosok kérését tolmácsolva. Ezzel gondolom Polgármester úr és a jelenlévők is egyetértenek. Ha sose jelzünk semmit, nem is lesz fejlődés. Ezért kell folyamatosan továbbadni azt az információt, hogy az általunk befizetett pénzből többet kérünk vissza. Értem, hogy ezt törvények szabályozzák, de a törvényeket emberek alakítják, akik változtatni is tudnak rajtuk a ferencvárosi lakók érdekében.

dr. Bácskai János: Nem vagyunk olyan értetlenek, mint ahogy látszik. Ha Kvacskay úr azt kéri számon, hogy a Magyar Állam miért nem nyújtott többet a ferencvárosiaknak, akkor menjen végig gondolatban a ferencvárosi intézményeken, épületeken, a mindenkori bekerülési összeget adja össze és nem 400 Mrd, hanem lehet, hogy 1000 Mrd Ft-os nagyságrend fog kijönni. A Nemzeti Színház, Művészetek Palotája, Budapest Music Center, Groupama Aréna tisztán állami pénzből, magyar emberek, köztük a ferencvárosiak adóforintjaiból készült. Pont Ferencváros az, aki nem panaszkodhat azzal kapcsolatban, hogy az állami pénzből jut-e vissza. Szerintem jó értelemben véve aránytalanul több jut ide, mint máshová. Ezt inkább meg kellene köszönni a Magyar Államnak, a mindenkori Kormánynak. Szerintem Ferencváros mindig kitüntetett volt az elmúlt 25 évben, egy szavunk sem lehet. Amit számon kér ezen a bizottsági ülésen, vagy a Képviselő-testület ülésén, rossz helyen teszi, hiszen azokon az országgyűlési képviselőkön keresztül lehet üzenni a törvényhozóknak, akik az Önök padsoraiban is megtalálhatók, minden ferencvárosi küldő pártnak van országgyűlési képviselője. Ezeknek a mondatoknak sokkal inkább a Parlamentnek van helye.

Flender Éva: Először is elnézést szeretnék kérni, mert a kiegészítő könyvvizsgálói véleményben két intézet nevét összekevertem és nem a Ferencvárosi Művelődési Központot, hanem az intézményüzemeltetőt írtam a szövegbe.

Szeretném könyvvizsgálói szemszögből kiegészíteni a könyvvizsgálói véleményt. A könyvvizsgálónak a költségvetési rendelettervezet véleményezésekor elsősorban a jogszabályi megfelelőségre kell figyelemmel lennie, illetve a rendelettervezetben meghatározott adatok megalapozottságára. A költségvetési rendelettervezet nem csak számszaki adatok elhelyezése, hanem igen sok jogszabálynak való megfelelés. A feladatellátást nem csak az önkormányzatokról szóló törvény, hanem rengeteg ágazati jogszabály szabályozza, aminek naprakész ismeretére nagy szükség van ahhoz, hogy a költségvetési rendeletben minden szerepeljen. Konkrétan a rendelettervezet formai és tartalmi elemeit az államháztartásról szóló törvény és a magyarázatára szolgáló kormányrendelet szabályozza. Ezeknek a szempontoknak a rendelet mind tartalmi, mind formai tekintetben megfelel. Tartalmazza mindazokat a pénzügyi kimutatásokat, számszaki adatokat, amit az államháztartási törvény meghatároz, illetve a normaszövegre vonatkozó előírásait is magában foglalja. A rendelettervezetünket nem csak az említett két jogszabály, hanem egy új, államháztartásban bevezetett számviteli jogszabály is meghatározta, átalakította. Bizonyos bevételi és kiadási címek máshol jelennek meg. Aki –mint én is- a régi jogszabályon szocializálódott, nehezen szokta meg, hogy a maradvány értéke nem a költségvetési bevételeknél kerül kimutatásra, hanem finanszírozási bevételként jelenik meg, amely régi időben a külső forrást, a hitelfelvételt jelentette. Mára már megszoktuk ezt, és amikor a költségvetési egyensúlyról beszélünk, minden esetben figyelembe kell vennünk az olyan kötelezettségvállalások miatt megjelenő kiadások finanszírozását, ami áthúzódó, tehát a maradvány terhére történik. A mostani rendelettervezetünkben is szerepel ilyen. Az önkormányzati törvény 111. §-a az adóssághozzájárulást követően tiltja a működési hiány megjelenését a költségvetési rendeletekben. A költségvetési működési hiány úgy értelmezendő, hogy ide is be kellene számítani a maradványt, az áthúzódó kötelezettségekre, de Ferencváros Önkormányzata esetén erről beszélni okafogyott, hiszen a működési költségvetés szufficites, vagyis többlettel rendelkezik. Ezt csak elméleti szinten említettem meg. Meglátásom szerint általában a működési költségvetés lényegesen magasabb az önkormányzatoknál, mint a fejlesztésre fordított összeg. Sok önkormányzatnál fordultam meg az elmúlt időszakban, szép összegnek tartom a 3 Mrd Ft-ot meghaladó fejlesztési kiadásokat. Látszik is Ferencváros területén, hogy a fejlesztésre sok

gondot fordítanak. Összefoglalva mondandómat: a költségvetési rendelettervezet mind formájában, mind tartalmában megfelel a jogszabályi előírásoknak. A tájékoztató, az előterjesztés és maga a rendelet is részletezettségében alkalmas arra, hogy a bizottsági tagok részletes információt kapjanak a kialakult pénzügyi kondíciókról. Az első fordulóban kiadott könyvvizsgálói véleményemben megfogalmazottakat fenntartom és továbbra is tárgyalásra és rendeletalkotásra alkalmasak ítélem.

Pál Tibor: Amit Ön elmondott, nagyon érdekes volt, köszönöm a hozzászólását. Van némi problémám azzal, hogy egy-egy sor túl sok mindent takar. Ilyen például a Ferencvárosi Torna Club 50 Mft-os támogatása is. Ehhez kapcsolódik az általam előterjesztett módosító indítvány is, de ezt inkább a holnapi képviselő-testületi ülésen fejteném ki.

Kérem, szavazzunk a 6/6/2016. számú előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 6/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 6/6/2016. sz. –„Módosító indítvány” című előterjesztést.”

(1 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, hogy szavazzunk a 6/4/2016. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 7/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 6/4/2016. sz.-„Módosító javaslat a 2016. évi költségvetés tervezetéhez” című - előterjesztést.

Határidő: 2016. február 18.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

2./ Javaslat a pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) rendelet módosítására (I. forduló)

36/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

Pál Tibor: Azért van előttünk ez a rendelettervezet, mert Irodavezető úrtól megtudtam, hogy annak preambulumban szerepel a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is, köszönöm, hogy megtiszteltek minket. Jelzem, hogy rengeteg kérdésem volt, ezeket Irodavezető úrral sikerült tisztázni. Úgy vélem, ez egy valóban jó típusú rendelet, megfelelő szakmai előkészítés van mögötte. Kicsit úgy látom, a rendelet lett a költségvetéshez szabva. Évközben biztosan szükség lesz módosításra, mert a lakásnagyság és egyéb támogatások igénybevétele arányát még nem tudjuk. Ez az első olyan teljes év, amikor az Önkormányzat finanszírozza teljes mértékben a segélyeket.

Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, hogy szavazzunk a 36/2016. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 8/2016. (II.17.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek 36/2016. sz.-"A pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítása" című - előterjesztést.

Határidő: 2016. február 18.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor
elnök

ifj. Kandalka László
bizottsági tag

Szendi-Vörös Anita
jegyzőkönyvvezető