

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

Jegyzőkönyv
készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2015. május 20-án**
16.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti tanácsterem

Jelen vannak:

Pál Tibor – elnök,
Gyurákovics Andrea,
Kulpinszky Eleonóra,
ifj. Kandolka László,
Kvacskay Károly – tagok.

Hivatal részéről:

dr. Bácskai János polgármester,
dr. Szabó József Zoltán jegyző,
dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző,
dr. Bánfi Réka irodavezető,
Ádámné dr. Lévai Éva irodavezető,
Nyeste-Szabó Marianna irodavezető,
Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes,
Nagy Zsigmond csoportvezető,
Koór Henrietta csoportvezető,
Szendi-Vörös Anita jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Dr. Kovács József Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, Lászay János Ferencvárosi Parkolási Kft. ügyvezető igazgatója, Sebők Endre Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, Vörös Attila Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. elnök-vezérigazgatója, Rimovszki Tamás Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, Boza István Ferencvárosi Parkolási Kft. könyvvizsgálója, Oravecz Jánosné Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. főkönyvelője, Intzoglú István, Szilágyi Zsolt képviselők.

Pál Tibor: Köszöntöm a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén a bizottság tagjait, Polgármester urat, a Hivatal részéről megjelenteket, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Kérem, hogy az 5. napirendi pontot, a 124/2015. sz. –” Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a magánszemélyek részére nyújtható támogatásokról szóló...../2015. (.....) önkormányzati rendelet megalkotására” című - előterjesztést vegyük le a napirendről, mert nem készült el. Kérem, szavazzunk a módosított napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 27/2015. (V.20.)

Határozat

Napirend:

1./ Javaslat az anyakönyvi események esetén többlétszolgáltatásért fizetendő díjak, valamint az anyakönyvvezetőt megillető díj mértékéről szóló rendelet megalkotására

117/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Szabó József Zoltán jegyző

2./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. I-XII. havi gazdálkodásáról (egyfordulóban)

101/2015., 101/2-4/2015. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. évi költségvetés módosítása (kétfordulás, I. forduló)

116/2015., 116/2/2015. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának átmeneti gazdálkodásáról
143/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ 2014. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló ellenőrzési jelentés

104/2015. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ Javaslat számlavezetésre vonatkozó közbeszerzési eljárás megindítására

126/2015. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

7./ Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2014. évi beszámolója, 2015. évi üzleti terve, javaslat egyes társaságok könyvvizsgálóinak megválasztására, díjazásuk megállapítására

127/2015. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából
Vörös Attila a FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgatója

8./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában lévő Ferencvárosi Parkolási Kft. FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt-be történő beolvasására

130/2015. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Javaslat az anyakönyvi események esetén többletszolgáltatásért fizetendő díjak, valamint az anyakönyvvezetőt megillető díj mértékéről szóló rendelet megalkotására

117/2015. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szabó József Zoltán jegyző

dr. Szabó József Zoltán: Röviden annyit foglalnék össze, hogy egy többletszolgáltatás, amit ez a rendelet szabályoz, ennek díjai kerültek felülvizsgálatra. Az új rendelet megalkotására azért van szükség, mert a preambulomot módosítani nem lehet, viszont az egy olyan régi hivatkozást tartalmaz, mely hatályát veszítette. Összességében bár a többletszolgáltatások díjai emelkednek (gyertyagyújtás, zeneszám-szolgáltatás), viszont egy átlagos esküvő esetén ezen díjak még 600 Ft-tal alacsonyabbak is nettó vonatkozásban, mint a korábbi díjak. Kollégáinknak egy ún. díjnövekményt tartalmaz a rendelet javaslatként, amely többletfedezet biztosítását nem indokolja, nem teszi szükségessé. Kérem a Tisztelt Bizottságot, támogassák az előterjesztést, és ezáltal a rendelet megalkotását.

Pál Tibor: 350 körüli az éves házasságkötések száma. Lehet-e azt tudni, hogy ebből mennyi az, ami ferencvárosi lakost érint és mennyi az ezen kívüli? Van-e erről valami szám? Nem véletlenül kérdezem, mivel én szívesen venném, ha ferencvárosiak számára maradna a korábbi díj. Ami a kerületen kívülről érkezőket illeti, mindig szívesen használják ezt a házasságkötő termet, mivel szép és jó helyen van, de akkor ezt tessék megfizetni. Egyetértek az anyakönyvvezetők juttatásának előterjesztésben foglalt megemelésével. Ha egy

anyakönyvvezető megjelenik házasságkötéskor, annak vannak plusz költségei. Kapnak-e ők plusz munkaruhapénzt, vagy hasonlót? Belegondoltam, hogyha én házasodnék, elvárnám, hogy az anyakönyvvezető kulturáltan jelenjen meg. Ez pedig ma már nem két fillér. Van-e erről valami számunk? Megoldható-e, hogy a kerületen belüliek és kívüliek eltérő díjakat fizessenek?

Kvacskay Károly: Azt látom, hogy a díjak pontosan duplájukra emelkedtek. Ezt milyen számítások előzték meg? Van-e erre valami irányelv?

dr. Szabó József Zoltán: Kollégáim ki fogják gyűjteni az anyakönyvi események kapcsán, hogy 2014. évben hány olyan volt, amikor a házasulandók legalább egyike ferencvárosi lakóhellyel rendelkezett. A 3. sz. mellékletben próbáltuk szemléltetni, hogy mennyi a külső helyszínen történő házasságkötések, és mennyi az itteni házasságkötések száma. Ez a további bontás is lehetséges, megpróbáljuk azt a holnapi napra elkészíteni egy évre vonatkozóan, hogy látható legyen. Házasságkötés vonatkozásában nem beszélhetünk illetékességről, bárki bárhol bejelentheti ezen szándékát, és az anyakönyvvezetőnek kötelessége –ha a bejelentés körülményei, illetőleg az arra jogosultság adott-, hogy a ceremóniát levezesse. A díjtételek különbségtétele érthető és a ferencvárosiak vonatkozásában jogos igény lehetne, azonban úgy gondolom, hogy ez olyan megkülönböztetésre adna alapot, mely ezen anyakönyvi esemény vonatkozásában nem feltétlenül indokolt. Ez a díj más kerületekkel összehasonlítva nem eltűzött nagyságú, ez egy középérték. Nagyon szép házasságkötő termünk van, jó területi adottságokkal, hiszen kerületünk frekventált helyen található. A középutat követve határoztuk meg a díjakat. A terem bérleti díja nem növekedett, a külső anyakönyvi események -melyek Ferencváros területén belül kerülnek lebonyolításra- díja növekedett, az egyes szolgáltatások esetében pedig a kollégáink tapasztalata szerint az igénybevételek száma határozta meg a díj mértékét. Természetesen igyekeztünk racionális keretek között tartani ezt az összeget, de ez nem költség-elv számítás alapján történik. Eddig sem annyit fizettek érte, amennyibe ez ténylegesen kerül, mivel egy többlétszolgáltatásról beszélünk. Amikor a kollégáimmal először egyeztettem erről, én is kicsit megriadtam a számoktól, de amikor kiszámoltam, hogy mennyibe kerül egy normál anyakönyvi esemény díja, megkönnyebbülve azt tapasztaltam, hogy 30.600,- Ft+ ÁFA volt korábban, most pedig 30.000,- Ft+ ÁFA. Bár úgy tűnik, hogy a díjak emelkednek, van köztük, amely csökken, ezzel kompenzálva a többit, egy jelképes csökkenést eredményez. Az anyakönyvvezetők díjazásának emelkedésére a bevételekből, illetve a hivatali költségvetésből tudjuk biztosítani a fedezetet, amennyiben támogatják ezt az előterjesztést.

Nagy Zsigmond: Mintha nemrégiben azt olvastam volna, hogy az Európai Unió elmarasztalta Olaszországot, mivel kettős árszabást állapított meg. Ezt Európai Uniós normativa tiltja. Az olaszoknál úgy történt, hogy valamely kulturális szolgáltatás a külföldiek számára drágább volt, mint az olasz állampolgároknak, ezért marasztalták el őket.

Pál Tibor: Maga az anyakönyvi szolgáltatás ingyenes, ára a pezsgőnek, a gyertyának, a teremnek és sok egyébnek van. A házasságkötés mindenki számára ingyenes, a hozzá kapcsolódó egyéb szolgáltatásoknak van ára, abban pedig nyugodtan lehetne ily módon különbséget tenni.

dr. Szabó József Zoltán: Munkaidőben, amikor kollégáink ügyfélfogadási rendben dolgoznak, a teremért sem kell bérleti díjat kérni, és egyéb többlétszolgáltatás igénybevétele sem kötelező. Akár díjmentes is lehet egy esküvő. A kisterem használata, amiért eddig pénzt kértünk, most díjmentessé is válik.

Elnök úr másik kérdésére válaszolva, az anyakönyvvezetők ugyanazt a ruházati költségtérítést kapják, amit a többi köztisztviselő, holott náluk a megjelenés az átlagosnál is fontosabb. Ez a másik ok, amiért kérem, támogassák kollégáink juttatásának előterjesztés szerinti megemelését, hiszen mindannyian –bár anyakönyvvezető felsőfokú és középfokú végzettséggel egyaránt elláthatja ezen feladatokat- középfokú végzettséggel, régóta végzik ezt a tevékenységet, emiatt a Kttv. szerint díjazásuk is alacsonyabb az átlagosnál. Mivel régóta változatlan ez a díjazás, ezért tettem erre javaslatot, többletfedezet igénylése nélkül.

Pál Tibor: Kérnék egy kimutatást arra vonatkozóan, hány esetben kerületi egyik, illetve mindkét házasulandó fél. Holnap a képviselő-testületi ülésen majd eldöntjük, kívánjuk-e ezt valamilyen módon módosítani. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 117/2015. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 28/2015. (V.20.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek 117/2015. sz.-"Javaslat az anyakönyvi események esetén többlétszolgáltatásért fizetendő díjak, valamint az anyakönyvvezetőt megillető díj mértékéről szóló rendelet megalkotására" című - előterjesztést.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

2./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. I-XII. havi gazdálkodásáról (egyfordulóban)

101/2015., 101/2-4/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kvacskay Károly: Tudjuk azt, hogy a bérleményekből származó bevételkiesés körülbelül 300 MFt-ról 600 MFt-ra emelkedett. Történt-e olyan intézkedés, melynek keretein belül ezt a nagy mennyiségű kintlévőséget a Hivatal megpróbálja beszedni?

Pál Tibor: Minden zárszámadásnál az a problémánk, hogy van egy igen nagy pénzmaradvány –most különösen nagy, mintegy 2,8 milliárd Ft- mely aztán a költségvetésnél meg beépül. Érdemes a kettőt együtt nézni. Megnéztem, hogy 2012-ben és 2013-ban mennyi volt a pénzmaradvány. 2012-ben 636 MFt, 2013-ban 1,9 milliárd Ft, most pedig 2,8 milliárd Ft. Mi az oka annak, hogy mindig ilyen nagy összegű a pénzmaradvány? Ez nagyrészt azt mutatja, hogy sok-sok feladat nem került elvégzésre. Ilyen például a kamerarendszer, a Nehru-part, szerepel egy iparüzési adó, mint plusz bevétel 500 MFt összegben, tehát ez elég jól megfogható, de mégis sok minden van, ami elmarad.

Ami az évközi módosításokat illeti, most úgy látom, a zárszámadásnál visszamegyünk a korábbi számokhoz. Volt évközben egy magas emelés több tételnél és most a zárszámadásnál kiderül, hogy azok nem teljesültek és a zárszámadás számai a módosítás előtti eredeti számokhoz mennek vissza. Ez miért van? Valami optimista hangulat volt? Nem volt megalapozott azoknak a módosításoknak a háttere? Sok esetben felemelkedtek a számok, ezek közül az egyik kedvenc történetem a PR (az újság, a kommunikáció, a naptár). A naptár például 4,2 MFt összegről indult, aztán felment évközben 9,5 MFt-ra, aztán zárszámadásnál kiderült, hogy 4,5 MFt-ot költöttünk el és most a 2015-ös módosításnál ismét felemeljük az induló 4,2 MFt-ot 9 MFt-ra. Érthetetlen. Sok ilyen sor van, ahol ez a hullámvás látszik. Ami 2014-ben nem történt meg, 2015-re miért húzódik át? Mi az indoka annak, hogy ilyen nagy összegű a pénzmaradvány, illetve, hogy ilyen magas az el nem végzett feladatok száma? Ennek két eleme van, az egyik a József Attila Terv, a másik a fővárosi pénzek felhasználása. Többször tettem arra próbálkozást, hogy világosan lássuk, hogy állunk a József Attila Tervvel. Jó lett volna, ha zárszámadásnál legalább egy olyan mellékletet kapunk, amely cím és érték szerint az adott címre adott támogatás felhasználását bemutatja. Mi az, ami 2013-ból áthúzódó, mi az, ami 2014-ben megvalósult és mi az, ami még áthúzódik 2015-re mind a József Attila Terv, mind a fővárosi pénzek esetében? A cégeknél, például a FEV IX Zrt-nél van egyfajta elszámolás. Szívesen venném, ha ezzel kapcsolatban készülné egy világos táblázat, hogy melyik házra mennyit nyertünk, mennyit használtunk fel 2013-ban, 2014-ben, 2015-ben. Ugyanígy a fővárosi elszámolással kapcsolatban is, hogy tisztán lehessen látni ezen számok kapcsán. Mi a határideje a József Attila Terv befejezésének?

Most is jelzem és a 2015-ös módosításnál is el fogom mondani, mint érdekességet, hogy a bérek kapcsán a járulék 2013-ban 25,6% volt, 2014-ben ez 28,3%. Miközben úgy tűnik, emelkedik az az összeg, amit fizetésként odaadunk az embereknek, ennek költsége mindig magasabb az előzőkhöz képest.

Mikorra van ütemezve a Hűvösvölgyi ingatlan második részének második befizetése? Az első decemberben volt aktuális.

Ez a „Boldogasszony-történet” nekem valahogy kimaradt, örülnék, ha valaki mondana erről valamit. Olvastam a költségvetésben is, de nem áll össze, hogy ez melyik programunknak a része.

A Nehru-part kapcsán kaptunk a fővárostól 12 MFt-ot. Olvastuk több helyen, hogy állunk ezzel pénzben, közbeszerzésben. Magam is kértem néhány adatot ennek kapcsán, amit ezúton is köszönök. Mi fog történni a Nehru-parttal most, hogy az első közbeszerzés eredménytelen volt? Hogyan megyünk ebben tovább? Van-e arra szándék, hogy a műszaki tartalmat csökkentjük?

A 16. számú melléklet 72. sorában láttam, hogy iszonyatosan nagy a kintlévőségünk: 3,1 milliárd Ft-ról 4,1 milliárd Ft-ra nőtt. Ezek a behajthatatlan, cégeknél meglévő, lakbérből és egyebekből származó hátralékok. Van-e valami elképzelés ezek kezelésére? Ez iszonyatosan nagy szám a költségvetés egészéhez viszonyítva. Szívesen vennék egy olyan táblázatot a pénzmaradványokra vonatkozóan, hogy mi az, ami áthúzódóan kötelező, és ami nem kötelező. Mi az, ami feladattal terhelt, tehát automatikusan át kell mennie, mert már lekötöttük, és ami ezen kívül van?

Nyeste-Szabó Marianna: A pénzmaradványokról szól a 13- számú melléklet az Önkormányzat, 12-es számú melléklet a Polgármesteri Hivatal, és 14-es számú melléklet pedig a Közterület-felügyelet esetében.

A bérlemények kintlévősége nem tudom, melyik számból tevődik össze, hogy 600 MFt-tal emelkedett? Ha a költségvetés 2. oldalán a lakbér- és helyiségbérleti díjbevételekről beszélünk, ott valóban van elmaradás az előirányzathoz képest, de ott rendeztük az utolsó költségvetés-módosításkor az előirányzatot, tehát ez a szám valószínűleg nem onnan származik. 600 MFt kintlévőségünk valóban van, a mérlegben szerepel a 16. számú mellékletben, az viszont nem ilyen mértékű emelkedés, az mindig is volt. A társiroda foglalkozik a behajtással.

Azt, hogy mennyi a pénzmaradványunk és hogyan oszlik meg a szabad pénzmaradvány és a kötelezettségvállalással terhelt maradvány, a 12., 13. és 14. számú melléklet tartalmazza. Külön melléklet vonatkozik az intézményekre. Az önkormányzaté a legnagyobb tétel, 2,6 milliárd Ft-os maradványunk van, amiből már eredeti költségvetésbe betettünk 586 MFt-ot. Több mint 1 milliárd Ft-ot hoztunk át kötelezettségvállalással terhelt maradványként és 850 MFt-ot tettünk tartalékba, amit 2015-ben nagyrészt fel is használtunk. Miért van ennyi maradványunk? 2013-ban, 2014-ben a József Attila Terven több milliárdos tétel szerepel, amiről tudjuk, hogy teljesítésben sosem annyi. Ezeket az előirányzatokat hozni kell ezért, hogy a szerződéseket le tudjuk kötni, hogy a kötelezettségvállalás meglegyen. Viszont teljesítésben (szállítói finanszírozás, egyéb okok) nem hozunk annyit. 2015-ben úgy számolunk, hogy kiadási oldalon körülbelül 1,160 milliárd Ft, bevételi oldalon pedig 1,037 MFt-ot fogunk teljesíteni. Nem folyik már be az a bizonyos 108 MFt előleg, amit anno kaptunk még 2012-2013-ban, illetve valamiféle önerőnk is van, ezért több a kiadási oldal.

Arra vonatkozóan, hogy a József Attila Terv miből tevődik össze, a FEV IX Zrt-nek nagyon részletes kimutatása van. A számokat is az ő segítségével, az ő táblázataik alapján állítottuk be a költségvetésben.

Az egyes sorok emelkedésének, majd csökkenésének - például a naptár kapcsán - az az oka, hogy a naptárt mindig év végén kötjük le, annak kifizetése adott évben nem történik meg, azt az előirányzatot áthozzuk. Így hoztunk át most is 4,5 MFt-ot. Az emelkedés a lekötöttséggel terhelt pénzmaradvánnyal történik általában, csak többletfeladat kapcsán szoktunk emelni. Csökkenésre bevételek rendezése miatt kerülhetett sor. A kiadások nem tudom, hol csökkenhettek év közben ilyen nagy mértékben. Az emelkedés abból fakad, hogy a zárszámadáskor áthozzuk a kötelezettségvállalással terhelt maradványokat. Év végén ismét olyan helyzet áll elő, hogy ha lekötjük, de nem fizetjük ki a feladatokat adott évben, akkor ennek megint lesz egy maradványa, amit megint átvisszünk a következő évre. Nézzhetünk példákat, a naptár pontosan ilyen volt.

A járulékok összege ugyanúgy 27% mint a korábbi években. 2014-ben különböző jogszabályi, könyvviteli változások léptek életbe, ezért bizonyos tételek, melyeket korábban dologi kiadásként kellett könyvelni, részben átkerültek a személyi kiadások közé, gondolok itt például a reprezentációs kiadásokra. Ennek ÁFÁ-ja maradt a dologi kiadáson, aminek a járulékat a járulékra kell tenni. Korábban ezt nem így kellett könyvelni, nem így kellett elszámolni. További példa a foglalkoztatottak utáni rehabilitációs kiadás. A mérték nem változott, viszont fentiek miatt százalékosan magasabb az összeg.

A Hűvösvölgygel kapcsolatos bevétel befolyt áprilisban.

A Nehru-pályázattal egyidejűleg nyújtottunk be a fővároshoz pályázatot egy, a Ráday utcában található kávézó kialakítására, illetve rajtuk keresztül pályáztak. Ennek az önerő részét beutalta hozzánk a kávézó jövőbeli üzemeltetője, és amikor megvalósul a beruházás és a számlát kifizetjük, akkor fogjuk tudni elszámolni a Főváros felé és kapjuk meg a fennmaradó összeget, mely 12 MFt.

A mérleg 72. sora, „Követelések összesen”, 4 milliárd Ft-ot tartalmaz most. Ez több tételből adódik össze, a nagyobbakat mondom: 56-os költségvetési sorban 1,3 milliárd Ft, ebben van leginkább a helyi adóból származó követelés, mely emelkedett, hiszen tavaly 600 MFt-os nagyságrendet képviselt, most 900 MFt körül van. Iparüzési adóból származik egy 100 MFt-os nagyságrend, mely nem volt 2013-ban. 2014-ben jött be az a számviteli változás, hogy mivel ez az adó a Fővároshoz folyik be, az ő adatszolgáltatása alapján kerül visszaosztásra, be kell tennünk egy ilyen követelést. A Ferencvárosi Parkolási Kft. követelésállománya körülbelül 250 MFt-os értéket képvisel, mely bírságból, pótdíjból tevődik össze. Nagyobb tétel az 57-es költségvetési sor, az ott szereplő 695 MFt legnagyobb része a lakbér-, helyiségbérleti díjakból származik, nagyjából 400 MFt-os nagyságrendet képvisel. Itt is van a Ferencvárosi Parkolási Kft.-hez tartozó követelés, mintegy 200 MFt, amit ezen soron kellett kimutatnunk. Nagyobb tétel még a 67-es költségvetési sorban látható, 1,691 milliárd Ft, ennek szinte

egésze a 20-25 évre eladott lakások törlesztőrészeleiből származó követelés. A 71-es költségvetési sorban szerepel még 305 MFt-os követelés, mely minden évben változó, számviteli elszámolás miatt kell kimutatni, ide tartoznak például a beruházásokra adott előlegek. Ha a Balázs Béla utca 32. sz. alatti épületet, vagy egy József Attila Tervhez kapcsolódó beruházást nézünk, vagy a Balázs Béla utca 11. sz. alatti épület kapcsán 10% előleget kér a vállalkozó, amit Kbt. szerint megtehet, ezt a követelést nem szabad teljesítésben lekönnyelnünk, hanem ki kell mutatnunk, minden egyes számlánál „le kell mínuszolnunk”. Alapvetően a József Attila Terv miniprojektjeiből adódik itt a soft-tevékenységgel kapcsolatos követelés. Így áll össze a követelésállományunk nagyobb számokban.

Pál Tibor: Nagy ez a követelésállomány, iszonyatosan emelkedik, de érdekes a belső tartalma. Egy példát szeretnék felhozni: a Ferencvárosi Újság sorát nézve (3426-os sor) 2014-ben 58 MFt-ról indul. Felemeltük 71,4 MFt-ra 2014-ben, a teljesítés 46 MFt. Ez sikertörténet! Erre elindítjuk a 2015-ös évet 41 MFt-tal az újságnál, és itt van előttünk a költségvetés módosítása következő napirendi pontként, hogy emeljük vissza 60 MFt-ra. Nem telik el fél év és „hullámot ír le” az összeg, ez több tételre is igaz: alacsonyról indul, valahogy felemelkedik, zárszámadásnál visszament, hogy szép szám legyen, indulásnál szintén szép szám van, holnap meg a 41 MFt-ot emeljük fel mégis 60 MFt-ra. Ha az a cél, hogy 20 MFt-ot az újság, és a többi tétel esetében toljunk előre, akkor ez egy takarékosági mechanizmus lehet, de én nem találok erre magyarázatot. Ugyanez igaz a naptárra, 4-5 MFt-tal „hullámszik”.

Nyeste-Szabó Marianna: Nem azért emeljük, majd csökkentjük, hogy zárszámadásnál jól nézzen ki a szám. Nagyon jó példa az újság, indult 58 MFt-tal, feltehetően a 2013-as zárszámadáskor egy kötelezettségvállalással terhelt maradványt áthoztunk, így lett belőle 71 MFt. Most valóban 46 MFt a teljesítése, de a 13. számú mellékletben látszik, hogy 19,552 MFt-ot áthozunk kötelezettségvállalással terhelt maradványként. Hiába 46 MFt a teljesítés, szerződést csak akkor tudunk kötni, ha arra az előirányzatot biztosítjuk, tehát az előirányzat mindig több lesz, mint a teljesítés. Tehát ez olyan, mintha 46 MFt+20 MFt lenne a teljesítesem, az már majdnem 71 MFt. 2015-ben közbeszerzés eredményeként olcsóbb lett a nyomdai tevékenység, 17 MFt-tal kisebb számmal indultunk, melyet most zárszámadáskor megemelünk 19 MFt-tal, ami tavalyi évről áthúzódó kötelezettség, amit idén fogunk kifizetni, vagy már ki is fizettünk.

dr. Bácskai János: Nyilván vannak, akik ismerik a „kreatív könyvelés” fogalmát és módszereit, ez nem az. A Pénzügyi Iroda vezetője ezt nagyon pontosan elmondta, még ha sokadzsori hallásra sem értjük meg egészen. Az áthúzódó tételek miatt bárhol is nézzük a költségvetést, mindig nehéz a megértés. Már így is elég hosszú a költségvetés, de valószínűleg kellene egy olyan táblázatot is készíteni, amiből kiderül, mennyibe kerül egy darab újság, abból a sokak által kedveltebből. Megnyugtatók mindenkit, az újság idén olcsóbb lesz, mint tavaly volt és tavaly sem volt drágább, mint tavalyelőtt.

A „hullámszik” megmagyarázásának már kétszer nekifutottak, remélem, sikerült mindenkit meggyőzni a számok helyességéről. Summa summárum, az újság olcsóbb lett.

A Boldogasszony Nővérekről is hallottuk, hogy az Önkormányzat pályázott, valójában az Önkormányzatnak ez nem kerül pénzébe, hiszen az önköltséget a célközösség, a Ráday utcai új vendéglátóipari egység megnyitásával rendezni felénk.

A Nehru-parttal kapcsolatos közbeszerzés sajnálatos módon nem sikerült, hiszen mindösszesen egy pályázó volt, és ő is majd 130 MFt-tal magasabb ajánlatot adott, mint a rendelkezésre álló forrás. Emiatt érvénytelennek és eredménytelennek kellett nyilvánítani a pályázatot. Határidő-módosítási kérelemmel fordultunk a Főváros felé, hogy az újabb közbeszerzési pályázatot le tudjuk bonyolítani műszaki tartalom-változtatással és esetlegesen egyéb források bevonásával. Egyelőre kezünkben a varázspálca, olyan lesz a Nehru-parton található park, ami az itt élők meglégedésére fog szolgálni, szemben mindenféle balhírral és sajtóhírekkel szemben. Nyilván forráskritikával kell ezt is kezelni.

Az ilyen táblázatoknál a konkrét tárgyalás mindig sokkal eredményre vezetőbb, tehát valóban, ha kiszúrjuk éppen a 3426-os költségvetési sort, arról tudunk konkrétan beszélni. Nagy általánosságban arról beszélni, hogy mi hogyan változik, sokkal nehezebb. Úgy vettem észre, hogy eddig minden kérdésre, ha nem is frappáns, de igaz választ kaptunk.

Pál Tibor: A 13. számú táblázatban szereplő valamennyi pénzmaradvány valamilyen szerződéssel, vagy kötelezettséggel terhelt?

Nyeste-Szabó Marianna: Kivéve az, ami az általános tartalékban van.

Pál Tibor: Világos, az összes többi valamiféle szerződéshez kapcsolódik, ami még nincs kifizetve.

További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 101/2015., 101/4/2015. számú előterjesztések határozati javaslatáról.

dr. Bácskai János polgármester kiment az üléssteremből.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 29/2015. (V.20.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 101/2015., 101/4/2015. sz. – "Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. I-XII. havi gazdálkodásáról" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. évi költségvetés módosítása (kétfordulós, I. forduló)

116/2015., 116/2/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: A 2015. évi költségvetésbe visszarakjuk a 13. számú táblában szereplő rengeteg pénzt. Ez az a hullám, amire az előbb utaltam. Összességében egyszer majd úgyis kiderül, hogy többbe kerül az újság –elment Polgármester úr, nem akarok vele vitatkozni-, mert csak ki kell fizetni azt a 19 MFt-ot, amit most visszarakunk. Jelzem, ez történik most ebben a költségvetés-módosításban.

A bérkompenzáció 2015-ben 50,2 MFt? Vagy egynegyed évre? Az ágazati kompenzáció pedig 64 MFt. Ez az 1/a számú táblából olvasható ki.

Nyeste-Szabó Marianna: Nincs annyi: az intézményeknél 8,404 MFt, a Hivatalnál 1,665 MFt, a Ferencvárosi Közterület-felügyeletnél 592 EFt a bérkompenzáció.

Pál Tibor: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 116/2015. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 30/2015. (V.20.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 116/2015 sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. évi költségvetés módosítása (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Gyurákovics Andrea a bizottság tagja kiment az üléssteremből.

**4./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának átmeneti gazdálkodásáról
143/2015. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 143/2015. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 31/2015. (V.20.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 143/2015 sz. –
”Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának átmeneti gazdálkodásáról” című –
előterjesztést.”

(2 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**5./ 2014. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló ellenőrzési jelentés
104/2015. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Pál Tibor: Alkalmanként azokat a jelentéseket, amik az önkormányzat számára fontosak voltak, napirendre vettük és megtárgyaltuk, magam részéről azokkal elégedett vagyok.

Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 104/2015. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 32/2015. (V.20.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 104/2015 sz. – ”2014. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló ellenőrzési jelentés” című – előterjesztést.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**6./ Javaslat számlavezetésre vonatkozó közbeszerzési eljárás megindítására
126/2015. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Gyurákovics Andrea a bizottság tagja visszajött az ülésrembe.

Pál Tibor: Elolvastam, vannak jobb ajánlatok? Mi a díjmentes számlavezetés?

Nyeste-Szabó Marianna: Több bank megkeresett minket (K&H, UniCredit, CIB, MKB). Valamennyien kerületi referenciákat szeretnének szerezni. Ezen bankok nyújtottak be előzetes ajánlatokat és akad köztük díjmentes számlavezetésről szóló is. A közbeszerzés azért került szóba, mert annak hiányában csak rövid időre lehetne szerződést kötni. Jelenleg határozatlan időre szóló szerződésünk van. Az Európai Unió értékhatár 60 MFt, körülbelül 40 MFt az egyéves kiadásunk, ebből következik, hogy másfél évre lehetne szerződni. Egyik félnek sem érné meg másfél évente a bankváltással, számlavezetéssel kapcsolatos „tortúrát” végigcsinálni, ezért merült fel, hogy megmérgetjük a piacon magunkat, illetve a bankokat egy közbeszerzés kiírásával.

dr. Szabó József Zoltán: A tranzakciódíjon kívül minden díjmentes a legjobb ajánlat szerint. A tranzakciós díjat mindenkinek minden értelemben véve fel kell számítani. Ami még az ajánlatok szempontjából mérlegelhető lehet, az a számlán lévő lekötött összegek után fizetendő kamat mértéke, ez is változhat bankként. Minél kedvezőbb

feltételekkel tudjuk lekötni az esetlegesen időszakonként a számlánkon lévő szabad pénzkészletet, annál jobb. Előfordulhat, hogy igénybe kell venni likvidhitelt, bár erre szerencsére az elmúlt időszakban nem volt precedens. Ezzel mi, amint az az előterjesztésből is kiderül, veszíteni nem fogunk, sőt a kiírás úgy lesz összeállítva, hogy csak akkor kerüljön sor eredményhirdetésre, szerződéskötésre, ha a jelenleginél kedvezőbb ajánlatokat kapunk. Erre mindenképpen figyelmet fogunk fordítani, ez a célunk.

Kvacskay Károly: Szerintem a piacon van olyan magyarországi, magyar tulajdonban lévő bank, amely ingyenes számlavezetést biztosít. Természetesen a tranzakciós illetéket még az önkormányzatnak is ki kell fizetnie, úgy tudom. Ellenben minden olyan számlavezetés, ami nem kerül pénzbe, az támogatandó és minden olyan dolgot, ami az önkormányzat költségeit csökkenti, azt támogatjuk.

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 126/2015. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 33/2015. (V.20.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 126/2015 sz. – "Javaslat számlavezetésre vonatkozó közbeszerzési eljárás megindítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**7./ Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2014. évi beszámolója, 2015. évi üzleti terve, javaslat egyes társaságok könyvvizsgálóinak megválasztására, díjazásuk megállapítására
127/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából
Vörös Attila a FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgatója**

Pál Tibor: Az előterjesztéshez kapcsolódóan az a kérdésem, hogy a FESZ Kft-nél miért nem szerepel jutalom? Lehet, hogy ezt a kérdést nem Igazgató úrnak, hanem Polgármester úrnak kell feltennem. A Miért nincs üzleti terv a Ferencvárosi Parkolási Kft-nél?

A 10. számú melléklet úgy szól, hogy a FEV IX. Zrt. értékelést és véleményt fogalmaz meg a társaságok működésével kapcsolatban. Elolvastam ezt az értékelést is, Enök-vezérigazgató úr, de azt kell mondanom, hogy ez pontosan ugyanaz –minimális eltéréssel-, mint az előterjesztés. Az van leírva, hogy melyik Felügyelő Bizottság hogyan alakult, kik a tagjai, mikor jött létre. Az, amit ettől az anyagtól várnánk, az értékelés, véleményezés, nincs benne. Mennyire hatékony valamelyik cég? Mik azok a problémák, amikre az adott évben jobban kellett volna figyelni, akár a gazdálkodás területén? Mik a kirívó hibák, amikkel kapcsolatban az önkormányzatnak döntést kell hozni? Mi az, amin változtatni kell? A működés tekintetében a szabályokat érdemes-e módosítani, akár a cégekkel való együttműködést? Ilyen értelemben az értékelés ebből kimaradt, amit én nagyon hiányolok. Mikor elkezdtem olvasni, tapasztaltam, hogy szinte ugyanaz a tartalma, mint az előterjesztésnek. Ez nem értékelés, hanem a cégek leírása.

Elsőként javaslom, hogy a FESZ Kft-t tárgyaljuk. Miközben azt látjuk, hogy az összes kórház adósságokkal küzd, a szolgáltatás színvonala romlik, minimális veszteséggel zárja a cég az évet, ennek is megvan a maga oka, mint azt a bizottsági ülés előtt megtudhattuk. Eközben azt látom, hogy pont az ő esetükben nem javasoltak jutalmat. Miért?

Kvacskay Károly: A FESZ Kft-nél 214 EFT-os veszteséget látok a mérlegben. Nem tudom, ez a szépséghiba miért jött létre?

ifj. Kandolka László: Képviselő úrnak szeretném mondani, hogy szerintem örülünk annak, hogy 214 EFT vesztesége van a FESZ Kft-nek. Ha 1 Ft nyeresége lett volna az idén, akkor 15 MFt társasági adót is meg kellett volna fizetnie, így 15.000.001 Ft vesztesége lett volna. Ez így jobb szerintem. Elnök úrral egyetértek abban, hogy Dr. Kovács József igazgató úr jutalmazását javasolhatnánk a Képviselő-testületnek.

Vörös Attila: A FESZ Kft. jutalma kapcsán a Felügyelő Bizottságnak van teendője, ezt a FEV IX Zrt. nem tudja megtenni. Amennyiben a Felügyelő Bizottság megfogalmazza ezzel kapcsolatos határozati javaslatát, a tulajdonos felé azt tolmácsolni fogjuk. Szerintem önálló képviselői indítványként, vagy bizottsági szinten is lehet ezt kezdeményezni. Célszerűbb lenne azonban, ha a Felügyelő Bizottság - ami igazán meg tudja ítélni az ügyvezető ténykedését- élne az előterjesztés jogával. Amennyiben ezt a holnapi nap folyamán megteszi, előterjesztőként ezt be fogom fogadni.

A 2. számú melléklet nem értékelést, hanem véleményezést jelent. A társaságok szabályszerű működését próbáljuk bemutatni. Többször is kiemeljük az anyagban, hogy a társaság éves működésének megítélése és véleményezése a Felügyelő Bizottság feladata. Ezzel kapcsolatosan egyfajta tanácsadói funkciót látunk el, amire a tulajdonostól kaptunk felhatalmazást. Minden Felügyelő Bizottsági ülésen részt vehetünk, véleményezhetjük, és működésüket tanácsadóként befolyásolhatjuk. Erre az elmúlt években számtalan esetben sort is kerítettünk, elég ha csak a könyvvizsgálók működését, a Felügyelő Bizottságok ügyrendjének módosítását említem. A Ptk. változása kapcsán a felelősségbiztosításra is felhívtuk a figyelmet. Tisztázni kell, hogy a mi jogosítványaink korlátozottak. Erre utalunk is az anyagban, mely döntően egy véleményezés, a szabályszerű működésre próbálunk fókuszálni. Az ügyrendnek megfelelően hívták össze a Felügyelő Bizottságokat, annak megfelelően látják el feladataikat. Egy-egy elemet kiemelünk az adott társaság tárgyevi működéséből, hiszen a beszámoló részletesen tárgyalja ezt. Nem akarunk ismétlésekbe bocsátkozni. A mi értelmezésünk szerint megbízásunk egyfajta tanácsadói, véleményezési funkció a társaságok mellett.

A Ferencvárosi Parkolási Kft. igazgatója gondolom meg fogja fogalmazni, hogy üzleti tervet miért nem készített. Véleményem szerint ez összefüggésben van a következő napirendi ponttal is, hiszen ilyen rövid időszakra nem biztos, hogy célszerű üzleti tervet készíteni, a számviteli törvény szerint az egyébként sem kötelező elem. Valószínűleg nem véletlenül spórolták meg ezt a feladatot.

A FESZ Kft. kapcsán a veszteséges működés csak technikai veszteséget jelent, ez évek óta így van. Amíg az adószabályozás így történik, nem fog tudni másként működni a társaság, mert még mindig ez jelenti a legolcsóbb megoldást.

Pál Tibor: A végén meg fogom fogalmazni azon javaslatomat, hogy a FESZ Kft. igazgatója részére jutalmat adjunk.

Jelzem, hogy kértem a FESZOFÉ Kft. igazgatóját, hogy az Illatos úton a Budapesti Vegyiművek Zrt. telephelyét hadd nézzem meg, ezt két héttel ezelőtt meg is tettük, köszönöm szépen. Valóban az látszik, hogy egy jól átgondolt és felépített rendszer működik a cégnél. Sajnos itt a nyereséget nem lehet kivenni a cégből. A FESZOFÉ Kft.-nél van szó a jutalmazásról? A határozatokról majd a végén szavazunk, menjünk végig a cégeken. A Ferencvárosi Parkolási Kft. kapcsán az éves kompenzáció benne van a mostani elszámolásban? Ez a 36,8 Mft, ha jól emlékszem? Azt láttam az egyik táblázatban, hogy a fővárosi tevékenységnél van egy 1,2 Mft-os nyereség, míg a sajátunknál van egy 1,4 Mft-os hiány. A működési jelentés 1. oldalán szerepel 35 Mft-os ÁFA, ami az önkormányzatnál marad. Ez miért van? Itt már sokat vitatkoztunk a cég és az ÁFA viszonyáról. Mi ez a 35 Mft-os ÁFA? Az „Eredménykimutatás a közszolgáltatási szerződés 3. mellékletével meghatározottak szerint” azt mondja, hogy a kerület esetében a tevékenység eredménye mínusz 1,844 Mft, míg a Főváros tekintetében 1,316 Mft. Ha jól értem, a fővárosi eredményes, a kerületi pedig veszteséges.

Kvacskay Károly: A Ferencvárosi Parkolási Kft. nettó bevétele közel 1 milliárd Ft., az bruttó 1,270 milliárd Ft-ot jelent. Nekem nem fér a fejembe, hogy egy Parkolási Kft. hogyan tud évente 1,270 milliárd forintot elkölteni úgy, hogy utána mérleg szerinti eredménye nulla legyen.

Lászay János: Azt hiszem, ismét keveredik a Ferencvárosi Parkolást Kft. és az önkormányzat parkolás-üzemeltetésének táblája. A Ferencvárosi Parkolási Kft. az éves bevételből mindösszesen nettó 85 Mft-ba kerül. Boza István könyvvizsgáló úr mindjárt szakavatottabb választ fog adni. A parkolás-üzemeltetési tevékenységet közbeszerzés alapján vállalkozó végzi, mind a kerület tulajdonában lévő területeken, mind a fővárosi területeken. Erre vonatkozóan értelemszerűen külön üzleti terv nem szükséges. Ami a Ferencvárosi Parkolási Kft. által tervezett egyéb pontokat jelenti, azok megállapítása és közzététele évről évre megtörténik.

Boza István: A kompenzációs díjelszámolással kapcsolatban 2014. évre vonatkozólag a 11,2 Mft-os elszámolást tartalmazza a beszámoló. A közszolgáltatási szerződés szerint évente kell ezt elszámolni. Aktív időbeli elhatárolásként a beszámoló ezt tartalmazza. A könyvvizsgálói jelentésben ez úgy szerepel, hogy ha ezt a Képviselő-testület nem fogadja el, olyan beszámoló könyvvizsgálói jelentésének kell tekinteni, amit a Képviselő-testület tárgyal. A fővárosi parkolás eredményének és a kerületi parkolás veszteségének egyezése azért van,

mert a kompenzációs díj elszámolása során a fővárosi tevékenységen jelentkező eredmény csökkenti a kompenzációs díj összegét. Gyakorlatilag ott lehetőség van 5% nyereség elszámolására, ott képződik ez a 3 Mft, mely csökkenti a IX. kerületnél a kompenzáció összegét, ami veszteségként jelenik meg.

Pál Tibor: Az ÁFA-tartozás kapcsán akkor ki tartozik kinek?

Lászay János: Mivel a parkolás-üzemeltetést mi végezzük, sajátos elszámolás miatt nálunk ennyivel kevesebb kerül feltüntetésre, de nem tartozik senki senkinek. Ha nálunk kerülne elszámolásra, gyakorlatilag a nyereségünk további 30 Mft-tal magasabb lehetne. Éves szinten az egyéb illetékekkel egybevéve 130 Mft-ról beszélhetnénk. Még egy kérdés hangzott el: hogyan lehet, hogy nullás az eredmény? Mint hangsúlyoztam, más az önkormányzat parkolás-üzemeltetésének eredménye és más a Kft-é, utóbbié a közszolgáltatási szerződés alapján nem is lehet más, mint nulla. Bármennyire szorgalmasak és eredményesek kollégáink, ez a szám a későbbiekben is nulla lesz.

Kvacskay Károly: A Kft. eredmény-kimutatásában azt láttam, hogy 990 Mft a nettó árbevétele. Akkor mégis hogyan lehet, hogy ilyen kis összegekről beszélünk?

Lászay János: Közvetített szolgáltatásokról beszélünk, azért kerül így feltüntetésre.

Boza István: Olyan közvetített szolgáltatásokról beszélünk, amelyeket a Ferencvárosi Parkolási Kft. kap meg, és egy az egyben továbbszámolja az önkormányzatnak. Tudom mondani tételesen: mobilparkolási szolgáltatás, kátyahasználati szolgáltatás és továbbszámolt energia. Ezen tételek 300 Mft-ot tesznek ki. A közszolgáltatói díj 570 Mft volt.

Kvacskay Károly: Ha 900 Mft-ból levonunk 300 Mft-ot és még 100 Mft-ot, akkor nem jutunk nullára. És további 500 Mft volt az továbbszámolt összeg?

Boza István: A közszolgáltató díj 570 Mft, ezzel együtt 870 Mft és 470 Mft a FER-PARK 2010 Kft-nek egy az egyben továbbszámolt alvállalkozói díj.

Pál Tibor: Sem a zárszámadásnál, sem a költségvetés módosításánál nem tértem ki az általam annyira szeretett sorok felsorolására, de elkészítettem a bevétel-kiadás kimutatását. Kvacska képviselőtársamnak mondom, hogy ez más a mi és a cég szemszögéből, összefolyik a kettő. Ülés után meg tudom mutatni, hogy az önkormányzat számára hogyan alakul a nyereségesség a parkolás esetében.

Lászay János: A Felügyelő Bizottság megtárgyalta az anyagot és egyhangú döntésével támogatta és ajánlotta a tulajdonosnak elfogadásra.

Pál Tibor: A következő a FEV IX. Zrt. éves beszámolója. A hatodik oldal szöveges részében szerepel, hogy szabálytalanság miatt kellett valamit fizetni. Nem nagy összeg, de kérdezném, mi volt az? A nyolcadik oldalon olvasható tartozásátvállalás, szintén nem nagy összeg, talán 4 Mft. A tartozásátvállalás 729 EFt, a szabálytalanság miatt fizetett összeg 4,1 Mft. Kérdezném, hogy ez mit takar? Azt írja Elnök-vezérgazgató úr, hogy a Ferencváros Kártya Kft. és a Ráday-Lónyay Kft. is elkészítette a zárszámadást, erről jó lenne tájékoztatást kapni. Itt is ugyanazok a kérdéseim, mint a költségvetésnél. A Gát utca 25. sz. alatti épület elindult, aztán leállt. Ez hogyan áll jelenleg? A Csarnok téri mélygarázsról ki tudna felvilágosítást adni? Ugyanúgy a Csarnok térhez tartozik az a bizonyos kávézó, ami a Ráday utcai program része volt. Mi van ezzel a kávézóval? Tud erről Elnök-vezérgazgató úr valamit? Bocsánat, a Csarnok téri Infopontra gondoltam. Voltam ott, de zárva volt.

Vörös Attila: Előző napirendi pontoknál felmerült a kérdés, hogy a József Attila Terv befejezési határideje hogyan alakul. Örömmel jelenthetem, hogy május hónapban befogadta a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. az 5. számú szerződés módosításunkat. Ez alapján augusztus 31-ére módosult a kivitelezés, szeptember 30-ára a pénzügyi elszámolások véghatárideje. Ennyivel kitoltuk a program kivitelezési határidejét. A kérdésben szereplő szabálytalanságot a Pro Regio Kft. állapította meg egy közbeszerzési eljárással kapcsán velünk szemben. Fellebbeztünk, nem sikerült elfogadtatni az érveinket, tudomásul vesszük a döntést. A tartozásátvállalással kapcsolatban a holnapi képviselő-testületi

ülésem tudok tájékoztatást adni. A Gát utca 25. sz. alatti épület felújítására új közbeszerzési pályázatot írtunk ki némileg módosított műszaki tartalommal. Remélhetőleg ez a hónap végére eredményesen lezárásra kerül és az épület felújítása, a FESZOFÉ Kft. irodájának kialakítása júniusban folytatódni fog.

A Csarnok téri mélygarázsra vonatkozóan nincs információ, mivel azzal kapcsolatban semmilyen feladata nincsen a FEV IX Zrt-nek. Annnyit látunk, hogy az ottani, előttünk lévő telken semmilyen építési beruházás, így a mélygarázs kivitelezése sem kezdődött meg. Szerintem ez tolódik, előre nem látható, mikor kezdődik meg. Az Infopont hasznosítását elmúlt év novemberében kiírtuk pályázatra –ezzel az önkormányzat bízta meg cégünket-, örömmel jelentem, hogy a pályázat eredményes volt. December elején szerződést kötöttünk az Infopont hasznosítására. Amennyiben most elsétálnak arra, láthatjuk az Infopontot, ahol kávézó és a Turisztikai Információs Központ működik.

Gyurákovics Andrea: A Csarnok téri mélygarázs feletti parkoló rész magánterület? Akkor annál kellene érdeklődni, aki azt annak idején eladta.

Pál Tibor: Nem tudtam, hogy a Csarnok téri mélygarázs a FEV IX Zrt-hez tartozik, avagy sem. Ott volt egy kötelezettség, kötbér, erre lettem volna kíváncsi. Foglalkozott már ezzel az önkormányzat.

dr. Bácskai János: A Képviselő-testület döntött és idén jár le.

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 127/2015. számú előterjesztés határozati javaslatáról azzal a módosítással, hogy a bizottság javasolja a FESZ Kft. igazgatója részére két havi illetményének megfelelő jutalom megállapítását.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 34/2015. (V.20.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 127/2015 sz. – „Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2014. évi beszámolója, 2015. évi üzleti terve, javaslat egyes társaságok könyvvizsgálóinak megválasztására, díjazásuk megállapítására” című – előterjesztést valamennyi gazdasági társaság vonatkozásában, azzal a kiegészítéssel, hogy a FESZ Kft. igazgatója részére két havi illetménynek megfelelő jutalom kerüljön megállapításra.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

8./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában lévő Ferencvárosi Parkolási Kft. FEV IX. Ferencvárosi Vagyongazdálkodó és Városfejlesztő Zrt-be történő beolvasására

130/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Az eredményesség szempontjából van-e valami elképzelés, vagy most csak a technikai ügyről döntünk és később fogunk számokat látni ebben a kérdésben?

Vörös Attila: Ez az előterjesztés döntően csak a jogi és számviteli beolvasásról szól. Az eredményesség a következő lépcsőfok lesz. Amennyiben a beolvasás megvalósul, nyilvánvalóan lesznek megtérülések a párhuzamosságok megszüntetésével, racionalizálásával. Nem véletlenül nem tértünk ki erre az előterjesztésben, hiszen ez csak az első lépést jelenti, hogy ezt a döntést meghozza a tulajdonos, ez alapján lehet elindítani a beolvasási folyamatot. December 31-e fordulónapot jelent a vagyonszármazékok vonatkozásában. Ha most megszületik az első tulajdonosi döntés, 30 napon belül kell visszahozni a második tulajdonosi döntésre, a vagyonszármazékokhoz képest hat hónapon belül kell realizálni, azaz június 30-ig kell meghozni ezeket a tulajdonosi döntéseket. Ezután kerül a Cégbírósághoz az anyag. Ha ez az ütemezés tartható, akkor nyár végére cégjogilag levezényelhető a beolvasás. Ősszel már nem fog önállóan működni a Ferencvárosi Parkolási Kft.

Kvacskay Károly: Két teljesen különböző profilú céget látok, melyek most egybeolvadnak. Nem értem, milyen megfontolásból történik ez? A racionalizálás általában éppen úgy szokott történni, hogy leválnak olyan üzletágak, melyek külön profilt képeznek, és azt elkezdik hatékonyan és legjobb tudás szerint működtetni. Ennek épp az ellenkezője történik. A Ferencvárosi Parkolási Kft.-nek az összes olyan szerződése, ami ezt az 500 Mft-ot elviszi a Kft.-től, az megmaradna. Nem látok ebben semmi racionalitást.

Vörös Attila: Nem véletlenül utalunk az előterjesztésben egy 2010-es és 2011-es döntésre a tulajdonos részéről. Akkor meghatározásra került egy vagyonkezelési modell, ehhez külsős szakértők komoly anyagokat állítottak össze. Ezt akkor tárgyalta a tulajdonosi testület. Ebben megfogalmazásra került ez a vállalati struktúra, ami alapján az akkori SEM IX. Zrt. stratégiai társasággá lett kijelölve, és az elmúlt években bizonyos cégek ebbe a stratégiai társaságba beolvadtak. Ennek a folytatása a Ferencvárosi Parkolási Kft. mostani beolvasztása, ebben semmi újdonság nincs. Ez egy pár évvel ezelőtti tulajdonosi szándéknak a mostani megvalósulása. Akkor egy átmeneti struktúra alakult ki, akkor is tartalmazta már az anyag a parkolás beolvadását. Ezt sem jogi, sem egyéb vonatkozás nem zárja ki. Racionálisan lehet működtetni önállóan, de egy központi stratégiai társaság részeként is. A Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft. is teljesen más tevékenységet folytatott, mint a városfejlesztéssel foglalkozó SEM IX. Zrt., mégis harmonikusan lehetett működtetni ezeket a tevékenységeket egyfajta divizionális megosztás szerint. Hasonlóan gondolkodunk most is: a parkolás egyfajta divízióként fog működni a FEV IX Zrt.-én belül.

Lászay János: Jogos a kérdés, hiszen többféleképpen lehet a tevékenységet folytatni. Két évvel ezelőtt több tervet tettünk le a parkolás-üzemeltetésre vonatkozóan, az egyik épp az volt, hogy a FEV IX Zrt.-vel együttműködve történjen. A tevékenység során folyamatosan próbáltuk kontrollként is figyelni, hogy más önkormányzatoknál, budapesti kerületeknél hogyan történik ez. A VIII. kerületi önkormányzatnál is éppen folyamatban van a parkolás beolvadása. Ott is kísérleteztek azzal, hogy a közterület-felügyelettel közösen működjön, de ez jogellenesnek bizonyult, ezért szétváltak. Most egy ehhez hasonló konstrukcióban, a Vagyonkezelési Holdingban találna helyet a parkolás. Mindig van, ami mellette szól, vagy kérdéseket vet fel, de a FEV IX Zrt.-vel megvalósult eddigi kiváló együttműködés garantálja, hogy a beolvadás zökkenőmentesen történjen meg.

Kvacskay Károly: A FER-PARK 2010 Kft.-vel a szerződés megszüntetésre kerül? Nem láthatja azt ebből az ártatlan szemlélő, hogy mivel most már egyértelműen látszik, hogy hol mennek el a pénzek a Ferencvárosi Parkolási Kft.-ből, ezért eltesszük egy olyan Zrt. mögé, amelyikben számos más tevékenység folyik? Ott is van egy bizonyos bevétel-kiadás, így nem látszik tisztán az, hogy a parkolásból mennyi pénz tűnik el egy olyan cégbe, aminek külföldi, off-shore háttere van.

Pál Tibor: A jelenlegi szerződések módosulnak? Itt nem az ebédszállítási szerződésre gondolok, hanem a feladatellátáshoz kapcsolódó szerződésekre. Ugyan itt most technikai döntés fog születni, de valamikor azért egy üzleti tervet jó lenne látni. Azt látjuk, hogy a Ferencvárosi Parkolási Kft. működési költsége mennyi és azt is, hogy a parkolási tevékenységből az önkormányzatnak mennyi bevétele és kiadása származik. Látható az is, hogy a kettő együtt hogyan alakul, az egészből a Ferencvárosi Parkolási Kft.-t és a PIX Kft.-t együttvéve mennyi nyereségünk, hasznunk származik. Ezt a költségvetésből ki lehet olvasni. Azzal, hogy ez most más helyre kerül, a számok változnak. Előnyös lesz ez az önkormányzat számára? Magam is több kerületben megnéztem a parkolási tevékenységet, nincs egy olyan modell, amire azt mondhatnám: ez a követendő. Ahány kerület, annyi modell és annyiféleképpen számolnak el különböző feladatokat. Most még a legtisztábban nálunk lehet látni a költségvetésben, az ehhez kapcsolódó feladatok külön kerültek feltüntetésre, sok helyen el vannak bújtatva. Nálunk még a kerékbilincs, amit tisztázni kell, de legalább a számot látjuk, hogy ez mekkora összeget jelent. Ha ez bekerül a Zrt.-be, akkor ez ugyanilyen tisztán látható lesz számunkra a költségvetésből?

Lászay János: Természetesen, hiszen hogyha a Zrt. gazdálkodását figyeljük, akkor ez ott egy önálló, áttekinthető egységet kell képviseljen. Egy igen fájó megjegyzésre kell reagálnom –nyilvánvalóan elszólás volt- a Kft.-nél nem folyik el semmilyen pénz el, hiszen egyébként sem a Kft.-hez folyik be, hanem az önkormányzat számlájára és onnan történnek a kifizetések. A Ferencvárosi Parkolási Kft., mint már jeleztem nettó 85 Mft.-ból áttekinthetően, kimutathatóan működik. Az összes többi a mi döntési kompetenciánkon túlnyúló dolog. A pillanatnyi ismereteim szerint off-shore háttér nem látható, legalábbis mi nem tudunk róla. A leglényegesebb kérdés a parkolás-üzemeltetés ellátására vonatkozott. Teljesen nyilvánvaló, hogy ez a tulajdonos Képviselő-

testület döntési sorozatán keresztül alakult ki. Tulajdonosi döntés nélkül ezt megváltoztatni nem lehet. Ha egy közbeszerzésről döntés született, a tulajdonos joga és lehetősége, hogy változtasson a konstrukción.

Vörös Attila: Természetesen az átláthatóság és szabályszerűség egyáltalán nem fog sérülni. Amennyiben a beadvány megvalósul, a FEV IX Zrt. továbbra is közszolgáltatási szerződés alapján fogja ellátni a parkoltatást. Ebben nincs változás, ez egy teljesen transzparens szerződés, és annak elszámolása is ugyanígy fog bekerülni a költségvetésbe, mint az eddigiekben.

Pál Tibor: Amikor a revizori anyagot tárgyaltuk, volt maga a helyiség, ami 6 MFt-os bérleti díjjal szerepelt, ez már megtakarítás lesz, mert ezentúl nem kell kifizetni. A Felügyelő Bizottság is megszűnik, ami további 6 MFt megtakarítást jelent. Ez már önmagában évi 12 MFt hasznot jelent az önkormányzat számára. Kérem, szavazzunk a 130/2015. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 35/2015. (V.20.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 130/2015 sz. – „Javaslatétel a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában lévő Ferencvárosi Parkolási Kft. FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt.-be történő beadványára” című – előterjesztést.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor
elnök

ifj. Kandaló László
bizottsági tag

Szendi-Vörös Anita
jegyzőkönyvvezető