

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

**Jegyzőkönyv**  
Készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2015. január 28-án**  
**16.00 órákor tartott rendes üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal  
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti tanácsterem

**Jelen vannak:**

Pál Tibor – Elnök,  
Gyurákovics Andrea,  
Kulpinszky Eleonóra,  
ifj. Kandolka László,  
Fröhlich Péter,  
Kvacskay Károly – tagok.

**Hivatal részéről:**

dr. Bácskai János polgármester  
dr. Szabó József Zoltán jegyző,  
dr. Ruzsits Ákos aljegyző,  
dr. Bánfi Réka irodavezető,  
dr. Riskó György jogi és pályázati iroda  
Nyeste-Szabó Marianna irodavezető  
dr. Hosszú Károly irodavezető  
Romhányi Ildikó irodavezető helyettes  
Lentiné Domján Edit Belső Ellenőrzési Csoport munkatársa,  
dr. Gálné Tóth Zsuzsanna jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgatója, dr. Ódor Éva – FEV IX Zrt. munkatársa, Szilágyi Zsolt, Illyés Miklós, Baranyi Krisztina, Intzoglú István képviselők, dr. Kovács József - FESZ Kft, Lászlai János - Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. ügyvezető igazgatója és Ferencvárosi Parkolási Kft. igazgatója., Papp Ildikó Parkolási Kft., Péter Lajos külső bizottsági tag

**Pál Tibor:** Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes. Az ülést megnyitom. A kiküldött napirendhez, van-e valakinek javaslata? Javasolom, hogy a 8/2015. sz. – „A helyi pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló rendelet megalkotása” című - előterjesztést vegyük le napirendről, mivel az összes többi bizottság megtárgyalta szakmailag. Javasolom továbbá, hogy a Ferencvárosi Parkolási Kft. 2010-2013. évi gazdálkodásának teljesítmény ellenőrzéséről szóló tájékoztatót vegyük fel napirendre. A napirendek sorrendje tehát úgy alakul, hogy a 3-ast levesszük napirendről, és a 1 sorszámú tájékoztatót pedig felvesszük utolsó napirendnek.

**Fröhlich Péter:** A Ferencvárosi Parkolási Kft. 2010-2013. évi gazdálkodásának teljesítmény ellenőrzéséről szóló tájékoztató napirendre történő felvételét nem támogatjuk, mert nem készültünk fel rá.

**Pál Tibor:** Legutóbb két nappal a bizottsági ülés előtt megkaptuk a vizsgálatot, én akkor is elmondtam, hogy erre fel kell készülni, így ezt most is megértem. A kérdésem, hogy most valóban nem sikerült felkészülni, vagy más probléma van? Egyezünk meg abban, hogy a következő bizottsági ülésen vesszük fel napirendre ezt a tájékoztatót. A 3-as napirendet, a helyi pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló rendelet azonban vegyük le napirendről. Kérem, szavazzunk a módosított a napirendről.

További hozzászólás nem volt, a bizottság a napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**PEB 1/2015. (I.28.)**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. évi költségvetése (I. forduló)

**5/2015., 5/2/2015 sz.** előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János Polgármester

2./ 2015. évi forrásmegosztás véleményezése  
7/2015. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János Polgármester

3./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendeletének módosítására (II. forduló)  
211/4-5/2014. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János Polgármester

4./ Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 39/2011. (XII.12.) önkormányzati rendeletének módosítására  
11/2015. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János Polgármester

5./ Javaslat a szociális törvény módosítása miatti, központi költségvetéstől származó bevétel kiesésének pótlására  
14/2015. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina képviselő

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 Bizottsági tag vett részt.)

#### **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

**1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. évi költségvetése (I. forduló)**  
**5/2015., 5/2/2015 sz. előterjesztések**  
**Előterjesztő: dr. Bácskai János Polgármester**

**Pál Tibor:** Üdvözlöm a megérkező Polgármester urat. Térjünk rá az első napirendi pontra, a 2015 évi költségvetés tárgyalásának első fordulójára. Kérdezem az előterjesztő Polgármester urat, kíván-e kiegészítést tenni a költségvetéshez? Nem kíván, ezért kérdezem a bizottsági tagokat, hogy kérdésük van-e a költségvetéshez, az előterjesztőhöz kérdéssel kívánnak-e élni? Nem látok bejelentkezőt, így felteszem a kérdéseimet.

Több kérdésem lesz, amely nem kimondottan a számokhoz kapcsolódik, tehát nem a Pénzügyi Irodát érinti, hanem alapvetően a költségvetési szemléletét, vagy irányát jelzi, és lesznek olyan kérdéseim is, amelyek inkább tájékoztatásra vonatkoznak. Az ülés előtt véletlenül találkoztam a Pénzügyi Irodavezető Asszonnyal, így több kérdésemben már egyeztetünk, amelyeket most ezért könnyebb lesz meg válaszolni.

Az Aszódi úti ingatlan, a Ferenc körút 39 sz. alatti ingatlan, a Vaskapu út 47-49 sz. alatti ingatlan ki volt írva pályázatra és 2014. december 16-án járt le a pályázati kiírás. A kérdésem, hogy mi lett az eredménye?

A Hűvösvölgyi ingatlan ügyében tájékoztatásként kérdezem, hogy azóta befizette-e a vevő az árat, 2014. év végéig?

Tájékoztatási jelleggel szívesen meghallgatnám, hogy hogyan készül egy ilyen költségvetés? Azért is mondom ezt, mert sok új képviselő van. Az igények és a lehetőségek, hogyan csiszolódnak össze, mielőtt elénk kerül az összefűzött költségvetés?

Van- erről az arról információ, hogy a kerületben működő oktatási, - érettségit adó- intézményeknél van-e a KLIK-nek 2015 évben változtatási szándéka, és ezt jelezte-e az Önkormányzat felé? Az iskolák már az állam által fenntartottak, viszont nem tudjuk, hogy terveznek-e változtatásokat?

Korábban Polgármester úr is egyetértett abban, hogy a költségvetésben a Ferencvárosi Közterület felügyeletnél ne egy nagy összeg legyen, hanem szétbontásban szerepeljen. A mostani költségvetésben azt látom, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központnál is indokolt lenne az egy nagy összeg szétbontása. Korábban egyetértés volt abban is, hogy az áthúzódó felújításokat is külön válasszuk, ezt a mostani költségvetésben szintén nem látom. A kérdésem, hogy ennek mi az oka? A lakás eladásból befolyó pénzeknél is kértük, hogy kerüljön külön sorra a korábban eladott, és törlesztés alapján, vagy az adott évben eladott és egy összegben befizetett bérleti díjak összege. A kérdésem, hogy az említett szétbontások elmaradásának a jelen költségvetésben mi az oka?

A lakóház felújítások esetében egyrészt azt kérdezem, hogy a Gát u. 25. sz. alatti ingatlan felújítási munkáinak a finanszírozása honnan történik, a JAT programon belül melyik intézményi soron találjuk meg a költségvetését? A korábban átadott Csarnok téri kávézó, információs iroda működése, honnan finanszírozzák?

A lakóház felújítások esetében ha jól értettem, új lakóház felújítást kettőt tervezünk, a Tűzoltó u. 33/a, és a Balázs Béla u. 25 -öt. Ezt a két házat, idén kezdjük kiüríteni. A kérdésem, hogy mennyi realitása van annak, hogy ebben az évben még, erre a két házra a kiürítésen kívül mást is kell költeni?

A JAT-al kapcsolatos kérdésem, hogy a módosított időpontra sikerül-e befejezni a vállalt kötelezettségeinket?

A költségvetés szöveges részében az első oldalon, a beszámítási rendszerrel kapcsolatban szívesen vennék egy bővebb tájékoztatót. Az elvárt bevétel, az elismert kiadás, és az adóerő képesség hármának a rendszere. A költségvetés első oldalán le van írva, hogy mi ebből nem jól jövünk ki. Mi okozza a problémát, esetleg túl sok az adóbevételünk, túl kevés a fejlesztés, tehát mi alapján történt az a megállapítás?

A költségvetésből az látszik, hogy 150 millió forint több helyi adót és 90 millió forint több iparűzési adót kapunk. Az elmúlt évekhez képest az adóbevételek, azt a tendenciát mutatják, hogy folyamatosan emelkednek, ez valamilyen módon változtatható-e?

A szöveges részben az olvasható, hogy tervezünk parkolási övezetet. A József Attila lakótelepen kívül, hol tervezünk ilyen még?

Olvasható, hogy 67 millió forinttal csökken a kiadás 2015-ben, ez a megtakarítás miből keletkezik, miközben a bevétel nő?

A 13. oldal szöveges részében látható, hogy az alvállalkozói díj emelkedett, miközben tudjuk, hogy a szerződésmódosításnál az volt a szándék, hogy 10% -kal csökkenjen az alvállalkozói díj. Most akkor csökkent, vagy növekedett?

A 9. oldalon étkezési díj esetében, az látszik, hogy + 50 millió forint van az étkezési költségek növelésére. A kérdésem, hogy a növekedés miatt szükség lesz-e a szülői térítési díj emelésére? A szövegből ez derül ki. Miért emelkedett meg ilyen mértékben az étkezési költség, az étkezés finanszírozása? Közbeszerzést folytatunk le, ha jól értem annak eredménye az lett, hogy drágább lett az étkezés, miközben alacsony az infláció az országban és azt látjuk, hogy rengeteg élelmiszeripari cég van, aki nagyon szívesen lép be finanszírozónak. Kérdés, hogy fog-e nőni a szolgáltatást igénybevevők térítési díja?

Az 1/a táblában a felhalmozási kiadások szép számokat mutatnak, sokat tudunk fordítani a felújításokra. Induláskor mindig ilyen szép számok szerepelnek, azonban zárszámadásnál már kevésbé. Tartható lesz-e, hogy a 4,1 milliárd forintot idén elköltjük felújításra, hiszen most már a „JAT áthúzó” nem lesz ebben az évben.

Az 1/a táblában a személyi juttatásoknál örömmel láttam, hogy 35 millió forinttal emelkedik, ezzel az elvonás, 16 millió forint. Csináltam egy számítást, hogy 2014 -ben a bérek utáni járulék, 25,6% volt, 2015-ben 28,6%-ra emelkedik. Ez azért fontos, mert miközben a költségvetésben szép számok mutatkoznak a kifizetett bérek tekintetében, az érintetteket, a munkavállalókat viszont sokkal rosszabbul érinti ez a helyzet.

A Cafeteria szerepel még a szöveges részben. Kérdezem, közelíthető-e egymáshoz a köztisztviselői és a közalkalmazotti, az iskoláknál foglalkoztatottak Cafeteria összege? Az iskoláknál van olyan állomány, akinek még mindig nagyon alacsony a bére.

A mostani költségvetésben nem szerepel erre az évre bérkompenzáció, ágazati pótlék, ez 2014-ben egyszer 54 millió forint volt, egyszer 35 millió forint, vagy 33 talán. 2015-re tervezünk ilyen pótlékokat, lehet evvel számolni?

A FESZ Kft. műszer beszerzése a céltartalékban van, ezzel szemben van egy 8 és fél millió forint szociális kiadvány betervezve. Helyes-e, hogy kiadványt készítünk ahelyett, hogy egy műszerfejlesztésre fordítanánk ennyi pénzt.

A FESZOFÉ Kft. és a Fev IX. Zrt. támogatására a 15. oldalon az szerepel, hogy csökken, mindeközben a dolognál 3211-es és 3216-os költségvetési soron meg azt látjuk, hogy ugyanaz a 10 millió forint vissza van adva, amire szövegesen az van írva, hogy csökken a támogatásuk.

Van-e másnak észrevétele?

**Kvacskay Károly:** Valamilyen bevételre számít-e az önkormányzat a parkolásból? Eltérést találtam az adóság rendezésben, egy előírt 50 millió forintos tétel van, még a 7. számú mellékletben, pedig egy 23.334.000 forintos törlesztés és egy 48.870.000 forintos kamat. A kettő összeadásából nem jön ki az 50 millió forint.

**Nyeste-Szabó Marianna:** Szakmai részét válaszolom meg a kérdéseknek, a többi Polgármester úr majd kiegészíti. Az Aszódi úti ingatlan, a Ferenc körút 39 sz. alatti ingatlan és a Vaskapu út 47-49 sz. alatti ingatlan decemberben kiírt pályázatra nem érkezett be ajánlat. Hűvösvölgyi ingatlan pályázatra befolyt 100 millió forint december utolsó napjaiban. Letétként nyár folyamán 20 millió forint, így összesen 120 millió forint. Márciusig 140 millió kell befizetni a szerződés szerint. A költségvetés készítése hosszú folyamatok és egyeztetés eredménye, az elején az igények összevetése, de erről Polgármester úr fog beszélni.

A KLIK-el kapcsolatos kérdésre Polgármester fog válaszolni.

Felmerült, hogy a Ferencvárosi Közterület - felügyelet, és a Ferencvárosi Művelődési Központ költségvetésén belül, a kiadási sorokon belül legyenek bizonyos „bőllős” tételek. Az Ferencvárosi Művelődési Központnál szóba került, hogy a rendezvényekre fordított kiadások legyenek „bőllős” tételként szerepeltetve. A második fordulóra, ha ez támogatást nyer, - itt csak a nagyobb kiadásokról van szó - meg tudjuk bontani. A beruházási kiadások, áthúzó kiadásainál, 7. számú tábla mutatja, abban szerepel a Tűzoltó u. 33., és Balázs B. u. 25. ingatlanok áthúzó kiadása, tehát az egy kötelező melléklete a költségvetésnek.

A Gát u. 25. sz. alatti ingatlan kiadása az a nagy JAT-os költségvetésünkben van benne. Abban a bizonyos 2,3 millió forintos, 2014-es soron van rajta. A Csarnok téri információs irodára tudomásom szerint egy használati szerződés van kötve havi használati díj ellenében, ami egy bevétel az önkormányzatnak és a kiadási részét, pedig aki használatba vette, az fizeti, az internetet s az azzal kapcsolatos kiadásokat.

Arról, hogy teljesíthető-e a lakóház felújítás, és a JAT módosított időpontja, erről Polgármester beszél.

A beszámítás rendszeréről, vannak olyan normatív támogatások, amit adóerő képességhez viszonyítanak. Az egy főre jutó adóerőképességet számítja a központi költségvetési törvény. Különösen a szociális ágazatok, egyes szociális támogatásoknál van, ami kimondja, hogy az egy főre jutó adóerő képesség kevesebb, mint 37.000 forint, akkor ad bizonyos támogatásokat. Nálunk ez nem áll fent. Kerületi önkormányzatok esetében a Fővárosi szintet kell nézni, ami 76.000 forint körül van. Ezért a kerületünk ebből kiesik.

A beszámításnak van egy olyan módszere, hogy bizonyos önkormányzati támogatásoknál, pl. helyi önkormányzatok működésének támogatása, Polgármesteri Hivatal támogatása, vagy most már az üdülőhelyi feladatok támogatásai is, bizonyos jogcímenek, egy bonyolult képlet alapján van meghatározva, hogy mi a beszámítás összege. Nagyságrendileg, ez 900 millió forintra jön ki a kerületünk esetében. Amennyiben a normatív támogatás mondjuk, 1 milliárd forint lenne, akkor 900 millió forintot megkapnánk belőle. Ilyen jogcímű normatív támogatás nincs, ahol a beszámítás összege be van vonva, ott igazából kiesünk a támogatásokból. Alapvetően minden kerületi önkormányzat kiesik ebből a támogatásból, hiszen Fővárosi szinten ez a beszámítás összege egy olyan magas szám, ahol a támogatás kevesebb ennél.

Egyre több kör van bevonva ebbe a beszámításos rendszerbe, tavaly nem volt még az üdülőhelyi feladat, korábbi években is kevesebb volt. Ez most nekünk egy nagyobb kiadás. Remélhetőleg jövőre ez a kör majd nem fog bővülni.

A parkolásnál a fizetős övezet bővítésével kapcsolatos kérdést, Polgármester úr válaszolja meg.

A 67 millió forint forintos csökkenésre vonatkozó kérdésre válaszként, most a Ferencvárosi Parkolási Kft. kiadási száma, 842 millió forint, tavaly a módosított előirányzat 918 millió forint volt. A 67 millió forint ahhoz képest csökkenés. Az eredeti előirányzatot nézem, akkor 817 millió forint volt az eredeti előirányzat, és ezzel szemben van most 842 millió forint. A módosított előirányzatban több olyan tétel volt, ami most még eredeti költségvetés tervezéskor nem vehető figyelembe. Többek között volt egy 20 millió forintos pénzmaradvány, ami most zárszámadáskor, áprilisban lesz téma. Egy 50 millió forintos alul túl kompenzáció, voltak benne ad- hoc, pl. József Attila terv elkészítésére kapott a Parkolás 12 millió forintot, illetve a KSH indexálás miatt az alvállalkozói díjemelésre, ezért volt az eredetihez képest, 100 millió forintos növekedés. Ahhoz képest van most, 67 millió forintos csökkenés. Ezek olyan tételek, amihez évközi változás volt, egyszeri változás, ilyenkor nem lehet eredetiben figyelni.

Az étkezési költség azért emelkedett, mert tavaly volt egy közbeszerzés melynek eredménye az volt, hogy emelkedett a térítési díja az étkezésnek. 455 forint volt korábban és 650 forint lett az új ára. A szociális rendeletünk alapján, amit a szülő nem fizet be, azt a különbözetet az önkormányzat állja. A szülői befizetés és az étkest szállító cégnek fizetendő összeg különbözete.

A felhalmozási, kiadási összegek tarthatósága tekintetében Polgármester úr válaszol. Mi most úgy gondoljuk, hogy igen, biztos be fogjuk fejezni a Balázs Béla u. 32 A/B-t és Balázs B. u.11. sz. alatti ingatlant, és a másik két felújítást meg elindítjuk.

Bérkompenzáció lesz idén is, azt év közben fogjuk tudni módosítani, ahogy a korábbi években is csináltuk.

A kamatkiadásnál a 7. táblában alapvetően annak a hitelnek, amit felvettünk tavaly, annak a hitelnek van tőke és kamat része. A 1801-es költségvetési soron nem csak a felvett hitelnek a kamata szerepel, hanem - sőt alapvetően - nem az, hanem a folyószámla vezetéssel kapcsolatos kiadások, tranzakciós illeték része, ami a korábbiakhoz képest nagyon magas, és ez minden Banknál ugyanolyan mértékű. Ezért ez a két adat nem is tud ugyan az lenni soha.

2015-ben 980 millió forintot tervezünk bevételi oldalon parkolásra, ami több sorból tevődik össze. 1071-es költségvetési sorunkon van egy 6,5 millió forint, 1077-es költségvetési soron bírság, pótdíj, ez a legnagyobb összeg, ez 223 millió forint, 1082-es költségvetési soron kerékbilincs 64 millió forint, 1092-es költségvetési soron parkolási díj, ügyviteli költség, ez egy jelentős tétel, 466 millió forint. 1103-es költségvetési soron parkolási közvetített szolgáltatás 75 millió forint, és mindezek Áfája a 1123-es költségvetési sorra van, az 146 millió forint, ha ezeket összeadom, akkor 980 millió forintos a bevételünk.

**Pál Tibor:** A parkolással kapcsolatban a 13. oldalon az szerepel, hogy csökkentettük 10%-kal, mert a szövegben az van, hogy nőtt a kiadás.

**Nyeste- Szabó Marianna:** A szövegben mi arra gondoltunk az évközi emelésnél, hogy valóban összességében a 2013. évhez képest 2014-ben az alvállalkozói díj csökkent, de az évközi emelésre utalás, az a bizonyos 8 millió forintot évközben, amit a Parkolási Kft. megkapott a KSH indexálás miatt, ezért az alvállalkozói díjat emelni kell. Tehát összességében valóban csökkent, de az évközi emelés erre vonatkozott.

**dr. Bácskai János:** Tisztelt bizottság, nagyon sok kérdés hangzott el, s néhányra még válasz vár. Az említett ingatlanok eladása az valóban negatív rekordot döntöget, hiszen háromból, három nem ment el. Ha a Vaskapu u. 47- 49 sz. alatti ingatlanokat kettőnek vesszünk, akkor 4 nem ment el. Tehát továbbra is várjuk a jelentkezőket, hiszen ezeknek az ingatlanoknak az eladása, legalábbis a szándék, nem képezte vita tárgyát. Az árról majd nyilván fogunk vitatkozni, úgy ahogy a Mester u. 43 sz. alatti ingatlannál is.

A legkedvesebb kérdésem, hogy hogyan készül a költségvetés? Ez azért nagyon érdekes a számomra, - mert noha gesztus értékű az új képviselők irányában, - éppen Pál Tibor az, aki 1985. óta képviselő, tehát jó néhány költségvetést végig élhetett, gondolom többnek az elkészítésében részt is vett, mondjuk, mint én. Abban az időszakban, Kádár Jánosnak tulajdonítják azt a bölcs mondást, amit én is szeretek idézni, hogy a krumplileves, legyen krumplileves és a költségvetés, legyen csak költségvetés. Soha nem kérdezte meg senki, hogy hogyan készül a krumplileves, vagy megeszi, vagy nem, tehát hogyha a receptre kíváncsi Pál Tibor, akkor igazából úgy tudnék válaszolni, hogy ha úgysem akarja megenni, akkor minek tudni a receptet, ha meg jóízűen megeszünk egy ételt, meg legkevésbé az érdekel mindet, hogy hogy készült, hacsak elő nem

akarjuk újra állítani. Természetesen bele lehet a költségvetésbe szólni azért, ülünk itt és azért hangzott el ez a kérdés, tehát ízesíteni lehet, a receptet nem adjuk ki.

Az intézmény átalakítás az a KLIK -nek a hatáskörébe tartozik jelenleg, nem a miénkbe, emiatt nehéz lesz válaszolni erre a kérdésre. Semmilyen szándékról nem tudunk, hiszen akkor a KLIK jelezte volna, esetleg magasabb szintről, hogy önkormányzatot érintő átalakítások következnek, készülünk fel rá. Semmi ilyenről nem tudunk.

A lakás eladásról volt szó, hogy külön választani a költségvetésben, nem sok értelme van hiszen – a második tétel, a mihez képest frissen eladott, - az nem különösebben számottevő, de ha van értelme, akkor, tegyük meg ezt a szétválasztást. Ha jól értettem a kérdést.

A lakóház felújításra vonatkozó kérdésre január közepén nehéz válaszolni, igen meg fog valósulni a felújítás. Azért terveztük be, és azért ülünk itt, hogy ezek megvalósuljanak.

A módosított JAT időpontra kész lesz, befejeződnek a beruházások. Mi is tisztában vagyunk azzal, hogyha a módosított határidőre sem készülnének el, annak milyen következményei vannak.

A beszámításra vonatkozó kérdésre elég részletes válaszadás volt, két megállapítást lehet tenni ennek kapcsán, hogy adó erős terület vagyunk, és nem különbözünk semmiben a többi kerülettől.

Adóbevételek emelkedő tendenciájával kapcsolatban, - ha dicsérően hangzott el - akkor a válasz, hogy nem tervezzük adó csökkentést.

A parkolási övezettel kapcsolatban meg van az időpontunk a Fővárossal az egyeztetésre. A József Attila-lakótelep egy részére terjeszteni ki, a parkolást, nyilván az érintett 3 metrómegállóhoz közeli területekre. Ez a lakótelepnek mintegy 40%-át jelentené, első lépésben. Ha ez sem jár sikerrel, akkor kiterjesztjük a teljes területre. Ezek már olyan távolságok, ahová már nem is érdemes elgyalogolni. Bár nézve a Vágóhid utca napközbeni terheltségét, még a Mester utcától is elgyalogolnak a Nagyvárad térig, hiszen ott még mindig ingyen lehet parkolni. Nem elképzelhetetlen ezért, kiterjesszük a Vágóhid utca elhagyatott területére is a parkolási övezetet. Hiszen jó látható, hogy ezeknek a területeknek a nem bevonása, az ott lakó lakók kérése volt anno, most pedig ők azok, akik leginkább kérik, hogy mégis ott fizetős legyen a parkolás. Az alvállalkozói díj értelmezve lett.

Az étkezési díjjal kapcsolatban, nyílt közbeszerzéssel sikerült egy drágább árhoz jutni, mivel eltelt egy jó pár év.

A 4,2 milliárd forintot el fogjuk költeni, be fogjuk fejezni az építkezéseket.

Béremelések, járulékokkal kapcsolatban, a Cafeteriát közelíthetjük. Ha tudjuk a feltételeket, akkor tudunk rá válaszolni. Azon múlik, hogy van-e elég pénzünk. A következő költségvetés módosításoknál meglátjuk.

Az első kérdésben felsorolt ingatlan értékesítések, és a helyiség kiadások jobban sikerülnek, nagyobb bevétellel járnak, a kintlévőségeinket be tudjuk hajtani, a megnövekedett bevételekből, akár még erre is juthat. Elnök úr is fejből tudhat 15 olyan elköltési módot, amit nagyon várnak a Ferencvárosiak. Sorban állás van minden újabb kiadásra, ettől szép a költségvetés. Megjegyzésként, hogy a Fővárosban igen csak meglepődnek, amikor a ferencvárosi szociális támogatási rendszerről beszélek, mert sok helyen még a fele sem adódik és jár, és a különböző típusokon is meglepődnek, hogy milyen jól megy itt. Érdemes összehasonlítani más kerületekkel hogy a ferencvárosi szociális támogatási rendszer mennyire fejlett.

**Kvacskay Károly:** Ezek szerint a József Attila - lakótelepen kiterjesztett parkolási területekre befolyó összeg is már be vannak tervezve a költségvetésbe? Ez még nincs megvalósítva, illetve olyan ingatlaneladások és pénzek bevétele, amely még nem történt meg, az is benne van a hallottak alapján a költségvetésben?

**dr. Bácskai János:** Nincs betervezve a parkolás. Nálunk divattá vált a parkolásról kérdezni. Alapvetően azt kellene látni a ferencvárosi parkolás esetében, hogy mi a parkolási zóna határán vagyunk. Tőlünk kintebb lévő kerületekben nincsen parkolás. Ha a bevétel és az a szempont, hogy mennyit nyerünk a parkolással, akkor a zóna határát, valahol a körút után két utcával kellene meghúzni. Azon kívül már nem rentábilis a parkolás. A József Attila - lakótelepen sem számíthatunk nagy bevételre. A rend miatt tesszük meg, hogy ne a lakótelep legyen a P+R parkolója, a metróhoz igyekvő embereknek. Védekezésésként tesszük, de ez pénzbe fog kerülni, becslések szerint. Az ingatlan eladásoknál is, amikor 4-szer, 5-ször hirdettünk meg ingatlant eladásra, azt sem lehet a költségvetésbe betervezni.

**Nyeste-Szabó Marianna:** Annyiban szeretném Polgármester urat kiegészíteni, hogy csináltunk egy gyors számítást, hogy ha megemelnénk az intézmények Cafeteriáját a köztisztviselők szintjére, az 30 millió forintot jelentene. Ez költségvetés jelen pillanatban nem tartalmaz ennyi tartalékot, ami most van, az általános tartalékon az nem lehet nullára hozni. Valami kiadáscsökkentés mellett lehet, bevételt nem tudunk emelni, tehát ez majd a második fordulóra nagyon megfontolandó. Az intézmények kaptak egy 100 millió forintos finanszírozási többletet, a tavalyihoz képest. 50 millió forint a sima finanszírozás és 50 millió forint az étkezési finanszírozás többlet.

A költségvetés 2015. évre szól, tehát az ingatlanoknak még nem is történhetett meg az értékesítése, amit betervezünk, ez majd csak a jövő évben.

**Pál Tibor:** Nem véletlenül kérdeztem a beszámításos rendszert, mert az elvárt bevételt és az elismert kiadásokat, mert az elmúlt években megváltozott az önkormányzatok finanszírozási rendszere. Krumplicevet úgy csinálni, hogy tudom, mi az mit kapok támogatásként és azt folyamatosan megkapom, vagy pedig úgy ahogy most le van írva, a szöveges részbe, hogy nem tudjuk csak egy csomagban kapunk pénzt, és - oszd el és gazdálkodj vele - ez egy más helyzet, mint korábban volt. A szöveges részben leírjuk magunk is, hogy „...önkormányzatokat megillető egyes támogatásokat 2015. évben fokozattan

csökkentő úgynevezett beszámítós rendszer...". Az önkormányzat finanszírozása központilag csökken, egyre nagyobb teher, amit nekünk kell kigazdálkodni az adóból és minden másból. Ez egy fontos elem, ez más, mint ami korábban volt. Erősödik az önkormányzati segélyezés, melyhez az adóerő képesség mértékét figyelembe véve, önkormányzatunk kevesebb központi költségvetési támogatásban részesül. Azt akartam érzékeltetni, hogy ez a költségvetés eltér a korábbi években, az általunk készített költségvetéstől. Korábban a központi költségvetési finanszírozásból lehetett tudni, hogy mit kapunk, most pedig egy támogatás van csak, és ennek a mértéke kérdéses dolog. Az elmúlt évben láttuk, hogy akkor kap az önkormányzat pénzt, amikor ügyesen eljár és kilobbizza. Arra kívántam utalni, hogy nem az a rendszer van, mint korábban. Tudom, hogy a KLIK nem az önkormányzat intézménye, ez is egy új helyzet, mivel a KLIK által működtetett, fenntartott intézményekben történt változás az az önkormányzatunkat, azért érinti, mert a Ferencvárosban lakó gyerekek járnak azokba az intézményekbe. Ez is más, mint korábban volt. Más szerepe van egy kerületi vezetőnek, mert ezeknél az intézményeknél el kell eljárni, hogy mi várható ebben az évben, amit a költségvetésbe be kell tervezni. Ahogy a törvényalkotást nézem, az érettségát adó intézmények esetében, várható nagymértékű átalakítás, erre kívántam rákérdezni. Úgy látom ebben nincs különösebb információnk, Polgármester úr nem tud arról, hogy lesz-e változtatás.

Azt örömmel veszem, hogy a lakáseladás szétválasztható, ha jól értem az Ferencvárosi Művelődési Központ is megoldható, és a Ferencvárosi Közterület - felügyeletnél is megoldható, az hogy tisztán lássuk, milyen bevételeket termelnek ezek az intézmények. Milyen kiadásokkal lehet számolni, mert 4 - 500 millió forintos összegekről van szó, amire nem lát rá a képviselő, csak azt látja, hogy egy sorban van 4 - 500 millió forint, ezért bontani kell tovább. Van már arra tapasztalat, hogy nem önkormányzati cégnél túl nagy összeg van, amire nincs rálátásunk, akkor szembesülünk, amikor gondunk van már.

A többi kerülettel való kapcsolatunkra, amire Polgármester úr utalt, nagyon fontosnak tartom, de nem ennél a napirendnél akarom elmondani, hanem a forrásmegosztásnál, hogy a forrásmegosztás rendszere is ugyanaz az, ami korábban volt, miközben megváltozott az önkormányzati feladatrendszer. Azt a forrásmegosztást elfogadni, amiben nincs benne rendező elvként, hogy a szociális helyzet különböző kerületekben hogyan van, ez nem mérlegelés, nem jutalmazza a forrásmegosztás. Nem jó, és ebben a forrásmegosztási rendszerben én nem látom, hogy benne lenne. Korábban volt a lakásállomány, a helyiségállomány a közutak állapota is benne volt, mint szétosztási elv a forrásmegosztásban, most fontos lenne, hogy külön érvényesüljön.

A parkolásnál valóban a József Attila - lakótelep is úgy van, hogy a Vágóhid utca, Albert Flórián utca, ma már katasztrófális, hogy milyen napközben, most ott rengeteg probléma van. Lehet, hogy a múltban pont a lakók kérték, hogy maradjanak ki, akkor nem számoltak azzal, hogy közben történt egy bővítés a Haller utcáig, és P+R -nek használják ezt a területet egész nap. Szinte használhatatlan a Vágóhid utca és környéke. Ezzel érdemes volna ebben az évben foglalkozni.

Cafeteria esetében köszönöm a számolást, de azt eldönteni, hogy ebben a költségvetésben erre nincs forrás, - ezt óvatosan kezelem, - mert van ebben a költségvetésben egy 50 millió forintos támogatás a Fradi részére. Most az a kérdés, hogy 50 millió forintot adunk a Fradinak, (tudom korábbi döntés, szerződés alapján) és ebben az évben is 50 millió forintot adunk a Fradinak, vagy valamennyivel növeljük a közalkalmazottak Cafeteria juttatását. Most nem biztos, hogy 30 millió forintot kell erre fordítani, lehet kevesebbet, akkor van még ebben a költségvetésben olyan tartalék, amit erre lehet fordítani.

A felhalmozások esetében, nem tudok mást csinálni évek óta, mint a kérdést feltenni, megvalósul-e? Mindig az a válasz év elején, hogy igen, megvalósul. Aztán amikor elérünk a zárszámadáshoz, akkor mindig azt látjuk, hogy sajnos nem valósult meg. Készítettem táblázatot, az elmúlt 4-5 évben hogy az induló és a valóban teljesülő micsoda óriási eltérések vannak, felhalmozás esetében.

A két felújítás esetében is a válasz, hogy persze elkészült, azért teszem fel jó szándékkal a kérdést, hogy ma én ott voltam és hány lakásban laknak, kb. 80 lakásban laknak ott emberek ennek a kiürítési folyamata, jogi eljárása kicsit hosszú idő, hát nagyon kevés esély van arra, hogy ez a két épület ebben az évben, fizikailag üressé válik és elinduljon az építési munka.

Nem hiszem, hogy azon kellene vitatkoznunk, hogy bármelyik soron mennyi pénz van, jó lenne, ha a költségvetés készítésénél kerületi összességében próbálnánk meg gondolkodni.

Azt rögzíthetjük, mert az látszik a számokban is, hogy az állami támogatás ebben az évben 121 millió forinttal csökken, mint a korábbi években. 199 millió forinttal csökken a Fővárostól kapott támogatás. Az egy jó hír, hogy nincs hitel, de korábban a hitel nem működésre volt a Ferencvárosban, hanem fejlesztésre.

Azért utaltam az adókra, mert látszik, hogy nőnek az adóterhek, mindannyian tudjuk, hogy ez általában hol szokott megjelenni. Az iparűzési adóra 320 millió forint van tervezve, 150 millió forint az ingatlan adónál, és még van az építés és telekadó.

Amit én összességében látok a költségvetésben, az önkormányzattól az elvonás nő, ezt az előbbi számok is mutatják, viszont egyre nagyobb terheket raknak az önkormányzatokra, utalva a szociális feladatokra. Szomorúan olvastam az előterjesztésben, hogy EU támogatással, és a Fővárosi támogatással nem lehet számolni a következő időszakban. Legfőképpen azt sajnálom, hogy a Fővárossal nem lehet számolni, mert az kimondottan a városban, egyfajta szolidaritást jelzett a gazdagabb jobban fejlődő, és a szegényebb kerületek között. Nagyobb mértékben van az önkormányzat rászorulva a saját bevételeire, mint arra, amit az államtól kap. Hogy csökken tartalék, ami szerintem elég rossz helyzet így az év elején, az induló költségvetésnél.

Van-e észrevétel?

**dr. Bácskai János:** Az eltérésekről beszélt Elnök úr, hogy költségvetés is másképpen készül, a KLIK is másként működik, az Ferencvárosi Művelődési Központ és a Ferencvárosi Közterület - felügyelet mennyit termel. Ezek az intézmények nem

azért vannak, hogy termeljenek, s nem is lehet értelmes cél, hogy a Közterület - felügyelet a bírságokból termeljen annyit, hogy rentábilisak legyen a működése, nem ezért hoztuk létre. A kultúrát, mint termelőágazatot beállítani, - pont Elnök úrtól nem váránk-, ez elég keveseknek sikerült a világtörténelemben, főleg Magyarországon. Erre költeni szokás. Ez a sok másság, ez mind abból következik, (és tényleg csak ennyi politikát bele a Bizottsági ülésbe), hogy 2010. év óta más szelek fújnak Magyarországon és a kerületben is.

A forrásmegosztáshoz, ma a Fővárosi Közgyűlésen kiosztottak egy előterjesztést, amelyből jól látható, hogy a 23 kerületből 16 egyetért, 3 még nem tárgyalta, és három nem ért egyet a forrásmegosztás jelenlegi irányával, arányaival, értékeivel. Összehasonlítván a korábbi évek vitáival, főleg a 2010 előtti időszak meg nem egyezéseire, azt gondolom, hogy ez komoly előrelépés. Az iparüzési adó elosztásából származó bevételek kapcsán pedig a Fővárosi támogatás határozottan nő, hiszen a Főváros is növekedő bevétellel számol, annak a megfelelő aránya 49%, és abból adódó Ferencvárosra, az egy növekvő szám, tehát tévedés, hogy az csökkenne. A felújítási támogatás elmaradása a felújításoknál, mi lehetünk az utolsók, akik szemrehányást tehetnek, a Fővárosnak, hiszen 1990 és 2010 év között, volt olyan év, amikor a lakásalapba befizetett pénzek 90 %-át Ferencváros kapta. Kitéüntetett, kivételezett helyzetbe volt Ferencváros, amivel meg kell elégednünk. Irreális és aránytalan lenne, hogyha mi azt váránk, hogy a Főváros még mindig Ferencvárost támogatja, még ha oly kedves is lenne ez nekünk. Összefoglalóként, ennek a költségvetésnek komoly kritikája nem hangzott el, a -mesemondó versenyeken szerzet tapasztalatok alapján- hogy ez a mi költségvetésünk lesz, a mi „kölvesünk”.

**Pál Tibor:** Pontosítanám, én nem azt mondtam, hogy termelési, hanem a bevételei hogyan alakulnak, azt jó lenne látni, hogy miből mennyit fordít. Az átláthatóságot próbálom előtérbe hozni. Magam is tudom, hogy kultúrát finanszírozni kell, van egyfajta felelősségünk nekünk az itt ülőknek, hogy ezek a pénzek mire fordítódnak.

A Ferencvárosi Közterület - felügyeletnél is 480 millió forint forintról van szó, tehát szeretném látni, hogy mennyi a bevétel és mennyi a kiadás ebből. A Ferencvárosi Művelődési Központnál szintén. PR tevékenységre a költségvetésben közel 300 millió forintot tervezünk, ezt már jeleztem korábban, hogy ezen kellene változtatni. Most ezzel szemben pont azt látom, hogy ez még 8,5 millió forinttal pont megnő, egy szociális kiadvánnyal.

Kérem szavazzunk a 5/2015.sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **PEB 2/2015. (I.28.) sz.**

##### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 5/2015. sz. –"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. évi költségvetése (I. forduló)" című - előterjesztést.

Határidő: 2015. január 29.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Fröhlich Péter (ÜGYREND):** A költségvetés bizottsági támogatása új helyzetet vet fel, arra szeretnénk javaslatot tenni, hogy 5. napirendi pontként felvett 14/2015. számú előterjesztést, vegyük le napirendről lévén, hogy az indoklása alapvetően az volt, hogy a szociális ágazat 200 millió forintot hogyan teremtjük elő, és ez most megoldódott a költségvetés által, ezért nem tartjuk aktuálisnak az önkormányzat gazdasági társaságainak vizsgálatát.

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk a 14/2015 számú – "Javaslat a szociális törvény módosítása miatti, központi költségvetéstől származó bevétel kiesésének pótlására" című előterjesztés napirendről történő levételéről.

#### **PEB 3/2015. (I.28.) sz.**

##### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság úgy dönt, hogy a 14/2015. sz. –"Javaslat a szociális törvény módosítása miatti, központi költségvetéstől származó bevétel kiesésének pótlására" című – előterjesztést leveszi a napirendjéről.

Határidő: 2015. január 28.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

## 2. 2015. évi forrásmegosztás véleményezése

7/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János Polgármester

**Pál Tibor:** Az elismerten rosszabb helyzetben lévőknel van-e rendező elv a szétosztásnál?

**Nyeste-Szabó Marianna:** A forrásmegosztási törvény alapján az iparüzési adó szétosztása, nagyon egyszerű és szubjektív dolgot nem tartalmaz. A másfél oldalas törvény, ami egyértelműen megmondja, hogy a befolyó bevételeknek 49%-a kerületeké, ezen belül ki, milyen részesedési arányban részesül. Itt csak abból származik többletbevétel, ha több bevétel folyik is be. Korábban az előző Polgármester úr járt a forrásmegosztás tárgyalásaira, és valóban sok mindent figyelembe vett, de talán egy kicsit szubjektívebb is volt. De nem szeretnék ebbe belefolyani, mert nem voltam ezeken a tárgyalásokon, ez polgármesteri szinten folyt. Most minden fixen le van szabályozva a törvény szerint.

**Pál Tibor:** Amit elmondott, azzal egyetértek. Világos, hogy a törvény hogyan alakult, és a folyamatát is ismerjük, csak mindeközben sok minden megváltozott és ez a sok változás, pont a forrásmegosztást érinti. Fontos elem, arányaiban 49-51%, ami a kerületek számára jelezheti mi az ami, a Fővárosban érték. A törvényekben azt látom, a szociális feladatkör előtérbe került, s pontosan ez nincs benne a forrásmegosztásba, és ezt ezért hiányolom. Az lett volna kérdésem az előterjesztőhöz, hogy ez ügyben Ő szót emelt-e? Elmondta a Fővárosba, - mondjuk a II. kerületi Polgármesternek az V. kerületi Polgármesternek, - hogy tisztelt Polgármestertársaim, a törvény ennyi új feladatot „rakott a nyakunkba”, Ti nem segítetek, mert ott nincs ilyen, nekünk viszont iszonyatos teher. Szóvá tette-e, hogy akkor csináljunk törvénymódosítást, legyen egy másfajta rendező elv, erről szól a kérdésem. A törvényi eljárást ismerem, ezt hiányolom, és ezért nem tartom jónak a forrásmegosztási rendszert. A törvénymódosítás ebben az országban 24 órába kerül, ezért nyugodtan meg lehetett volna tenni, hogyha a kerületi Polgármesterek azt kérik a törvény alkotóktól, egységesen, hogy legyenek kedvesek a törvénybe beiktatni még egy szempontot, a szociális szempontot figyelembe vételével kerül a kerületi rész szétosztása, ebbe sok rendező elvet, számot lehet mondani, rászoruló, segélyezették száma ismerjük ennek a technikáját. Azt mondom, hogy a Polgármester ezt nem tette meg, és ez a problémám, hogy most hogy a többségnek kényszerülnek adni, kerületeken nagyobb a teher és ezt most senki nem kompenzálja. Miközben sok minden mást is megszüntetett a Főváros, pont a lakóház felújítás volt az egyik ilyen elem, viszont a Nehru - partot fel fogjuk újítani a lakáseladási pénzekből. Kérdés észrevétel?

**Kvacskay Károly:** Csak a 15 kerülettől felfelé van az idegenforgalmi adóból való bevételelosztás, az I. kerülettől egészen a XIV. kerületig, nincs. Azért megjegyezném a Hivatal részére, hogy a táblázatban hiányzik egy 1000 forintos kitétel, mert millió forint forintokban van a táblázat elkészítve, majd ezt legyenek szívesek pótolni. Én sem értem az elosztásnak a logikáját, ezért nem is tudok egyetérteni vele.

**Nyeste-Szabó Marianna:** Az első 16 kerületnél azért nincs szám, mert a kerületek önmaguk vezették be, ott nem a Főváros szedi be az idegenforgalmi adót, hanem a kerület maga döntött úgy, hogy –többek között mi is- hogy mi fogjuk beszedni. Nyilvánvaló, hogyha nem a Főváros szedi be, a kerületeknél nem is tudja vissza osztani. Látható, hogy alapvetően a belső kerületek azok, akik így döntöttek, és igazából a külső kerületek azok, akik pedig úgy döntöttek, hogy a Főváros szedje be. Érthető és igazságos, hogy ennek így is kell lenni. Maga a táblázat az a Fővárosi forrásmegosztási rendelet tervezetnek a táblázata, tehát ezt nem mi készítettük. A szöveges részét készítettük mi és ahhoz van hozzácsatolva az a tábla, ami egy részlete ennek a rendelettervezetnek.

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk a 7/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 4 /2015. (I.28.) sz.**

### Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 7/2015. sz. – "2015. évi forrásmegosztás véleményezése" című - előterjesztést.

Határidő: 2015. január 29.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)



### **3./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendeletének módosítására (II. forduló)**

**211/4-5/2014. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Pál Tibor:** Kiosztásra került most egy módosítás, melyet nem tudtam átnézni.

Sajnálatos módon a legsarkalatosabb észrevételeket nem sikerült beépíteni. A személyes megtámadtatás kimaradt belőle, a nyilvánosság kérdése, a Polgármesternél túl sok feladat maradt, 47.§. e. pontja kimaradt. Tudom sorolni, hogy mi az, ami kimaradt. A régi rendeletünk 47.§. e. pontja, amely a nyilvánosságról és a demokratikus működésről szól, a Polgármester feladata, ez éppen kimaradt az újból. Szerintem nagyon fontos jelentősége van. Összességében rengeteg feladat hárul a Polgármesterre, szerintem ez egy kimondott centralizálás. Nem sikerült a személyes megtámadtatást visszarakni a rendeletbe, most az van, hogy ha valakit megtámadnak, akkor nem kérhet szót a testületi ülésen. Ami módosítást kiküldtek, abban ez nem volt benne. A ma kiosztott módosítást holnapig átnézem. Kérem, szavazzunk a 211/4-5/2014. sz. előterjesztések határozati javaslatairól.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 5 /2015. (I.28.) sz.**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 211/4-5/2014. sz. – "Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendeletének módosítására (II. forduló)" című - előterjesztéseket.

Határidő: 2015. január 29.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

### **4./ Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 39/2011. (XII.12.) önkormányzati rendeletének módosítására**

**11/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János Polgármester**

**Pál Tibor:** A módosításnak két pontja van. Az egyik, a Ferencvárosi Közterület-felügyelet számára 10 gépkocsinak biztosítjuk az ingyenes parkolást, és a másik, egy jogorvoslattal kapcsolatos módosítás.

Igazgató urat kérdezem, kíván-e kiegészítést tenni?

**Lászlav János:** Nem kívánok.

**Kvacskay Károly:** Február 1-jén lépne hatályba a rendelet, nem túl rövid az idő ahhoz, hogy hatályba lépjen?

**Pál Tibor:** A Bizottság most nem vette most napirendre, mert nem tudott felkészülni a Ferencvárosi Parkolási Kft. Volt egy vizsgálat a cégnél, annak elkészült a jegyzőkönyve, így a következő bizottsági ülésen fogjuk napirendre venni. Kérték a képviselő társaim, hogy szeretnének még ezen dolgozni. Elolvastam az anyagot, abban elég határozottan megfogalmazza a revizor, a jogorvoslat rendezésének a szabályozásával kapcsolatos problémákat. Ha jól értem, akkor most ez erre egy válasz, amit hiányként megfogalmaztak, hogy arra első intézkedéséként történjen valami. Korábban kértünk a kintlévőséggel kapcsolatban különböző adatokat az Igazgató úrtól, azt gondolom azt is majd megkapjuk.

A Ferencvárosi Közterület - felügyeletnek miért kell 10 db gépkocsihely? Mennyi gépkocsija van a Ferencvárosi Közterület - felügyeletnek?

**dr. Szabó József Zoltán:** Nem tudom megmondani a pontos számot, de 10 alatt van a gépjárművek száma. Az, hogy 10 adható ki, az nem jelenti, a 10 kiadását, ennek is van egy eljárási rendje és egy feltételrendszere. Ez csak lehetővé teszi, hogy ennyire kapjanak várakozási engedélyt. Hatályba lépéssel kapcsolatban azt válaszolom, hogy a rendelet nagyon egyszerű, két pontosítást tartalmaz, az egyik, egy számszaki pontosítás, amely az állampolgárok életére nagy kihatással nincs. A másik pedig egy jogorvoslati lehetőség, ami korábban is meg volt, más elnevezéssel tartalmaz, tehát technikai jellegű. Amennyiben a Képviselőtestület a holnapi napon támogatja az egy fordulóban való tárgyalást, akkor ez pénteken

kihirdethető és ebben az esetben a február 1-i hatályba lépésnek semmilyen akadályát nem látom. A tartalom alapján próbáljuk mindig a hatálybalépést meghatározni, ha nincs akadály, akkor a kihirdetést követően napon, ezt pedig pénteken megtennénk, ha elfogadja a Képviselőtestület.

**Pál Tibor:** Most egy intézménynek adunk kedvezményt, a kérdésem, hogy mások is kaptak-e ilyen kedvezményt? Értem, nem kapnak.

A második pontja rendeletnek, ha jól értem, azt jelenti, hogy ha valaki reklamál, mert megbüntették, akkor Polgármester ad valamilyen választ. Általában azért reklamálnak, mert nem akarják kifizetni a büntetést. A Polgármester azt írja vissza, hogy ki kell fizetni, de ezzel a reklamáló nem ért egyet, akkor a képviselő-testület lesz a másodfok? A testület fog arról dönteni, hogy helyben hagyja, vagy nem a Polgármesterúr döntését. Kérem, szavazzunk a 11/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 6/2015. (I.28.) sz.**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 11/2015. sz. –"Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 39/2011. (XII.12.) önkormányzati rendeletének módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. január 29.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 Bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor  
elnök

ifj. Kandolka László  
bizottsági tag

dr. Gálné Tóth Zsuzsanna  
jegyzőkönyvvezető