

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2014. december 17-én
16.00 órakor tartott rendes üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti tanácsterem

Jelen vannak:

Pál Tibor – elnök,
Gyurákovics Andrea,
Kulpinszky Eleonóra,
ifj. Kandolka László,
KvacsKay Károly – tagok.

Hivatal részéről:

dr. Szabó József aljegyző,
dr. Ruzsits Ákos aljegyző,
dr. Bánfi Réka irodavezető,
Lentiné Domján Edit Belső Ellenőrzési Csoport munkatársa,
dr. Gálné Tóth Zsuzsanna jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Intzoglú István képviselő, Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgatója, dr. Ódor Éva –FEV IX Zrt. munkatársa. Szilágyi Zsolt képviselő.

Pál Tibor: Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes. Az ülést megnyitom. A meghívóban 5 napirendi pontunk van. Javaslom, hogy vegyük fel napirendre 221/2014 számú – "Bp. IX. Gát utca 3. sz. alatti József Attila emlékhelyen kialakítandó kiállításához szükséges feltételek biztosítására" című, valamint a 220/2014. számú – "... " című – előterjesztéseket.

Mezey István: A holnapi képviselőtestületi ülés napirendjén is szerepelne a parkolósos előterjesztés, de miután annak előterjesztőként ezt én visszavonom, ezért köszönöm az Elnök úr és a bizottság szíves figyelmét, és arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság se tárgyalja az általam készített előterjesztést. Azt tudom ígérni, hogy a közeljövőben lesz arra mód, hogy valamilyen formában ez a kérdés visszakerüljön a Képviselő-testület elé, és természetesen, akkor szívesen veszem és fogadom el a bizottság meghívását, ha erre Elnök úr javaslatot tesz.

Lászay János: Jelezni szeretném, hogy a szükséges információkat, amiről egyeztetünk, összeállítottuk, azért is jöttem most, de a jegyzeteimet a későbbiekben szeretném majd felhasználni. A jegyzeteket saját magamnak készítettem, hogy a kérdésekre tudjak válaszolni, mely az egyéni képviselői indítványhoz kapcsolódott.

Pál Tibor: Szerintem függetlenül attól, hogy él-e az egyéni indítvány, vagy nem él, attól az adatokat kérheti a bizottság. Azt kérdeztem korábban Igazgató úrtól, hogy mennyi a kintlévőség? Mennyi az, amit egy fordulóval be lehet hajtani? Mi az, ami fizetési meghagyás, milyen százalékban teljesül? Ezeket az adatokat kértem Igazgató úrtól, mert azt gondoltam, hogy nem árt, ha tudja a bizottság, amikor a napirendet tárgyaljuk. Most levettük ugyan a napirendről, de attól még engem és a bizottság tagjait érdekelik ezek az adatok.

Lászay János: Úgy gondolom ez még külön egyeztetést igényel, de akkor ezt odaadom Elnök úrnak.

Pál Tibor: Mezey István képviselő által készített előterjesztés hátoldalán van egy jó folyamatábra, amely bemutatja azt a hosszabb bonyolult folyamatot, ami a nem fizetőkkel szembeni eljárást mutatja be. Kérem Igazgató úrtól, hogy azt a folyamatábrát egészítse ki további oszlopokkal, amelyek tartalmazzák azokat az adatokat, amiket kértem.

Lászy János: Nem mindig különül el, úgy ahogy a folyamatában látható, nem szeretném, ha félreértésre adnának okot. Esetleg, ha a következő bizottsági ülésre tervezi Elnök úr, felkészülünk, és akkor magyarázattal tudnánk bemutatni a folyamatot.

Pál Tibor: Igaza van Igazgató úrnak abban, hogy az adatok naponta változnak, és hogy nincsenek konkrét számok, de kerekítve, nagyságrendeket szeretnék látni. Kérem Igazgató urat, hogy a következő bizottsági ülésre készítsen kiegészítést. Kérem, szavazzunk a kiegészített napirendi javaslat elfogadásáról.

További hozzászólás nem volt, a bizottság a napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 39/2014. (XII.17.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2012. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)

194/3-4/2014. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendeletének módosítása

211/2014., 211/2/2014. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének „A helyi önkormányzat jelképeiről valamint a „Ferencváros” név használatáról” szóló .../2014. (...) önkormányzati rendeletének megalkotása (I. forduló)

210/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2015. I. félévi munkaterve

206/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ 2015. évi ellenőrzési terv

212/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Szabó József Zoltán aljegyző

6. / Bp. IX. Gát utca 3. sz. alatti József Attila emlékhelyen kialakítandó kiállításához szükséges feltételek biztosítására

221/2014.sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2012. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)

194/3-4/2014. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Az előterjesztéshez van egy kiegészítés. Az előző bizottsági ülésen elhangzott két pontosítás a rendelettervezettel kapcsolatban. Ez belekerült a rendelettervezetbe?

Szabó József: Abban a formában, ami elhangzott, pontosításra került a rendelettervezet, és ennek megfelelően került elfogadásra a kifüggesztett változat.

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel?

Kvacskay Károly: A rendelettervezet 9.§ 20/C. pontjában az szerepel, hogy a kiíró a pályázatot indokolás nélkül eredménytelenné nyilváníthatja. Mi indokolja ezt?

Szabó József: A beérkezett pályázatoknak a mérlegelése során vagy a körülmények változására tekintettel, hogyha kiírunk egy pályázatot és közben változnak a körülmények, akár a hasznosítás vonatkozásában felmerül mégis egy olyan szándék, hogy nem eladjuk vagy bérbe adjuk, hanem saját hatáskörben hasznosítjuk, akkor ez az egyéb ok gyakorlatilag erre biztosíték, hogy szankciók nélkül az önkormányzat, mint tulajdonos bármikor vissza tudjon lépni egy pályázattól, magyarázkodás és kártérítési fizetési kötelezettség nélkül. Ez a bekezdés ezt a célt szolgálja, illetőleg a felesleges magyarázkodás és procedúráktól való eltekintést teszi lehetővé.

Pál Tibor: Kiosztásra került a 194/4/2014. számú módosító indítvány. A javaslat azt tartalmazza, hogy amikor valamit kiírunk pályázatra, akkor egyben tegyük nyilvánossá a 6 hónapnál nem régebbi forgalmi értékbecslést. Lehet, hogy furcsa lesz, amit mondok, én nem nagyon értek ezzel egyet, de ez nem azt jelenti, hogy ne legyen értékbecslés. Azzal nem értek egyet, hogy tegyük nyilvánossá.

Szabó József: Az előterjesztéshez készült egy törvényességi észrevétel, ami azt jelenti, hogy a javaslat és a mostani vagyonrendelet egyébként nem módosított rendelkezési között lenne egy koherenciazavar, ezt jeleztük a javaslattal összefüggésben. A javaslat célja nemcsak az, hogy a megjelenéskor, hanem még előtte 15 nappal tegyük nyilvánossá. Azt tudom mondani, hogy még ha a versenyztetés megindításával egyidejűleg, a szándék és a döntés alapján a közzététel realizálható is, de hogy 15 nappal korábban ezt megtegyük, ennek a végrehajtása eléggé kérdéses szakmailag és kivitelezhetőség szempontjából. Ha az a döntés, hogy ez épüljön be a rendeletbe, hogy közzétegyünk a honlapon az értékbecslést is, azt vállalható és ellenőrizhető módon teljesíteni tudjuk, 100%-san, de a 15 nap, pontosan, és már előtte, adott esetben vagy elhúzódáshoz vagy pedig a rendelet által előírt rendelkezések be nem tartásához vezethet. Nekem a kérdésben döntési kompetenciám nincs. A javaslatban szerepel még egy olyan kitétel is, hogy honlapon és a helyben szokásos módon kell közzétenni az értékbecslést. A helyben szokásos mód, az a honlapot és a hirdetőtáblát jelenti, tehát ez is egy kicsit keveredik. A hirdetőtáblára nehezen tudjuk ezeket az értékbecsléseket kifüggeszteni, természetesen a honlapon ez lehetséges, de ez egy szakmai vita, hogy ennek van e értelme. Az ellenőrizhetőség a bizottságokon keresztül, a képviselők, illetve bárki részéről teljesíthető, hiszen közérdekű adatokról beszélünk.

Pál Tibor: Teljesen világos, hogy értékesítés előtt, valamilyen ingatlanról készül egy értékbecslés. Nagyon nem lehet ezt titkolni, mert ez alapján határozzuk meg a minimális vételárat. Ezek nem szoktak zárt ülések lenni, tehát ha valaki annyira töri magát, akkor mondjuk, felmegy a honlapra és megnézi a jegyzőkönyvet, és abban megtalálja, hogy hány milliót határoztunk meg. Nem lennék annak a híve, hogy még jól „ki is rakjuk az ablakba”, hogy kedves vevők, nem kell ennél az összegnél nagyobb ajánlatot tennetek, ez az önkormányzat gazdasági

érdekeiről szól. Elfogadom azt a jogszabályt, amit Aljegyző úr mond, és nem támogatom ezt a módosító indítványt, mert azt gondolom, hogy ha valaki nagyon akarja, úgy is megtalálja.

Gyurákovics Andrea: Annyit szeretnék hozzátenni, hogy a Városfejlesztési Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság is tárgyalta ezt az indítványt és akkor volt egy olyan jelzés, hogy ellentmondás keletkezik, mivel a 12 hónapos forgalmi értékbecslés helyett a 6 hónapos forgalmi értékbecslés megállapítása a rendeleten belül is ellentmondást okoz. Jelezném a bizottság felé, hogy több ellentmondás is van.

Szabó József Zoltán: A képviselő asszony által jelzett, illetve a bizottságon felmerült problémára, ellentmondásra, már készül egy javaslat.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 194/3/2014.számú előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 40/2014. (XII.17.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 194/3/2014. sz. - "A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2012. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2014. (...) önkormányzati rendeletét." című – előterjesztést.

Határidő: 2014. december 18.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendeletének módosítása

211/2014.,211/2/2014. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Szabó József Zoltán: A változtatások a bizottsági struktúra változásával is összefüggnek, a rendeleti hatásköri változások átvezetését tartalmazzák, illetve ami függelék volt eddig, és függelékként funkcionált, azok aktualizálva lettek, és most mellékletként beépülnek a rendeletbe. Azt a célt szolgálva, hogy a rendeleti tartalom módosítására, változtatás esetén a Képviselő-testület legyen jogosult. Jelezni szeretném, hogy ehhez egy ugyancsak egy technikai módosítás várható, a rendeletnek a végén, a hatályba lépés rendelkezéseinél 2015. január 1. fog szerepelni, illetve a 6. számú mellékleten belül egy szó kimaradt.

KvacsKay Károly: A 2-es számú mellékletben vannak felsorolva a Képviselő-testületnek az önként vállalt feladatai. Igen hosszú, két oldalas dokumentum ez, ebben rengeteg önállóan vállalt feladat van, amelyet a testület vállal. Azt látjuk folyamatosan, hogy a költségvetés mindig negatív. Hitelfelvételre szorul az Önkormányzat, ezért javaslom, hogy nézzük át valamikor azokat az önállóan önként vállalt feladatokat, amire már nincsen szükség, azokat meg kellene vitatni a következő időszakban, és így csökkenteni lehetne a tartozást, illetve a költségvetésnek a negatív számait.

Pál Tibor: Nem szerepel költségvetés, költségvetési koncepció, meg zárszámadás a rendeletben, aminek törvényi oka van. Muszáj nekünk is kivenni és nekünk is úgy dönteni, hogy nem csinálunk költségvetési koncepciót, és nem csinálunk zárszámadást? Ha az imént említettek valóban kikerülnek a rendeletből, akkor mi a magyarázata annak, hogy a 47.§ (1) bekezdés, o) pontjában az szerepel, hogy a Polgármester a Képviselő-testület elé terjeszti a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő tartalommal és hatáskörrel a költségvetési koncepciót, a költségvetési rendeletet és a zárszámadást. Én ezt itt helyesnek tartom, csak akkor azt gondolom, hogy az 56.§-tól sem kellene kivenni. A tanácsnok, mint rendszer is kikerül a rendeletből, azt is értem, hogy azért kerül ki, mert jelenleg nincs tanácsnok. Ez nem jelenti azt, hogy adott esetben, valamilyen feladatra egy-egy

tanácsnokot, mondjuk egy év múlva, fél év múlva, vagy két év múlva nem lenne jó megbízni. Emiatt majd újra SZMSZ-t kell módosítani, amely nagyon hosszú, nagyon bonyolult dolog. Nem tartom helyesnek, hogy a tanácsnoki státuszt, kivesszük az SZMSZ-ből.

Jól láttam, hogy a nem választott alpolgármester is kikerült az SZMSZ-ből? Értem, hogy nincs jelenleg, meg helyesnek is tartom, de ettől még a törvény megadja a lehetőséget, és ha szeretnénk egy kívülről jövő alpolgármestert megbízni, valamilyen feladattal, mondjuk épp a parkolással kapcsolatban, akkor nem tudjuk ezt megtenni, mert az SZMSZ nem ad erre lehetőséget.

A rendelet 3.§ (2) bekezdése, amely úgy fogalmaz, hogy az önként vállalt helyi közügyekben, az önkormányzat mindent megtehet, ami jogszabállyal nem ellentétes. Jogilag értem a szöveget, stílusban egy kicsit furcsának tartom. E helyett van-e esetleg jobb javaslat?

Ez az SZMSZ módosítás nem arról szól, hogy a törvényességet átvezzük, illetve az új bizottsági struktúrának megfelelően átalakítjuk az SZMSZ-t. Itt rengeteg olyan jogkör van, olyan határidő módosítás, ami kimondottan nehezíti a képviselőknek az információkhoz való hozzájutást és kimondottan akadályozza az Ő munkájukat.

A 15.§ (6) bekezdésben az szerepel, hogy az át nem ruházható hatásköröket érintő előterjesztéseket, az illetékes bizottságok állásfoglalásának ismeretében lehet megtárgyalni. Ez van a jelenleg hatályban lévő rendeletben. Ezzel szemben a módosításban, az van, hogy a polgármesteri és jegyzői intézkedéseknek megfelelően elkészített és benyújtott előterjesztések tárgyalhatók. Lehet, hogy abban benne van a bizottság, - nem néztem meg-, de ez itt kimondottan azt mondja számomra, hogy egyébként a Polgármester úr kikerülheti a bizottságokat.

A 32.§ (4) bekezdése a jegyzőkönyvről szól, és a jegyzőkönyvkészítés határideje kikerült az SZMSZ-ből. Miért került ki? Ez egyáltalán nem függ össze a bizottsági struktúrával, Aljegyző Úr.

A 36.§ d) pontja arról szól, hogy személyes megtámadtatás esetén a képviselő szót kérhet egyszer, és arra reagálhat, ez szintén kikerült az SZMSZ-ből. Miért került ki?

A 36.§ h) pontja arról szól, hogy a képviselőnek mikor lehet információt kérni és kitől? Eddig a Hivataltól lehetett kérni információt 15 napon belül, most pedig a polgármestertől lehet 30 napon belül. Miért?

A 41.§-ban a bizottsági jegyzőkönyv nyilvánosságának a kérdése megváltozott, miért? Egyébként a nyilvánosság több helyen csorbult, mi az indok, hogy ennyi helyen kellett ezt kihúzni?

A régi 47.§-nak az e) pontja kimaradt.

A 43.§ (3) bekezdésében a jegyzői pályázat kiírása a régiben úgy szólt, hogy a képesítésnek megfelelően kell kiírni, most a módosításban nincs ez már benne. Az újban a 47.§ f) pontja úgy szól, hogy pályázat alapján határozatlan időre nevezi ki a jegyzőt. A régiben pedig az szerepel, hogy képesítésének megfelelően kiírja a pályázatot és nevezi ki, miért változott ez meg? Lehet, hogy törvényi háttere van, de miért került ki hogy milyen képesítéssel kell pályázni jegyzőnek?

Az 53.§ 6. pontja a régiből, miért maradt ki? Bocsánat ezt visszavontam, mert az 5. pontba átkerült.

A 8-as számú melléklet D) 2. pontjába szerepel a „FENYÁR Kht.,” amely már megszűnt.

Mikor lesz már jegyzője a Ferencvárosi Önkormányzatnak, és mi a törvényességi határidő arra vonatkozóan, hogy jegyzőt válasszunk? Egész pontosan, most már nem mi választjuk, hanem a Polgármester úr nevezi ki.

Aljegyző Úr, én meg tudok elégedni azzal, ha ezeket holnapra elmondja a képviselőtestületi ülésen.

Szabó József Zoltán: Azt nem tudom vállalni, hogy sorba menjek, de először a Kvacskay úr felvetésére szeretnék egy rövid reflexiót tenni. A Ferencvárosi Önkormányzat költségvetésének egyenlege nem negatív. Az valóban igaz, hogy nagyon sok önként vállalt feladatunk van, ez egy szerencsés helyzet is egyben. A finanszírozás is felvetheti ezt, hogyan és miként tudjuk finanszírozni, de nem negatív a költségvetés. Ezt csak azért kívántam elmondani, hogy működési célú hitelt nem vettünk fel, csak fejlesztési célú, és mi azon kevés Önkormányzatok közé tartozunk, akik korábban a legkevesebb hitelállománnyal, vagy átvállalt adósággal állománnyal rendelkezünk. Ezt csak azért mondtam el, mert a tényyszerűséghez ez is hozzátartozik. A felvetésével kapcsolatban a későbbiekben lehetnek lépések.

A tanácsnoki rendszer kikerülésének az a magyarázata, hogy egyrészt a képviselők tiszteletdíjának emelésénél, mely lehetővé vált és rendeleti úton szabályozást nyert, annak egyik alapját az a tanácsnoki rendszer működési és finanszírozási háttere tette lehetővé. Most nem választott a Képviselő-testület új tanácsnokokat, ez nem egy kötelezés, ez egy lehetőség, de azáltal, hogy kikerül a rendeletből ez a rendszer, a jogkörök és a kompetenciák mások lehetnek, de a Képviselő-testület bármikor, bármely feladattal, meghatározott jogosítványokkal megbízhat egy adott területre, képviselőt, akár még külön ellentételezést, díjazást is megállapíthat ezért. Ilyen értelemben, ha nem is a SZMSZ keretein belül, de hasonló formában SZMSZ-en kívül is, működhet akár ilyen jellegű megbízatás, ha az szükséges és az igények úgy hozzák.

A költségvetési koncepciónál az Ön által jelzett felsorolás, amely benne maradt a 47.§ (1) bekezdés o) pontjában, sajnos egy szerkesztési hiba. Eléggé összetett anyagról beszélünk és a kollegáimnak az átolvasás során nem

tűnt fel, de erre is jó egy ilyen bizottsági ülés, hogy fontos és ellentmondásos dolgokat fel lehessen oldani. Mi igyekszünk ezeket az adminisztratív és figyelmetlenségi hibákat a holnapi képviselőtestületi ülésig kezelni, adott esetben egy újabb módosító javaslattal, hogy ez a helyére kerüljön. Önmagában, hogy megszűnt a költségvetési koncepció alkotásának a kötelezettsége, és mondjuk a zárszámadás is kikerül ilyen értelemben véve, nyilvánvaló, hogy e mögött, nincs hátsó szándék, csak egyszerűen, ha nincs ilyen kötelezettség, akkor feleslegesen ne írjuk elő. Nyilvánvaló, hogy ha mindenki igényli, érthető módon, általánosan elvárt az, hogy az éves gazdálkodásról, a Képviselő-testület számára ennek az anyagnak a jellegénél fogva, és az ülés nyíltságára tekintettel a lakosság irányába is egy fajta tájékoztatás és egy komplett áttekintés készüljön. Tehát attól függetlenül, hogy ezek a rendelkezések ily módon kikerültek, ezt a korábbi rendszert a költségvetési koncepció kivételével nem szünteti meg. A költségvetési koncepció pedig egy olyan elem volt, amelyet jellegénél és határidejénél fogva korábban a jogszabály részünkre előírt és biztosított, gyakorlatilag, sokan mosolyogtak is rajta, hogy nem lehet úgy koncepciót készíteni, hogyha még nem ismerem a jövő évi normatívákat, nem ismerem a jogszabályváltozásokat. Hogyan lehet úgy a jövőbe látni, hogy ha még a jövőbeni eseményeket nem tudom bekalkulálni? Jogszabályi kötelezettségnél fogva igyekeztünk egy olyan koncepciót összeállítani, ami illeszkedett a korábbi költségvetéshez, illetve a gyakorlathoz. Ez vagy sikerült jól teljesíteni vagy nem, de mi mindent megtettünk ezért. A koncepció most idejét múlt, december van és egyébként januárban már a költségvetés első fordulója lesz. Most már egy koncepció elkészítésére nem lenne idő, de ha a jövőben igény van rá, a következő években, attól függetlenül, hogy a SZMSZ-ben nincs rögzítve, és ha a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság hoz egy határozatot, amihez nem kell SZMSZ, akkor elkészítünk egy olyan anyagot, amely alkalmas lehet arra, hogy koncepcionális jelleggel, működjön és funkcionáljon.

A nem választott alpolgármester kikerülésének az oka az, hogy a SZMSZ lényege, hogy nem általánosságban, hanem testületre, személyre szabott módon szabályozza az önkormányzat működését. Esetünkben egy főállású, megbízatású, a Képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármesterünk van, ezért azt a rendelkezést, mely arra utalt, és amely az estünkben most ebben a pillanatban nem aktuális, nem életszerű, ezért vezettük ki a rendeletből.

A jegyzőkönyv elkészítésére nyitva álló határidőre az Mötv. rendelkezéseit vettük át, alkalmaztuk. A határidőre a jegyzőkönyv elkészítésére ugyanazok határidők vonatkoznak, mint a korábbiakban. A módosító javaslattal összefüggésben, amit ígértem, az itt a feltárt és Elnök úr által jelzett hiányosságunkban ezt a határidőt, mivel szándékosság és úgymond hátsó szándék e mögött nem húzódott meg, ezt a kérdést is tudjuk orvosolni.

A tájékoztatási kötelezettséggel összefüggésben gyakorlatilag ugyancsak az Mötv. rendelkezései kerültek átvezetésre az SZMSZ-ben. Úgy gondolom, hogy ha korábban elő is volt írva adott esetben egy ennél rövidebb határidő, amit az Elnök úr írt, igyekeztünk, és soha nem tartottuk ezeket a határidőket, vagyis mindig a határidő előtt teljesítettük. Egy képviselői kérés, bárkinek a kéréséről volt szó prioritást élvezett, mivel a képviselői munka segítése alapjaiban feladata a Hivatalnak. Az SZMSZ-nek ez a módosításának ismételtelen nem a képviselői munka akadályoztatása volt a szándék. Az Mötv. rendelkezéseinek megfelelően azonos szóhasználattal vettük át a kifejezéseket és ültettük be a rendeletünkbe, a szabályzatunkba. Meg tudom ígérni, hogy bármikor bármilyen formában ugyanazt a tendenciát folytatja és tartja a Hivatal, a képviselői adatszolgáltatási kérelmek teljesítésénél, az idő függvényében, amennyiben teljesíthető, azt azon nyomban teljesítjük.

A jegyzői kinevezéssel kapcsolatban, a képesítési követelmény kimaradása semmilyen módon nem jelenti azt és nem is jelentheti, hogy a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényben előírt feltételekkel nem rendelkező jegyzőt bármilyen esetben az arra jogosult, - polgármester - kinevezhetne Ferencváros jegyzőévé. A tartalom itt ugyanaz, a képesítés előírása pedig azért felesleges, mert azt más törvény rendezi, hogy milyen képesítési előírásokkal látható el ez a funkció. Tegnap vagy tegnap előtt került feladásra a KSZK-ba a jegyzői pályázat, tehát a kiírása megtörtént, és ebben is a képesítési előírások, azok, amelyeket a törvény szigoránál fogva elő vannak írva, plusz e mellett még egyéb szigorító tényezők is. Olyan feltételek, mint megfelelő előélet, közigazgatási gyakorlat és vezetői múlt, joggal elvárható egy ilyen pozícióban, így a kritériumok és képesítésen kívül is érvényesülni fognak ebben a pályázatban. A KSZK-nál 3 nap kell a megjelenésre a feladástól, - ott is folyik egy technikai ellenőrzés - a megjelenésig. Megjelenik a pályázat a kozigallas.hu -n is, tehát ezen a rendszeren, ahol ezek a pályázatok megjelennek.

Volt még több olyan kérdés, ahol ugyanazt tudom válaszolni, hogy mindegyik az Mötv. rendelkezéseinek megfelelnek, tehát hogy ne kétféleképpen fogalmazzuk meg ugyanazt, ne másképpen fogalmazzunk meg a fontosabb pontokat. A fontosabb pontokra, - a tanácsnok, a képviselői munka segítése, a jegyzőkönyv határideje, a jegyzői képesítésre vonatkozó pontosítás - tudtam szóban kiegészítést tenni. A látszat ellenére tényleg összetett módosítások vannak az előterjesztésben. A felsorolt hibákat korrigálnunk és javítanunk kell. A többi pedig döntés kérdése.

Gyurákovics Andrea: Az Aljegyző úrtól szeretném kérdezni, hogy az Mötv-vel összhangba, összefésülésre kerül ez az SZMSZ? Leegyszerűsödik, de mégis minden, ami benne van az törvényes.

dr. Szabó József Zoltán: Igen.

Pál Tibor: Jeleztem én is, hogy vélhetőleg ezeknek van törvényi háttere és el tudom fogadni, de tényleg azt kell hogy mondjam, hogy akkor a 3.§ (2) bekezdésében az a mondat, amit felolvastam, hogy „...mindent megtehet az Önkormányzat, ami törvénnyel nem ütközik”, akkor nyugodtan megtehetjük, és ebben értettem Aljegyző utalását, hogy világosan 30 napot ír a törvény, tehát nem lehet annál több, de annál kevesebb lehet, azt nem tiltja semmi.

dr. Szabó József Zoltán: A 30 napnál kevesebb legyen, ami reális időn belül teljesíthető eddig is megtörtént, lehet hogy ez nem megnyugtató, de úgy gondolom, hogy Ferencváros vonatkozásában azért el lehet mondani, hogy a képviselői munkát a Hivatal mindenkinek, és minden vonatkozásában megfelelően próbálja segíteni.

Pál Tibor: Egyetértünk és ebben nincs is nekem problémám, csak szeretném jelezni azért, hogy az SZMSZ több annál, és nem értek egyet azzal, amit mondott, azaz, hogy nem általánosan, hanem személyre szólóan határozzuk meg az SZMSZ-t. Határozottan azt gondolom, hogy ez rossz álláspont, mert nem személyre szabottan határozzuk meg az SZMSZ-t. Az az SZMSZ jó, amit megcsinálunk és éveken keresztül nem kell hozzányúlni. Értem ezt a tanácsnok és külsős alpolgármesteri kérdést, nyugodtan benne maradhat az SZMSZ-be, mert az egy döntés, és egyet is értettünk, amikor az Önkormányzat megalakult, hogy most nem nevezünk ki tanácsnokokat ez rendben van, de ettől maradhat. Az SZMSZ akkor jó, ha hosszú időn keresztül nem kell hozzányúlnia Képviselő-testületnek.

Nem kaptam választ, hogy személyes megtámadtatás esetén miért nem szólhat a képviselő, biztos ennek is van indoka, de szerintem jó, ha benne van, és jelzi, hogy van ilyen jogosítványa.

4 dolgot vettem ki ebből a mostani módosításból és általában ebből az SZMSZ-ből, ami most kialakul. A polgármesternél nagyon sok feladat koncentrálódik, azt is tudom, hogy törvényi előírás, és a törekvés erről szól. Jelzem, hogy szerintem ez nem helyes, mert ez arról szól, hogy egy személyre épül, viszont az önkormányzatiság lényege pont ezzel ellentétes.

A mostani módosítások, mint például, ami a jegyzőkönyvvel kapcsolatos, a nyilvánosság szűkítését mutatja, több esetben is utaltam erre és nagy mértékben centralizál. Azok az időpont módosítások, amelyek benne vannak, és amire utalt Aljegyző úr, hogy majd ezeket visszaváltoztatjuk, ez pedig a képviselői mozgástér szűkítését mutatja az adatkérésre vonatkozóan. Jelzem, hogy amikor a 8 nap-12 óra volt, akkor is jeleztük, hogy ez kicsit nehézkes lesz, hiszen mindannyian tudjuk, hogy az nagyon nehezen megy. A jelenlegi helyzetre nem tudok semmi rosszat mondani. Viszont vannak olyan helyzetek, amikor válasz születik papíron, hogy majd 30 nap múlva megkapja képviselő úr. Mivel a képviselő úr nem a Polgármesterhez adta be, hanem például a Szervezési Irodára, ezért kérem, hogy újból adja be írásban. Tudjuk, hogy miről szól az SZMSZ, arról szól, hogy általában politikai kérdéseket szervezeti ügyekkel kívánunk rendezni. Erre utaltam, hogy ezek a változások magukban rejtik ezt a veszélyt. Kíváncsian várom a holnapi módosításokat, hogy tényleg milyen módon lesznek ezek módosítva.

Egyetértek abban, hogy most nincs külsős alpolgármester és én tiltakoztam, a szívemhez közelálló, hogy innen kikerült, de hát attól még lehet ilyen helyzet.

Itt van egy egyfordulós változat, amire megint csak azt tudom mondani, hogy ezt az egyfordulós, kétfordulós történetet is egyszer rendezni kellene, mert értem, hogy valamit egyfordulóban gyorsan „lennyomunk”, de most az SZMSZ-t megkaptuk pénteken, hát nem egészen olyan, amit egy pillanat alatt át lehet tekinteni, és esetleg az ember eltéved a paragrafusok között, és itt nem biztos, hogy a legjobb megoldás, az egyfordulóban történő tárgyalás.

Kérem, szavazzunk az egyfordulóban történő tárgyalásról.

PEB 41/2014. (XII.17.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 211/2014., 211/2/2014. sz. - " Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezési és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendeletének módosítása" című- előterjesztések egyfordulóban történő tárgyalását.

Határidő: 2014. december 18.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 211/2014., 211/2/2014. sz. előterjesztések határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 42/2014. (XII.17.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 211/2014., 211/2/2014. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendeletének módosítása" című- előterjesztéseket.

Határidő: 2014. december 18.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének „A helyi önkormányzat jelképeiről valamint a „Ferencváros” név használatáról” szóló/2014. (....) önkormányzati rendeletének megalkotása (I. forduló)

210/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kulpinszky Eleonóra: A Városfejlesztési Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság és az Egészségügyi Szociális és Sport Bizottság ülésén is már szóltam ebben a témában, nem szeretném megismételni, csak jelezni szeretném, hogy a javaslattal kapcsolatban módosító javaslatot szeretnék benyújtani.

Kvacskay Károly: Az előterjesztésben a 10.§ 8. pontjában szerepel, hogy a kiadott engedélyekre a polgármesteri hivatal nyilvántartást vezet. Erről nem láttam nyilvántartást az előterjesztésben, ahol fel vannak sorolva, az eddig kiadott ferencvárosi címek. Az előterjesztésben van egy hatásvizsgálat, abban egész más dolgok szerepelnek, mint a honlapon lévő hatásvizsgálatban.

Pál Tibor: A felvetés jogos, ez technikai hiba. Jelzem, hogy ez is fontos dolog, két fordulóban tárgyaljuk, az SZMSZ-t, ami mondjuk legalább ugyanilyen fontos, azt meg egy fordulóban tárgyaljuk. Biztos érzik képviselőtársaim a problémát. Kérem, szavazzunk a 210 /2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 43/2014. (XII.17.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 210/2014. sz. - "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének „A helyi önkormányzat jelképeiről valamint a „Ferencváros” név használatáról” szóló/2014. (....) önkormányzati rendeletének megalkotása" című – előterjesztést.

Határidő: 2014. december 18.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2015. I. félévi munkaterve

206/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 206 /2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 44/2014. (XII.17.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 206/2014. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2015. I. félévi munkaterve" című előterjesztést.

Határidő: 2014. december 18.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

5./ 2015. évi ellenőrzési terv

212/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Szabó József Zoltán aljegyző

Pál Tibor: Nagy örömmel láttam, hogy hol lesznek vizsgálatok. Az előterjesztés pontos, precíz és alapos, mint általában a revizoroktól megszoktuk a színvonalas előterjesztéseket, persze kitől, ha nem tőlük kapunk ilyet.

Az ellenőrzési tervben szerepel a FEV IX. Zrt. teljes körű vizsgálata a negyedik negyedévben. Az ellenőrzés célja, annak vizsgálata, hogy a FEV IX Zrt. működése során érvényesülnek-e az alapító érdekei a vezetői intézkedések biztosítják-e a szabályszerű és hatékony működést. Hogyan vizsgálják meg azt, hogy hogyan érvényesülnek az alapító érdekei? Nem kérek rá részletes választ, csak arra vagyok kíváncsi hogyan történik a vizsgálat. Megnézik, hogy mi volt leírva, és akkor azt mondják, hogy igen így működik, vagy netán ennek lesz egy parametizált táblázata, hogy mennyibe került korábban, és most, mennyi ideig tartott valaminek a végrehajtása, és mennyi ideig tart most, mennyit fordítottunk valamire és a végén majd kiderül, hogy igen, ez volt a cél, ez az alapító szándékával egybeesik, mert a végeredmény kisebb, kevesebb stb. A cél helyes, csak hogy hogyan fogjuk tudni ezt vizsgálni? Az ellenőrzés tervezett időszaka a negyedik negyedév. Előre tudjuk ezt a második negyedévre hozni? Azért kérdeztem ezt, mert a cégek beszámolója az az első negyedévig megtörténik. Az elmúlt időszakban, és most is a Képviselő-testület napirendjén van a FEV IX Zrt-vel kapcsolatban három megállapodás. Elég sok olyan kérdés van, ami a FEV IX. Zrt-vel kapcsolatban vetődött fel, és jó lenne ezeknek a tisztázását, átvilágítását, ellenőrzését, és annak eredményét minél hamarabb látni.

A támogatási szerződésben szerepel a kompenzációs lehetőség. Megnézik-e ennek a vizsgálatát? A cégnek van egy előzetesen tervezett költsége, aztán egy valós költsége, és a végén pedig jól benyújtják, hogy ez mennyibe is került az önkormányzatnak. Tettem már rá javaslatot, hogy a kompenzáció maximum +, - 5% legyen. Érdemes volna ezt megnézni, hogyan is történik ez. Végigolvastam a holnapi képviselőtestületi ülés napirendjén szereplő szerződést, amiben van egy közvetett költség, amit én nehezen tudok megállapítani, hogy ez pontosan hogyan áll össze a támogatási szerződésben. Hogyan állapítjuk meg a nagyságát, mértékét? Önök tudják-e majd azt vizsgálni a közvetett költség összegét, hogy ez valójában kisebb, vagy nagyobb volt-e?

Szabó József Zoltán: Az „A” tétellel összefüggésben, - hogy a negyedik negyedévet a második negyedévre tegyük a vizsgálatot,- annyi akadályt látok, hogy az első negyedévből áthúzódnak a második negyedévre a cégek mérlegeinek az elfogadása. Meg fogjuk vizsgálni, és mivel, hogy most én vagyok az előterjesztő, ezt a javaslatot nem tudom befogadni, de ígéretet teszek, hogy ha áttekintjük és lehetséges, akkor visszahozzuk módosításra. Ezen szempontok alapján, amit az Elnök úr elmondott, a belső ellenőreink össze fognak állítani egy részleges szempontrendszerrel, amit a vizsgálat során alkalmazni fognak. Az Ön által ismertetettek szerintem olyan szempontok, amik a vizsgálat során, felhasználásra fognak kerülni. Az, hogy az alapítói szándék olyan-e, amit szeretett volna, arra annyit szeretnék mondani, hogy a FEV IX Zrt. az Áht-n kívül gazdálkodik. A gazdálkodását,

működését, és, hogy milyen eljárási mechanizmusok keretén belül, mennyire átláthatóan, mennyire körültekintően történik, ezt is vizsgálni fogja a belső ellenőrzés. Az egyes szerződéskötéseket megelőző mechanizmus csak egy példa arra vonatkozóan, hogy ilyen komplex ellenőrzés kapcsán hogyan és milyen szempontok mentén lehetséges vizsgálni, hogy az alapítói szándék, a gazdasági érdek megvalósul-e.

A közszolgáltatási szerződéssel összefüggő elszámolások, adatok elemzése, ugyanúgy, mint a Ferencvárosi Parkolási Kft. vonatkozásában, teljeskörűen a FEV IX. Zrt-nél is érvényesülni fognak, valamint a másik két szerződésre is kitékintés fog történni, mind a megbízás, mind a támogatási szerződés mindennemű elemére, elszámolására vonatkozóan. A szempontrendszerrel ennyit tudnék előzetesen elmondani. Az időponttal kapcsolatosan annyit, hogy át fogjuk tekinteni, de most ebben a pillanatban ennél a verziónál maradnék. Természetesen, ha a bizottság vagy a Képviselő-testület másképp dönt, azt el tudom fogadni, és akkor pedig aszerint fogunk eljárni.

Pál Tibor: Tudok olyan dolgot mondani, ami különösen érdekel, tehát ami segíti a vizsgálatot. Az előző képviselőtestületi ülésen egy hosszú procedúra végére tettünk úgy pontot, hogy 20 millió forintot tudomásul vettünk, hogy elköltöttek egy programra, mely a Ráday-Lónyay ingatlanok az egész programja volt. Ez egy olyan kérdés, amit érdemes végignézni. Ilyen még a Ferencvárosi Kártya Kft. vagy a beléptetőrendszer kérdése. Igaz az, amit az Aljegyző Úr mond, hogy mivel ez egy cég, mi nem ezt vizsgáljuk, hanem azt, hogy az alapító szándéka, vagy akarata ezzel egybeesik, vagy nem esik egybe. Kérem, szavazzunk a 212/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 45/2014. (XII.17.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 212/2014. sz. – "2015. évi ellenőrzési terv" című - előterjesztést.

Határidő: 2014. december 18.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

6./ Bp. IX. Gát utca 3. sz. alatti József Attila emlékhelyen kialakítandó kiállításához szükséges feltételek biztosítására

221/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: A 4123-as költségvetési soron van most 17,7 millió forint, amit erre szánunk, ehhez jön a plusz 35 millió forint, vagy ez egészül ki 35 millió forintra? Ha József Attila életében ennek csak a töredékét kapta volna ... A koncepciót holnapra el fogom olvasni, és nagy tisztelettel vagyok József Attila iránt, úgy vagyok vele, „...százézer éve nézem, amit meglátok hirtelen...”, írja a Duna című versében Ezzel az előterjesztéssel is úgy voltam, hogy csak úgy néztem, mire észrevettem, hogy miről is szól ez az előterjesztés.

Kulpinszky Eleonóra: Az előterjesztéssel kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy ezt a koncepciót szakemberek állították össze, a József Attila emlékhely kialakítására. Ez egy nagyon érdekes és modern kiállítás lenne, ami nagyon vonzó lehet sok réteg számára. Ha majd elolvassa, látni fogja. Sajnos Ön is fekete-fehér színben kapta meg a látványterveket. Ez egy nagy tudású okos fal, amin különböző kivetítések és egyebek lesznek, tehát én úgy gondolom, hogy Elnök úrnak nem lehet majd kétsége afelől, hogy ez egy igen hasznos és kiváló kezdeményezés, és végre a felújított József Attila házban kialakuljon az emlékhely.

Kvacskay Károly: Ki találta ki ezt az újabb pénzkidrást személy szerint? Nem lett volna-e egy olcsóbb megoldás az elvégzésére? Az a véleményem, hogy teljesen felesleges 50 millió forintot olyan dolgokra költeni, ami nagyon kis százalékban képviseli az emberek óhaját. Ebből a pénzből lehetett volna más jó dolgokat elvégezni.

Kulpinszky Eleonóra: Ennek a hasznosságáról értelmetlen vitát nyitni, már csak azért is, mert van kerületünknek egy nagy szülöttje, József Attila, aki történetesen itt született. Igaz hogy nagyon kevés ideig élt abban a házban, viszont Ferencváros szerte, Isten tudja hány helyen fordult meg a szegény sorból következtethetően. Tekintettel arra, hogy ez egy egyedülálló modern, okos fal, ami technikailag is mondhatni egyedülálló, vagy legalábbis újszerű, ez kerül ennyibe. Ez egy olyan interaktív fal lesz, ami a Nemzeti Alaptanterv része is lehet.

Gyurákovics Andrea: Valóban lehetne olcsóbban megoldani, feltesszük a képeket a falra, beküldjük az iskolásokat, hogy nézzék meg, és valóban alacsony lesz a látogatottsága. Ennek nincs sok értelme így, én ezt gondolom, ugyanúgy ahogy a képviselőtársam Eleonóra mondta, ez egy 21. századi technológia, és ez már a mi gyerekeinknek, unokáinknak szól. Nekünk még lehet, hogy jó az, hogy elolvassuk, de ők már nem ezt szeretnék. Jövőre lesz a 110 éves évforduló ne feledjük el, valamint a tavaszi fesztivál április 10-én kezdődik, ha mi ebbe be tudunk kapcsolódni és a tavaszi fesztivál így kezdődik, hogy Ferencvárosban itt lesz egy emlékhely megnyitása, nem egy keskeny réteg fogja ezt megtekinteni. Azt tudom mondani, hogy én csak támogatni tudom, és ma már a látogatottságot nem ott lehet lemérni, hogy hány ember és gyerek fog bemenni, hanem hogy a gyerekeknél ezzel a 21. századi technikával sokkal többet érünk el, hogy ne felejtsek el, hogy József Attila Ferencváros szülöttje.

Kvacskay Károly: Ha ez a technika Magyarországról származik és a pénz itt marad, akkor egyetértenék vele, de gondolom, ez a technika mind külföldről származik, így a pénz kimegy az országból.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 221 /2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 46/2014. (XII.17.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 221/2014. sz. – "Bp. IX. Gát utca 3. sz. alatti József Attila emlékhelyen kialakítandó kiállításához szükséges feltételek biztosítására" című - előterjesztést.

Határidő: 2014. december 18.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor
elnök

ifj. Kandolka László
bizottsági tag

dr. Gálné Tóth Zsuzsanna
jegyzőkönyvvezető