

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

Jegyzőkönyv
készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2014. augusztus 27-én**
15.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti tanácsterem

Jelen vannak:

Pál Tibor – elnök,
Görgényi Máté,
Illyés Miklós,
Kállay Gáborné,
Kandolka László,
Törőcsik Judit,
Victor Tamás Máté – tagok.

Hivatal részéről:

dr. Bácskai János polgármester,
dr. Szabó József Zoltán aljegyző,
Nyeste-Szabó Marianna irodavezető,
Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes,
Czirok Róza jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Hidasi Gábor képviselő.

Pál Tibor: Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes. Az ülést megnyitom. A napirendi javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 24/2014. (VIII.27.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetés módosítása
154/2014., 154/2/2014. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetés módosítása
154/2014., 154/2/2014. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Az előterjesztő kíván-e kiegészítést tenni?

dr. Bácskai János: Nem, köszönöm.

Pál Tibor: A Fővárosi Önkormányzat nemrég egy döntésében lakásvásárlásra szánt 500 millió Ft-ot elvont a kerülettől. Hogyan szerepel ez a költségvetésben, vagy hogyan kellene szerepelnie? Ez az elvont 500 millió Ft problémát jelent-e a lakásvásárlásnál? Mire használtuk volna ezt az összeget?

A fordított ÁFA miatt 474 millió Ft-ot kivettünk a költségvetésből, mint József Attila Terv támogatását. Nehezen kiszámolható a 474 millió Ft-os csökkentés a kiadásnál is. Nem egyezik, más szerepel az előterjesztés 8. sz. mellékletében és a különböző sorokon. Nemcsak a bevételi oldalon van kivéve a 474 millió Ft, hanem vélhetően a kiadási oldalon is. Az egyéb felújításokból kivették az ÁFÁ-t a törvénymódosítás miatt? Nem láttam, hogy ott nagymértékben csökkenne az ÁFA.

A Ferencvárosi Közterület-felügyeletnek 17,5 millió Ft támogatást ad a Ferencvárosi Önkormányzat, ez 3,5 hónapra szól. Ez egy évre kb. 50 millió Ft-ot jelent?

A könyvvizsgálói vélemény első oldalán az szerepel, hogy a költségvetési rendelet módosítására vonatkozóan kötelező érvényű jogszabályi előírások vonatkoznak. Az ÁFA törvény mikor született, amelyre hivatkozunk a költségvetésben? Az miért nem szerepel itt?

A könyvvizsgálói vélemény 2. oldalán az szerepel, hogy a működési bevételek összesen kb. 600 millió Ft-tal csökkennek. A működési kiadás viszont 210 millió Ft-tal növekszik. Önmagában jó dolog lenne, hogy a működésre kevesebbet kapunk kb. 600 millió Ft-tal, mégis 210 millió Ft-tal többet adunk ki. Mi ennek a magyarázata? A felhalmozási bevételek 1,1 milliárd Ft-tal növekednek. A következő bekezdésben az szerepel, hogy a felhalmozási kiadások kb. 1 milliárd Ft-tal csökkennek. Ebben a 450 millió Ft-os ÁFA benne van, azt értem. Ez a tendencia jó-e, helyes-e egy költségvetés módosításánál? Mi indokolja ezt?

Nyeste-Szabó Marianna: A József Attila Tervvel kapcsolatban a bevételi oldalon ugyanannyit vettünk ki, mint amennyit kiadási oldalon kivettünk. A mozgástáblának a két vége is csak ezért tud egyezni, -721 millió Ft mindkettőnél a vége. A mozgástábla 2. oldalán található a bevétel mínusza, a 474 millió Ft mínuszt a József Attila Terv bevételi oldalán, és az 5. oldalán a 4123-as költségvetési soron, mint kiadási tételt szerepeltetjük a kiadási oldalon. Ugyanez vonatkozik nem a József Attila Tervvel kapcsolatos fordított ÁFÁ-ra, a 2. oldalán van a bevételi rész és az 5. oldalán, a kiadási rész, csak ott nem szerepel egy összegben, a lakóház felújításokról van egyenként levéve a fordított ÁFA. A 4117-es költségvetési soron a Viola u. 37. sz. alatti lakóház, és a 4118-as költségvetési soron a Balázs Béla u. 32/A-B sz. alatti lakóház, egyenként, lakóház felújításként van leminuszolva és levéve. Mindkét oldal egyformán szerepel, csak így lehetett az egyezőséget megteremteni.

A könyvvizsgálói véleménnyel kapcsolatban, a működési bevételek összességében 596 millió Ft-tal csökkennek, alapvetően a csökkenés oka a fordított ÁFA. 2014. évtől működési bevételek között szerepel a fordított ÁFA, ez szerepel a nagy táblázatban. Ez a csökkenés alapvetően ennek köszönhető. Növekedés is volt az állami pénzek miatt, de alapvetően ez a működési bevétel csökkenés.

A felhalmozási bevétel nem 1 milliárd 103 ezer Ft, hanem 1 millió 103 ezer Ft, ennyivel növekszik csak a felhalmozási bevétel. A felhalmozási kiadás csökkenése szintén leginkább a fordított ÁFA miatt történt, 474 millió Ft a József Attila Terv miatt, 369 millió Ft a lakóház felújítások miatt, ez kb. 850 millió Ft. A József Attila Terv felhalmozási kiadásáról volt még belső arányaiban átvétel, hiszen a „Soft programok”, egyéb programok kifizetése is megvalósul, amelyek nem felhalmozási kiadások. A József Attila Terv költségvetési során belül kellett felújítási kiadásról átvétel a kb. 121 millió Ft-os tételt, amit személyi-, munkaadói-, és dologi kiadás.

A fordított ÁFÁ-t 2014-től nem úgy kell könyvelni, ahogy a korábbi években, ez nem az ÁFA törvény előírása, aszerint még mindig van fordított ÁFA, ez az államháztartási számvitel újraszabályozásával függ össze. Ez a számviteli jogszabályok előírása, amit idén vezettünk be. Idén kétszer változott már ez a jogszabály, és valószínűleg még fog is. Teljes reformról van szó, teljesen eltérünk könyvelésileg, számvitelileg a korábbi évek gyakorlatától, ez által a mai napig különböző szakmai állásfoglalások születnek arra vonatkozóan, hogy mit, hogyan kell könyvelni. Ennek a fordított ÁFÁ-nak a kérdése mostanra alakult ki biztosan, hogy sem bevételi oldalon, sem kiadási oldalon, ebben a formában nem kezeljük, csak az ÁFA befizetés soron kezeljük. Ez a kiadási főtáblánkban szerepel. Mivel a fordított ÁFÁ-k nagy része a lakóház felújításokkal kapcsolatos, amelynek az ÁFÁ-ját visszaigényeljük, abba a tételbe nem kell belenyúlunk.

A Ferencvárosi Közterület-felügyelet támogatása 3,5 hónapra van erre az évre számolva, ebben nemcsak a közterület-felügyelet dolgozóinak, hanem a rendőrségnek is van pénze járulékkal együtt, és ha jövőre a járulék ugyanilyen mértékű lesz, mint idén, akkor ennek a többszörösével lehet számolni.

dr. Bácskai János: A holtig való tanulás programja azonnal begyűrűzött a kerületbe is, hiszen minden pénzügyi bizottsági ülés egy komoly gyorstalpaló tanfolyammal is felér, a fordított ÁFÁ-ból lassan vizsgálhatunk, annyi mindent megtudtunk róla, tankönyvből valószínűleg kevesebbet értenék belőle, mint konkrét esetekből, látva, hogyan alakul az ÁFA, és a nulla hogyan jön ki.

Biztos, hogy sokat fogunk még küzdeni a fordított ÁFÁ-val, ha csak az élet be nem bizonyítja, hogy önkormányzati költségvetésben ezzel nem kell foglalkozni. Ha a szakiroda és a könyvvizsgáló is rendben találja, akkor lehet, hogy észre sem vesszük a 3 darab nullát, hogy éppen ott van, vagy hiányzik. Hozzászokunk a milliárdos tételekhez, ha eltűnik 3 nulla, akkor meglepődünk, hogy 1 millió Ft is milyen sok tud lenni. Külön öröm számomra, hogy a bizonyos elveszett 500 millió Ft-ról beszélhetünk egy szakbizottságban is, mert a sajtón keresztül való üzengetés, főleg kampányidőszakban nem biztos, hogy szerencsés. Remélhetőleg egy pénzügyi bizottságban eljuthatunk végre a teljes megértéséig. Hoztam egy táblázatot arról, hogy 1995-2009 között hány darab lakást vett a Ferencvárosi Önkormányzat, milyen össz alapterülettel, forint/m² vételárral, és egy összegzés is van benne. Kb. 7,5 milliárd Ft-ról van szó ezen 14 év alatt. A gyakorlat az volt a méltán sikeres és híres város rehabilitációnál – ez a Fővárosi Önkormányzattól kapott támogatásban is elég korán megjelent –, hogy a kerület vásárolt lakásokat, hiszen a saját cserelakás és a szabadon álló lakásállománya kevés volt a lakásigények kielégítésére. Akkor még lokálpatriotizmus volt, sokkal többen igényelték a kerületben maradást, mint a pénzügyi megváltást. Azóta ez már kevésbé jellemző. Most újra kampányidőszak van, elég sokat lehet olvasni ominózus esetekről, amikor más kerületbe kihelyezett családokkal egyrészt létszám problémák akadtak a hivatalos, és a nem hivatalos létszámkülönbségből adódó helyzetből. Másrészt a legegyszerűbb esete annak, hogy át tudjuk érezni más helyzetét, hogyha végiggondoljuk, hogyha más kerület ezt a gyakorlatot folytatta volna, a kihelyezett családokat Ferencvárosban vásárolt lakásokban helyezte el, nem biztos, hogy nem tiltakoztunk volna, vagy tetszett volna nekünk. 2009-ben ezt a folyamatot eléggé nem megdicsérhető módon a Ferencvárosi Önkormányzat leállította, és azóta sem folytatta. Ezekről a fővárosi támogatásokról két dolgot érdemes tudni, sosem fedezte a teljes kiürítési költséget, másrészt ezeknek az egy része „pántlikás pénz” volt, egy bizonyos részét a Ferencvárosi Önkormányzat csak lakások vásárlására fordíthatta. Innentől kezdve, hogy ez a gyakorlat nagyon helyesen megszűnt, az említett másfél milliárd Ft-nak az arányos része, ez a közel fél milliárd Ft, ennek a felhasználása okafogyottá vált, mert másra nem lehet felhasználni. A Fővárosi Önkormányzat nem csinált mást, mint amit kellett tennie, nem utalta a Ferencvárosi Önkormányzatnak ezt az összeget, a Ferencvárosi Önkormányzat döntése volt, hogy nem használja fel lakásvásárlásra. Nem a Fővárosi Önkormányzat vette el, ez így helyes.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 154/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 25/2014. (VIII.27) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 154/2014. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetés módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2014. augusztus 28.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor
elnök

Kandolka László
bizottsági tag

Czirok Róza
jegyzőkönyvvezető