

Jegyzőkönyv
készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2014. május 14-én**
16.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti tanácsterem

Jelen vannak:

Pál Tibor – elnök,
Elszasser Tibor Csörsz,
Görgényi Máté,
Kállay Gáborné,
Kandolka László,
Mezey István,
Törőcsik Judit,
Victor Tamás Máté – tagok.

Hivatal részéről:

dr. Bácskai János polgármester,
dr. Szabó József aljegyző,
Nyeste-Szabó Marianna irodavezető,
Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes,
dr. Enyedi Mária irodavezető-helyettes,
Pál József Belső ellenőrzési csoportvezető
Koór Henrietta csoportvezető,
Czirok Róza jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Boza István könyvvizsgáló, Dr. Kovács József FESZ Kft. ügyvezető-igazgatója, Lászay János Ferencvárosi Parkolási Kft. és Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. ügyvezető igazgatója, Oravecz Jánosné FESZ Kft. főkönyvelője, Sebők Endre FESZOFÉ Kft. ügyvezető-igazgatója, Tóth Betty Ferencvárosi Művelődési Központ igazgatója, Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgatója.

Pál Tibor: Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes. Az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 12/2014. (V.14.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi I-XII. havi gazdálkodásáról

74/2014., 74/2-5/2014. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

94/2014., 94/2/2014. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ 2013. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló ellenőrzési jelentés

79/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának átmeneti gazdálkodásáról
95/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosítása és határozat önként vállalt feladatokról
85/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ Önkormányzati gazdasági társaságok 2013. évi beszámolója, 2014. évi üzleti terve
107/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgatója

7./ A Mester utca 43. számú ingatlan értékesítésének lehetősége, előkészítése
103/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi I-XII. havi gazdálkodásáról
74/2014., 74/2-5/2014. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: A 74/2014. sz. előterjesztés 1/A melléklete mutatja igazán az elmúlt év alakulását. A bevételi és a kiadási oldalon is szerepel a teljesítés, az is jól összevethető, hogyan alakult 2012. évhez képest a 2013. évi teljesítés. A bevételek 94%-os, a kiadások 81%-os arányban teljesültek. Miért ilyen alacsony a kiadási oldal teljesülése? 1,5 milliárd Ft-os különbség van 2012. évhez képest a bevételeknél és 12 milliárd Ft a kiadási oldalon a különbözet. Mi ennek az oka, a működésből adódik, vagy egyszerűen a bevételek és kiadások így alakultak?

A vagyonértékesítés kérdésével kapcsolatban az 1144-es költségvetési sor a helyiségértékesítését, az 1151-es költségvetési sor az önkormányzati lakások értékesítését emelném ki. Mindkét esetben pozitív elmozdulás van, az előbbi 127 millió Ft-tal, az utóbbit 227 millió Ft-tal teljesítettük túl, ez összesen kb. 350 millió Ft. Egyrészt ez jó, mert sikerült a piacon a helyiségekre és lakásokra vevőt találni és bevételi növekedés van. Másrészt kicsit problémás, mert a vagyon felélését mutatják ezek az adatok. Ezzel szemben kevésbé jó adat a bérleti díjak alakulása, akár a lakbér, akár a helyiségbérlés esetében. Nem olyan nagymértékű az eltérés, 32 és 37 millió Ft-tal kevesebb a bevétel, mint amennyit terveztünk, összesen 72 millió Ft a csökkenés a bérleti díjak esetében. Mi ennek a magyarázata?

Ha a 2013. évi zárszámadás adatait összehasonlítjuk a korábbi évek adataival, akár 2009-től folyamatosan, és megnézzük, hogy például a felhalmozás kérdése hogyan alakult, akkor az derül ki, hogy ezek nem túl jó adatok. 2013-ban a felhalmozás esetében kb. 4,5 milliárd Ft volt az előirányzat és ennek a teljesülése 2,1 milliárd Ft, ez 60%-os teljesülést jelent.

A rehabilitáció összesen sor elmúlt évekkel való összehasonlítása elég rossz irányt mutat. 2013-ban az előirányzat 2,3 milliárd Ft volt és ez 1 milliárd Ft-ra teljesült, ez 47%-os teljesülés. Érdekesek a százalékok, de ha a nominális számokat megnézzük, akkor az 1 milliárd Ft, amennyit a rehabilitációra költöttünk, az ma lényegesen kevesebbet ér, mint 2010-ben vagy 2009-ben. 2010-ben 2 milliárd Ft-ot, 2009-ben 1,2 milliárd Ft-ot és az építőipari árakat tekintve az jóval többet ért, mint a mai viszonyok között.

A tárgyi-eszköz értékesítésből való bevétel, ez itt a helyiségértékesítés, 321 millió Ft volt a tervezet és a teljesülése 448 millió Ft, 120 millió Ft a többlet. Ennek egyik következménye, hogy miközben az ingatlanok piaci értéke csökken, egyre többet kell eladnunk ahhoz, hogy ekkora bevételre tegyünk szert, ráadásul ezt túl is teljesítettük a korábbi évekhez képest.

A helyi adók költségvetési sorhoz a lakás-, építmény-, telek- és gépjárműadó kérdése tartozik. Az adóbevételeink 150 millió Ft-tal emelkedtek az előirányzathoz képest. Egyre több adót szedünk be, a vagyonértékesítés is nő, de eközben a felhalmozásra fordított összeg és ennek az aránya nem nő olyan dinamikával, mint a bevételek. Külön

nem térek ki a parkolás kérdésére, már néhányszor elemeztük a bizottság ülésein, a parkolási bevételi számok nem változtak pozitív arányban a korábbi költségvetés módosításokhoz képest.

Mezey István a bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.

dr. Bácskai János: Megkönnyítette volna Elnök úr a válaszadást, ha a költségvetési sorok számait említi, mert itt olyan számok is elhangzottak, amelyeket nem tudtam beazonosítani, hogy azt a zárszámadásból vagy máshonnan emelte ki, ezért is nehéz összehasonlítani ezeket az adatokat. Inkább általánosságban beszélnek. A felhalmozásra vonatkozó riasztó számok forrását sem ismerem. 60%-ot csak egy helyen látok, a többi mind nagyobb szám, mint felhalmozási összeg. Az nem igaz, hogy vagyongazdálkodás történne, mert kiemelte a helyiségek eladásából származó növekedést. A vagyongazdálkodás most az eladásra korlátozódik, mert akárhányszor hirdetjük meg a helyiségeinket, elég kis arányban teszünk szert új bérlőkre. A jelenlegi helyzetben az eladás tűnik célszerűbbnek, hiszen nem fizetnek rossz árat ezekért a helyiségekért, főleg, hogy bevétel nincs a kiadásból és amortizálódnak ezek a helyiségek. A nagyságrendjét tekintve nem tartom azt a közel 1/3-os arányt a tervezethez képest túllépésnek.

A felújítási kiadások alacsony volta szokásosan a közbeszerzések elhúzódnása, illetve az engedélyek beszerzésének nehézségein múlik. A József Attila Terv, és az amellel elindított felújítások ütemesen haladnak, az idén már jobb százalékarányokat fogunk látni.

Nyeste-Szabó Marianna: A zárszámadás 2012-es és 2013-as teljesítésének összehasonlításánál figyelembe kell venni, hogy 2012-ben az intézmények, amelyek jelentős összeget képviseltek mind bevételi, mind kiadási oldalon, még benne voltak a teljesítési adatokban. 2013. január 1-jétől csak az intézmények dologi kiadásai maradtak a Ferencvárosi Önkormányzatnál, a személyi juttatásai, az állami pénzek egy része elkerült tőlünk. Ha adatokat akarunk összehasonlítani, akkor a szerkezeti változásokat és a feladatváltozásokat is figyelembe kell venni. A felújítási kiadásoknál alapvetően a pályázati elszámolások teljesültek alul, főleg a József Attila Tervnek van alacsonyabb teljesítése az előirányzathoz képest, de ez az Európai Unió pályázatok számviteli elszámolásából adódó sajátosság miatt van így. Már többször említettük, hogy egészen addig, amíg a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. el nem fogadja az egyes elszámolásokat, addig nekünk ezt nem lehet végleges kiadásként könyvelni, holott a munkálatok folynak.

Pál Tibor: A rehabilitáció összesen sornak nincs sorszáma, a 4123-as költségvetési sor után következnek, az adóbevételek pedig az 1/B. sz. melléklet 1060-as költségvetési sora után következnek, és ott lehet összeadni a három adónemet. Nincs túl sok vita, mert nem a számszerűsége vitatkozunk, a tendenciáról beszélünk. Már elég sokszor hangzott el ezen a bizottsági ülésen, hogy a József Attila Terv áthúzódó feladatai, valamint a közbeszerzési nehézségek miatt éppen az adott évben kevés a rehabilitációra fordított összeg. Ezt el tudom fogadni, de már évek óta azt látom tendenciózusan, hogy 55%-ra, 70%-ra és 47%-ra teljesül a rehabilitáció, ami nominálisan 889 millió Ft, 888 millió Ft, és 1 milliárd 9 millió Ft. Ha három éven keresztül ilyen tételek szerepelnek a zárszámadásban, akkor nagyon nehezen tudom elfogadni azt, hogy a közbeszerzés majd jövőre jobb lesz, mert ezek az összegek azt mutatják, hogy nem lesz jobb a következő évben. Ez az 1 milliárd Ft, amit 2013-ban erre a célra fordítottunk, az elvégzett munka mennyiségét a piaci árak miatt sokkal kevésbé határozza meg.

Azért nem mondtam néhány költségvetési sor számát, mert a költségvetésből is különböző sorokat emeltem ki, de a holnapi képviselő-testületi ülésre el fogom készíteni, hogy a táblázatomban melyik sor melyik címet takarja. Kérem, szavazzunk a 74/2014., 74/4-5/2014. sz. előterjesztések határozati javaslatairól.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 13/2014. (V.14.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 74/2014., 74/4-5/2014. sz. - "Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi I-XII. havi gazdálkodásáról" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2014. május 15.

Felelős: Pál Tibor elnök

(7 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

94/2014., 94/2/2014. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Az előterjesztőnek van kiegészítése?

dr. Bácskai János: Nincs.

Pál Tibor: A rendeletmódosítás 1.§-ában 1 milliárd 16 millió Ft felhalmozási hiány szerepel, ebből 420 millió Ft hitel, az rendben van. Az 596 millió Ft belső finanszírozási bevétel, amivel a hiányt kívánjuk finanszírozni. Miből, hogyan tevődik ez össze?

Nyeste-Szabó Marianna: A költségvetési rendelet 1.§-a az 1/A mellékletből jól levezethető. Azt, hogy ennek így kell kinéznie, azt az Áht. 5.§ (3) bekezdése mondja ki, hogy a költségvetési rendeletben szabályozni kell a költségvetési egyenleget. Az 596 millió 902 Ft nem hiány, ez a felhalmozási célú pénzmaradványunk. A 2013. évről áthozott pénzmaradványunk kettébomlik működési célú pénzmaradványra és felhalmozási célú pénzmaradványra. Az 596 millió Ft a felhalmozási célú pénzmaradvány, amit olyan felhalmozási kiadásokra hívunk le, amit tavaly szerződésekkel lekötöttünk.

Pál Tibor: A gépkocsi súlyadónak a 40%-a marad a Ferencvárosi Önkormányzatnál, 60%-át elviszi a központi költségvetés. Amikor befizetik a súlyadót a Ferencvárosi Önkormányzathoz, akkor ide folyik be a 100%-a. Hogy van ez szabályozva, hogyan kell nekünk ezzel elszámolni? Elméletileg befolyik hozzánk a 100%, ebből utalunk tovább. Nem jelenik meg nálunk ez bevételként?

Nyeste-Szabó Marianna: Erre pontos információkat az Adóiroda vezetője tudna mondani, ők kezelik ezt a pénzt, figyelik ennek a visszautalását. A költségvetési számlára, amit itt végleges bevételként beállítunk, azt a pénzt utalják, ami nekünk már végleges. Tudomásom szerint bejön a 100%, és az Adóiroda gondoskodik róla, hogy ez visszajusson a központi költségvetésbe.

Pál Tibor: A korábbi költségvetés módosításánál jeleztem, hogy az 1095-ös költségvetési sort szívesen látnám külön bontva. Akkor volt egy kis vita a bizottsági ülésen, most jelzem, hogyha nem is a költségvetésben, de kérem, hogy tájékoztassanak arról, hogy a lakbérbevételből mennyi a szociális lakbér, a piaci alapú lakbérbevétel, és a piaci megszerzési díjként meglévő összeg. Kérem, szavazzunk a 94/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 14/2014. (V.14.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 94/2014. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetés módosítása (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2014. május 15.

Felelős: Pál Tibor elnök

(7 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

3./ 2013. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló ellenőrzési jelentés

79/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Előterjesztőnek, készítőnek van kiegészítése?

dr. Bácskai János: Nincs.

Pál József: Nincs.

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 79/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 15/2014. (V.14.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 79/2014. sz. – "2013. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló ellenőrzési jelentés" című - előterjesztést.

Határidő: 2014. május 15.

Felelős: Pál Tibor elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**4./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának átmeneti gazdálkodásáról
95/2014. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 95/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 16/2014. (V.14.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 95/2014. sz. - " Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának átmeneti gazdálkodásáról" című - előterjesztést.

Határidő: 2014. május 15.

Felelős: Pál Tibor elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosítása és határozat önként vállalt feladatokról

85/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 85/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 17/2014. (V.14.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 85/2014. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosítása és határozat önként vállalt feladatokról" című - előterjesztést.

Határidő: 2014. május 15.

Felelős: Pál Tibor elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**6./ Önkormányzati gazdasági társaságok 2013. évi beszámolója, 2014. évi üzleti terve
107/2014. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgatója

Pál Tibor: Előterjesztő kíván-e kiegészítést tenni?

Vörös Attila: Az I. számú határozati javaslat „d” pontjának visszavonását javaslom, ez a FESZ Kft. ügyvezető igazgatójának jutalom megállapítására vonatkozik.

Sebők Endre: 2013. évre vonatkozóan a FESZOFÉ Kft. foglalkoztatási adatai szerepelnek a beszámolóban, de érdemes kiemelni, mert egy kiemelkedően magas létszámú közfoglalkoztatás valósult meg. Ehhez kapcsolódóan nagymértékű foglalkoztatási támogatásban részesült a cég, kb. 900 fő közfoglalkoztatott fordult meg a cégnél 2013. évben, és erre foglalkoztatási támogatásként 481 millió Ft-ot kapott a cég. Ennek keretében valósult meg nálunk, mint az ország legnagyobb hajléktalan közfoglalkoztatójánál egy Start mintaprogram, amelyet a Belügyminisztérium külön forrásból támogatott. 100 fő hajléktalan foglalkoztatása és különböző beruházások jöhettek létre, mintegy 105 millió Ft-ból, így került átadásra, illetve megvalósításra a brikettáló üzem, ami már gyárt, illetve a növényház, ahonnan a napokban kerültek kiültetésre az első megtermelt növények a különböző virágbemutatókra és parkokba. 2014. évben szeretnénk folytatni ezt, és azt az öröndetes hírt tudom megosztani Önökkel, hogy Belügyminiszter úr a héten döntött arról, hogy támogatásra méltónak tarja a Start mintaprogram „Az utcáról a munka világába” című programunk második ütemét. Ezzel 200 fő hajléktalan foglalkoztatását 293 millió Ft-tal támogatja a minisztérium, és emellett egyéb beruházásokat is el tudunk végezni, illetve berendezéseket, gépeket tudunk vásárolni. Ezáltal nem az önkormányzat saját forrásait használjuk fel, hanem így külső pályázati forrásból tudunk színvonalasabb munkát végezni.

Pál Tibor: Egy munkanélküliségi rátával kapcsolatos statisztikában Ferencváros a legrosszabb helyen szerepelt, 6,5 %-os volt a munkanélküliségi ráta. Elismerem a FESZOFÉ Kft. munkáját, de a statisztika mást mutat.

Sebők Endre: Nem értem a statisztikát, mert olyan embereket foglalkoztatunk közfoglalkoztatásban, akik kerületi lakosok. Ezeket a számokat a Kormányhivatal Kerületi Regionális Munkaügyi Központján keresztül kapjuk, illetve a foglalkoztatási lehetőségeket kínáljuk fel az általuk egyeztetett módon. Tavaly a téli közfoglalkoztatásban 260 fő vett részt, május 12-én indul 70 fővel a normál közfoglalkoztatás. A statisztikában az egy érdekes szegmens lenne, hogy hányan alkalmasak ebből a munkára, mert akik nálunk megjelennek, rögtön egészségügyi vizsgálaton vesznek részt és általában 1,5x-ös szorzóval esnek ki a jelöltek. Ha 260 embert munkába akarunk állítani, ahhoz majdnem 400 embert kellene orvosi vizsgálat alá helyezni. Ők a statisztikába beleszámítanak, mint álláskereső, csak az a zárójeles információ nincs ott, hogy alkalmatlanok bármiféle állás betöltésére. A FESZOFÉ Kft.-nél a közfoglalkoztatás javarészt a parkgondozásra és közterület-fenntartásra van fókuszálva, bár vannak magasabb végzettséggel rendelkező munkavállalóink is. Alapvetően a statisztikát az is módosítja, hogyha olyan szakképesítésűek is szerepelnek benne, akiket nem tudunk foglalkoztatni.

Pál Tibor: A következő a FESZ Kft. beszámolója és üzleti terve. Igazgató úrnak van kiegészítése?

Dr. Kovács József: Nincs.

Pál Tibor: A következő a Ferencvárosi Parkolási Kft. beszámolója. Ügyvezető-igazgató úr kíván kiegészítést tenni?

Lászay János: A számok egyértelműek, ezeken nem kívánok semmit magyarázni. Két vizsgálat is volt, egy a Fővárosi Önkormányzat részéről, a fővárosi területek parkolás üzemeltetése miatt, illetve a Ferencvárosi Önkormányzat által elrendelt belső ellenőri vizsgálat. Mindkét vizsgálat azt mutatta, hogy a Parkolási Kft.-nél gazdaságos, megfelelő gazdálkodás folyik.

Általában félreértelmezik azt, hogy az szerepel a beszámolóban, hogy nincs nyereség. A közszolgáltatási szerződésünk alapján nem képződik nyereség, nem is lehetne másként. Ezzel nem összetévesztendő a több, mint 120 millió Ft-os nyereség, amit a parkolás üzemeltetés a Ferencvárosi Önkormányzat számára eredményként hoz. Ha a kerékbilincsnél az ÁFA még szerepelne, mint ahogy múlt évig szerepelt – csak NAV állásfoglalás alapján kivették – illetve a végrehajtás miatti összegek nem terhelnék, akkor ez kb. 175 millió Ft lenne. A korábbi évekhez képest mindenképpen egy jelentős előrelépésre számíthatunk.

A nemzeti mobil szolgáltató belépésével egy teljesen új piaci helyzettel kerülünk szembe, amelyhez mind jogi, mind gazdasági szempontból alkalmazkodnunk kell, ez a második félévnek lesz a feladata, hiszen ez a korábbi közbeszerzéseket, döntéseket is befolyásolja. Erre felkészültünk és ez feltétlenül kedvező irányba viszi majd a Ferencvárosi Önkormányzat bevételeinek alakulását.

Pál Tibor: Ügyvezető-igazgató úrral egyeztettem az elmúlt napokban, mert a parkolás, mint problémás ügy elég sokszor felmerült. Egyrészt a Ferencvárosi Parkolási Kft-ről van szó, annak működéséről, amit külön kell választani az alvállalkozóval való viszonyától, és attól, hogy a tavalyi évben fél évig mi láttuk el a fővárosi területek parkoltatását. Mégis valamilyen módon ennek a cégnek is köze van ahhoz, hogy az alvállalkozó hogyan teljesít a Ferencvárosi Önkormányzat számára. Meglepődtem, amikor azt láttam, hogy kb. 110 millió Ft-os működéssel rendelkezik a saját cégünk, ez elég magas összegnek tűnik. Köszönöm azokat az adatokat, amelyeket Ön elküldött, az alapján azt látom, hogy van még néhány tisztázandó kérdés, jó lenne, ha ebben a parkolási ügyben előre tudnánk lépni. Négy dolgot mondanék, ami szerintem fontos lenne a számunkra, és amit lehet, hogy épp Ügyvezető-igazgató úrnak kellene átgondolnia ebben a kérdésben.

Az egyik a kerékbilincselés egész története. Amikor erről beszélgettünk, Ön is azt mondta, hogy szenvedő alanya ennek a helyzetnek, egyrészt van az alvállalkozó, aki bizonyos eszközöket nyújt, másrészt van a Ferencvárosi Közterület-felügyelet, akinek személyt kellene adnia hozzá, és ez nem mindig vagy nem megfelelő mértékben valósul meg. Valószínű, hogy még van némi tartalék ebben a tevékenységben, és fontosnak tartom, hogy Ön, mint harmadik fél a 2014. évben ezt a tevékenységet hatékonyabban végezze, mint eddig. A Ferencvárosi Közterület-felügyelet tájékoztatójában az szerepel a kerékbilincseléssel kapcsolatban, hogy jelenleg hétköznap 2 fő felügyelő dolgozik 8.00 és 16.00 óra között, valamint egy fő 12.00 és 20.00 óra között. A jelenlegi azt jelenti, hogy ma ennyi működik. Kérem Igazgató urat, hogy nézze át az elmúlt egy évre vonatkozóan, hogy az alvállalkozó által nyújtott kerékbilincselési szolgáltatás hogyan alakul most a közterület-felügyelők biztosításával. A szerződésben szerepel, hogyan kell, hány furgonnal, stb. bonyolítani, ezeket biztosította-e, és ehhez párban hozzá tudtuk-e rendelni a közterület-felügyelőket. A kerékbilincselésnek az a feltétele, hogy együtt legyenek, mindig működjenek, ebben van még tartalék. Többen többször elmondták már, hogy nem működik jól.

Nem teljesen világos a kintlévőség kérdése. Rengetegen vannak, akik nem fizetik be a parkolási díjat, és ez egy igen bonyolult procedúrán megy keresztül, erre is küldött nekem egy táblázatot Ügyvezető-igazgató úr, ezt köszönöm. Valójában ebből nem derül ki, hogy összességében mennyi ez a kintlévőség, amely sem a Ferencvárosi Parkolási Kft. költségvetésében, sem a Ferencvárosi Önkormányzat költségvetésében nem jelenik meg, vélelmezem, hogy az alvállalkozó költségvetésében sincs benne. Hány olyan eset van, amikor büntetnek, összességében mennyi ilyen volt, és mekkora az összértéke? Ez több százmillió Ft, de ez sehol nincs feltüntetve. Meglepett a 114 millió Ft-os működési költsége a cégnek, ebben némi megtakarítást lehetne eszközölni valamikor összegben. Érdemes volna átgondolni, ezt a FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgatójának mondom, mert az előterjesztésében az szerepel, hogy az eredetileg tervezett szándékot nem tudja megvalósítani, csak jóindulatú tanácsokat tud adni a cégeknek. Nem valósult meg az a szándék, amit eredetileg a céggel szeretnénk volna elérni. Azért vagyok nehéz helyzetben most, mert nem tudom, hogy kinek kellene megfogalmaznom az igényt. Ha egyrészt megfogalmazom a FEV IX. Zrt. felé, akkor nincs jogi helyzet arra, hogy a Ferencvárosi Parkolási Kft-re hatással legyen, csak részt vesznek a Felügyelő Bizottság ülésein. Kérem, hogy a Ferencvárosi Parkolási Kft. működési költségvetését nézzék át, hogy van-e ebben még megtakarítási lehetőség, amely véleményem szerint meglepően nagy. A Ferencvárosi Önkormányzat számára a 120 millió Ft-os bevétel ára a Ferencvárosi Parkolási Kft. működése, amely szintén 100-110 millió Ft-ból működik, valahol nincsenek rendjén a számok, arányok.

Örömmel láttam, hogy fél évig látta el a Ferencvárosi Parkolási Kft. a fővárosi területeket, és amikor ott egyeztettünk, 8,2 millió Ft volt a haszon a Fővárosi Önkormányzat számára. Ha kiszámolom, hogy 320 parkolóhely fél évig működött, 8 millió Ft haszon 1 év alatt 15 millió Ft-os haszon. Ha ezt beszorzom 5200 Ft-tal, akkor sokkal nagyobb szám jön ki, mint amennyit az elmúlt években összesen a Ferencvárosi Önkormányzat a parkolásból be tudott szedni, 80-100 millió Ft hiányzik. A kerékbilincselésnél is az az érzésem, hogy még van bőven tartalék arra, hogy abban valami történjen.

A működési költség, a kerékbilincs, és a kintlévőség kérdése jó lett volna, ha az elmúlt évek alapján nagyobb hangsúlyt kap, és jobban ki tudjuk elemezni. Jelzem Ügyvezető igazgató úrnak, hogy szándékomban áll ebben vele tovább együtt dolgozni és kérem, hogy ebben legyen a partnerem.

Lászy János: Köszönöm Elnök úr támogatását és közreműködését. A kerékbilincselés a Ferencvárosi Parkolási Kft. feladata, de közvetlenül nincs érdemi közreműködésünk, hiszen az alvállalkozó, illetve a vállalkozó végzi a Ferencvárosi Közterület-felügyelettel. Semmilyen feszültségről vagy kifogásról nem tudunk, a dolgozók átcsoportosítása révén sajnos periodikusan előfordul, hogy dolgozók kiesnek, alkalmatlanná válnak, és a pótlásuk nem olyan egyszerű. Amikor a fővárosi területet láttuk el, ez gyakran előfordult, ezt a Ferencvárosi Közterület-felügyelet vezetője rendezte, és zavartalanul folytatódik tovább a munka. A feladatellátáshoz szükséges mennyiségű eszköz rendelkezésre áll a vállalkozó részéről, és egyértelműen szükséges, hogy a közterület-felügyelők részt vegyenek a tevékenységben.

A hátralékezelés, behajtás kérdésköréhez tartozik, hogy három jelentős adatbázis van, egyik sem ugyanazt a szoftvert használja, és ezeknek az adatbázisoknak a konvertálása költséges, és bonyolult. Mindegyiket kezeljük, hiszen a jogszabály nem ad lehetőséget arra, hogy lemondjunk bármilyen követelésről. Erről majd érdemes gondolkodnia a tulajdonosnak a jövőben, hogy olyan követelések esetében, ahol látható, hogy a költség meghaladja a várható eredményt, azoknál egyéb döntéseket hozzon. Nincs szó kötelező adatszolgáltatásról, amit kér a Ferencvárosi Önkormányzat, azt mindig prezentáljuk. Az összeg nagysága naponként változik, csak azt lehetne érdemben feltüntetni, ahol már egy jogerőt elértünk, hiszen addig ezeket a követeléseket leírhatjuk, de nem megfelelő súllyal bírnak. Az adatbázisok, ahol ezek kezelése történik, megfelelően látják el a feladatot, 2011-es bírságok 2014. év elején jutottak el olyan fázisba, hogy már vagy megszerezzük, vagy elbukjuk ezeket. Azt is szokták kérdezni, hogy gyakorol-e méltányosságot panaszok esetében az ügyfélszolgálat, illetve bárki. Méltányosság nincs a jogszabályban, csak olyan esetben adhatunk helyt a panaszoknak, ahol egyértelműen vagy dolgozói mulasztás, vagy egyéb súlyos probléma merül fel. Napi hiba, hogy megvásárolja a jegyét a gépjárművezető, és közben már bírságolás történik. Ilyen esetekben, a jogszabályban meghatározott keretek között kötelező ezt törölni. Nem véletlen, hogy a kb. 70 ezer esetből 40 ezernél a törlés megtörtént, kizárólag ilyen ügyekről van szó.

A fővárosi és a kerületi területek összehasonlítása problémás. Tényszerű, és büszkén mondhatjuk el, hogy napok alatt készült fel a Ferencvárosi Parkolási Kft. a feladat ellátására megfelelő szinten, a főváros által is elismerten, vizsgálatuknak megfelelően láttuk el a feladatokat. Megtévesztő, mert 12 órában van a fővárosi területen a parkolás üzemeltetés, a kerület egyéb területein csak 10 órában. A kerület területén vannak 175 Ft-os, a fővárosnál csak 440 Ft-os díjak, tehát nagyságrendileg a kerület sosem fogja utolérni a fővárost. Az, hogy olyan hatékony működés legyen, amit bebizonyítottunk a múlt évben, ez nekünk elismerés, ezt köszönjük, a kollegákat erről tájékoztatom. Az a célunk, hogy a jövőben ezt a színvonalat tudjuk a kerület teljes területén biztosítani.

A költségeinkről könyvvizsgáló úr tud részletesebben beszámolni, vannak olyan költségek, amelyek a Ferencvárosi Parkolási Kft-nél kerülnek feltüntetésre, de valójában ezek nem minket gazdagítanak, és nem a drága működésünket jellemzik. Az ismereteim szerint, ami terheli a céget, az egy 100 millió Ft alatti összeg, ez egy önkormányzati, tulajdonosi döntés, hogy milyen színvonalú, szintű ügyfélszolgálatot, milyen kulturált környezetet kíván biztosítani a kerületbe látogató vagy itt élő problémával küszködő autósok számára.

Boza István: Először a pótdíjak kérdését egészíteném ki, hogy miért nem jelenik ez meg követelésként sem a Ferencvárosi Parkolási Kft-nél, sem a Ferencvárosi Önkormányzatnál. A számviteli törvény előírásai szerint ez a pótdíj hasonló jellegű tétel, mint a késedelmi pótlék, amelyet csak a pénzügyi teljesítéskor lehet könyvelni, mind a kettős könyvvitelt vezető vállalkozói számvitelben, és a pénzforgalmi szemléletű költségvetési számvitelben is. Emellett egy analitikus excel táblában, amelyet Ügyvezető-igazgató úr is bemutatott lehet követni, de a mérlegbeszámolóban ez soha nem fog megjelenni.

A Ferencvárosi Parkolási Kft. költségeivel kapcsolatban a beszámolóban szerepel, hogy 60 millió Ft a személyi jellegű kiadás. Havi 5 millió Ft-os személyi jellegű kiadással működik a cég. A korábbi 16 főről 6 fős létszámcsökkentés valósult meg a társaságnál. Függetlenül az a véleményem, hogy nehéz csökkenteni a költségeket, amely főleg a telefonköltségből, bejövő számlákból tevődik össze. Ezeket át tudjuk tekinteni, Ügyvezető-igazgató úrnak segíték ezt összeállítani, és akkor írásban meg fogjuk küldeni, hogyan lehetne csökkenteni a költségeket.

Pál Tibor: Igazgató úr említette, hogy a tulajdonos dolga, hogy átgondolja a kintlévőséget. Most pontosan a tulajdonos van jelen az ülésen, bizonyos értelemben a Ferencvárosi Önkormányzat, majd holnap a Képviselő-testület előtt is el fogom ezt mondani. Elfogadom könyvvizsgáló úr kiegészítését, de kérem, hogy egy olyan analitikus kimutatást készítsenek holnapra, hogy hány eset van, ezek mekkora összeget tartalmaznak, melyik milyen szakaszban van. Pontosán lássuk, hogy valójában mekkora az alapösszeg, és melyikre mikor, hol, mennyi az, ami rárakódik. Amit nekem készített, abból elég jól látszik, hogy mekkora ügyvédi költsége van, és sok egyéb költség. A FEV IX. Zrt-t azzal a szándékkal hoztuk létre, hogy például ilyen kérdésben, a költségcsökkentés esetében tegyen valamilyen javaslatot a tulajdonosnak. Azt is értem, amit könyvvizsgáló úr mondott, hogy a megtakarítás nem lenne nagy összegű, de ha magát az egész rendszert vizsgálja, akkor felvetődik a kérdés például a két ügyfélszolgálattal kapcsolatban, az egyiket az alvállalkozó működteti, a másikat a Ferencvárosi Önkormányzat. Mint tulajdonosnak, az a dolgunk, hogy jelezzük, hogy lehet, hogy nem kellene két ügyfélszolgálatot működtetni. Nagyon jól működik a Lónyay utcában lévő ügyfélszolgálat, lehet, hogy az alvállalkozóval kellene erről beszélni, hogy van-e ebben megtakarítási lehetőség, mert vélhetően ott is elszámol rengeteg költséget annak a működtetésére. A Lónyay utcában lévő ügyfélszolgálat fontos, mert ott tartják a kapcsolatot az itt élő emberekkel. Kicsit bonyolult, mert egyrésztől van egy saját cégünk, van egy alvállalkozó, és

van egy harmadik cég, akit azzal bízunk meg, hogy egyébként ezeket a cégeket racionálisan, gazdaságosan működtesse.

Ugyanilyen a kerékbilincs kérdése, amelyről Ügyvezető-igazgató úr elmondta, hogy nem az ő dolga, mindenki így nyilatkozik. Mindenkinek igaza van, csak jó lenne, ha valaki egyszer már ezt kézbe venné, és azt mondaná, hogy az egészet áttekintve van 5-6 olyan pont, ahol bőven lehet ebben a kérdésben megtakarításra vagy nagyobb bevételre szert tenni. Az eddigi működéssel rengeteg fenntartásom van, ezt már néhányszor elmondtam a bizottsági üléseken. Az eredeti szándék nagyobb bevételről szólt, mint ami minden évben szerepel a költségvetésben. Ha valamikor, akkor most ezt mindenképp szóvá kell tenni a jelenlévők számára.

László János: A kerékbilincsnél összességében növekedést értünk el, nem csökkenésről beszélünk, az eredményesség mindenképpen növekedett. Az, hogy néhány héttel ezelőtt az egyik fél a másikat próbálta serkenteni, ezt nem tudnám úgy értelmezni, hogy éves szinten a kerékbilincselés nem lett volna megfelelő. A cég ügyvezetője a tulajdonos döntései alapján végezheti csak a parkolás üzemeltetési tevékenységet, gondoljunk itt a különböző időszakokban elképzelt irányok tartására, amikor nagyon helyesen a Képviselő-testület decemberben döntéseket hozott, januárban ezt már végre tudtuk hajtani. Ez is több mint 10%-os eredményt jelentett az önkormányzat költségvetésének, de nem jelenthetett 20%-ot vagy 25%-ot, mert másról döntött a tulajdonos. Ez a helyzet a tartalékoknál, illetve a Ferencvárosi Parkolási Kft. gazdaságos működésénél, ahol hangsúlyozom, a belső ellenőri vizsgálat állapította meg, hogy gazdaságos működésről van szó. Ha sikerül változtatni, például a jogszabályi helyzet révén is lesz erre lehetőség a második féltől, akkor örülni fogunk, hogyha többletet produkálhatunk.

Pál Tibor: A beszámolóban is szerepel, hogy hosszú ideig bizonytalan volt sok minden, az számomra külön értékelendő kérdés volna, hogy miért fulladt kudarcba a XII. kerülettel való tárgyalás, ezt érdemes lenne egyszer végiggondolni. Az egész csomagba az is beletartozik, hogy vagy nem jó számokkal vagy nem jó konstrukcióval rendelkezünk, valami biztos van, ezt jó lenne tudni.

A következő a FEV IX. Zrt. üzleti terve. Elég nehéz helyzetben vagyok, mert a FEV IX. Zrt. működése a Ferencvárosi Önkormányzatnál egy olyan szintet ért el, amit nagyon nehezen lehet követni. A Felügyelő Bizottság és a Képviselőtestület számára készített beszámolóban az szerepel, hogy az önkormányzattól kapott felhatalmazás alapján csak tájékoztatás kérésére terjed ki társaság jogköre, semmilyen egyéb utasítást nem adhatnak a társaságok részére, tehát a FEV IX. Zrt. nem gyakorol vagyonezelői jogot az érintett társaságok vonatkozásában. A FEV IX. Zrt. képviselői meghívtak a Felügyelő Bizottsági üléseken, és néhány ilyen tanács történik, de valójában erősebb jogosítványai nincsenek, pedig eredetileg ez volt a szándék az önkormányzat részéről, amikor a FEV IX. Zrt-t létrehozta.

A beszámolóban szerepel, hogy a Ráday-Lónyay projektnek a hivatal elhelyezése a cél. Van-e valamilyen felmérés vagy tanulmány arra vonatkozóan, hogy a hivatal bővítése miért szükséges? A jövőben vagy az elmúlt időben az átrendezett feladatok alapján a hivatal létszámának növekedése vagy csökkenése várható?

Vannak olyan ingatlanjai a Ferencvárosi Önkormányzatnak, amelyeket korábban eladott, és a vevők kötelezettséget vállaltak arra, hogy bizonyos időn belül építkeznek az adott ingatlanon. Tekintettel a válságra ezek vélhetően kicsit elhúzódnak. Hány ilyen ingatlanunk van, és mi az eljárás ilyen esetben, kötbért kell fizetniük?

A Ferencvárosi Kártya Kft-nek 2014. évben 10 millió Ft-ot adtunk a költségvetésünkből. Összehasonlítottam a cég egy korábbi, októberi beszámolóját, valamint a decemberit és a mostanit. Az szerepel a mostani beszámolójában, hogy az elfogadóhelyek száma, az informatikai háttér gyorsan megvalósult, a kártya elfogadóhelyek száma fokozatosan gyarapodott, jelenleg 64 helyen fogadják el a kártyát. Októberben az szerepelt, hogy az elfogadóhelyek száma 69. Több volt akkor, mint most, és a köztes időszakban is ez nagyobb, mint a jelenlegi szám. A tranzakciók száma, vagyis hogy hányszor használják a kártyát, októberben és decemberben 116, most 143. Fél év alatt kb. 30 fő használta a kártyát. Az összegyűjtött pontok száma is kb. 80-nal nőtt fél év alatt. A FEV IX. Zrt-t azért hoztuk létre, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat érdekében jó gazdasági tevékenységet végezzen, és a cégeinkkel kapcsolatban legyen. A FEV IX. Zrt. létrehozott egy céget, a Ferencváros Kártya Kft-t nem az önkormányzat hozta létre. Ha a Ferencvárosi Kártya Kft. Felügyelő Bizottsága számára készített három beszámolót összevetem, akkor felvetődik a kérdés, hogy jól működik-e a FEV IX. Zrt.

Vörös Attila: A FEV IX. Zrt. és a cégek kapcsolatáról a beszámolóban is utaltunk, nem kaptuk meg a vagyonezelői jogosítványunkat, egyedül a Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. került apportálásra, ezért tudunk alapítói döntéseket hozni, és a megfelelő hatékonysággal felügyelni a társaság működését. A többi társaság esetében egyfajta szakértői munkát tudunk csak biztosítani, mert a tulajdonos így döntött. Két évvel ezelőtt, amikor a vagyonezelői modellről szóló koncepció bekerült a Képviselő-testület elé, többféle variáció

elhangzott. Akkor a tulajdonos azt a döntést hozta, hogy ezt a lazább kapcsolatot teremti meg. Nem tudunk másképp eljárni, minthogy a kollegáink eljárnak a Felügyelő Bizottsági ülésekre, és ott elmondják a szakértői véleményünket, és próbáljuk befolyásolni a társaságokat egy szabályozottabb, áttekinthetőbb, gazdaságosabb működés érdekében. Ennek voltak lépései, 1,5-2 évvel ezelőtt a könyvvizsgálói munkákat racionalizáltuk, társasági szinten ez 30%-os költségcsökkentést jelentett, és ezt a FEV IX. Zrt. kezdeményezte. Azért, hogy egy koncentráltabb tulajdonosi kontroll érvényesülhessen a társaságok felé, a Felügyelő Bizottsági ügyrendek egységesítését, elfogadását, szintén a FEV IX. Zrt. kezdeményezte. Említhetném a közérdekű adatszolgáltatás kötelezettségét is, amelynek 2010. előtt nem különösebben feleltek meg a gazdaság társaságok, erre is amennyire lehet, felhívjuk a figyelmet, és van eredménye, mert minden társaságunk megfelelő honlappal rendelkezik, ahol ezek a közérdekű adatok megtekinthetőek. Értünk el eredményeket a felhatalmazásunknak megfelelően, amely csak szakértői tevékenységre korlátozódik.

A Polgármesteri Hivatal elhelyezésével összefüggésben a tulajdonost, a Ferencvárosi Önkormányzatot kellene megkérdezni, hogyan alakulnak a létszámadatok, de ha jól láttam a költségvetésben, még mindig 240 fő körüli létszámmal dolgozik a hivatal. Függetlenül attól, hogy a Kormányhivatal állománya kivált a hivatal létszámából, még mindig van egy 200 fő feletti létszám, amit nem ártana hatékonyan, korszerűen elhelyezni, és a munkafeltételeket biztosítani. Meg lehetne kérdezni a Polgármesteri Hivatal dolgozóit, hogy mennyire elégedettek a mostani elhelyezésükkel. A hivatal egyik épülete most a Ráday u. 26. sz. alatt, a másik a Lenhossék u. 24-28. sz. alatt, és a központ a Bakáts tér 14. sz. alatt található. Nem biztos, hogy ez a XXI. századnak megfelelő elhelyezést biztosít a hivatal dolgozóinak számára, de ezt majd az önkormányzat eldönti.

Az elmúlt 15 évben több mint 180 ingatlan értékesített a jogelődünk az önkormányzat megbízásából Középső-Ferencvárosban. Ebből kb. 9-10 db ingatlan van, amely problémás, utógondozást igényel, ahol az ingatlanválság tekintetében bizonyos határidőket nem tudnak betartani. Ezzel kapcsolatosan döntően egyedi egyeztetéseket folytatunk ezekkel a vevőkkel, kiértésítettük őket, a kötbéreket próbáljuk érvényesíteni. Ezeknek a döntő része ingatlanfejlesztővé átalakult társaság, ahol a tulajdonosokat nagyon nehéz nyomon követni, előfordul, hogy nemzetközileg kell felvenni velük a kapcsolatot. 500 ezer - 1 millió Ft-os törzstőkével átalakuló ingatlanfejlesztő társaságok ezek, miközben a kötbérük ennek a többszöröse 5, 10, 20x-osa is lehet. Mindegyik ügy egyedi ügyintézését igényel, igyekszünk mindent megtenni. A sikertörténetünk a Viola u. 5. sz. alatti ingatlan volt a tavalyi év folyamán, 1,5 éves ügyintézés után sikeresen rendeződött a helyzete. A régi tulajdonost összekötöttük egy új befektetővel, aki kivásárolta ezt az ingatlanrészt, és a fennálló kötbérkötelezettséget megfizette a tulajdonos számára. Ez a leghatékonyabb módja, hogy egyedi elbírálást igényel, de lehet majd erről általános döntést is hozni. A második félévben valószínűleg ez az önkormányzathoz fog kerülni, mert több olyan ingatlanunk van, ami úgy néz ki, hogy a második félévben határidő módosítást igényel.

A Ferencvárosi Kártya Kft. beszámolójának elfogadása nem a Ferencvárosi Önkormányzat döntési jogköre, mert a tulajdonosnak kell elfogadnia. Kicsit érdekes ez a felvetés, amit Elnök úr is mondott, mert két hónappal ezelőtt tárgyaltuk a bizottság ülésén, az Ügyvezető-igazgató Asszony is itt volt, amikor minden ilyen kérdés feltehető és megválaszolható volt, valamilyen szinten csak ismételni tudom az akkor elhangzottakat. A 10 millió Ft támogatást még nem kapta meg a Ferencvárosi Kártya Kft., a költségvetésben elkülönítettünk egy ilyen összeget, ez még csak egy feltételes mód, ezzel majd élhet a cég, még nincs a számláján. Az elfogadóhelyek száma csökkenhet, folyamatosan változik, ez egy rugalmas tényező. Ha a boltos úgy érzi, hogy nem éri meg neki biztosítani, mert akár a terminált nem akarja fizetni vagy mert nincs meg az a forgalom, ami miatt neki ezzel foglalkoznia kell, akkor visszaadják ezt a lehetőséget, nem élnek vele. A tranzakciók száma növekvő, de az, hogy milyen időtartamban, nem tudom megítélni, hogy hány hónap alatt történt ez a 30 darabos tranzakciószám, lehet, hogy októbertől decemberig, mert a januári adatok még nincsenek meg, és a beszámolóban a december 31-ig beérkezett adatok fellelhetőek. Lehet, hogy ez a tranzakciószám azóta tovább emelkedett.

Pál Tibor: Igaz, hogy a Ferencvárosi Kártya Kft. tulajdonosa nem a Ferencvárosi Önkormányzat, de mint a cég finanszírozója, kérem Elnök-vezérigazgató úrtól a cég 2013. évi beszámolóját és a 2014. évi üzleti tervét. Igaza van Elnök-vezérigazgató Úrnak, az előző bizottsági ülésen részt vett Ügyvezető Igazgató Asszony, nagyon szépen megfogalmazott tájékoztatót készített, amelyet napirendre vettünk. Akkor is megkérdeztem, hogyan alakultak a számok, amelyre azt válaszolta, hogy növekedtek. Most az derült ki, hogy mégsem növekednek úgy, ahogy ezt Ügyvezető Igazgató Asszony akkor elmondta.

Vörös Attila: A beszámolót oda tudom adni, mert a Felügyelő Bizottság május 9-én tárgyalta és elfogadta, van nálam egy példány. Az üzleti terv problémás, mert csak júniusban fogja tárgyalni a Felügyelő Bizottság, és akkor fogja elfogadni, csak azután tudom prezentálni.

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel? Az előterjesztésnek négy határozati javaslata van, és Elnök-vezérigazgató úr módosító javaslata az, hogy az I. sz. határozati javaslat „d” pontját vonjuk vissza. Ezt miért javasolja?

Vörös Attila: A Ferencvárosi Önkormányzat vezetése úgy gondolja, hogy 2013-ban egyik cégvezető sem kaphat jutalmat, ezért felülbírálja a Felügyelő Bizottság javaslatát. Úgy gondolták, hogy nem indokolt veszteséges társaságnál az ügyvezetést elismerni.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 107/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról azzal a módosítással, hogy az I. sz. határozati javaslat d) pontját visszavonjuk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 18/2014. (V.14.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 107/2014. sz. - "Önkormányzati gazdasági társaságok 2013. évi beszámolója, 2014. évi üzleti terve" című – előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy az előterjesztő az I/d pontot visszavonta.

Határidő: 2014. május 15.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**7./ A Mester utca 43. számú ingatlan értékesítésének lehetősége, előkészítése
103/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 103/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 19/2014. (V.14.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 103/2014. sz. - "A Mester utca 43. számú ingatlan értékesítésének lehetősége, előkészítése" című - előterjesztést.

Határidő: 2014. május 15.

Felelős: Pál Tibor elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor
elnök

Kandolka László
bizottsági tag

Czirok Róza
jegyzőkönyvvezető