

**Budapest Főváros IX. kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2014. február 12-én**  
**15.30 órakor tartott rendes üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal  
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti tanácsterem

**Jelen vannak:**

Pál Tibor – elnök,  
Elszaszer Tibor Csörsz,  
Kállay Gáborné,  
Kandolka László,  
Törőcsik Judit,  
Victor Tamás Máté – tagok.

**Hivatal részéről:**

dr. Bácskai János polgármester,  
Formanek Gyula alpolgármester,  
dr. Szabó József aljegyző,  
Nyeste-Szabó Marianna irodavezető,  
Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes,  
Pandurics Anett irodavezető-helyettes,  
dr. Enyedi Mária irodavezető-helyettes,  
dr. Ódor Éva polgármesteri jogi tanácsadó,  
Koór Henrietta csoportvezető,  
Czirok Róza jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Klézli Cintia Ferencváros Kártya Kft. ügyvezető-igazgatója, Sebők Endre FESZOFÉ Kft. ügyvezető-igazgatója, Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgatója.

**Pál Tibor:** Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes. Az ülést megnyitom. Kérem, hogy a tájékoztatók közül vegyük napirendre az Sz-62/2014. sz. – "Tájékoztató Ferencváros Kártya Kft. működéséről" című – előterjesztést. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az így kiegészített napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**PEB 6/2014. (II.12.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása  
**37/2014., 37/2-3/2014. sz.** előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetési rendelete (II. forduló)  
**16/4-6/2014. sz.** előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok támogatási szerződéseinek jóváhagyásra, illetve közszolgáltatási szerződéseik módosítására  
**36/2014. sz.** előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Javaslat a 164/2013. (VI.06.) sz. határozat módosítására  
**41/2014. sz. előterjesztés**  
Előterjesztő: Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgató

5./ Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ügyrendjének módosítása  
**Sz-30/2014. sz. előterjesztés**  
Előterjesztő: Pál Tibor elnök

6./ Tájékoztató Ferencváros Kártya Kft. működéséről  
**Sz-62/2014. sz. előterjesztés**  
Előterjesztő: Klézli Cintia Ferencváros Kártya Kft. ügyvezető igazgató

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

**1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása**  
**37/2014., 37/2-3/2014. sz. előterjesztések**  
**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Pál Tibor:** Előterjesztőt kérdezem, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

**dr. Bácskai János:** Ha nem is kiegészítést, csak értelmezést tennék. Ez várhatóan az utolsó költségvetés módosítás, amely érdemi, ez már a zárszámadáshoz talán legközelebb álló számokat tartalmazza. Az előterjesztés szöveges részében leírtak pontosan részletezik a szükséges változtatásokat, várom a kérdéseket.

**Pál Tibor:** Én is úgy értelmezem, hogy ez egy kvázi zárszámadás, tehát már nincs lehetőség módosításra, ez az utolsó alkalom, amikor egyenesbe hozzuk a költségvetést. A 2013. évi és a 2014. évi költségvetést egybevetve van egy kis problémám, ezt a Pénzügyi Iroda munkatársaival próbáltuk megbeszélni bizottsági ülés előtt. A 2013. évi előirányzat utolsó módosítása az előterjesztés 1/A melléklete szerint a kiadási oldalon 17 milliárd 251 millió Ft. Mivel több módosítás már nem lesz a 2013-as költségvetésben, ez a tényszám marad. A 2014-es költségvetésnél ugyanez a 2013. évi várható tény csak 13,9 milliárd Ft, közel 14 milliárd Ft, 3,5 milliárd Ft-os eltérés van. Kérem a Pénzügyi Iroda munkatársának tájékoztatását arról, hogy miért van ez a 3,5 milliárd Ft-os különbség a két oszlop között.

**Nyeste-Szabó Marianna:** Ilyen formában ezt a két oszlopot nem lehet összehasonlítani, hogy a 2013. évi költségvetés módosított előirányzatának egyeznie kell a 2014-ben jelzett, 2013. évi várható ténnyel. Azért nem lehet összehasonlítani ezt a két oszlopot így, mert vannak olyan, legfőképpen az Európai Unió pályázatok elszámolásával kapcsolatos szabályok, amikor az előirányzatot biztosítanunk kell, nem vehetjük le az előirányzatot. Azáltal, hogy a munkák elhúzódnak, a teljesítés, fedezetigazolás szempontjából az előirányzatot tartalmaznia kell a költségvetésnek. Viszont a teljesítés nem biztos, hogy az előirányzathoz fog közelíteni ilyen szempontból. Egyrészt ezért, másrészt azért is, mert egyébként a pályázatoknak a könyvelése legfőképpen úgy történik, hogy egészen addig, amíg az elszámoló hatóság, vagyis a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. nem igazolja vissza azt, hogy a számlákat befogadta és nem utalja ki, addig nekünk ezeket a tételeket függő tételekként kell kezelni, tehát teljesítésben nem fog jelentkezni. A József Attila Tervvel kapcsolatos előirányzatok többsége ilyen, ezért 2013-ban van egy viszonylag nagy előirányzat, ahol majd a zárszámadáskor látni fogjuk, hogy ahhoz az előirányzathoz képest a teljesítés jóval kevesebb lesz. Ettől függetlenül nekünk ezt az előirányzatot biztosítani kellett, hiszen két közbeszerzés el is indult, amire nagyjából majdnem azt az előirányzatot kellett fedezet igazolnunk, ami be volt állítva. Ilyen például a Manó-lak Bölcsőde is, és a Viola u. 37. sz. alatti lakóház felújítása, amelynél szintén volt egy közbeszerzés, ahol fedezetet kellett igazolnunk, annak szintén nem vettük le az előirányzatát, holott tudtuk, hogy a teljesítés majd 2014-ben lesz. De ahhoz, hogy fedezetet igazoljunk, ahhoz ezt kezelni kellett. Így a két oszlop nem igazán hasonlítható össze és ezen kívül még a függő tételek játszanak szerepet a két oszlop alakulásában, ami teljesítésben nem lesz ott, viszont azoknak az előirányzatát szintén nem vehetem le. Nagyjából ez az oka a két eltérésnek, ettől függetlenül nem hasonlítható össze, mind a két oszlop megfelelő.

**Pál Tibor:** Változatlanul azt kérdezem, hogyha a 2013. évi költségvetésben ez az utolsó módosítás, akkor nem értem, hogy miért ott van a nagyobb összeg? Mert akkor már most azt kellene mondanunk, hogy ez lesz kvázi a zárszámadás végösszege, de ez akkor a 2013. évi várható tényben benne van és utána a 2014. évből már levettük az összeget, amihez viszonyítunk? A kettő között 3,5 milliárd Ft-os különbség van. Kérem, hogy nézze meg a Pénzügyi Iroda, hogy ez a különbség miből tevődik össze.

**Nyeste-Szabó Marianna:** Az áprilisi zárszámadáskor vannak kötelezettségvállalással terhelt előirányzatok, amit zárszámadáskor át kell majd hoznunk 2014. évre, ott nem lesz teljesítés, viszont az előirányzat ott van azért, hogy a szerződést le tudjuk kötni, fedezetet tudjunk igazolni. Nem tudom mennyi lesz pontosan a pénzmaradványunk, de a záró pénzkészletünk durván 1 milliárd 200 millió Ft volt, abból fogunk kiindulni. Többek között ez is befolyásolja. Mindenképp a 2013. évi előirányzatnak nagyobbnak kell lenni, mint a 2013. évi várható ténynek, hiszen ott vannak a kötelezettségvállalással terhelt szerződéseink, amit majd 2014. évben fogunk kifizetni.

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk a 37/2014., 37/3/2014. sz. előterjesztések határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 7/2014. (II.12) sz.**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 37/2014., 37/3/2014. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2014. február 13.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

## **2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetési rendelete (II. forduló)**

**16/4-6/2014. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő. dr. Bácskai János polgármester**

**Pál Tibor:** Ehhez érkeztek módosító javaslatok, amelyek az előterjesztés részét képezik. Előterjesztőt kérdezem, kíván-e kiegészítést tenni?

**dr. Bácskai János:** Az első fordulás kifüggesztett állapothoz képest ez nem különösebben sokat változott, ennek egyik oka, hogy nem túl sok módosító javaslat érkezett, illetve az elmúlt három hétben történt ismeretbővülés ekkora változtatást igényelt, illetve ennyit tudunk belevenni. Ez az első változata az idei költségvetésnek, ezért várhatóan még sokat fog változni az ismeretek és a történések függvényében, de ez egy megalapozott és kellő tartálékkal rendelkező költségvetés, elfogadásra javaslom.

**Pál Tibor:** Az első fordulóban volt némi vita a kerékbilincseléssel kapcsolatban. Ha jól értem, akkor most eldőlt, hogy a kerékbilincselés feladata a Ferencvárosi Közterület-felügyeletnél van. Viszont a parkolásnál, ha a különböző költségvetési sorokon való bevételeket összeadom, akkor az 948,8 millió Ft-ra jön ki, ebből levonom a 76 millió Ft-ot, ami a kerékbilincselés, akkor 872 millió Ft az, ami a bevétel és a 3213-as költségvetési soron a kiadás 853,5 millió Ft. A kettő közötti különbség az, ami a parkolásból az önkormányzat számára haszonként megjelenik. Az előző fordulóban 106 millió Ft volt a haszon, ebből levonjuk ezt a 76 millió Ft-ot, jóindulattal is nagyon kis összeg marad.

**Nyeste-Szabó Marianna:** A 76 millió Ft-ról első fordulóban is vita volt, hogy ez kinek a bevétele és egyáltalán ki segít ennek a beszédében, összefügg a Ferencvárosi Parkolási Kft-vel, és a Ferencvárosi Közterület-felügyelet tevékenységével. Ez a bevétel az önkormányzat költségvetésében szerepel, a 1082-es költségvetési soron. Ha a parkolást nézem és most ezt a 76 millió Ft-ot idevesszük, akkor a bevételi költségvetési soroknál a 1077-es költségvetési soron 236 millió Ft, a 1082-es költségvetési soron 76 millió Ft, a 1092-es költségvetési soron 443

millió Ft, a 1103-as költségvetési soron 50 millió Ft és a 1123-as költségvetési soron 134 millió Ft összeg szerepel. Ha ezeket összeadom, az kb. 939 millió Ft és a kiadási oldalon a 3212-es költségvetési soron 817 millió 180 ezer Ft szerepel. Ha ezeknek veszem a különbségét, akkor az 121 millió Ft.

**Pál Tibor:** Értem, hogy ez az önkormányzat költségvetésében van. Akkor igaz, amiről vita volt az első fordulóban, hogy a Ferencvárosi Közterület-felügyelet finanszírozása nagy összegben megemelkedett a 2014. évben, mert akkor ezt a 76 millió Ft-ot nem lehet oda elszámolni. Vita volt arról, hogy valójában hova számoljuk el, ha ide számoljuk, akkor nem lehet a költségvetésnél a Ferencvárosi Közterület-felügyelet bevételeként megjeleníteni.

Az előterjesztés szöveges részében az szerepel, hogy a gyermekvédelem esetében a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatóságánál egy 33,2 millió Ft-os összeg szerepel béremeléssel kapcsolatban, amelyről nem tudom, hogy ezt megkapjuk, vagy csak vélelmezzük, hogy megkapjuk.

A választásra félretett 106 millió Ft-ból mennyi várható, hogy megkapjuk, mint központi támogatást?

Lehet-e arról információt kapni, hogy a lakberek tekintetében mennyi az, ami a piaci alapon bérbe adott lakások lakbére, mennyi a szociális alapon bérbe adott lakások lakbére, és hogy ebbe beleszámít-e az az összeg, amit a pályázók adnak az adott lakásokért. Megoldható-e ennek, a lakbérbevételnél a külön bontása a költségvetésben? Nem kell most, meg tudjuk-e ezt külön nézni? Lenne igény rá.

**Nyeste-Szabó Marianna:** Egy következő költségvetés módosításkor ez a költségvetési sor megbontható.

**Pál Tibor:** Akkor bontsuk meg és legyen külön a piaci alapon bérbe adott lakások lakbérbevétele és a szociális alapon bérbe adott lakások lakbérbevétele.

**Formanek Gyula:** Probléma lesz vele Képviselő úr, hiszen tudja, hogy a piaci bérlakások esetében a pályázat része, hogy előzetesen több hónapra kifizetik a piaci lakások bérleti díját, tehát ez torzítottan fog megjelenni, hiszen ezek, ahogy telik az idő, úgy kerülnek felhasználásra. A pályázat során bekerülnek ezek az összegek, ezért adott évben lehet, hogy túlzottan magas lesz az ilyen jellegű lakbérbevétel, aztán következő évben, mivel nincsenek piaci bérlakások pályáztatva, lehet, hogy ott alacsonyabb lesz, torzítani fogja a költségvetést. Lehet ilyet kérni, de nem biztos, hogy arra alkalmas, amire Ön szeretné használni. Mire szeretné használni?

**Pál Tibor:** Úgy van, ahogy Alpolgármester úr mondja, meg kell nézni, hogy mennyi az előre befizetett lakbér és nem az adott tárgyi évet képezi, ami mindig csökken, ahogy megy az év előre, mert lelakják azt a bizonyos összeget. Azt szeretném megtudni, hogy mekkora bevétele van az önkormányzatnak a piaci alapon bérbe adott lakásokból és mekkora bevétele van a szociális alapon bérbe adott lakásokból.

**Formanek Gyula:** Ez szerintem jogos kérés, erre viszont valószínűleg nem a költségvetési táblákat kellene használni, hanem kimutatást kellene kérni, hogy milyen piaci bérlakások vannak, ott a bérleti díjak mekkorák és az abból befolyó összeg mekkora, erre a Vagyonkezelési, Városüzemeltetési és Felújítási Irodának vannak adatai, minden további nélkül ezt kiadhatja. A költségvetési táblák lehet, hogy rossz képet fognak mutatni, ha azokból szeretne következtetéseket levonni.

**Pál Tibor:** Akkor azt kérem, amit Alpolgármester úr mondott, hogy akkor egy olyan táblázatot kapjunk, amelyből kiderül, hogy a piaci alapon bérbe adott lakások bérbevétele mekkora összeg és ez hogyan alakul.

**Nyeste-Szabó Marianna:** A 2013. évi vagy a 2014. évi bevételről van szó?

**Pál Tibor:** A 2013. évi, és szeretném, ha 2014-ben külön soron szerepelne a piaci és külön a szociális lakbérbevétel.

**Formanek Gyula:** A szociális, illetve gyermekjóléti ágazatban biztosított béremelésről elhangzott egy kérdés. Biztos vagyok benne, hogy a Kormányrendelet értelmében a Kormány biztosítani fogja ezt a forrást, ahogy tette ezt a köznevelési intézmények esetében is, hiszen az óvodáknál is megkaptuk. Azért kell szerepeltetni a költségvetésben, mert január 1-jétől jár a rendelet szerint. Ez egyfajta gesztus és innen a közalkalmazottak is tudják, hogy ez a keret biztosított, várjuk a Kormány forrását is, meg fog érkező feltehetőleg. Amikor készítettük a költségvetést, akkor ennek a számítása, illetve konkrét összeg nem állt rendelkezésünkre, ezért nem szerepeltettük bevételi oldalon. Ez abból a szempontból jó hír az önkormányzat számára, hogy amikor ezt

szerepeltetni fogjuk bevételi oldalon, akkor ez az általános tartalékban megjeleníthető összeg lesz majd, hiszen a kiadási oldal már most szerepel a költségvetésben.

**Pál Tibor:** És a választásra tervezett 106 millió Ft?

**Nyeste-Szabó Marianna:** Választásra fogunk kapni központi pénzt, meg is jelent már az a rendelet, amely szabályozza, hogy milyen központi támogatások kapcsolódnak például egy jegyzőkönyvvezető díjazásához vagy dologi kiadásokhoz. Ilyen számítás még nem készült, hogy körülbelül ebből mennyi lesz, ezt összesíteni kell körzetenként és akkor ezt ki lehet számolni.

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk a 16/4-6/2014. sz. előterjesztések határozati javaslatairól.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 8/2014. (II.12) sz.**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 16/4-6/2014. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetési rendelete (II. forduló)" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2014. február 13.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

### **3./ Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok támogatási szerződéseinek jóváhagyásra, illetve közszolgáltatási szerződéseik módosítására**

**36/2014. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Pál Tibor:** A közszolgáltatás esetében van egy Európai Unió határozat, amely arról szól, hogy nettó finanszírozás lehet. Ez hogyan érvényesült a közszolgáltatási szerződések esetében – itt három cégről beszélünk – valamint mi a tapasztalat azzal a finanszírozással, amit kialakítottunk? Van egy kalkulált ár, ez az induló, aztán van egy ésszerű nyereség, és van egy utókalkuláció. Ezeknél a cégeknél mi a tapasztalat 2013-ban vagy 2012-ben, ez az elv hogyan működött? Hogyan alakultak a cégeknél a kalkulált árak, a különbözet és az utólagos kalkuláció? Hogyan alakult ki az ésszerű nyereség egy-egy tevékenység esetében?

A kompenzációs eljárás hozott az önkormányzat számára hasznot? Hogyan állunk azzal, hogy a kompenzációt mi fizetjük vagy esetleg visszajött a számunkra? Milyen százalék körül alakult az ésszerű nyereség? Lehet, hogy még tovább kell bontani, de az világos, hogy volt egy szándék, hogyan számolunk el a cégekkel. Eltelt most már két év és jó lenne látni, hogy egyébként ez megvalósult-e, megéri-e ez a típusú eljárás vagy nem éri meg, mert a mostani módosítás is erről szól.

**dr. Bácskai János:** A közbeszerzés, mint eljárási forma nem ennek a körnek a vitája, hanem az országgyűlés vitája. Minden adat nyilvános, tudunk hozzárendelni magyarázatot. Jól feltett kérdésre tudunk egyértelmű választ adni, minden adat ismert. A költségvetésben is benne vannak azok a tételek, amelyeket tovább lehet bontani, hogyha megmondják, hogy milyen alapon bontsuk tovább.

**Pál Tibor:** A közbeszerzésnél az volt az érv mellett, hogy más rendszerben működtessük, hogy egy ilyen központosított közbeszerzéssel akkora összegeket tudunk megtakarítani, például írószerbeszerzésnél, hogy megéri a központi beszerzés. Ez hozott a kasszába többletet? Mégis csak mérni kellene. Azt szeretném tudni, hogy a központosított közbeszerzésekkel beszerzett termékek esetében megérte-e ez a központosítás? Nem az épület felújításoknál, az más.

**Formanek Gyula:** Nem is volt ilyen központosított közbeszerzés.

**Pál Tibor:** Még olyan érvek voltak, hogy a papírbeszerzés jobban megéri így, mintha külön-külön az intézmények szerzik be. Ha jól értem ilyen nem is történt valójában.

**Formanek Gyula:** Egy-két esetben lehetett volna központosított közbeszerzést csinálni, az egyik például az energia beszerzések. Ott több felmérés készült, hogy egyáltalán megtehetjük-e azt, hogy a teljes önkormányzati szinten, beleértve a gazdasági társaságok és intézményrendszerünket is lefolytassunk egy központosított közbeszerzést, ahol kiválasztjuk az energiaszolgáltatót, és akkor a villanyáramot, gázt attól a szolgáltatótól kell vennie az összes intézménynek. Akkora szerződésállománnyal szembesült a FEV IX Zrt., hogy letettünk róla, hiszen ezeknek a szerződéseknek nemcsak a határidejük, a szerződéstartalmuk, és egyebek annyira különbözőek voltak, hogy nagyon nehezen lehetett volna ezt kiírni, ráadásul történt egy lényeges változás. Az az intézményhálózat, amely korábban elég nagyszámú intézményből állt össze, az iskolák államosításával jócskán lecsökkent. Nem nagyon volt értelme már ezen sokat gondolkodni. Másban, papírnál, közétkeztetésnél, irodaszernél, takarításnál meg egyebeknél történtek előrelépések. Amiben valóban lett egy központosított közbeszerzés, teljesen más formában megvalósult, például a vagyonsvédelem, ahol a korábbi rendszert egyszerűsítve rábíztuk a saját intézményünkre, hogy ellássa a vagyonsvédelmi feladatokat. Ezt is tekinthetjük egy összevonásnak és egy központosításnak. A többiben nincs olyan mértékű és értékű beszerzés, hogy értelme lett volna, hogy „ráerőltessük” az óvodákra ugyanazt a papírbeszerzési forrást, mint ami a Polgármesteri Hivatalnál van.

**dr. Bácskai János:** Ha Elnök úrnak most ötletelős kedve van, akkor állok elébe. Ha most az jut eszébe, hogy a központosított közbeszerzésekkel mi volt a helyzet, akkor készüljön egy ilyen tájékoztató. Ezt a kérést teljesíteni fogjuk, megkérjük a Hivatal kollegáit, hogy nézzenek utána, él-e még ez a határozat vagy valamilyen módon lezárult, ha nem, milyen konzekvenciákkal. Megint az a kérdésem, hogy mi a kérdés? Hogy a valamilyen típusú közbeszerzés mért így miért és miért nem úgy történt? Konkrétabb kérdésre lenne szükség. Minél okosabb a kérdés, annál okosabb választ kap rá az ember.

**Pál Tibor:** Ezt a párbeszédet el tudom fogadni, tényleg az volt a cél. Nagyon gyakran elhangzott, talán még elnök-vezérigazgató úr is mondta, hogy mennyivel olcsóbb lesz a közbeszerzés.

**Vörös Attila:** Azt mondtam, hogy hatékonyabb lesz.

**Pál Tibor:** A költségvetés pedig olyan napirend Polgármester úr, amikor általában mindenről szó esik, mert egy sorhoz mindig hozzá kapcsolható valami, a számok helyességét is lehet ellenőrizni, de erről már lemondtam, mert nem akarok kellemetlenséget. A költségvetési sorok valahol mindig más dolgot tartalmaznak és ennek kapcsán felvetődnek kérdések, hogy a korábbi években kitűzött célok most itt a számok mögött megvalósulnak-e vagy nem. Kérdést tettem fel az előző ülésen a közbeszerzéssel kapcsolatban, és nem egészen derült ki, hogy a közbeszerzés olcsóbb lett volna az által, hogy most nem a Polgármesteri Hivatal végzi, mint korábban, hanem egy cég. Nem derült ki abból a válaszból, hogy ez olcsóbb lenne. A központosított közbeszerzések egy másik elem, ott akkor komoly érv volt, hogy olcsóbban fogunk beszerezni sok mindent.

**dr. Bácskai János:** Nyilván eddig is jól működött szakmai bizottságként ez a bizottság, de „csemegézik” is, hiszen a kötelező letudott mellett nagyon örülök neki, ha „szabadon választott kőröket is fut”, ugye a téli olimpia ürügyén. Annál is inkább, mert ezek a kérdések egyrészt jogosak, másrészt hozhatnak a konyhára. Örülök, hogyha ez a bizottság kezdeményező lesz, nyilván a Képviselő-testület mindent megtárgyal, amelyek a szakbizottságból érkeznek, de már elkészített anyagok, ezzel döntési helyzetbe hozzuk a Képviselő-testületet. Ha a bizottságnak van erre ingerenciája, energiája, és kedve, akkor ezt tegye meg, erre valóban alkalmas a mindenkori költségvetés, mert azt szeretnénk, hogyha a benne szereplő összegek szolgálnák a mindenkori végrehajtáskor a bevételi oldalt, ha így vesszük így is lehet növelni, a kiadásokat csökkenteni. Állok elébe szívesen, nagy érdeklődéssel várom, hogy mi lesz a következménye ezeknek a jó értelemben vett szakmai vitáknak. Ha a közbeszerzésekkel kapcsolatban készül egy ilyen anyag, akkor azt is nézzük meg, a számokat is meg a konzekvenciákat is vonjuk le, hátha lehet gyorsabban, olcsóbban és megint az olimpia szellemében magasabbra és messzebbre menni. Csak akkor legyenek a keretek meghatározva, mi a címe, mik a kérdések és aztán a bizottsági konzekvenciák határozatok formájában kerüljenek a Képviselő-testület elé és adott esetben, ha olyan értékesek, akkor költségvetés módosításban teljesedjenek ki.

**Pál Tibor:** Korábban is volt ilyen típusú kérése a bizottságnak a Hivatalhoz vagy különböző cégekhez, ezeket teljesítették is, másnapra általában megkaptuk azokat az adatokat, amiket kértünk. A Polgármester úr hozzászólásában némi cinizmust éreztem, a téli olimpiával és a kürrrel kapcsolatban. Értem a célozgatást, hogy csúszós a talaj, de ilyen a téli olimpia, az csúszós talajon szokott zajlani többségében.

**dr. Szabó József:** Egyrészt a közszolgáltatási szerződésekkel összefüggő kérdéseket általánosságban megválaszolnám, másrészt ezt a közbeszerzési kérdést lezárnam. Elnök úr is tudja, hogy a közbeszerzési árakat nem mi alakítjuk. A piac alakítja az árakat. A mennyiségek is változnak, nincs két egyforma műszaki beruházás. A FEV IX Zrt. végzi a közbeszerzéseinket szakértő munkatársaival és szerintem nagyon jól és szakmailag hatékonyan. Nem nagyon lehetséges összehasonlítani, megállapítani, hogy azáltal, hogy ők végzik vagy a Polgármesteri Hivatal végezte, mennyiben nőtt a közbeszerzések hatékonysága. A piaci viszonyok állandóan változnak, ingadoznak, egy nyertes ajánlat árát nem igen lehet összevetni azzal, hogy tavaly előtt mennyiért szereztem be, illetőleg össze lehet, de ebből megfelelő konklúziókat nem lehet levonni. Ez csak egy kitérő volt azért, hogy éreztessék azt, hogy a közbeszerzéseknek a hatékonyságát nem lehet megítélni csak a piaci viszonyok alapján. Közbeszerzési eljárásban mindig az az ajánlat nyer, amely vagy a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatásra vonatkozó érvényes ajánlatot adja, vagy ha a bírálati szempont más, akkor összességében legelőnyösebb ajánlatot. Ezzel az ajánlatkérő, az önkormányzat nem tud mit kezdeni, a hatékonyságot ilyen értelemben véve befolyásolni nem tudja.

A közszolgáltatási szerződésekkel összefüggésben hogyan érvényesül a nettó finanszírozás, ez volt a kérdés. Gyakorlatilag a közszolgáltatási szerződés keretein belül ugyanazt az összeget kapják meg és számolhatják el a társaságok az önkormányzattal szemben, amely náluk felmerült. Erre 1 Ft-ot elvileg nem tesznek rá, kibocsátják a számlát, az egyik oldalon van egy adólevonási joguk, a másik oldalon meg egy fizetendő kötelezettségük, és mivel az ÁFA ugyanannyi, ezért kvázi ők tőlünk a nettó finanszírozás elve alapján azt az összeget kapják. Nem adunk többet nekik igazából, mint amelybe kerül ez a szolgáltatás. Az, hogy milyen számlák, szolgáltatások, beszerzések számolhatók el, ez az adott társaságnak a tevékenységétől és a közszolgáltatási szerződéstől függ. A kompenzációban év elején történik egy kalkuláció, fillérre pontosan nem határozható meg év végére, nagyon kis eltérések mindig lehetnek. Akár nagyobbak is, 2012-ben, ha jól emlékszem a Ferencvárosi Parkolási Kft-nek volt egy olyan tétele, amely túlkompenzációban jelentkezett. Ez egyébként összefüggött azzal a Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft. tételével, az a követelés, amelyet időközben megnyertünk tőle, átengedett nekünk. Ez nála nem is a kiadásokban jelentkezett, nem azt lehet mondani, hogy a rossz gazdálkodása miatt, hanem egyszerűen ott elszámolta, egyébként nem volt elszámolható. A többi társaság vonatkozásában azt lehet mondani általánosságban, hogy nagyon pontosan és jól igyekeznek tartani azt a normát, amely a megállapított kompenzáció összegének megfelelő, most a FEV IX Zrt-vel folyik még egy egyeztetés a kompenzációja vonatkozásában. Egyes tételek esetében, ahol felmerül a nem elszámolhatóság, ez egy nagyon nehezen meghatározható kategória, hogy elfogadjuk vagy nem. Ez hosszú egyeztetéseket igényel, ezért nem tudunk még pontos számot mondani. Összességében megállapítható, hogy ez a kompenzációs rendszer kvázi jól működik és mindenkinél azok a tételek kerülnek elszámolásra, amelyek a tevékenységével összefüggésben elszámolhatóak. Az ésszerű nyereség elszámolása társaságonként eltérő módon lett meghatározva, nyilvánvalóan az ésszerű nyereségre a szerződés alapján jogosultak a társaságok, ennek az összege nem kimondottan magas összegben lett megállapítva. Ha jól emlékszem társaságonként, a Ferencvárosi Parkolási Kft-nél talán 0 Ft, most pontosan nem tudom a másik két társaságnál meghatározni, de ott sem jelentős tétel az ésszerű nyereség összege, amely az éves kompenzáció összegéhez mért nagyságú összeget jelent.

**Formanek Gyula:** Vitatom, hogy lehet-e egy közbeszerzést végző szervezetnek a hatékonyságát mérni vagy sem. Lehet mérni, ebben a FEV IX Zrt. nem vallana szégyent, hiszen nagyon egyszerűen lehet mérni. Meg kell nézni a lefolytatott eljárásokat, hány db eljárás, milyen típusú eljárás, hányan végzik ezt a tevékenységet. Ezt össze lehet hasonlítani a 2010 előtti adatokkal, amikor a Polgármesteri Hivatal közbeszerzési szervezete végezte ugyanezeket a feladatokat. Olyan nagyon nem változott a Közbeszerzési Törvény, pontosan összemérhető a kettő. 2010-et megelőzően viszonylag ritkán érkezett intézmények részéről közbeszerzésre vonatkozó kérelem, hogy azt a Polgármesteri Hivatal folytassa le. A FEV IX. Zrt-hez viszont elég sok ilyen jellegű kérelem érkezik, gazdasági társaságoktól, intézményektől, hogy a közbeszerzési eljárást lefolytassák. Ha visszatekintünk az elmúlt három év közbeszerzési eljárásainak a mennyiségére és azt összevetjük a szervezeti adatokkal, szerintem szép mutatókat tudna a FEV IX Zrt. felmutatni. Akár biztatom is elnök-vezérigazgató urat, hogy készítsen felmérést, és akkor abból jól lehetne látni azt, hogy hatékony volt-e a kiszervezett közbeszerzés vagy nem. Úgy gondolom Elnök úr és ezt Ön is tudja, hiszen minden eljárásban hivatalosan delegált tag, hogy az eljárások számát tekintve sok munkát végez a FEV IX Zrt. erre a feladatra létrehozott szervezeti egysége.

**dr. Bácskai János:** Ha mindenképpen hatékonyságot szeretnénk számolni, akkor ez megint csak egy szép szakmai feladat akár a bizottságnak akár más körben, hogy mik lehetnek azok a paraméterek, amelyek a sikerességet, a javulást mérik, és melyek azok, amelyek nem. Ha már a közbeszerzés a téma, lehetne megint stílusosan, nagy súlyponttal, számmal jellemezni azt, hogy hány bírságot kellett fizetni, hány eljárást kellett megismételni, ez mennyibe került nekünk, ez hány hónap csúszást jelentett. Adott esetben ez okozott-e kárt. Lehetne az is egy súlypontosítható paraméter és szám, hogy a becsült összeghez, azaz a kiírásakor rendelkezésre álló megjelenített forrásösszeghez képest mennyivel kevesebbe került akár százalékosan az az adott beszerzés, akár felújítási beruházásról, akár bármilyen termékbeszerzésről van szó. Akkor lehet, hogy kapnánk egy számot, amely alapján tudnánk mondani egy mondatot, vagy akár három bekezdést arról, hogy hatékonyabb lett-e a közbeszerzés vagy nem. Összességében, emlékeim szerint kevesebb probléma és baj volt az elmúlt három évben a közbeszerzésekkel, mint előtte. De ez egy érzés, és valószínűleg nem vagyok teljesen objektív.

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk a 36/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 9/2014. (II.12.) sz.**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 36/2014. sz. – "Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok támogatási szerződéseinek jóváhagyásra, illetve közszolgáltatási szerződéseik módosítására" című - előterjesztést.

Határidő: 2014. február 13.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

#### **4./ Javaslat a 164/2013. (VI.06.) sz. határozat módosítására**

**41/2014. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgató**

**Pál Tibor:** Előterjesztőnek van kiegészítése?

**Vörös Attila:** Nincs, technikai módosítás.

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk a 41/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 10/2014. (II.12.) sz.**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 41/2014. sz. - "Javaslat a 164/2013. (VI.06.) sz. határozat módosítására" című - előterjesztést.

Határidő: 2014. február 13.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)



## **5./ Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ügyrendjének módosítása**

**Sz-30/2014. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Pál Tibor elnök**

**Pál Tibor:** Leskó Emese volt jogosult aláírni a jegyzőkönyvet Kandolka László képviselő úr akadályoztatása esetén. Mivel Leskó Emese bizottsági tagsága megszűnt, ezért most ki kell jelölnünk valakit helyette aláírónak. Törőcsik Judit vállalja?

**Törőcsik Judit:** Igen, vállalom.

**Pál Tibor:** Javaslom, hogy Törőcsik Judit legyen az aláíró. Kérem, szavazzunk az Sz-30/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 11/2014. (II.12.) sz.**

### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy Ügyrendjét 2014. február 12-től az alábbiak szerint módosítja:

Az Ügyrend IX. (8) pontja az alábbiak szerint módosul:

„A jegyzőkönyvet Pál Tibor, a bizottság elnöke és Kandolka László bizottsági tag írja alá. Kandolka László akadályoztatása esetén a jegyzőkönyv aláírására Kandolka László helyett Törőcsik Judit bizottsági tag jogosult. A bizottsági jegyzőkönyvből az elnök és az aláírásra jogosult másik bizottsági tag aláírását megelőzően kivonatot kiadni csak „nem hivatalos” jelzéssel, belső használatra lehet.”

Határidő: 2014. február 13.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

## **6./ Tájékoztató Ferencváros Kártya Kft. működéséről**

**Sz-62/2014. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Klézli Cintia ügyvezető igazgató**

**Pál Tibor:** Köszönöm ezt a tájékoztatót. A FEV IX Zrt. Felügyelő Bizottsági ülésén van két jegyzőkönyv, ezt az előző képviselő-testületi ülésen is elmondtam, ahol a mozgásokat, tranzakciókat írják le. Hosszú időn keresztül nem történt tranzakció, ha jól értem, nem használták a kártyát. Az elmúlt hónapokban ez változott-e? Van-e ebben valami módosulás? Az előterjesztésben szerepel, hogy az összegyűlt összes pontok száma 10 360. Most nem tudom megnézni, hogy pontosan a FEV IX Zrt. Felügyelő Bizottságának jegyzőkönyvében milyen szám szerepel, ez annál nagyobb?

**Klészli Cintia:** Igen.

**Pál Tibor:** Mennyivel nagyobb? Akkor vélhetően valamennyi mozgás történt ebben a dologban.

**Klészli Cintia:** Folyamatosan emelkedik a tranzakciók száma, bár nem olyan mértékben, mint mi elvártuk volna. Ennek olyan okai vannak, hogy a POS terminálnak díja van, 5000 Ft+ÁFA és a vállalkozások nem tudják vállalni, hogy ezeket a terminálokat fenntartsák, illetve kigazdálkodják. Ezért van ez a web-es felület, ahol fel tudják írni a pontokat. Annyi változás lehetséges, hogy tárgyalunk cégekkel ezzel kapcsolatban, hogy a legtöbb helyen banki tranzakcióra alkalmas terminálok már vannak az üzletekben, és hogy lehetne ezt beintegrálni és megoldani, hogy a városkártyát is elfogadja ugyanaz a terminál és akkor nem lenne a vállalkozásoknak plusz költsége. Ez nem egy olyan egyszerű dolog, mert ezek banki szerveren keresztül futnak. Van egy cég, aki azt mondja, hogy meg tudja oldani ezt és lehet, hogy a kártyákat cserélni kellene emiatt, de hosszú távon ez lenne a megoldás, mert

akkor a már meglévő terminálok tudnák használni a kerületi lakosok, illetve a vállalkozások fel tudnák írni ezeket a pontokat, mert emiatt ez sajnos döcögősen megy. Folyamatos a növekedés, de nem olyan mértékű, mint amivel terveztünk. Dolgozunk ezen, hogy tudnánk ezt megvalósítani, mert ezzel az elfogadóhelyek számát is tudnánk növelni.

**Pál Tibor:** Nincs igazán komoly előrelépés ezen a területen sem, de értem, hogy miért, ez a típusú rendszer nehezebben megy előre. A kérdés azért volt, mert a költségvetésben van egy 10 millió Ft-os támogatás a cég részére és kérdéses, hogy szabad-e ennyi pénzt erre fordítani, nem vitatva azt a munkát, amit végeznek. Hoz-e ez annyit, élvezik-e ennek a hasznát az emberek? Vagy az a szociális juttatás, amit a Humán Ügyek Bizottságának ülésén szavaztunk meg húsvét és karácsony alkalmával, az többet érne. Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor  
elnök

Kandolka László  
bizottsági tag

Czirok Róza  
jegyzőkönyvvezető