

Jegyzőkönyv
készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2013. október 2-án**
16.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Bp. Főv. IX. ker. Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal
Anyakönyvi Csoport és Házasságkötő terem
Budapest, Bakáts tér 1.

Jelen vannak:

Pál Tibor – elnök,
Görgényi Máté,
Kállay Gáborné,
Kandolka László,
Leskó Emese,
Mezey István,
Törőcsik Judit,
Victor Tamás Máté – tagok.

Hivatal részéről:

Formanek Gyula alpolgármester,
dr. Szabó József aljegyző,
Nyeste-Szabó Marianna irodavezető,
Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes,
Berner József irodavezető,
Pál József csoportvezető,
dr. Ódor Éva polgármesteri jogi tanácsadó,
Koór Henrietta csoportvezető,
Czirok Róza jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Méhész Péter Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara, Sebők Endre FESZOFÉ Kft. ügyvezető-igazgatója, Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgatója.

Pál Tibor: Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes. Az ülést megnyitom. Javaslom, hogy vegyük fel napirendre az Sz-381/2013. sz. "Tájékoztató a Ferencvárosi Közterület-felügyelet 2011. és 2012. évi működésének teljesítmény ellenőrzéséről" című előterjesztést. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az így kiegészített napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 40/2013. (X.02.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása (I. forduló)
183/2013., 183/2/2013. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének döntése helyi építmény- és telek- és idegenforgalmi adó 2014. évben történő működtetéséről
169/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása
182/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Tájékoztató a Ferencvárosi Közterület-felügyelet 2011. és 2012. évi működésének teljesítmény ellenőrzéséről
Sz-381/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Pál József Belső Ellenőrzési csoportvezető

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

183/2013., 183/2/2013. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Alpolgármester úr kíván-e kiegészítést tenni?

Formanek Gyula: Kérdésekre válaszolok.

Görgényi Máté a bizottság tagja elhagyta az ülést.

Pál Tibor: A Gát utca 20 sz. alatti és a Lenhossék 7-9. sz. alatti épületek felújítása benne van a József Attila Tervre kapott pénzt tartalmazó 4123-as költségvetési sorban? Most fogunk elfogadni két beruházási okiratot, az is benne van ebben az összegben?

Az energiatakarékossági pályázaton nem nyert az önkormányzat, ennek volt egy 150-170 millió Ft-os önrésze. Ezt az önrészt mire fordítjuk, hova került beépítésre a költségvetésben?

A 2795-ös költségvetési soron van a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ, amit az önkormányzat hozott létre. Végre már látszik ennek az egésznek a rendszere, beépült a költségvetésbe, látható egy féléves működés.

A dologi kiadás 951 millió Ft, ez egy nagy összeg, ez körülbelül mire fordítódik? Kérek egy kimutatást azzal kapcsolatban, hogy ebből mennyi a rezsiköltség – vélhetően az a legnagyobb –, mennyi a saját működési költsége és egyéb kiadások.

Az adósságrendezésnél van egy körülbelül 175 millió Ft-os emelkedés, körülbelül 600 millió Ft-ról 770 millió Ft-ra emelkedik az adósság, ennek mi az oka? Az előterjesztés szöveges részében van erre magyarázat, de nem egészen érthető számomra.

Az előterjesztés 25. oldalán a Ferencvárosi Közterület-felügyelet bevételeit változatlanul nagyon nehéz kiolvasni a költségvetésből, ezért is kértem, hogy vegyünk napirendre a vizsgálatáról szóló tájékoztatót, mert abból kiderült, hogy 2011-ben és 2012-ben 165 millió Ft volt a bevétel. Mennyi bevételt tervezünk a Ferencvárosi Közterület-felügyeletnél 2013-ban, ez hogyan áll?

A 3201-es költségvetési sornál, ami az önkormányzati szakmai feladatokkal kapcsolatos 80 millió Ft szerepel, az előterjesztés szöveges részében például a légvédelmi szirénák javítását említik, ha esetleg valamilyen háborúra kerülne sor, akkor azok működjenek. Mire fordítjuk még ezt a pénzt?

A parkolással kapcsolatban a Ferenc körutat átvettük a Fővárosi Önkormányzattól. Mekkora összegért sikerült átvenni és hogyan sikerült megállapodni a Fővárosi Önkormányzattal?

Parkolással kapcsolatos nem pénzügyet érintő kérdésem is lenne. A Balázs Béla utca le van zárva a Sobieski János utca és a Telepy utca között, a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala előtt. Hány parkolóhely került ki azzal, hogy ott megtiltották a megállást, hogyan dőlt el, hogy azt a területet odaadjuk vagy kivesszük a parkolási területből? Mennyi bevételkiesést jelent ez?

A 3302-es költségvetési soron van a szakrendelőnek egy 192 millió Ft-os átsorolása a dologi kiadásba, ez miért történt? Mit jelent ez ÁFA szempontjából?

Az Óbester utcai tüdőgondozó megszűnik és ez a szakrendelés átkerül a VIII. kerületbe. Mennyibe kerülne az, hogy itt maradjon ez a szolgáltatás?

A 9.tv-nek a költségvetését nem látom külön, a Ferencvárosi Művelődési Központ költségvetésében van benne, hogy mekkora összeggel tervezzük a működtetését évente?

Az előterjesztés 50. oldalán a táblázatban a hosszú távú feladataink között szerepel a tűzfal- és kémény-felújítási munkák, itt 5 évre elköteleztük magunkat? Ez egy közbeszerzés alapján történő kötelezettségvállalás. A Nehru-part fejlesztésére 579 millió Ft támogatást nyert az önkormányzat, a Bakáts projektekre nem nyert támogatást.

Görgényi Máté a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Formanek Gyula: A veszélyes kémények felújításánál a közbeszerzési eljárásban kiválasztott szolgáltatási szerződésről van szó, egy keretszerződésről.

A 9. tv-vel kapcsolatos kérdésre nem tudok válaszolni, valóban a Ferencvárosi Művelődési Központ költségvetésébe van beépítve, a kollegák meg fogják kérdezni. Úgy tudom, hogy nem emelkedtek a 9.tv költségei a korábbiakhoz képest.

Az energiapályázat nem nyert és a 170 millió Ft önrész valóban felszabadult, nem lekötött volt és több helyre került, pont a mozgástáblából jól látható, hogy ennek következtében az általános tartalék több mint 90 millió Ft-tal emelkedett és a működési tartalékba is került ebből az összegből, a többit pedig felhasználtuk. Korábban is jeleztem már, hogy ebből a legjelentősebb felhasználás az adósságszolgáltatás kezelése volt, amely a tervezéskor nem tisztázott körülmények között alacsonyabb összegre lett tervezve, ezt korrigálta a Pénzügyi Iroda. Nagyon kevés információnk volt arról, hogyan fog ez lezajlani. Amikor lezajlott az adósságkonszolidáció, akkor kellett újra számolni és ez lett az eredménye. A másik nagy jelentős tétel az óvodapedagógusok bére, ami közel 40 millió Ft-tal érinti a mozgástáblát. Ezek azok a nagy tételek, amelyek felhasználták az itt felszabadult önrészt.

A Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ 950 millió Ft-jával kapcsolatban holnapra fog készíteni a Pénzügyi Iroda egy összefoglaló táblázatot, közben kaptam egy nagyon részletes kimutatást, szerintem a képviselők nehezen is igazodnának ki rajta. Ennek a nagy része például a közétkeztetés, amely mintegy 225 millió Ft, ezenkívül a rezsidíjak nagyon magasak, a gázenergia 125 millió Ft, a villamos energia 54 millió Ft, a távhő-melegvíz 64 millió Ft az összes iskolát beleértve, ezek nagy intézmények. Az anyagbeszerzés egy nagy tétel, melyben az összes tisztítószer, karbantartás benne van, ez 74 millió Ft. Csatornadíj 20 millió Ft, a karbantartása körülbelül 50 millió Ft. A telefon és adatátviteli díjak 13-14 millió Ft. Ezek a nagyobb tételek, amelyek ebben szerepelnek.

A szakrendelő ÁFA-mentes és egy másik költségvetési sorra került át a támogatása.

Az önkormányzat szakmai feladatokkal kapcsolatos kiadások 80 millió Ft-járól azt tudom mondani, hogy ezekben a szakmai feladatokban nagyon sok gépkocsikkal kapcsolatos kiadás van, biztosítás, bizonyos kommunikációs és repi költségek vannak benne. A „Szemünk fénye” program is a része, az is egy nagy tétel, ezekből áll össze ez a 80 millió Ft.

A tüdőgondozóról fog készülni holnapra a Képviselő-testület számára egy tájékoztató, amely tartalmazni fogja, hogy miért javasolta a FESZ Kft. azt, hogy az önkormányzat ne vállalja ezt a feladatot. Erről már korábban is döntött az Önök által vezetett önkormányzat, amikor ugyancsak nem vállalták és kényszerűségből a kórház látta el ezt a feladatot. Ez a feladat már korábban is fel volt ajánlva az önkormányzatoknak, akkor nem élt vele a IX. kerületi önkormányzat. Feltehetőleg ugyanazokat a számításokat végezte el akkor is az egészségügyi szakma, amelyeket most is elvégzett, amelyből az derül ki, hogy nagyon költségesen működtethető ez a szolgáltatás.

Az adósságkezelés megemelkedett összegéről a Pénzügyi Iroda majd bővebben ad tájékoztatást.

A Közterület-felügyelet bevételei benne vannak a költségvetésben, a bevételek között a 60 millió Ft bírság szerepel. A 40 millió Ft az előterjesztés támogatása esetén tovább növekedhet, hiszen van benne egy 20 millió Ft-os tétel, amelyet további bilincsek vásárlására fordítana a Közterület-felügyelet, ezáltal is növelve a bevételeket.

Pál Tibor: A 2013. évi első félévi költségvetési gazdálkodásról szóló könyvvizsgálói véleményben van egy utalás az V. pontban arról, hogy a 2012. évi záró adatok és a 2013. évi nyitó adatok egyeztetését vizsgálták, melynek eredményeképpen megállapítható, hogy az eltérés 125,6 millió Ft volt. Ennyivel alacsonyabbak a nyitó adatok, mint a záró adatok. Itt az szerepel, hogy a Pénzügyi Iroda adott erre választ, ezt szeretném tudni.

Formanek Gyula: A pozitívumokat is emeljük ki a költségvetés módosítás kapcsán. Egyrészt a módosítást követően az általános tartalékok növekednek, másrészt az önkormányzat likviditása is nagyon pozitív mutatókkal rendelkezik, hiszen a tájékoztatóban is az szerepel, hogy szeptember folyamán csak két hét volt, amikor negatív likviditási pénzkészlettel rendelkezünk. Ez azért is dicséretes, mert a korábbi években az általános gyakorlat az volt, hogy már a nyár elejétől kezdődően mínuszba ment át és azzal a bizonyos rendelkezésre álló hitellel kellett élnie az önkormányzatnak. Ha Elnök úr esetleg eltekintene attól a kéréstől, hogy

rendszeresen tájékoztatást kapjon az önkormányzat likviditásáról, tehermentesítenénk a Pénzügyi Irodát. Nem nagy munka, csak egy újabb tájékoztató anyag készítésére mindig meg kell mozdulnia a szakmának. Tudjuk vállalni, hogy az önkormányzat gazdálkodását a jövőben is hasonló módon folytatva ilyenre nem fog sor kerülni, tehát teljesen felesleges ilyen tájékoztatókat kérni. Kérem, hogy mentse fel a Pénzügyi Irodát a felesleges munka alól és vonja vissza az ilyen jellegű korábbi kérését. Amennyiben nem kívánja visszavonni, természetesen eleget fogunk tenni a kérésének. Összegezve a jelenlegi költségvetésünk nagyon pozitív mutatókkal rendelkezik, ezt kérem a szavazáskor figyelembe venni és támogatni a módosítást.

Nyeste-Szabó Marianna: Amikor elindult a 2013. évi költségvetés tervezése, akkor az adósságrendezésről az volt az információnk, hogy mennyi a 2012. december 31-i záró állományunk, ami 4 milliárd 799 millió Ft volt és ennek a 40%-át fogja az állam átvállalni biztosan. Ez meg is történt egy február 28-i megállapodással és ez 1 milliárd 919 millió Ft volt. Az akkori információk alapján úgy számítottuk a hiteleket és úgy állítottuk össze ezt a 7-es számú táblát, hogy minden egyes hitelünknek a 40%-át fogja az állam átvállalni, tehát a 60%-uk marad. Ezzel a 40% csökkentett résszel számoltuk ki a kamatokat is. Ez úgy történt meg, hogy június 28-ával átvállalja az állam, és már a június 30-i, a szeptember 30-i és a december 30-i törlesztéseket ezekkel a csökkentett összegekkel számoltuk. Vannak olyan önkormányzatok, akik úgy számolták, hogy mivel december 31-i állományról beszéltünk, visszamenőleg is megkapják a márciusi törlesztést, illetve nekünk a tavaly decemberi áthúzódott januárra. Akik így számoltak, azoknak még tovább kell emelni a törlesztést, ugyanis a végeredmény az volt, hogy nem minden egyes hitelnek a 40%-áról volt szó, hanem a nemzetgazdasági miniszter kiadott egy tájékoztató utasítást, hogyan kell ezeket végrehajtani. De ezt valamikor a június 28-i átvállalás előtt, amelyben az volt, hogy a hiteleket úgy vállalja át az állam, hogy először a legnagyobb állományú hitelt veszik figyelembe. A legutolsó hitelünk a 2012-ben felvett 870 millió Ft volt. Eleve a 2012-es hitelünk úgy volt kötve, hogy egy évig csak tőkét fizetünk, kamatot nem. Ennek a 870 millió Ft-os hitelnek 14 millió Ft volt az I. negyedéves kamata, ezzel szemben ezt elvitte, de itt maradtak azok a hitelek, amelyeknek 25 millió Ft-os a tőkéje és ehhez kapcsolódó kamatai vannak. Ez a fajta számítás, hogy először a legnagyobb állományú hitel 40%-át vállalja át az állam, aztán a következő legnagyobb állományú 40 %-át és így tovább, ez máshogy jön ki matematikailag, mint hogyha úgy számolunk, hogy minden hitelnek a 40%-a futam. Teljes futamában nagyjából az jön ki, de adott évre nem az esik. Emiatt át kellett számolnunk az egészet és sajnos az jön ki, hogy 117 millió Ft-tal több kell. Még azt is hozzá teszem, hogy idén öt negyedévi törlesztés van. Tavaly, miután december 31-e munkaszüneti napra esett, ezért nem emelték le csak januárban, vagyis a tavalyi IV. negyedév áthúzódott januárra. Idén december 31-e munkanap lesz, úgyhogy most le fogják emelni a IV. negyedévet is. Nem hibáztunk, mert akkor az volt az információnk, most a tény alapján ezt át kellett számítanunk.

A 9.tv költségvetése 30 millió Ft márciustól.

A 2013. évi első félévi költségvetési gazdálkodásról szóló könyvvizsgálói vélemény V. pontjával kapcsolatban volt 12 intézményünk, amelyek úgy szűntek meg, hogy a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ és a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ osztozott a feladataikon, ennek a 12 iskolának volt egy záró állománya. Miután január 1-jétől nem voltak ezek az intézmények, nyitó állományuk nem volt könyvelésben – mérlegadatokról beszélünk most –, viszont 2012. decemberben megalakult a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ, amelynek volt egy záró állománya december 31-én, amivel nyitnia kellett január 1-jén, hiszen a záró állománynak meg kell egyeznie a nyitó állománnyal. Viszont a 12 megszünt intézménynél volt egy 125 millió Ft-os záró állomány, aminek nem volt nyitó állománya, amit a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központnak át kellett valahogy tenni. Ezt csak úgy tudtuk könyvelésileg megoldani – ez a Magyar Államkincstár rendszerből adódó dolog –, hogy csak évközi változásként tudtuk átteni és átrendezni a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központnak, hiszen egyébként a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központnak a zárója és nyitója nem egyezett volna meg. Ezt nem lehetett volna másként a Magyar Államkincstár rendszerében megoldani. Ezért van az, hogy ennek a 12 intézménynek a záró állománya, amelyeknek nem volt nyitó állománya, eltér egymástól, de évközi módosítással a tétel rendezve lett.

dr. Szabó József: A parkolással összefüggésben az Möt. alapján január 1-jétől alakult ki az a helyzet, amely szerint a IX. kerület területén a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek parkolóhelyei vonatkozásában is csak a kerület jogosult ellátni ezeket a feladatokat. A Fővárosi Önkormányzat még decemberben kezdeményezte az egyeztetéseket a kerületekkel, eltérő volt a gyakorlat, hogy a Fővárosi Önkormányzattal első körben ki hogyan tudott megállapodni, nyilvánvalóan az volt az érdek, hogy a parkoltatás folyamatosan működjön. Egyéb esetben egy parkolási káosz alakult volna ki a fővárosi területeken, a körúton és az Üllői úton. Először két és fél hónapra kötöttünk szerződést. A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság döntésében az szerepelt, hogy a tagoknak kerüljön megkötés előtt kiküldésre a végleges szerződés, ez megtörtént és nem kaptam visszajelzést, ezért megkötöttük. Első körben azért csak két és fél hónapig tudtunk szerződni, mert azt is

figyelembe kellett venni, hogy a közbeszerzési értékhatárt nem léphetjük túl, mivel nem tudtunk lefolytatni közbeszerzést. Ez az állapot tartott két és fél hónapig, ezt követően a saját cégünkkel „in-house” kereteken belül tudunk szerződni, utána a Ferencvárosi Parkolási Kft. kapta meg ezt a feladatot. Az első két és fél hónapban a Budapesti Közlekedési Központ, utána a Ferencvárosi Parkolási Kft. a Budapesti Közlekedési Központot kérte fel, ők látták el korábban a parkoltatási feladatokat, így zavar mentes volt a feladatellátás. Ezen szerződésnek a tartalmi eleme volt, hogy a befolyó bevételekből a költségeket levonjuk, a többit pedig a Fővárosi Önkormányzat megkapja. A feladatellátás akkor még nullszaldós volt az önkormányzat vonatkozásában. Sem gazdasági előnyre, sem deficitre nem tettünk szert ezen szerződés vonatkozásában. A későbbiekben, amikor lejárt a szerződésünk, a Fővárosi Önkormányzattal kellett egy új szerződést kötni, ez már határozatlan idejű szerződés volt, amelybe már szerencsére sikerült beépíteni egy 5%-os árrést, ami azt jelenti, hogy a befolyó bevételekből levonhatjuk a költségeinket, amelyeknek már nem volt plafonja. A korábbi szerződésben volt egy limit is meghatározva parkolóhelyenként. A Fővárosi Önkormányzat területén történő parkolási feladatellátásért a befolyó bevételek, kiadások különbözetének az 5%-át kapjuk meg, a többi a Fővárosi Önkormányzatot illeti meg, illetve a Fővárosi Önkormányzat területein esetlegesen szükséges beruházások költségeit elszámolhatjuk. Május 31-ig tartott az az időszak, amikor a Budapesti Közlekedési Központ még tudta vállalni, ellátta ezeket a feladatokat, ezt követően a Ferencvárosi Parkolási Kft. saját ellenőrök útján végzi ezen feladatot és ennek a költségeit hárítja át, számolja el a fővárosi bevételekből. A Fővárosi Önkormányzat területén a parkoltatásnak a költsége attól függ, hogy a Ferencvárosi Parkolási Kft-nek a felmerülő költségei a parkolóhelyek arányszámának vonatkozásában elszámolásra kerülnek-e, illetve a parkolási ellenőrzést végző személyeknek a bérei levonásra kerülnek-e, amelyek indokolt és igazolt költségek. A megállapodás mellékletét képezi, hogy milyen bontásban kell a költségelemeket elszámolni, és ezen a területen a Fővárosi Önkormányzat parkolási bevételeinek 5%-a illeti meg az önkormányzatot, a maradék átutalásra kerül a Fővárosi Önkormányzatnak. Sajátos helyzet volt az, hogy nem a Fővárosi Önkormányzat végzi ezt a feladatot, de mégis megilletik a befolyó bevételek. Sajnos ez a közúti közlekedésről szóló törvényből ily módon nem volt egyértelmű és a többi kerület is így állapodott meg, a megállapodás szükséges volt.

A közlekedési táblák kihelyezésével kapcsolatos jogkört a Budapesti Közlekedési Központ gyakorolja közlekedéshatósági szempontból, nem az önkormányzat. Legfeljebb javaslattevői hatáskörünk van, illetve jelezni tudjuk adott esetben, hogyha álláspontunk szerint nem megfelelő a közlekedési rend vagy ezeknek a tábláknak a kihelyezése. Nem vagyunk feljogosítva a kieső parkolási bevételek alapján egy kártérítési igényre, az önkormányzatot ezért kompenzáció nem illeti meg. Kétévente felül kell vizsgálni a parkolóhelyek számát, ez most esedékes lesz és ennek az arányában történik az alvállalkozó számára a díjtétel megállapítása a feladatellátás ellentételezéseként.

Pál Tibor: Ha valamilyen intézmény vagy állami szerv eléri, hogy az épülete előtt tilos legyen megállni, akkor azt tudomásul kell vennünk. Javaslom, hogy a FESZ Kft. előtt legyen ilyen, mert ott valóban szükséges lenne ez az orvosoknak. Ez persze nagyon rossz irány, mert ennek az lesz a vége, hogy mindenki eléri, hogy az épülete előtt megállni tilos legyen kivéve a saját autójával és ennek az lesz a következménye, hogy a parkolóhelyeket mindenki lefoglalja.

A Fővárosi Önkormányzat területének átvételével kapcsolatban értem az 5%-ot, de jó lenne tudni, hogy ez hogyan alakult az előző hónapokban számszerűen. A vita tárgya az volt, hogy az önkormányzat 12 ezer Ft-ért tudja ellátni a parkolóhely üzemeltetését, a Fővárosi Önkormányzat 9 ezer Ft-ot akart erre fizetni. Most hogyan alakulnak ezek a számok? Ez egy jó konstrukció, ha ez így van és nincs vita a számról.

A hitel ügyében csak azt szerettem volna tudni, hogy miért emelkedett, nem gondoltam azt, hogy bárki hibázott. Az, hogy egyáltalán eddig sikerült eljutni, az egy jó dolog, mert elég bonyolult, vitatott volt, hogyan is kell értelmezni ezeket. Tényleg nem lehetett tudni, hogy pontosan minek a 40%-át vállalja át az állam, várjuk a második körös rendezést.

Valóban van a költségvetésnek egy pozitív oldala, hogy az általános tartalék nő és hogy a likviditási helyzet változik, de ehhez hozzá kell tenni, hogy a működés is egészen más, mint a korábbi években volt. Ha megnézzük, hogy az önkormányzat most mennyire kifizető és mennyire gazdálkodó szerv lett, az óriási különbség a korábbiakhoz képest. Elfogadom, hogy ez egy pozitív változás a költségvetésben és az is jó, hogy kevésbé kell likvidhiteleket igénybe vennünk. De a mostani költségvetési módosítás kimondottan azt mutatja, hogy az, amit évek óta mondunk, hogy a vagyongyarapítása és a működés milyen arányban történik. A mostani módosítás pont ellent mond annak, ami az évindító költségvetésnél volt. Azt mondtam akkor, hogy szerencsére megváltozott a korábbi évek tendenciája – amikor mindig a működés volt nagyobb – és a vagyongyarapítás érdekében nagyobb összeg szerepelt a költségvetésben. A mostani módosítás viszont ezt visszafordítja, például az energiatakarékos pályázat nem jött be, az 1 milliárd Ft-tal szerepelt a költségvetésben, ez most kikerül onnan, romlik ez az arány. Jó, hogy nyertünk körülbelül 600 millió Ft-ot a Nehru-part felújítására, de a lakáseladásból

befolyt összeget a Fővárosi Önkormányzatnak nem a saját tulajdonú parkjának a felújítására kellene fordítania, hanem ferencvárosi lakások felújítására. Számszakilag javítja ez 560 millió Ft-tal a vagyongyarapítást. A kerületben lévő parkot újítjuk fel, ami a Fővárosi Önkormányzat tulajdona, de a IX. kerületben élők használják. Jelzem, hogy számszakilag kicsit javít a képen, de összességében nem javítja a képet és nem áll túl jól ez a helyzet. Év elején Polgármester úr is örült, hogy elismerem, hogy végre a vagyongyarapítás erősebben jelenik meg a költségvetésben, mint a működés. Viszont a mostani költségvetés módosítás azt mutatja, hogy mégsem ez történik.

Kérem, hogy készítsenek a 951 millió Ft dologi kiadásról egy pénzforgalmi jelentést és az önkormányzat szakmai feladatokkal kapcsolatos kiadások című 3201-es költségvetési sor bontásáról is kérnék tájékoztatást. Jól értettem, hogy a Közterület-felügyelet ebben az évben 60 millió Ft + 40 millió Ft bevételt tervez?

Nyeste-Szabó Marianna: Igen, most a költségvetés módosításában ez 60 millió Ft-tal szerepel. Az I-IX havi teljesítési adatok alapján látszik, hogy most megemelkedik 18 millió Ft-tal, vagyis 78+40 millió Ft bevétellel tervezünk.

Pál Tibor: Továbbra is igényt tartanék a likvidhitel állományról való tájékoztatóra. Azt is elfogadom, ha félévben egyszer kap tájékoztatót erről a bizottság.

Görgényi Máté (ÜGYREND): Javaslom, hogy szavazzon a bizottság arról, hogy a bizottság szeretné-e ezt a kimutatást megkapni a likvidhitelről.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk arról, hogy a bizottság kér-e a likvidhitel állományról tájékoztatót.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 41/2013. (X.02.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság úgy dönt, hogy az önkormányzat likvidhitel állományáról tájékoztatót kér minden hónapban.”

(2 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: A bizottság nem, de én továbbra is igényt tartok a likvidhitel állománnyal kapcsolatos tájékoztatóra.

Kérem, szavazzunk a 183/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

PEB 42/2013. (X.02.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 183/2013. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása (I. forduló)" című - előterjesztést.

Határidő: 2013. október 3.

Felelős: Pál Tibor elnök

(7 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

2./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének döntése helyi építmény- és telek- és idegenforgalmi adó 2014. évben történő működtetéséről

169/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 169/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 43/2013. (X.02.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 169/2013 sz. - "A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének döntése helyi építmény- és telek- és idegenforgalmi adó 2014. évben történő működtetéséről" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. október 3.

Felelős: Pál Tibor elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**3./ A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása
182/2013. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 182/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 44/2013. (X.02.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 182/2013. sz. - "A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása" című - előterjesztést.

Határidő: 2013. október 3.

Felelős: Pál Tibor elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

4./ Tájékoztató a Ferencvárosi Közterület-felügyelet 2011. és 2012. évi működésének teljesítmény ellenőrzéséről

Sz-381/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Pál József Belső Ellenőrzési csoportvezető

Görgényi Máté a bizottság tagja elhagyta az ülést.

Pál Tibor: Végre világosan látszik, hogy mennyi a Ferencvárosi Közterület-felügyeletnek a működési költsége, de vajon mennyi a bevétele, mert ezt az elmúlt években nem tudtam megfejteni. Nagyon érdekes volt, amit az előbb hallottunk, hogy a bevétel 40+60+18 millió Ft, tehát 118-120 millió Ft. Míg 2011-ben és 2012-ben körülbelül 165 millió Ft volt a bevétel. A büntetések száma radikálisan, 40%-kal csökkent 2011-ről 2012-re. A kerékbilincset, a közterületi büntetést és az autóelszállítást kell érteni ezalatt a három dolog alatt. 40%-kal csökkent, mégis ugyanannyi jött be, ez azt jelenti, hogy iszonyatos mértékű büntetés összeg emelés volt. Ez eredményként meghozta azt, hogy a közutakon nagy a rend. A tiltott helyen való parkolás megváltozott, például a Gyáli úton is minden reggel egyre kevesebb az az autó, amelyik a forgalommal szemben parkol, mert három perc alatt kerékbilincset kapnak.

A tájékoztatóban az szerepel, hogy 10 parkőr van. Ők hol teljesítenek szolgálatot? Kérek tájékoztatást a Ferencvárosi Közterület-felügyelet vezetőjétől, hogy 2013-ban ez a 10 parkőr hol teljesít szolgálatot, milyen beosztás szerint, mert ez nem derült ki az előterjesztésből. Az önkormányzat 226 millió Ft támogatást adott ebben a két évben átlagosan. Ha 160 millió Ft volt a bevétel, akkor van 60-65 millió Ft plusz. Ezért a pénzért figyelik a kamera rendszert és vélhetően működtetik a három büntetési funkciót. Mit végeznek még ezért a 60 millió Ft-ért?

A tájékoztató 29. oldalán az olvasható, hogy az éves teljesítményértékelés rendben van, viszont a 31. oldalon azt javasolják, hogy a munkaköri leírásokat teljesen át kell dolgozni, mert a köteleességeket és felelősségeket elkülönítetten nem tartalmazzák.

Örülök, hogy sikerült legalább azt tisztázni, hogy ez az egyre inkább növekvő intézmény mit mennyi pénzért lát el. Az általuk büntetésként beszédett pénz nem hozzájuk, hanem az önkormányzat költségvetésébe folyik be. Minden évben volt arról vita, hogy mennyi a kiadásuk és mennyi a saját bevételekük, ezt most tisztázódott. A többről meghallgatnám a Ferencvárosi Közterület-felügyelet vezetőjét, hogy mit látnak el és mennyiért.

Görgényi Máté a bizottság tagja visszajött az üléssterembe.

Pál József: A Közterület-felügyelet éves bevételéhez hozzáadtuk a finanszírozási részt is és ez az elmúlt három évben körülbelül 120-130 millió Ft. A Ferencvárosi Közterület-felügyelet végül is a ferencvárosi rend védelme érdekében szerepel a közterületeken, ezért nem biztos, hogy egy költségvetési intézménynél azt kell csak vizsgálni, hogy az eredmény mennyi. Elsősorban azt kell vizsgálni, hogy a költségvetési pénzt mennyire eredményesen és céllal használja fel. Vonatkoztassunk el a bevétel és kiadás különbségétől, mert költségvetési intézményként működik.

A parkőrök konkrét tevékenységét nem ellenőriztük. Vélhetően az a feladatuk, hogy a parkokban a rendre vigyázzanak, például kutyákat ne vigyenek be, de a helyszínen nem ellenőriztük ezt.

A Ferencvárosi Közterület-felügyelet évente részletes beszámolót terjeszt a Képviselő-testület elé, és abban sok most felmerült kérdésre választ lehet kapni. A Képviselő-testület eddig minden évben elfogadta a működésével kapcsolatos beszámolót.

Formanek Gyula: A 2011-2012-es időszakot vizsgálta az ellenőrzés a Ferencvárosi Közterület-felügyelet működésében. Elnök úr elsősorban a 2013. év működéséről kérdezett és ez nem volt a vizsgálat tárgya. 2013-ban a Közterület-felügyelet többletfeladatokat kapott, például a Polgármesteri Hivatal őrzését, amit korábban egy gazdasági társaság látott el piaci alapokon 60 millió Ft nagyságrendben évente. Ez egy jelentős tétel, amely az önkormányzat költségvetéséből az egyik helyről átkerült a másikra és jóval gazdaságosabb megoldás a jelenlegi működtetés. Ugyanez a gazdasági társaság az iskolák őrzését, járőrözését is ellátta korábban, ezt is most a Ferencvárosi Közterület-felügyelet látja el szeptember 1-je óta, ez is jelentős költségmegtakarítást eredményez.

A parkőrökhöz kapcsolódóan értem a kérdés mögötti célzást, hogy ez a 10-11 fő vagy kevesebben is vannak már, nem elég ahhoz, hogy parkjaink szépségét megőrizzék. A feladataik nagy része nem is arra irányul, hogy folyamatosan a parkokban legyenek és a rendeltetészerű használatára figyeljenek. A feladataik elsősorban a parkok nyitása, zárása, esetleges időszakos megjelenés. Ezt kívántuk segíteni azzal, hogy a parkok nagy részében idén a térfelügyelő kamerarendszer bővítése kapcsán odakerülnek olyan kamerák, amelyek a Ferencvárosi Közterület-felügyelet tehermentesítését szolgálják, hogy minél kevesebb élőmunkát kelljen a parkok őrzésére fordítani. A parkjaink állapotát ismerve valóban rájuk fér a hatékonyabb őrzés, remélhetőleg a térfelügyelő kamerák segíteni fognak ezen. Azt javaslom, hogy amennyiben a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság szeretne ezzel a kérdéssel foglalkozni, akkor egy beszámoló kapcsán jó lenne napirendre venni ezt a kérdést és meghívni a Ferencvárosi Közterület-felügyelet vezetőjét, hogy egészítse ki azt.

A bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor
elnök

Czirok Róza
jegyzőkönyvvezető