

Jegyzőkönyv
készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2013. április 3-án**
16.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Bakáts tér 14. II. emeleti tanácssterem

Jelen vannak:
Pál Tibor - elnök,
Kállay Gáborné,
Kandolka László,
Leskó Emese,
Törőcsik Judit,
Victor Tamás Máté – tagok.

Hivatal részéről:
dr. Bácskai János polgármester,
Formanek Gyula alpolgármester,
dr. Szabó József aljegyző,
dr. Mizersák Ildikó irodavezető,
dr. Ódor Éva polgármesteri jogi tanácsadó,
Czirok Róza jegyzőkönyvvezető.

Pál Tibor: Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes, Görgényi Máté és Mezey István képviselők jelezték, hogy nem tudnak részt venni a bizottsági ülésen, ezért igazoltan vannak távol. Az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 15/2013. (IV.03.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ A pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 25/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítása
82/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 2./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)
63/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ A Képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása
84/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4./ Javaslat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítására
83/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 5./ Javaslat MLSZ műfüves focipálya építésére
86/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 25/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítása 82/2013. sz. előterjesztés Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Formanek Gyula: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság területéhez kapcsolódóan annyi kiegészítést tennék, hogy a rendelethez kapcsolódó módosítások nem tartalmaznak olyan javaslatot, amelynek többletforrás lenne az igénye. Tulajdonképpen mind a két jelentősebb módosítás, amelyek szerepelnek a rendeletben, azoknak a forrása, fedezete megvan a rendeletben. Ezek becsült számok, de nem jelentik azt, hogy például az újszülöttek támogatása a születések arányában olyan mértékben növekedne, hogy a fedezet nem lenne meg rá. Az előterjesztés számításai szerint a fedezet megvan mindkét támogatásra.

Pál Tibor: A költségvetést nemrég fogadtuk el. Ha a 3315-ös költségvetési sornak a felhasználása vagy a tervezése így sikerült, akkor a többi esetben is van még ilyen tartalék? Mi az oka annak, hogy a 3315-ös költségvetési sorra tervezett összegnek a felhasználása ilyen alacsony? Az, hogy ugyan sokan kérik, de a szabályozás miatt kimaradnak ebből a támogatási formából vagy van ennek valamilyen más oka?

Formanek Gyula: A rendkívüli gyermekvédelmi támogatás igényléshez kötött, ennyi kérés érkezett be az ügyfélszolgálatra, illetve az önkormányzathoz. Az első féléves beszámoló az irányadó arra, hogy a költségvetési sorok milyen felhasználásúak lesznek az év során. Általában korrigálni szoktuk és a szeptemberi módosításkor meg is jelenik ez a korrekció, ezt minden évben így szoktuk tenni. A számítások alapján úgy becsüljük, hogy a 3315-ös költségvetési sor elég lesz ennek a támogatási formának a kielégítésére. Maga az újszülött támogatás korábban is volt, nem így neveztük. Az életkezdési támogatás elnevezés utal jobban a támogatás felhasználására, ezzel is erősítjük azt, hogy a szülők vegyék igénybe ezt a támogatási formát. Egy rendkívüli gyermekvédelmi támogatás a nevében nehezen tükrözi azt, hogy ez az újszülöttek számára is igénybe vehető. Gondolom, hogy a szülők általában akkor fordultak az önkormányzathoz, amikor valóban a gyermekkel kapcsolatos azonnali rendkívüli kiadások merültek fel vagy a család helyzetében olyan változás következett be, amikor igénybe kellett venni. Ritkábban vették igénybe például az újszülött gyermek támogatására, lehet, hogy ezért is alacsony a felhasználás. Nem tudom az okát, az igénylések száma ilyen alacsony volt ebben az első negyedévben, ezért van ekkora pénzmaradvány ezen a soron.

Pál Tibor: Két dolgot szeretnék kérni Aljegyző úrtól holnapra. Az egyik, hogy nézzük meg a rendeletben a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás feltételeit. A másik, hogy ennek a támogatásnak az állami és önkormányzati része hogyan alakul? Minden kifizetett segély után valamekkora összeget, 50%-ot vagy akár 70-80%-ot visszkap az önkormányzat, ebben az esetben ez hogyan történik? Az általunk erre a feladatra szánt összeget úgy kell számolni, hogy ehhez még plusz valahány százalékot hozzá kell adni. Kérem, szavazzunk a 82/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 16/2013. (IV.03.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 82/2013. sz. - " A pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 25/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítása" című - előterjesztést.

Határidő: 2013. április 4.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Formanek Gyula: Az előterjesztés tartalmazza a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás feltételeit, amit most felolvasnék. „A polgármester rendkívüli gyermekvédelmi támogatást nyújthat a kiskorú gyermek vagy a 18. év feletti, de 25. életévét be nem töltött közép, vagy felsőfokú oktatási intézmény nappali tagozatán tanuló fiatal felnőtt részére, ha a családjában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 200 %-át, - hozzáteszem ez kb. 40 ezer Ft - egyedülálló kérelmező esetén 250 %-át, - ez durván 50 ezer Ft - és a család időszakosan létfenntartási gonddal küzd, vagy létfenntartását veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, elsősorban akkor, ha ellátásukról más módon nem lehet gondoskodni.” Ez a rendeletben szabályozott rendkívüli gyermekvédelmi támogatás feltételrendszere.

Pál Tibor: Már csak az a kérdés, hogy ezt a feltételrendszert kell-e változtatni ahhoz, hogy valóban a felhasználás megtörténjen és többen belekerüljenek, vagy pedig ezt egy változtathatatlan elemként tartjuk számon, mivel tudjuk, hogy ezek nagyon alacsony jövedelemhatárok, ezért nem kerülnek be sokan. Tehát inkább ezen kellene változtatni kicsit, nem bántva azt a célt, hogy legyen új szolgáltatás. A mostani javaslatához nem kapunk állami forrást pluszba?

Formanek Gyula: Nem, ez is 100%-os, nincs állami forrás hozzá.

**2./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)
63/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 63/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 17/2013. (IV.03.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 63/2013. sz. - "Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)" című - előterjesztést.

Határidő: 2013. április 4.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**3./ A Képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása
84/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Pál Tibor: Előterjesztőt kérdezem, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

dr. Bácskai János: Nem, köszönöm.

Pál Tibor: Az előző, Humán Ügyek Bizottsága ülésén az összes kérdésem feltettem az előterjesztéssel kapcsolatban, és a választ is megkaptam. Az előterjesztés politikai értékelését holnap mondom el a képviselőtestületi ülésen, a szakmain túl vagyunk. Az volt a válasz a kérdéseimre, hogy a jogszabály ezeket a módosításokat írja elő, tehát innentől kezdve az önkormányzatiságnak vége van.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 84/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 18/2013. (IV.03.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 84/2013. sz. - "A Képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása" című - előterjesztést.

Határidő: 2013. április 4.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

4./ Javaslat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítására

83/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Előterjesztőt kérdezem, hogy van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Nincs, köszönöm.

Pál Tibor: Az előterjesztésben szerepel, hogy a Polgármesteri és Jegyzői Kabinet létszáma egy fővel nő, miközben folyamatosan feladatokat ad le az önkormányzat vagy vesznek el az önkormányzattól. Akkor miért van szükség arra, hogy ennek a kabinetnek a létszámát növeljük? A Hivatal létszáma is 218 főről 223 főre emelkedik, vagyis miközben minden feladat elkerül, aközben folyamatosan emelkedik a hivatal létszáma, ez érdekes. Az összes technikai módosítást már az előző, Humán Ügyek Bizottsága ülésén megbeszéltük.

dr. Szabó József: A járással összefüggésben egy meghatározott létszám elkerült a Hivataltól, ez egy összetett összetételű humánerőforrás kapacitást vett igénybe a hivatal korábbi szervezete részéről. Voltak köztük jogászok, pénzügyesek, informatikusok, gépjárművezetők és ehhez kapcsolódtak azok az érdemi ügyintézői státuszok, amelyek az átkerülő feladatokkal együtt jártak. Ez a létszámváltozás a legkevésbé érintette a Polgármesteri és Jegyzői Kabinetet, ahova viszont elfogadásra került a második fordulóban is egy olyan rendelet, illetve a mostani képviselőtestületi ülésen pedig második fordulóban egy másik olyan rendelet, amely a településképi bejelentés illetve a településvéleményezési eljárással kapcsolatos. Ez olyan többletfeladatokat hárít a Jegyzői és Polgármesteri Kabinetben belül működő Főépítési Csoportra, amelyek indokoltá teszik az 1 fővel történő növelését ezen esetben a Jegyzői és Polgármesteri Kabinetnek. Ezen kívül az elmúlt időszak tapasztalatai alapján mondható, hogy tekintettel arra, hogy nemcsak a feladatokkal összefüggésben átkerülő érdemi ügyintézői státuszok, hanem azzal összefüggésben egyéb álláshelyek közül is létszámarányosan kerültek a járási hivatalhoz áthelyezésre státuszok, kollegák a járási hivatalhoz. Ez azonban nem jelenti azt, hogy ezzel arányos számú feladat került el akár a pénzügyi területről, akár a jogi területről. Tapasztalatok alapján elmondható, hogy sajnos a Jogi és Pályázati Iroda területét érintette legkevésbé az a feladathalmaz, amely adott esetben átkerült a járásokhoz, viszont egy státusszal eleve csökkent a létszámuk. Ezen kívül az is látható, hogy pályázni, pályáztatni, pályázati lehetőségeket folyamatosan felkutatni, illetőleg a jelenleg folyamatban lévő pályázatoknak a megfelelő intézése, azok elszámolásai indokoltá tennék azt, hogy mind pályázati, mind jogi területen 1-1 státusszal növekedjen a létszám. Erre tesz javaslatot ez az előterjesztés. Emellett még a Hatósági Irodán egy kormányhivatali ellenőrzés megállapítása alapján, – ahol az építésügyi hatósági feladatok részben a járáshoz kerültek, részben itt maradtak– de az ÉTDR rendszer bevezetésével összefüggésben növekedett az a munkateher, amely szintén indokoltá teszi 1 fővel való megemelését a hivatali létszámnak. Az ötödik státusz oka az, hogy a JAT pályázat keretein belül szükségesnek látszik a létrehozása egy olyan státuszának, akinek a feladata csak a JAT-tal kapcsolatos folyamatos koordináció, kapcsolattartás. Nagyon sok feladat a JAT keretein belül egy olyan jellegű koordinációt tesz szükségessé a projektmenedzsmenttel, amely egy állandó státusz fenntartását és létrehozását teszi szükségessé. Ez az 5 fős létszámnövekedésnek az indoka. Elnézést a személyeskedésért, de azokon a területeken, amikről most szó van, látható az a munkateher, ami a kollegákra hárul, nagyon sokan dolgoznak munkaidő után is, ezen próbálunk segíteni. Reméljük, hogy az a munkateher egy kicsit csökkenni tud ezáltal – amennyiben támogatja a Képviselőtestület–, ami a kollegákra „rakódik” és így növelni, vagy legalább tartani tudjuk azt a hatékonyságot, ami eddig jellemző volt a Hivatalra.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 83/2013.sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 19/2013. (IV.03.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 83/2013. sz. - "Javaslat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítására" című - előterjesztést.

Határidő: 2013. április 4.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

5./ Javaslat MLSZ műfüves focipálya építésére

86/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Ezen a pályán megoldható-e, hogy legyen világítás? Valamilyen öltöző telepíthető-e oda pályázati pénzből vagy saját pénzből? Olvastam az iskolák véleményét és hallottam is, hogy elég nehezen tudják majd igénybe venni ezt a pályát. Olyan konstrukciót javasolnak, ami arról szól, hogy 10 éven keresztül évi 700 ezer Ft-os karbantartási költséggel kell számolni, ráadásul a beruházás bruttó 30 millió Ft-os költségéből majdnem 10 millió Ft-ot az önkormányzatnak kell fizetnie. Utánanézett valaki, hogy a piacon mennyiért lehet egy ilyen minőségi műfüves pályát kialakítani? Az Aszódi utca környéke a legjobb hely ennek a focipálynak az építésére, ahol egyetlen iskolánk sincs a közelben, amit az önkormányzat működtet? Ezzel szemben akár a József Attila-laktelepen sokkal több iskola van, amelyek tudnák használni ezt a focipályát.

dr. Bácskai János: A világítás bizonyára kiépíthető, hiszen erre nyilván szükség is lesz. Az öltöző tudomásom szerint a Puskás Tivadar Távközlési Technikum Infokommunikációs Szakközépiskolában kialakítható, de ezt még vizsgálják. A pályázat úgy lesz beadva, hogy a kiírásnak megfelelő legyen. Ha nem tudunk megfelelni, akkor nem fogunk indulni ezen a pályázaton.

Azt majd a piac eldönti, hogy mennyibe fog kerülni ez a pálya, hiszen közbeszerzést kell kiírni.

Pál Tibor: Ekkora pályát ilyen felszereléssel mennyiért lehet kiépíteni?

dr. Szabó József: Önmagában nem a pálya értéke tér el a piaci gyakorlattól, hanem egyáltalán úgy lehet igénybe venni ezt a lehetőséget, hogyha az MLSZ-szel közösen ezeket a feltételeket vállaljuk. Az MLSZ által nyújtott ár, amely ennek a pályának a kiépítésének a költségére láthatólag jelentkezik, nem tér el nagyon a piaci ártól. A pálya kiépítési költsége ennyibe kerül, a 700 ezer Ft-os üzemeltetési költséggel kapcsolatosan azt tudom mondani, hogy a kerület többi műfüves pályájával összefüggésben is mutatkozik fenntartási költség, csak azok a költségvetésbe be vannak építve, így azok az önkormányzatnak egy állandó feladatát képezik. Így ezen vállalás ebben a pillanatban nem képezi külön előterjesztés, illetve külön döntés tárgyát a már megépült pályák vonatkozásában.

Pál Tibor: Korábban is volt egy ilyen vagy ehhez hasonló műfüves pályaépítési program, amelynél kiderült, hogy az a konstrukció, amit ajánlottak 50-60%-kal többbe került az önkormányzatnak, mintha egyszerűen a piacról vásárolt volna ilyen műfüves pályákat. Így is történt, azok a műfüves pályák, amik most találhatóak a kerületben, azok úgy készültek, hogy nem vettünk részt ezen a pályázaton. Sem a méret, sem a minőség kérdésében nem kívánok itt vitatkozni, mert nem vagyunk focipálya szakértők. Az ilyen konstrukciók, amiket bújtatott PPP-konstrukciónak lehet nevezni, mindig többbe kerülnek, mintha a piacról rendelnénk meg a focipályát. Főleg, ha az önkormányzat közbeszerzést és nem pedig nagy központi közbeszerzés módján történik. A nagyobb probléma az, hogy nem a legjobb helyet sikerült kiválasztani az Aszódi utca környékén. Ennél sokkal jobb helyet is lehet találni a kerületben és úgy pályázni egy ilyen focipályára.

Formanek Gyula: Ez nem egy PPP-konstrukció, egyrészt hiányzik belőle a piaci szereplő, másrészt a visszabérlés, tehát messze nem olyan konstrukció. Szóba kerültek a korábbi műfüves pályák, a jelenlegi intézményüzemeltetési központ végzett is egy felmérést az oktatási intézményekben kialakított műfüves pályák állapotáról, karbantartásáról, amelyeknek a kiépítésére korábban az Önök városvezetése során került sor. Eléggé lehangoló a felmérés eredménye. Kiderült, hogy ezek a műfüves pályák nagyon rossz minőségben lettek kialakítva egy-két kivétellel, de erről külön tájékoztatót is javaslok a bizottság részére. Olyannyira rossz állapotban vannak, hogy nem nagyon találunk rá olyan szolgáltató vállalkozót, aki például ezeknek a felújítását elvégezné, illetve a rendszeres karbantartását vállalná. Például a Körösi Csoma Sándor Kéttannyelvű Általános Iskola esetében olyan rossz állapotban van a műfüves pálya, hogy teljesen aláfolyt a víz a borítás alá, megáll rajta a víz, el van rothadva, teljesen alkalmatlan arra a célra, amire kialakításra került. Mindez egy olyan műfüves pálya esetében áll fenn, amelyet szerintem 3 évvel ezelőtt építettek ki. Éppen a garanciális időszak végén nem tudunk élni azokkal a jótállási garanciákkal, amik a szerződésben benne voltak, komoly problémáink vannak ezekkel a pályákkal.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 86/2013.sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 20/2013. (IV.03.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 86/2013. sz. - "Javaslat MLSZ műfüves focipálya építésére" című - előterjesztést.

Határidő: 2013. április 4.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor
elnök

Czirok Róza
jegyzőkönyvvezető