

**Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2012. május 16-án
16 órakor tartott** rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Bakáts tér 14. II. emelet tanácssterem

Jelen vannak:

Pál Tibor elnök,
Kandolka László,
Kállay Gáborné,
Mezey István,
Victor Tamás Máté,
Görgényi Máté,
Molnár György – tagok.

Hivatal részéről:

Formanek Gyula alpolgármester,
dr. Ódor Éva polgármesteri tanácsadó,
Nyeste Marianna irodavezető,
dr. Paksi Ilona aljegyző,
Romhányi Ildikó csoportvezető,
dr. Szabó József irodavezető,
Fischer Ágnes jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Kovács József FESZ Kft. igazgató, Vörös Attila SEM IX. Zrt. elnök-vezérigazgató, Lászlai János FB Kft. igazgató, Körösi Zoltán Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. igazgató, Fekete László Ferencvárosi Parkolási Kft.

Pál Tibor: Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes, Töröcsik Judit képviselő jelezte, hogy nem tud eljönni, ezért igazoltan van távol. Az ülést megnyitom. Javaslom, hogy első napirendi pontként tárgyaljuk a „Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára” című – előterjesztést. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

PEB 24/2012. (V.16.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság úgy dönt, hogy első napirendként a 138/2012. sz. - ” Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára” című – előterjesztést tárgyalja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

Határozat

Napirend:

- 1./ Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára
138/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

- 2./ Javaslat a Önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 6/1997. (IV. 01.) önkormányzati rendelet megalkotására (I. forduló)
132/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

- 3./ Javaslat a Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft. 2011. évi beszámolójának és 2012. évi üzleti tervének elfogadására
134/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Mezey István képviselő

- 4./ Javaslat a Parkolási Kft. tevékenységével összefüggésben szükséges döntések meghozatalára
139/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

- 5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosítása (II. forduló)
110/3/2012., 110/4/2012. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

- 1./ **Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**
138/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Először az FB kft. éves beszámolóját tárgyaljuk meg.

Lászay János: 2011. év volt az első, amit önállóan élt meg a szétválást követően a társaság. Jogutódként terheket, mindenféle kényelmetlen kötelezettséget vittünk tovább. Önkormányzati támogatással piaci körülmények között kell helytállni, ami sikerülne is. A kifizetések összes terhe, az eredmény másként alakulhatott volna, ha az önkormányzat betartja azon ígérését, hogy a 2011-re tervezett társasházi átalakítás során átkerülnek hozzánk kezelésre az épületek. A tervezetthez képest egy sem történt meg, ez kompenzálhatta volna a negatív eredményt. Most kerül orvoslásra, hogy az önkormányzat piaci bérleti díjat fizetett a Kft-vel. Annál is inkább, hogy jelentős épület-felújítási beruházást hajtottunk végre, hogy a 80-as évek retro hangulatát megtörjük. A Sobieski J. utcai irodában nagyon siralmas viszonyok voltak. Az elektromos hálózat tűzveszélyes és a fűtési rendszer nem működött. Folyamatos munkavégzés, félfogadás alatt végeztük el a minimális átépítést, felújítást saját tőkével. A visszajelzések egyértelműen pozitívak. Közgyűlési termünk van, ami nem csak kulturált, de lehetőség van barátságos légkör kialakítására, ez is bevételi forrás most már. Bevezettük a műszaki átvételt a kivitelezéseknél, ez is újabb bevételi forrás. Amire még büszkéek vagyunk, az a gyorsszolgálat- karbantartás és hétvégén is ügyeletet tartunk, amit a saját társasházaink részére ingyenes kiszállással igen jó kondíciókkal tudunk biztosítani. Az önkormányzat támogatását kérnénk, ha már van a gyorsszolgálat, akkor a parkolás ne kerüljön pénzbe. Most már közel egy éve közmegelegedésre működik a segélyszolgálatunk is. Elsőként mi lettünk a célpontja a belsőellenőri vizsgálatnak, öt évet átfogóan vizsgáltak. Szabálytalanságokat nem leltek fel, hiányosságokat többet is, nagyon sok minden a 2007-2010-es évre tehető.

Kandolka László: Örömmel hallottam a gyorsszolgálat létrehozását, ez nagyon jó irány. Erre van-e megfelelő reklám és marketing, kiterjeszhető-e más kerületekre is és milyen mozgékony, milyen hamar tudnak kiszállni? Várható ebből komolyabb bevétel?

Lászay János: A gyorsszolgálattal együttműködő partnerekkel szerződéses viszonyt hoztunk létre, abból közvetlenül nincs bevételünk, hogy a gyorsszolgálat működik. Ez a szolgáltatásunk része, hogy rendelkezésre áll. A dugulás, és egyéb elhárítási munkáknál nem lehet várni és gyakorlatilag a fizető fél, a társasház. A pénzt a gyorsszolgálat kapja. A Ferencvárosi Önkormányzat területén élőknek van kapaszkodója és ünnepnap és éjszaka sincsenek kiszolgáltatva, ez a munka az Önkormányzat és a Kft. felelőssége. Az igényeknek megfelelően a lehetőséget bővíteni tudjuk. Keményen a piaci viszonyok között megy, rendszeresen hívják őket a VII. és VIII. kerületekbe is. A Ferencvárosi újságban is rendszeresen hirdetjük magunkat.

Kandolka László: A parkolás az nonszensz, hogy a saját cégünk megbünteti a saját cégünket. Az új házak esetében, ha jó a marketing, akkor be lehet vonni őket.

Lászay János: A piacon vagyunk és ez egy gazdasági társaság, ez fontos elem. Jogos elvárás, hogy mi is profitot termeljünk, és mi vagyunk a legnagyobb társasházkezelő.

Pál Tibor: Az FB Kft. 2011. évi gazdálkodásáról szóló előterjesztés határozati javaslatának 4. pontjáról szavazzunk.

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel? Szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 26/2012. (V. 16.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 138/2012. sz. - "Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést a Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2012. május 17.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

/Görgényi Máté megérkezik az üléssterembe/

Pál Tibor: Az FV Kft. megszűnik és beolvad a SEM IX Zrt-be és ezért nincs az ő számukra további tennivaló. Fogadjuk el a határozati javaslatot. Kérem szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 27/2012. (V.16) sz.

Határozat

Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 138/2012. sz. - "Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést a Ferencvárosi Vagyonkezelés Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2012. május 17.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Következő a SEM IX. Zrt. beszámolója.

Vörös Attila: A SEM IX. Zrt. ügye mindig előkerül bizottsági és képviselő-testületi ülésen valamilyen formában. Várom a kérdéseket?

Pál Tibor: Nagyon megnőtt a bértárolás a megnövekedett feladat miatt. Az önkormányzatnak sokba kerül és bejelöltem, hogy milyen mértékben nőtt meg az önkormányzat támogatása. Milyen mértékben áll arányban a feladattal? Ezt nem tudtam kiolvasni a beszámolóból. Van némi kételyem és tudom, hogy sok feladat átkerült. Tudom, hogy ez pénzbe kerül, de hogy milyen mértékű átcsoportosítás volt és, hogy az a támogatás, amit az önkormányzat ad, az jó vagy nem jó, ebben nem erősödtem meg, van bennem kétely. Mi az, amit számláz a SEM IX Zrt. az önkormányzatnak? A Holdingra egy év múlva érdemes visszatérni, az akkor válik érdekessé, hogy azt a célt, amit kitűztünk magunknak, azt eléri-e a cég. 25 millió Ft-ról 169,5 millió Ft-ra nőtt meg a támogatás mértéke, iszonyatos mértékben. Jó lenne látni ennek valamiféle bontását. Egyre nagyobb összeg az, ami fölött a SEM IX Zrt. rendelkezik, egyre nagyobb az önkormányzatnál megjelenő pénz, ami átvándorol a SEM IX Zrt.-hez és egyre kevesebb a rálátásunk, és tudom, hogy van Igazgató Tanács és Felügyelő Bizottság is, hogy mindenki ott van, de ebben van némi kétely és nagymértékű a bérnövekedés is.

Molnár György: A vagyonkezelőnek az Felügyelő Bizottsága is megszűnik? A Jobbnak semmilyen rálátása sincs, mert nincs benne a SEM IX. Zrt. Felügyelő Bizottságában. Valamelyik bizottsági ülésen felvettük, hogy van-e lehetőség a bővítésére. Kérem a bizottságot, fontolja meg ezt a javaslatomat.

Vörös Attila: Bizonyos költségek 2011-2012 és kiadások ugrásszerűen megnövekedtek. Az Elnök úr említette a bérköltségeket, ennek az a magyarázata, hogy eddig a SEM IX Zrt. 2011-ben az átlagos munkavállalói létszáma 13 főt tartalmazott, most viszont az FV Kft. beolvasásával a 2012. évben az átlagos munkavállalói létszám 63-65 fő körül fog alakulni és ebben még nincsenek benne a tisztségviselők. Az Igazgató Tanács és Felügyelő Bizottság tagsággal, ami 11 fő jelenleg, ez 70 fő fölötti munkavállalói létszámot jelent pontosabban olyanokat, akiknek vagy tiszteletdíjat, vagy munkabért kell fizetnünk. Ez az alapvető indoka annak, miért ilyen drasztikus a bérköltségünknek a növekedése. Az, hogy támogatásunk miért változott meg többszöröse az rém egyszerű, finanszírozási magyarázata van. A SEM IX. Zrt. egyfajta megbízási díjban finanszírozta a tulajdonos önkormányzatot és ebből fizettük a munkavállalóinkat és minden egyéb kiadásainkat. 2012-ben háromlábú finanszírozást valósítottunk meg. Az egyik része a támogatási szerződésből valósul meg, a másik része a megbízási szerződésből, a harmadik része a vagyonkezelőtől megörökölt szerződés alapján valósul meg. Ez alapján próbáltuk valamilyen módon racionalizálni a finanszírozásunkat. Ez alapján úgy találta a tulajdonos, hogy számára az a leghatékonyabb és likviditási szempontból az a legmeggyőzőbb, ha a támogatási szerződésünket megnöveli, és ebből fizetjük a munkavállalóinknak a bérköltségeit, ugyanis a támogatási díj ÁFA-mentes. Minden egyéb más, ha közszolgáltatási formában finanszíroz bennünket az önkormányzat, akkor ÁFÁ-t kell fizetni rá, amiről tudom, hogy az önkormányzat vissza tudja igényelni, csak több hónap elteltével. Az egyfajta likviditás a menedzselés oldaláról, ez egy helyes döntés volt az önkormányzat részéről. Ez magyarázza, hogy a támogatásunk miért növekedett meg ilyen szempontból drasztikusan, ez egy likviditási döntés volt. A feladattal kapcsolatosan elég plasztikusan minden beszámolóban a SEM IX. Zrt. bemutatja, sőt ahogy említettem a bevezetőben két havonta beszámolunk a Képviselő-testület előtt. Pontosabban a FEV IX. Zrt. lett tavaly megkapta a közbeszerzésnek a bonyolítását, városfejlesztést és a vagyonkezelést is és úgy néz ki a bérlényüzemeltetést is, hiszen bejegyezték az apportunkat a tegnapi nap folyamán. Nagyszintű feladtbővülést jelent, aminek a finanszírozási oldalában is meg kell nyilvánulnia és ez a beszámolóinkban megtekinthető. A Felügyelő Bizottsággal kapcsolatos megjegyzéshez annyit tudok mondani, hogy képviselő-testületi ülésen fog szerepelni önálló napirendi pontként a felügyelő bizottságok átalakítása és ez érinteni fogja a FEV IX. Zrt-t is. A Felügyelő Bizottság létszáma maximálva van a társaságunknál, maximum 6 főre lehet bővíteni és ezt a Képviselő-testület meg is tette, mert Kandolka László képviselő úr átkerült FEV IX. Zrt. Felügyelő Bizottsági tagnak. Ebből a hat főt érintő bármely változás, az tulajdonosi kompetencia.

Pál Tibor: Kérem, hogy azokról a feladatokról, amiket mondott a vagyonkezeléstől kezdve, a közbeszerzésről, városfejlesztési feladatok a 7, amik maradtak a SEM IX. Zrt.-ből, készüljön egy táblázat, ami bemutatja, hogy melyiknek a kiadása mennyibe kerül, és az önkormányzat melyik feladatra mekkora összeget ad a SEM IX. Zrt.-nek, az tisztázná a képet. Tisztán lehetne látni, hogy a közbeszerzési feladatokra az önkormányzat ugyan így a vagyonkezeléssel kapcsolatban is külön válna, mert a dolgozók nem ugyanazokat a feladatokat látják el. Teljesen világos, hogy külön van. A különböző kontrollig feladat, amiről legutoljára döntöttünk, vélhetően ez is más. A különböző Felügyelő Bizottság ülésein itt vannak a munkatársai és végzik a dolgukat. Jó lenne látni, hogy ez mennyibe kerül, ha táblázat készülne a holt nap képviselő-testületi ülésig, hogy tisztán lássuk, mi történik a SEM IX. Zrt. körül, mert egyre zavarosabb a kép, nagyon félek attól, hogy előbb-utóbb az fog látszódni, hogy még több pénz kell. Nem látjuk pontosan miért, én sem látom, hogy miért. A mostani beszámolóból sem derül ki. Jó lenne

legalább év végén, amikor a beszámolás van, legalább tisztázásra kerüljön. Melyik feladatra mennyit és hogyan adunk. Nagyon érdekes, amit hallunk, hogy közel 70 fővel kell számolni a dolgozói létszámmal. Amikor létrejön egy cég vagy egy intézmény és elkezd egyre jobban duzzadni és dagadni és egyre több pénzt igényel előbb-utóbb az önkormányzat kiszolgáltatót lesz a cég irányában és valójában nem tud majd nemet mondani a különböző követeléseknek. Ennek a megelőzésére lenne jó ezeket az oszlopokat látni, hogy melyik feladatra hány fő és mekkora összeget számláznak az önkormányzatnak és annak az ellátása mennyibe kerül. Már azért is, mert a klasszikus feladataiból, amire annak idején a SEM IX Zrt. létrejött, azokból nagyon kevés maradt a cégnél, már-már átváltozott a neve is.

Vörös Attila: Vitatkozok azzal, hogy több pénzbe kerül ez a feladatellátás ilyen szempontból, mert a költségvetés megfelelő sora az megfelelő rálátást nyújt erre a finanszírozásra. A 2011. évben változott a költségvetésnek a sor összetétele, de 1434 millió Ft volt a tevékenységére, mint önkormányzati forrás. Úgy tudom, hogy 2012-ben ez 1400 millió Ft. Itt van 30-40 millió Ft megtakarítás, ami a feladat ellátás oldaláról jelentkezik. Lehet, hogy úgy tűnik, hogy a SEM IX. Zrt. bevétele viszont drasztikusan nő. Ez semmi mást nem takar, csak egyfajta átcsoportosítást és éppen ezeknek a feladatoknak az átcsoportosítására és ezeknek a finanszírozására tekintve. Az lehet, hogy a mi mérlegünkben ez úgy tűnik, hogy az egyik évről a másikra kétszeresére nő a bevételünk ilyen formában. A finanszírozási igényünk az önkormányzat részéről, de összességében az önkormányzat oldaláról nem egy forrásbővülést jelent, csak átcsoportosítjuk a pénzeket. Ami tavaly a vagyongazdálkodó 3 c vagy 3 b költségvetési táblája volt és ott jelent meg, az most itt jelenik meg egy összevont összegben. Az idei évre vonatkozóan így is kevesebb, mint a tavalyi évben, ami megjelent, mint ráfordítás.

Pál Tibor: Nem vitatkozom azon, hogy a korábbi években mi volt. Akkor lesz korrekt a viszony az önkormányzat és a cég között, ha most csinálunk egy táblázatot, amiben bemutatjuk, hogy 2011. évben mi volt és mi az, ami a 2012. évben várható a feladatok szerint. Ezt a táblázatot kezdjük összehasonlítani a korábbi évekkel visszamenőleg. Pont azért, amit Igazgató úr mond, mert lehet mondani, hány ezer milliárd, mindenfélét lehet, de akkor jó, ha egyébként látjuk a tiszta, összehasonlítható táblázatot. Ilyet kell csinálni, hogy az önkormányzat számára is világos legyen, mert ha új feladatot adunk át, az mit jelent az önkormányzat számára és mit jelent a cég számára. Mit jelent teherként és mit jelent az önkormányzatnak kiadásként.

Vörös Attila: Valahol megtévesztő az a táblázat, ahol a 2011. évi tevékenységet hasonlítjuk össze, mert ez radikális feladatbővülés létszámban is. Természetesen a 2012. évi táblát megpróbáljuk összeállítani ilyen formában, de így is van, amit csak becsülni tudunk. Pl.: egy lakásfelújítás felkérés 5-ösével és 20-asával fog hozzánk érkezni nyilván más a lebonyolítási költsége az új közbeszerzési törvény szerint. Mindenféle költséget ránk testál, ez egyfajta becslés lesz, természetesen nem egzakt lesz. Így kell majd kezelni.

Pál Tibor: Szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatairól.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 28/2012. (V.16) sz.

Határozat

Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 138/2012. sz. - "Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést a SEM IX. Zrt vonatkozásában.

Határidő: 2012. május 17.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: A Parkolási Kft. következik. A cégnek 278 millió Ft kintlévősége van, ami még a büntetésekből ered mi lesz vele? Más megoldáson nem gondolkodtak?

/Kállay Gáborné a bizottság tagja megérkezik az üléssterembe/

Fekete László: Végrehajtási szakasz előtt a bírósági szakaszban van az ügy. Nekünk a kintlévőség kezelésére nincs más lehetőségünk.

Pál Tibor: Végrehajtó cégnek kellene adni ezt a tartozást behajtásra. Ezt kell végiggondolni. Mennyi a behajtás díja?

Fekete László: Kérünk rá ajánlatot, 2 %-ért veszik meg. Az ügyvédi díj 10 %-os sikerdíj.

Pál Tibor: Ha jól értem, akkor a 278 millió Ft-tal nem tudunk mit kezdeni.

Fekete László: Világosan lássunk, napi szinten 300-400 esemény van. A mikulás csomagoknak a felét tudjuk érvényesíteni, a fennmaradó rész megy fizetési felszólításra. Ebből 29-30 %-ot fizetnek ki, és 8-10 % mond ellent és megy végrehajtásba.

Pál Tibor: Van-e kérdése még valakinek?

Molnár György: Az önkormányzat által elvárt számokat nem hozták és a 2012-es üzleti tervben, a 2011-es eredményekhez képest több mint háromszoros nyereséget könyvelhetett el a Parkolási Kft. Mire építik ezt az optimizmust? Még annak ellenére is, hogy a SEM IX Zrt. csinált egy hatástanulmányt, amiben végül is feltártak költségcsökkentő és egyéb lehetőségeket.

Fekete László: Az elvárt nyereség az a szolgáltatási szerződésünkben egy nagyon jól leképezett dolog alapján történik. Ez nem a parkolásnak az eredménye, hanem magának a Kft-nek a beruházásaira biztosított fedezet lenne. Ez 2011-ben a közszolgálati szerződés alapján kiszámítva 9 millió Ft lett, 2012-re valóban több mint 30 millió Ft-tal számoltunk. Ez a változások tükrében, ami majd a 2012-es költségvetés módosítással fog történni, ez a szám is változni fog.

Pál Tibor: Világossá vált számomra, hogy a Parkolási Kft. rendszere is átláthatatlan. Azt meg jól tudjuk, hogy a 2011-es év az önkormányzat számára veszteséges volt a céggel való viszonyában. Egy, másfél éve is mondtuk, hogy akkor érdemes ezt a céget létrehozni, ha az Önkormányzat számára legalább 250-300 millió Ft-ot hoz a cég. A mostani számokból az derült ki, hogy nem realizálódott az Önkormányzat számára, a cég az más kérdés. Amit elvártunk azt eddig nem hozta a cég. Veszteségesként szerepel Önkormányzati szinten. Azt látom az Önök beszámolójából, hogy 2012-re a kiadáscsökkentésre van próbálkozás, szándék, ez önmagában jó, az eredményességét majd meglátjuk. Jó lenne, ha a következő években az az összeg, amit az Önkormányzat remél a cég működéséből, az valahogy megjelenne az Önkormányzat költségvetésében. Van egy 36 millió Ft-os tartozása még a BÖP-nek, az már nálunk van, vagy hol van? Arra kérném az Igazgató urat, hogy a bizottság számára készítsen egy javaslatot, hogy ennek a kintlévőségnek a kezelésére milyen lehetőségeket lát? Hogy lehetne ezt a majd 300 millió Ft-ot vagy ebből valamekkora összeget behozni, megszerezni? Egyre nagyobb lesz ez a kintlévőség, ami nehezen behajtható, és a behajtás költsége majdnem magasabb, mint amennyi bejön, de mégis csak szükség volna erre az összegre, ezért jó lenne, ha ebben egyetértés lenne akár az Önkormányzat és a cég között. Végig kellene gondolni a lehetőségeket.

Mezey István: Két kiegészítést szeretnék tenni. Az egyik, hogy a cég létrejöttével kapcsolatban az, hogy a BÖP Kft-vel az előző Képviselő- testület felmondta a szerződést, valójában kénytelenek is voltunk létrehozni ezt a céget. Ok-okozati összefüggés ilyen szempontból nincsen. A másik, hogy a követeléskezelésről nem reagálnék ennél a napirendnél. Az elnök úr által említett számot annyiban korrigálnám, hogy egyrészt a jelenlegi parkolási cégnek az eredeti tervét elfogadta a Képviselő-testület, ott sem szerepelt ennyire magas szám. Másrészt a BÖP Kft. a parkolási szolgáltatásból soha nem produkált ilyen eredményt.

Pál Tibor: Szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatairól.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 29/2012. (V.16) sz.

Határozat

Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 138/2012. sz. - "Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést a Ferencvárosi Parkolási Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2012. május 17.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

/Görgényi Máté a bizottság tagja távozik az ülésteremből/

Pál Tibor: Következő a FESZ Kft. beszámolója. Az egynapos sebészetnél látszik, hogy van egy 50 millió Ft-os bevétel. Mennyi ennek a kiadása? A FESZ Kft. kap 213 millió Ft-ot az Önkormányzattól. Ha jövőre a FESZ Kft. nem az Önkormányzat működése alatt lesz (ez csak fikció), akkor ezt az összeget ki fogja biztosítani, e nélkül is tud működni a cég? Sajnos fejlesztésre ebben az évben nem adott az Önkormányzat támogatást a cég számára. Kérdés, észrevétel?

dr. Kovács József: Az egynapos sebészetnél a bevételek fedezik a kiadásokat. Amennyiben több műtetre lehetne szerződünk a biztosítóval, mint amennyire szerződünk akkor, amikor ez az egész egynapos sebészet elindul, akkor a kiadásaink nem emelkednének annyival, mint amilyen bevételt realizálni tudnánk. Van az egynapos sebészetnek egy olyan szabad kapacitása, ami még nincs lekötve, de jelenleg sem veszteséges. A 213 millió Ft ebben az évben már csak 197 millió Ft, a 4 évvel ezelőtt kötött önkormányzati szerződésben ez folyamatosan csökkent, most 197 millió Ft-nál tartunk és erre dolgoztunk ki üzleti tervet, és ezt részarányosan a 4 hónap teljesítésnél tartjuk is. Az ez évi önkormányzati támogatás biztosítani fogja a működésünket. Hogy a következő évben hogy lesz, az jó kérdés, mert az önkormányzati támogatásunk a kötött szerződés alapján 130 millióra fog csökkenni. Eddig ezt az átlag 10%-os támogatáscsökkentést az elmúlt 4 évben kompenzálni tudtuk, egyelőre még jó szintet tudunk biztosítani. Már dolgozunk, azon, hogy a jövő évi, tovább csökkentett támogatás 130 milliójával hogyan tudjuk ugyanazt a tevékenységet ellátni ugyanazzal a létszámmal, ezt egyelőre nem tudom megmondani. Erre még van egy bő fél évünk, ez elegendő lesz arra, hogy a megfelelő átalakításokba beleválgjunk. Bízom abban, hogy az önkormányzat ebben partner lesz. Az pedig, hogy a következő évi 0 Ft-os támogatás hogyan történik, arra én nem tudok most választ adni, erre tervet még nem kezdtünk el kidolgozni. Nagy valószínűséggel a kerületi egészségügyi intézetek is állami felügyelet alá fognak kerülni, bízom benne, hogy az állam meg fogja oldani a támogatást. Támogatás nélkül ugyanazt a tevékenységet, amit az idén végzünk nyilván nem fogunk tudni végezni, 0 Ft támogatásra nem dolgozunk ki tervet.

Pál Tibor: Szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatairól.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 30/2012. (V.16) sz.

Határozat

Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 138/2012. sz. - "Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést FESZ Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2012. május 17.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Ferencvárosi Kulturális Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. beszámolója következik. Kérdés, észrevétel? Itt a 2012. évi számsor, ami érdekes. Egyelőre nem látom, hogy mire működik a cég. Azok a feladatok, amik itt fel vannak sorolva, azok korábban az önkormányzat költségvetésében voltak, de mi az igazi hozama annak, hogy ezt a céget létrehoztuk? 2012 a bizonyítás éve a cég számára. A viták során még az volt az álláspont, hogy azért érdemes ezt a céget létrehozni, mert sok olyan finanszírozó van, aki az önkormányzatot nem tudja finanszírozni, de egy céget igen. Ennek megvalósulását egyelőre számokban nem látom, fenntartásaim vannak velem, de bízom benne, hogy igazgató úr be fogja ezt bizonyítani 2012-ben.

Körösi Zoltán: A jelenlegi konstrukcióhoz képest nyilván ez a bizalom szól ugyanúgy az önkormányzatnak is, mint a Kft-nek. A Ferencvárosi Kulturális Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. önkormányzattal kötött közszolgáltatási és támogatási szerződés keretei között tud működni, ez szabályozza a vállalkozási tevékenységét is. Vannak biztató jelek, például már elindult az a folyamat, hogy az önkormányzat a közterület

használatban az eddigi szabályozást életszerűbbé teszi, illetve a mértéktartó bevételi oldalunk úgy tűnik, hogy megnyugtatóan teljesül. Ha olyan típusú feladatokra köt a Kulturális Turisztikai Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződést, amelynél ilyen támogatások bevonhatóak, akkor ezt készséggel el fogjuk látni.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 31/2012. (V.16.) sz.

Határozat

Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 138/2012. sz. - "Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést. Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2012. május 17.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: A FESZOFÉ Kft. beszámolója következik. A létszám alakulása az utóbbi években csökkenő tendenciát mutat közfoglalkoztatott 2010-ben 242 fő volt, 2011-ben 227 fő, 2012-ben 91 fő. A 4-es táblázat, ahol a bérek alakulásáról van szó az átlagkeresetről munkaviszonyból származó bevétel. Itt látszik, hogy a nem teljes munkaidőben foglalkoztatottak esetében 2010-ről 2011-re hogyan változtak a munkabérek. Az átlagkereset 2010-ben 52 861 Ft volt, 2011-ben 46 529 Ft-ra változott. A szellemi dolgozók esetében ez 69 500 Ft volt és ez 2011-ben 63 264 Ft-ra csökkent. Ha kiszámoljuk, hogy a statisztikai létszám 2011 és a munkaviszonyból származó éves kereset 2011-es összegét, akkor az átlag 88 000 Ft, ugyanez 2010-ben 110 000 Ft-os ez az átlag az igazgató számai szerint. Ezek a számok világosan mutatják, hogy nem a cég tevékenysége, hanem a foglalkoztatottak milyen helyzetben vannak. Örömmel vettem, hogy nőtt a vagyona a cégnek, azt nem, hogy a piaci tevékenységtől egyre távolodik, az abból való bevétel kb. 25-26 millió Ft-tal csökkent és csak közfoglalkoztatási tevékenységet végez. Van-e kérdés, észrevétel? Szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 32/2012. (V.16.) sz.

Határozat

Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 138/2012. sz. - "Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést. FESZOFÉ Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2012. május 17.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

2./ Javaslat a Önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 6/1997. (IV. 01.) önkormányzati rendelet megalkotására (I. forduló)

132/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

dr. Paksi Ilona: Az előterjesztés tartalmazza, hogy az év elejével jelentős jogszabályváltozások következtek be, illetőleg a most hatályos vagyonrendeletünk az elmúlt tizenöt év során 19 alkalommal módosult, tehát megérett egy komoly revízióra, ez megtörtént. Az elmúlt időszak jogszabályváltozásaira tekintettel készült ez a tervezet, tehát gyakorlatilag egy új vagyonrendelet megalkotására teszünk javaslatot első fordulóban. A korábbi koncepcionális elemeket igyekeztünk fönntartani, tehát a jogszabályváltozások miatti szükségszerű módosításokra teszünk első körben javaslatot. A második fordulóig amennyiben van módosítási javaslat, vagy nekünk lesz, akkor erre még sor fog kerülni.

/Pál Tibor a bizottság tagja elhagyja az üléstermet és átadja az ülés vezetését Kandolka Lászlónak/

Kandolka László: Szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 33/2012. (V.16) sz.

Határozat

Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 132/2012. sz. - " Javaslat a Önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 6/1997. (IV.01.) önkormányzati rendelet megalkotására (I. forduló) " című – előterjesztés.

Határidő: 2012. május 17.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(1 fő nem szavazott)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

3./ Javaslat a Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft. 2011. évi beszámolójának és 2012. évi üzleti tervének elfogadására

134/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Mezey István képviselő

Mezey István: A követeléskezelő cégünk, ami gyakorlatilag már csak ezzel foglalkozik, de még nevében nem változott meg, nehéz örökséggel kezdte a 2011-es évet. Érdemes tudni, hogy a korábbi ügyvezetőt tavaly augusztusban egy kifejezetten követeléskezeléssel foglalkozó szakember váltotta, aminek az volt a célja, hogy a maradék BÖP Kft, ami parkolási tevékenységet már nem végez, csak a december 31-ig keletkező követeléseket kezel, az egy olyan szakember által legyen irányítva, aki ebben a kérdésben otthonosan mozog. Látható, hogy a követeléskezelés a sajtóságos jogszabály háttér miatt egy meglehetősen költséges és állami követelésről lévén szó nehezen kezelhető állomány. Az már a BÖP Kft-nél is felmerült természetesen, hogy ezeket a követeléseket eladjuk egy kezelő cégeknek, de sajnos a professzionális behajtó cégek a követelések nagy részét, amit behajthatatlannak ítélnék meg, azt egyből elengedik. A parkolási tevékenységnek a morálját erősen csökkenti az, ha mondjuk sajtót kap az, hogy követeléseket elengedett egy cég. Kell egy ésszerű határt húzni abban a kérdésben, hogy mi az a követelés, amit még illeték, egyéb díj megfizetése mellett finanszírozna a BÖP Kft. és mi az, amit ilyen módon nem finanszíroz. A törvényi háttér olyan, hogy le lehet zárni a követelést, hogyha úgy ítéli meg a cég, hogy annak a követelésnek a kezelése jóval több lenne. A BÖP Kft 2011-ben semmiféle Önkormányzati támogatást nem kapott sem a IX. kerülettől, fővárostól, XIII. kerülettől akivel közösen tulajdonoljuk a céget és a 2012-es évben is ez az elvárás fogalmazódik meg. A 2012-es terv mínusz számot tartalmaz, de a cég nem tud mínuszba fordulni, cash-flow táblázatot ajánlom mindenki figyelmébe mert úgy működik a követelések kezelése, hogy amennyiben nem tudja finanszírozni a cég, akkor mínuszba nem megy át, nem fog kérni a tulajdonos önkormányzatoktól finanszírozási eszközöket, hanem akkor a követeléskezelést oly módon alakítja át, hogy ehhez önkormányzati pénzt ne kelljen felhasználnia. A BÖP Kft. 2012-ben sem fog kérni Ferencvárostól anyagi támogatást. Ferencváros valóban gondolkodik azon, hogy az erre szakosodott cégét bízta meg a jelenleg keletkező követelésekre, ez olyan szempontból is üdvös lenne, hogy a 2013-2014. években már valószínűleg sokkal magasabb lesz a költség, komolyabb finanszírozást igényel a már megmaradó követelések kezelése, mint amekkora bevételt ez hoz, tehát ekkor már nagyon nehéz lesz a céget úgy üzemeltetni, hogy ebbe ne kelljen pénzt befizetni. Ezért javasoltuk az ottani ügyvezetőnek, hogy próbáljon meg a piacról követeléseket szerezni. A BÖP Kft. szétválásával kapcsolatban adódik egy pénz, ennek egy részét, kb. 5 millió Ft-ot már átutalt a BÖP Kft. a Parkolási Kft-nek, mint jogutódnak, további 11-12 millió Ft átutalása esedékes a jövőben. A tulajdonosok úgy döntöttek, hogy a BÖP Kft. működése, likviditása szempontjából fontos pénzeket nem feltétlenül vonjuk ki, adott esetben a BÖP Kft. az összes önkormányzat felé kifizethetné a követeléseit, de ez a meglétét veszélyeztető folyamat lenne, amit a tulajdonosok nem szeretnének, úgyhogy én ez ügyben kérek némi türelmet a bizottságtól és a Képviselő-testülettől is. Ez a pénz valószínűleg hónapokon belül az önkormányzathoz vagy a Parkolási Kft-hez fog kerülni. Van egy nehéz örökségünk, egy autó, ami a FESZOFÉ Kft. telephelyén áll, azt hiszem, ennek a kérdése, a lízingdíjak fizetése bonyolult helyzet. Majd kérem, hogy erre is tekintettel legyünk és próbáljuk megoldani ezt a kérdést. A taggyűlésben a Ferencváros megbízásából szavazok azzal kapcsolatban, hogy elfogadjuk-e az éves tervét a BÖP Kft-nek, ez ügyben szívesen vennék egy felhatalmazást akár a bizottság akár a Képviselő-testület részéről, hogy ezen a ponton milyen álláspontot képviseljek.

/Pál Tibor visszajött az ülésterembe/

Pál Tibor: Szavazzunk a határozati javaslatról

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 34/2012. (V.16.) sz.

Határozat

Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 134/2012. sz. - "Javaslat a Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft. 2011. évi beszámolójának és 2012. évi üzleti tervének elfogadására " című – előterjesztést.

Határidő: 2012. május 17.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

4./ Javasat a Parkolási Kft. tevékenységével összefüggésben szükséges döntések meghozatalára

139/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: A Polgármester úr javaslatát 4 pontban olvasva most nincs véleménykülönbség köztünk, sőt még nálam is szigorúbb, ha ezt jól értelmezem. Szavazzunk a határozati javaslatról.

PEB 35/2012. (V.16) sz.

Határozat

Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 139/2012. sz. - "Javasat a Parkolási Kft. tevékenységével összefüggésben szükséges döntések meghozatalára" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. május 17.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosítása (II. forduló)

110/3/2012., 110/4/2012. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Az ÁFA bevétel 1 milliárd 140 millió Ft-ra van tervezve, ez túl van tervezve, láthatólag nem fog megvalósulni. Az ingatlanértékesítés is nagyon magasra van tervezve. Van egy büntetés 173 millió Ft, az micsoda? Mit takar a 3201-es sor? Összességében meg tudjuk mondani, hogy mibe kerül a Lenhossék utca kialakítása? Mi indokolja a templomfelújítás 354%-os növelését? A 3051-es soron van a parkfenntartás, ott 33 millió Ft-tal megnő az összeg, ez a Lenhossék utcai parknak a pályázati pénze?

Molnár György: A hivatal dolgozóinak jelentős része az utóbbi időszakokban folyamatos többletfeladatokat látott el, az elvégzett túlmunkák kifizetésére nincs lehetőség. Miért nincs? A következő mondatban az van, hogy a személyi juttatások előirányzatát többletbevétel terhére 22 millió Ft-tal növelik. Ez mit jelent? Ha nem tudják kifizetni, ajándékutalványt kapnak?

Formanek Gyula: Az ÁFA megjegyzésére nem kívánok reagálni, ezt talán majd a jövő évi zárszámadáskor tudjuk meg, hogy túl volt-e tervezve, de remélem, hogy nem. A 3201-es sor az önkormányzati szakfeladatok sora. A megváltozott törvényi szabályozás miatt, az Áht megváltozott, ketté kellett választani az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal költségvetését, ezért mindazon önkormányzatot illető szakfeladatok ellátása, ami az önkormányzat feladatellátásához tartozik, nem a Polgármesteri Hivatalhoz, ahhoz külön egy sort kellett létrehozni, az már a költségvetés tervezésekor is létezett. Most csak az történt, hogy olyan feladatok kiadásával emeltük meg ezt a sort, amely önkormányzati szakfeladat ellátásához kapcsolódik, pl.: informatikai költségek, Konkrétan informatikai jellegű költségek kerültek átcsoportosításra, ami korábban a Polgármesteri Hivatal költségvetését terhelték, nem történt forráselvonás a tartalék terhére. A templom felújítás sora azért növekedett,

mert az pénzmaradvány, a 2011. évben olyan kötelezettségvállalások történtek, amelyek nem kerültek kifizetésre, ezek kerültek át 2012 évi költségvetésbe, tehát a zárszámadás következménye.

Pál Tibor: A működési kiadásoknál van egy 600 millió Ft-os növekedés, ez a második oszlop, itt nincsenek sorszámok. 12,393 millió Ft-ról 13 millió Ft-ra nőtt, tehát ott van egy 600 millió Ft-os növekedés. A felhalmozási kiadások, amik lejjebb vannak, ott viszont csak egy 300 millió Ft-osról lehet beszélni. Azt látom, hogy a személyi juttatások 140 millió Ft-tal megnőnek. A költségvetés elfogadásánál a Polgármester úr pont arra volt büszke, hogy a személyi juttatások alacsonyan vannak tartva, ennek egyik része persze a bérkompenzáció, de ez ennél alacsonyabb vagy magasabb növekmény?

Nyeste Marianna: A személyi juttatásnál növekedés a bérkompenzáció. Ez nem olyan mértékű, mint a növekedés. Könyvvizsgálókkal egyeztetve a nettó és a bruttó közötti különbséget, viszont amit már decemberben fizettünk, azt januárban és egyébként kötelezettséggel terhelt pénzmaradványként kell áthozni. Ebben a személyi juttatás növekményben elég jelentős volt az az összeg, amit ilyen kötelezettséggel terhelt pénzmaradványként hoztunk át, ez is egyik oka, tehát a bérkompenzáció illetve a 22 millió Ft a harmadik ok. A 33 millió Ft-ból volt 18 millió 990 Ft, ami pénzmaradvány a soron, tehát az egy első forduló növekedés volt, és azért kellett még ezt a sort megemelnünk, mert a FESZOFÉ Kft-vel kötöttünk egy szerződést, hogy a parkfenntartási munkákat illetve a közutak üzemeltetését ő végzi. Ez a pénz át is került hozzá szerződés szerint. Viszont van néhány olyan jellegű kifizetés, legfőképpen vízdíjak, főleg a József Attila-lakótelepen, öntözéssel kapcsolatos vízdíjak, aminek számlái az önkormányzathoz érkeznek, az Önkormányzat nevére szólnak, hiszen nekünk van szerződésünk erre és erre kell még valamennyi összeget biztosítani. Ez az indok az emelésre.

Pál Tibor: Múltkor kaptam egy táblázatot, hogy 2011-ben 118 millió Ft-ot fizettünk ki kamatokra, ebből 103 millió Ft a hosszú lejárat, a többi az egyéb. Ha jól számoltam, akkor 2012-ben a mostani költségvetésben 141 millió Ft az, amit kamatokra szánunk, ennek a nagy része persze felújítás. 30 millió Ft a bevétel és 171 millió Ft a kiadás, tehát 141 millió kamatokra költendő összeg.

Formanek Gyula: A parkfenntartással kapcsolatosan, vannak még élő szerződéseink, pont a József Attila-lakótelepen kiépített vízvezeték üzemeltetésére, amelyre 2013-ig élő szerződés. Értelemszerűen ezt a munkát nem kapta meg a FESZOFÉ Kft.

Pál Tibor: Szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 36/2012. (V.16) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság javasolja a Képviselőtestületnek a 110/4 /2012. sz. - " Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosítása (II. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. május 17.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

k.m.f.

Pál Tibor
elnök