

**Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2012. március 21-én
17 órakor tartott rendkívüli üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Bakáts tér 14. II. emelet tanácssterem

Jelen vannak:

Pál Tibor elnök,
Kandolka László,
Kállay Gáborné,
Mezey István,
Görgényi Máté,
Victor Tamás Máté,
Molnár György,
Törőcsik Judit – tagok.

Hivatal részéről:

Formanek Gyula alpolgármester,
dr. Ördögh Brigitta aljegyző,
dr. Ódor Éva polgármesteri tanácsadó,
Nyeste Marianna irodavezető,
Romhányi Ildikó csoportvezető,
Tamás Beáta irodavezető-helyettes,
dr. Szabó József irodavezető,
Fischer Ágnes jegyzőkönyvezető.

Meghívottak:

Vörös Attila SEM IX. Zrt. elnök-vezérigazgató.

Pál Tibor Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Kérdés, hozzászólás nem volt a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 15/2012. (III. 21.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Egyes szociális tárgyú rendeletek módosítása

76/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

2./ Javaslat a SEM IX Zrt-vel közszolgáltatási és támogatási szerződések megkötésére, valamint megbízási szerződésének módosítására

75/2012., 75/2/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Vörös Attila SEM IX Zrt. elnök-vezérigazgató

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Egyes szociális tárgyú rendeletek módosítása

76/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Pál Tibor: Az előterjesztésben két fontos dolog van: a Ferencváros Kártya, amit a másik bizottsági ülésen már megbeszéltünk és a díjtételek. Kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 16/2012. (III. 21) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 76/2012. sz. - " Egyes szociális tárgyú rendeletek módosítása " című – előterjesztéseket.

Határidő: 2012. március 22.

Felelős: Pál Tibor elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

2./ Javaslat a SEM IX Zrt-vel közszolgáltatási és támogatási szerződések megkötésére, valamint megbízási szerződésének módosítására

75/2012., 75/2/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Vörös Attila SEM IX Zrt. elnök-vezérigazgató

Pál Tibor: Az előterjesztőt kérdezem, kíván-e kiegészítést tenni az előterjesztéshez. Másnak van-e kérdése, észrevétele?

Vörös Attila: Mindössze annyi kiegészítést tennék, hogy a bizottsági tagok is megkapták a kiegészítő előterjesztést, ami bizonyos szövegszerű pontosításokat tartalmaz. A hasznosításra javasolt ingatlan listát valamilyen szempontból újra írja. Ezt is ajánlom figyelmébe a bizottsági tagoknak és ezt is tanulmányozzák, és ha kérdésük van, arra igyekezünk válaszolni.

Molnár György: Az Elnök úr valamelyik bizottsági ülésen említette, hogy a SEM. IX Zrt. feladatnélküli cég és most sikerült feladatot találni számára, ami üdvözlendő. A megbízási szerződés 4-es mellékletében találtam egy számomra ellentmondásnak tűnő részt. A fejezet úgy hangzik, hogy a megbízott köteles a megbízót szakszerűtlen utasítás esetén figyelmeztetni. Ha a megbízó az utasításához a figyelmeztetés ellenére is ragaszkodik, akkor az utasításból eredő károk őt terhelik. Amennyiben a megbízott ezen kötelezettségének nem tesz eleget és ebből kár keletkezik, akkor a megbízott kártérítési kötelezettséggel tartozik a megbízó felé. A 10/4-es bekezdés ellentétes illetve ellentmondásban van az előbbi szövegrésszel, mert itt arról van szó, hogy a megbízó semmilyen körülmények között sem felel a szándékos vagy gondatlanságból eredő károkozás miatt. Ha valami balul sikerül, akkor ki lesz a felelős? A SEM IX. Zrt szól az önkormányzatnak, hogy ez így nem jó és utána végrehajtja a feladatot és utána ki viseli a felelősséget? A közüzemekkel kapcsolatos feladatok részletesen megfogalmazzák, ahol pl. az illegális áram felhasználások megakadályozása illetve a bérleményellenőrzési feladatok, olyan feladatok, hogy a bérlők és a velük együtt lakók betartják-e az együttélés szabályait. Ha a SEM IX. Zrt-hez állampolgári bejelentés érkezik, ezt kivizsgálják megállapítják, és a vizsgálat lefolytatását követően bizonyosságot nyer, akkor milyen érdemi lépéseket tudnak tenni? Az Elnök úr elmondta már az előző ülésen, hogy jelentős összegek mennek keresztül most már az új szerződések életbe lépésével a SEM IX. Zrt-n, hogy a Felügyelő Bizottságot bővíteni kell. Mindegyik képvisellel rendelkező politikai erő képviselje magát a Felügyelő Bizottságban. Még egy, ami nagyon tetszik, a csoportszintű szinergiák közötti hatékonyság növelő lehetőségek, szolgáltatások felkutatása és bevezetése. Mai tanulság, a gépkocsimra szerettem volna elintézni a kedvezményes parkolást és tavaly egy irodában egy ügyintéző el tudta intézni, most ugyan ezt két irodában több ügyintéző közreműködésével intézték el. Ez így biztos nem a hatékonyság növelés irányába mutató dolog.

Pál Tibor: Sok mindenben egyetértek azzal, ami elhangzott. Ma már nem az a kérdés, hogy a holding létrejön, vagy nem jön létre, mert ezen a döntésen a Képviselőtestület már túl van. Kétségtelenül látszik, hogy a mostani három szerződésben még a régi és az új megbízási szerződés is itt van. Ezért látszik, hogy igen nagy összeg az 500 millió Ft, amiről jelenleg szó van. Félmilliárd Ft-ról beszélünk és ebben nincsenek benne az ingatlan értékesítésnek és egyéb feladatnak a költségei, iszonyatos összegről van szó. Pontosán ezért kérdezem Igazgató úrtól, Alpolgármester úrtól és a Pénzügyi Irodától, hogy lesz-e arra lehetőség, hogy a Képviselő-testület azt megállapítsa, hogy az külön mennyibe került, amit ellát a SEM IX. Zrt? Lesz-e külön számlán a vagyongazdálkodás? A vagyongazdálkodási feladat össze fog folyni a közbeszerzési pénzekkel, összefolyik az ingatlan hasznosítási pénzekkel. Lehet-e ezekben a kérdésekben tisztán látni? Fogunk-e tudni tisztán látni a zárszámadásnál, külön válik-e a tevékenységeknek az elszámolása vagy ez összefolyik egybe? A SEM IX. Zrt. az Intézmények számára azt ingyen csinálja vagy pedig maguknak az intézményeknek kell fizetni a közbeszerzésért? A közszolgáltatási szerződésnek a 4/7 pontja a kompenzáció kérdéséről szól. Hogyan kell megbecsülni a kompenzáció túlbecsült összegét és mi van azzal, hogyha alul becsüljük. Hogyan viszonyul 3. 1. pont az 1. 4. ponthoz, ami a veszteség kérdését veti fel. Nem tudtam kiigazodni rajta. Ha valaki megvilágítaná, hogy ezek a pontok, hogyan viszonyulnak egymáshoz az jó lenne, mert akkor pontosan tudjuk, hogy mi van a veszteséggel és hogy túl vagy alul kompenzált maga a tevékenység. Lehet, hogy én nem tudtam kibogozni, ezért kérem, ebben segítsenek, hogy ezt a két pontot valahogy tisztázzuk, hogy hogyan viszonyulnak egymáshoz. Az Igazgató úr jelezte a kiegészítést, amit most kiosztottunk, ha jól értem ez most kikerül a listából. A pontosítás annyi, hogy a három helyett kettő ingatlan van, ami a SEM IX. Zrt-nél marad értékesítésre, a hasznosítás, az egy másik kérdés. A Drégely utcát be tudtam azonosítani, az egy gyógyszertár és a Mester utca 49. számú épület és a FESZ-nek a leválasztott épülete.

Vörös Attila: Azt már múltkor is visszautasítottam, hogy feladat nélküli lenne a SEM IX. Zrt, ez nem egészen értelmezhető, mert miközben a feladatait három szerződésben kell ötven oldalon taglalni és az elszámolást pontosítani, ezt továbbra sem értem, hogy ez még mindig felmerül. A jogi szöveg értelmezésére megkérem a Hivatal munkatársát, hogy legyenek szívesek válaszolni és abban segítséget adjanak. A Felügyelő Bizottság bővítésével kapcsolatban, úgy gondolom, hogy amikor jön a beszámoló, akkor ez napirendre fog kerülni tekintettel arra, hogy az összeolvadás után megszűnik a Vagyonkezelő Kft Felügyelő Bizottsága és értelemszerű, hogy a SEM IX. Zrt. Felügyelő Bizottságát is újra kell gondolni. Viszont a GT-t figyelembe kell venni, tudjuk, hogy most 5 fős az Felügyelő Bizottság, maximum 1 fővel lehet kibővíteni ennek a létszámát. Ha jól tudom, 200 millió Ft-os alaptőke fölött 6 fővel maximálhatja az önkormányzati társaságok Felügyelő Bizottság létszámát, tehát 1 fővel lehet bővíteni a társaság felügyelő bizottságát. A csoport szintű szinergiák esetében, mi nem igazán ere gondoltunk, őszintén szólva, a parkolás ügyintézés bonyolult vagy egyszerűvé válik, hanem bizonyos informatikai beszerzéseket bizonyos műszaki ellenőrzési tevékenységeket mind a bérleményüzemeltetési tevékenységet mind a bérleményüzemeltető és (mind az eddig fennálló vagyonkezelő tekintetében) lehetne központosítani és hatékonyabban működtetni. A közbeszerzési megkeresésekkel kapcsolatban az intézmények, ha hozzánk fordulnak, akkor a finanszírozás hogy történik? A gyakorlati tapasztalat azt mutatja, hogy ezt mi eddig betudtuk az önkormányzati megbízásaink terhére, külön ezért számát nem állítunk ki, az intézményeknek ilyen precedens volt most a FESZOFÉ Kft. kapcsán, akiknek most 2-3 közbeszerzését is intézzük és nincs kiszámlázott összeg a társaság felé. A számla pénzügyi elszámolásáról kérném a Hivatal segítségét, hogy mi módon és hogyan valósul meg. Az állampolgári bejelentésekkel kapcsolatosan ezek régi feladatok és ugyanúgy működik tovább, mint az eddigiekben. A vagyonkezelőnek eddig is meg volt ez a funkciója, hogy ugyan ezeket a feladatokat ellátta és ebben semmi újdonság nincs, tehát ugyanúgy kezeljük az ügyeket, mint az eddigieket. Semmi változás nem lesz csak a cég fog változni, nem a Vagyonkezelő Kft, hanem a SEM IX. Vagyonkezelő és Városfejlesztő társaság fogja ezeket intézni. Ebben az eljárásban semmi változás nincs.

dr. Szabó József: A jogi szöveg értelmezésével kapcsolatosan a 4/3 pontban foglaltak és a 10/4 pontban foglaltak között gyakorlatilag igen nehezen értelmezhető a szöveg, különösebb ellentmondást nem észlelek. A 4/3 pontban, amennyiben a megbízó célszerűtlen, szakszerűtlen utasítást ad, úgy a megbízott erre Őt figyelmeztetni köteles, s ha mégis ragaszkodik ehhez az utasításhoz, akkor kell neki kártérítési felelősséget vállalni és akkor az ebből eredő kár őt terheli. Abban az esetben jár el a megbízó gondatlanul illetőleg szándékosan, adott esetben szándékosan kárt okoz másnak, ha ragaszkodik a célszerűtlen, szakszerűtlen utasításához. A megbízónak ez egy kötelezettsége és az ebből folyó kártérítéssel összefüggő dolgokat rendez. A 10/4 pontban a megbízó gyakorlatilag kvázi kártérítési felelősségét zárjuk ki, kivéve azokat az eseteket, amikor

a szándékos vagy súlyos gondatlanságból származó esetet a megbízó szakszerűtlen utasításaiból származó károk is ebben a körbe tartoznak, az okokért történő károkozást nem lehet kizárni. Hogyha a megbízó az önkormányzat szakszerűtlen s egyéb utasítást ad a megbízottnak, amely károkozásra ad alapot abban az esetben, hogy felhívja a figyelmünket, akkor kártérítési kötelezettséggel tartozunk. A szerződés eléggé összetett, de gyakorlatilag a korábban is hatályos megbízási szerződés szövegét és elemeit tartalmazza, igazából a 3. számú mellékletben foglalt módosítások a megbízási szerződés legsikerültebb módosításait tartalmazzák. A szöveges elem korábban is így volt, ha jól emlékszem. Nem érzékelek közte ellentmondást, ami jogi lépésre adna okot. Kicsit nehezen értelmezhető „laikus szemmel”, lehet, hogy a későbbiekben hozzá kell nyúlni, igyekszünk egyszerűbben és pontosabban figyelni a megfogalmazásokra.

Pál Tibor: A kompenzáció rendben van, de a kettő hogyan áll egymással bármilyen kapcsolatban. A 3. 1. 4. pont arról szól, milyen a működési hatékonysága.

Formanek Gyula: Az elhangzottakat kiegészíteném. Pont Pál Tibor elnök úr kérdezett olyat, hogy egyáltalán láthatók, mérhetők a SEM IX. Zrt egyes feladataihoz kötött tevékenységek, tehát látjuk-e, hogy mennyibe kerül egy adott feladat vagy nem. Most teremtettük meg azt a lehetőséget, hogy igen látható és mérhető, mert a teljes vagyonekezelési feladat ellátására az önkormányzat köt a SEM IX. Zrt-vel egy közszolgáltatási szerződést, amelyet eddig tulajdonképpen az FB Kft látott el és ehhez kapcsolódik egy támogatási szerződés, amelyben a feladatellátáshoz szükséges működési feltételeket biztosítjuk, a személyi és dologi kiadásokat, hogy ezt a közszolgáltatási szerződést jól láthassa el. Minden olyan tevékenység, ami ezen túl mutat, ezeket tekinthetjük korábban a SEM IX. Zrt hagyományos tevékenységének vagy új feladatainak. Pl: a szinergiák megteremtése vagy a kontroll gyakorlása a társaság felett, ezek kerültek be egy megbízási szerződésbe, ahol pontosan definiálták milyen feladatokat lát el és ezért mennyit fog kapni és ennek milyen személyi és dologi költsége van. Pontos meghatározásra kerültek az előző évek adatai alapján, tehát mérhető. Ráadásul az utóbbi egy általánnydíjas szerződés, van egy jutalékos rendszere is, de az kimondottan az ingatlan hasznosításhoz kötődik, ami nem jelentős, mert két ingatlanról van szó. A közbeszerzés a városfejlesztési feladatok ellátása kerül díjazásra és ez egy általánnydíjas szerződés keretein belül pontosan mérhető, például egy üzleti tervben el fogja készíteni a SEM IX. Zrt. április folyamán és a bizottság meg fogja tárgyalni. Pontos mérhető, hogy ezekre a feladatokra mekkora anyagi erőforrásokat fordít a társaság. Pont a hármas együttes fogja ezt meghatározni, jól elkülönítjük. Sok feladatot kapott a SEM IX. Zrt. és kíváncsian várjuk, hogy ezeket milyen hatékonyan fogja ellátni. A kompenzációval kapcsolatos kérdést nem is értem. Ez a közszolgáltatási szerződés már a harmadik itt a bizottság előtt és szóról szóra megegyezik a Parkolási Kft-nek írottakkal, a nonprofit kft-vel kötött közszolgáltatási szerződéskötéssel, ugyanazt kapta a SEM IX. Zrt. Jól bevált, és érdekes módon miközben a Parkolási Kft. már egy éve működik, egy ilyen közszolgáltatási szerződés keretében soha nem merült fel a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságnál, hogy ezzel probléma lenne. Ma az éves elszámolás gyakorlatát tulajdonképpen egy év óta végzi a Parkolási Kft., szóról szóra megegyeznek ezek a pontok a korábbi közszolgáltatási szerződésekkel.

Pál Tibor: Rendben van, de akkor a három egykori nincs rendben.

Pál Tibor: Világos hogy az első három hónap nincs benne a cégalapítás miatt és ezeken túl leszünk. Arra szeretnék reagálni, amit Alpolgármester úr mondott. A 4. 7-es pont rendben van, csak akkor a 7. oldalon lévő fejezetet nem értem.

dr. Szabó József: Gyakorlatilag a működése során alkalmazandó gazdálkodási szempontokat tartalmaz az a bizonyos pont, amire Elnök úr hivatkozott. Az ez alapján történő gazdálkodásra járó összes költségét, ami összefügg ezen tevékenységgel, azt térítjük meg a kompenzáció keretein belül. Vannak szempontok, hogyan kell gazdálkodni, mire költhet, és hogyan költhet és a kompenzáció pedig ésszerűen az összes költségét plusz az ésszerű nyereségét, ami a 2. számú mellékletben meg lett határozva a saját tőke 0, 5 %-ában azaz havi fix kompenzációs érték került meghatározásra. Év végén, ha többlet költségek merülnek fel, nem lehet pontosan kiszámolni egész évre azoknak a különbözetét. Vagy megfizetjük, vagy Ő fizeti vissza számunkra, hogyha úgy tud gazdálkodni, hogy a költségei kevesebbek, mint a kompenzáció 9 havi mértéke.

Pál Tibor: Ha a gazdálkodás szempontjait leírjuk, akkor ezt be kell tartani, ha betartja, akkor a kompenzációra nem nagyon van szükség. A kompenzációt értem, ha van kompenzáció, akkor valószínű a gazdálkodás

szempontjait nem tartja be, ha nekünk kell, ha neki kell fizetni, az nagyon helyes, mert akkor jól működött és ezt el tudom fogadni. Kérdés, észrevétel? Szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 17/2012. (III. 21.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 75 /2012., 75/2/2012. sz. - "Javaslat a SEM IX. Zrt-vel közszolgáltatási és támogatási szerződések megkötésére, valamint megbízási szerződésének módosítására" című - előterjesztést.

Határidő: 2012. március 22.

Felelős: Pál Tibor elnök

(7 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor s.k.
elnök