

**Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2012. február 15-én
17 órakor tartott rendkívüli üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Bakáts tér 14. II. emelet tanácssterem

Jelen vannak:

Pál Tibor elnök,
Kandolka László,
Kállay Gáborné,
Mezey István,
Görgényi Máté,
Victor Tamás Máté,
Molnár György,
Törőcsik Judit – tagok.

Hivatal részéről:

dr. Bácskai János polgármester,
Formanek Gyula alpolgármester,
dr. Ördögh Brigitta aljegyző,
Nyeste Marianna irodavezető,
Romhányi Ildikó csoportvezető,
Madár Éva mb. irodavezető,
dr. Gáspár László irodavezető,
dr. Szabó József irodavezető,
dr. Roma Csilla jogi munkatárs,
Berner József irodavezető
Fischer Ágnes jegyzőkönyvezető.

Meghívottak:

Sebők Endre FESZOFÉ Kft ügyvezető igazgató,
Vörös Attila SEM IX. Zrt. elnök-vezérigazgató,
Nagy Lászlóné Budapest Priv-Invest Kft

Pál Tibor Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Vegyük napirendre az Sz-110/2012. számú -"Tájékoztató az EU „Belső-Ferencváros kulturális negyed fejlesztésére” programban foglaltak előrehaladásáról – I. szakasz” - című előterjesztést. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az Sz-110/2012. sz című előterjesztés napirendre vételéről.

(Victor Tamás Máté a bizottság tagja megérkezik az üléssterembe)

PEB 6/2012. (II.15) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság, úgy dönt, hogy az Sz-110/2012. sz - " Tájékoztató az EU „Belső-Ferencváros kulturális negyed fejlesztésére” programban foglaltak előrehaladásáról – I. szakasz ” című – előterjesztést a napirendjére veszi.

Határidő: 2012. február 15.

Felelős: Pál Tibor elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Több kérdés, hozzászólás nem volt a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 7/2012. (II.15.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása (egy fordulóban)
49/2012., 49/2/2012. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ Javaslat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (3) bekezdése szerinti döntés meghozatalára
50/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetése (II. forduló)
24/7/2012. sz. előterjesztés (kifüggesztett változat)
24/8-10/2012. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4./ Javaslat a költségvetési rendelet előirányzatainak megalapozásához szükséges egyes önkormányzati rendeletek módosítására (II. forduló)
29/2012., 29/2-3/2012. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
Formanek Gyula alpolgármester
- 5./ A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítása
44/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 6./ Bp. IX., Telepy 2/D-E szám alatti ingatlan elidegenítési ügye
43/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 7./ Javaslat a FESZOFÉ Nonprofit Kft-vel kapcsolatos döntések meghozatalára
47/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 8./ Tájékoztató az EU „Belső-Ferencváros kulturális negyed fejlesztésére” programban foglaltak előrehaladásáról – I. szakasz
Sz-110/2012. sz. előterjesztés (meghívóhoz mellékelve)
Előterjesztő: Vörös Attila, SEM IX. Zrt. elnök-vezérigazgató

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása (egy fordulóban)
49/2012., 49/2/2012. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Nagy tisztelettel köszöntöm Polgármester urat, és kérem, hogy mondjon kiegészítést a költségvetéshez. A költségvetés módosításában, ami érdekes az a teljesítés. Van néhány kérdésem, amit most elmondok bízva abban, hogy az zárszámadásnál ez változni fog. Amiről már sokat beszéltük ez a parkolás kérdése. A 41. oldalon világosan látjuk, hogy van némi pótdíj, 170 millió Ft, amiről lemondunk, van 184 millió Ft illeték, amit kiveszünk. Így egyenesbe is hozható a kérdés, csak az, hogy miért volt tervezve a 184 millió Ft illeték? Hogyan szabadult fel ez az összeg? Papíron azt kell mondanom, hogy a parkolás rendben van, de lesz vele még gondunk. A Polgármester úr Gazdasági Bizottsági ülésen hallotta és megválaszolta, de itt még nem hallottam és ezt kérdezném. Az iparüzési adóban van egy komoly 300-350 millió Ft-os elmaradás. Hogyan tervezzük ezt? A zárszámadásnál is alakul vagy még változik addig. A 1919 soron van 32 millió Ft kölcsönnyújtás, nem tudtam rá jönni, hogy ez micsoda. Ha erre kaphatunk választ, azt megköszönöm. A költségvetést végignéve felvetődik bennem, hogy az év végén készült egy áthúzódó feladatokról szóló lista mi az, ami elvégeztetett és mi az, ami még nem végeztette el. Ez a lista minél hamarabb készüljön el. Mi az, ami a 2011. évi költségvetésből áthúzódik, vagy nem húzódik át 2012. évre és milyen összeggel kell számolni. Jeleztem a bizottsági ülés előtt az Irodavezető asszonynak, hogy 8 millió Ft-ba került a likvidhitel, mert ez a kamata. Kérem, hogy a holnapi képviselőtestületi ülésre készüljön egy olyan táblázat, ami bemutatja mikor mennyi likvidhitelt vett fel az önkormányzat. Melyik hónapban, mikor hány napig, mennyit használtunk fel a likvidhitelből.

Nyeste Marianna: A Ferencvárosi Parkolási Kft. számait csökkentettük. Évelejen tervezte be a 184 millió Ft-ot illeték költségre, ami a kintlévőségek összegyűjtött tételeinek behajtására szolgál. Takarékosági okokból év vége körül kezdte az ügyvedekkel ezt intézni. Az illetéket terhelő költségek is áthúzódnak majd 2012. évre és emiatt tudtuk a dologi kiadásokon belül ezt a költséget lecsökkenteni. Az iparüzési adó 2011-ben már befolyt és ezért a 2012. évben és a zárszámadáskor sem fogunk mást látni, mint a több 100 millió Ft elmaradást az eredeti előirányzathoz képest. Az 1919 soron ez a 32 millió Ft a felújítási táblán belül van, a nem önkormányzati tulajdonú lakóépületek veszélyelhárítására. Ez visszatérítendő kölcsön a társasházaknak. A likvidhitelre természetesen elkészítettük a táblázatot. Az áthúzódó feladatokra összeget most nem tudok mondani, de zárszámadáskor április-május folyamán biztos be fogjuk mutatni. Vannak áthúzódó feladataink, 400 millió Ft már pénzmaradványban, van 2012 költségvetés tervezésekor be is állítottunk egy várható pénzmaradványt, ennél több lesz majd a pénzmaradványunk. Ennek a 400 millió Ft-nak a terhére állítottunk be tavalyról áthúzódó feladatokat, ilyen például a hivatali költöztetés is vagy a Márton utca 5/a is, és a fennmaradó várható pénzmaradványnak a terhére fogjuk majd a még meglévő szerződéssel lekötött összegeket áthozni, majd valamikor április-május körül lesz ez látható.

Pál Tibor: Érdemes a mostani, 2011. évi módosításnál megnézni, mert a 2012-esben nem azok a számok szerepelnek, legalábbis nem azok a tendenciák, amik ebből jól láthatók. Az 1090-es soron ÁFA bevétel elmaradása a 2012. évi költségvetésben szintén nagyon magas összegként van szerepeltetve, (ez nem más, mint a papíron egy nagy szám) és utána látható az év végére ez csökkent. A 2012-es induló költségvetésben az áfa egy nagy összeggel szerepel, hogy egyensúly legyen a bevétel és a kiadás között, és év közben lehet ezt módosítani, ez ebből a módosításból látható nagyon jól. A helyi adók esetében, a 1120-as sor, ahol van egy 180 millió Ft-os, plusz bevétel a 2012-es év végén, ez helyes, jó, de azt tényleg nem értem, hogy ezek után akkor a 2012-es évt miért tervezzük még ez alá is. Közben volt egy 9-9,5%-os helyi adóemelés, amit rendeletben megfogalmaztunk, azt mondom, hogy a 2012-es évben a helyi adók alul vannak tervezve, ott bőven van tartalék. Érdekes a lakbérbevétel, ez az 1160-as sor, 410-zel terveztük és 550-re tervezzük 2012-ben. Tudom, hogy több minden van benne, egyrészt benne van egy lakbéremelés, ami önmagában nem túl szerencsés, másrészt benne van a piaci áron bérbe adott vagy piaci bérleti díjjal bérbe adott lakások magas bérleti díja. Azt kell, hogy mondjam, hogy az is látszik ebből, hogy azokat a lakásokat, amiket az elmúlt években felújítottunk lakóházakban, azokat nem arra a lakásgazdálkodásra használjuk, hogy a rossz lakásokból kiköltöztessünk vagy átköltöztessünk embereket. Tudom, hogy ezek között van, amelyik nagyméretű és ezért nem lehet. Ebben az van ebben, hogy elsősorban kivisszük a piacra és pénzt akarunk, aztán pedig majd jól eladjuk azoknak a bérlőknek. Világos ez a folyamat, csak jelzem, hogy ez nem az a típusú lakásgazdálkodás, amire szerintem nekünk szükségünk lenne, hanem ez az a típusú lakásgazdálkodás, amikor minél előbb minél több pénzt kell a szerezni lakásokból. Még ez sem volna baj, ha láthatóan a működési és a felhalmozási kiadások másképp alakulnának, de ez nem így van. Van egy nagyon komoly tervezett 140 millió Ft-os növekedés a lakberekben 2012-ben. Az 1185-ös soron az ingatlanértékesítés nagyon alul van, nem tudom, hogy ebben benne van-e már a Telepyutca 2/D számú ingatlan értékesítésnek 47%-os teljesítésében. Ami nagyon rossz számot mutat, az az 1275-ös sor, ez a fővárosi lakásalapból kapott támogatás 1,03 milliárd Ft helyett 790 millió Ft. Ez nagyon jól mutatja azt, amiről az előbb

próbáltam beszélni, hogy az a tendencia, ami az elmúlt években jellemző volt, az megváltozik. Nem lehet ezt egy sorból kivenni, ezekből a számokból lehet ezt a tendenciát kimutatni és világosan látni.

Berner József: A helyi adók tekintetében az előirányzatokról volt szó. Most a gépjárműadóval kezdeném, az 430 millió Ft előirányzat lett beállítva, az elmúlt évek tapasztalata alapján ezt csökkentettük a 450 millió Ft-ról, mert folyamatosan 430 millió Ft környékén folyt be az éves bevétel ebből az adónemből. Az idegenforgalmi adó kapcsán, 2011-ben befolyt bevételhez képest az előirányzat 55 millió Ft-ba került megállapításra, ennek több oka van. Az első az, hogy azzal, hogy visszatértünk ahhoz a rendszerhez, ami korábban a fővárosban létezett, lett egységes idegenforgalmi adóztatás és mégpedig 4%-os adómérték, amit a vendégéjszakára vetített szállásdíj után fizetnek a szállásadók, a korábbi 300 Ft/fő vendégéjszaka helyett. Itt a bevétel tervezettségével valóban óvatosak voltunk, azzal, hogy az adófizetési hajlandóság és morál ennek az adónak a tekintetében eléggé alacsony, és a tavalyi év során is folyamatos ellenőrzésekkel tudtuk gyakorlatilag rákényszeríteni a szállásadókat a pontos nyilvántartások és ezzel az adó befizetésére. Mivel itt a szállásdíjak után kell 4%-ot fizetni, figyelembe kell venni azt is, hogy a szállásadók adott esetben különböző akciókat hoznak, lehet öt éjszakát tartózkodik ott, de csak négyet vagy hármat fizet, valószínű, hogy ez is számítani fog a bevételben. Az építmény - és telekadó tekintetében pedig az történt, hogy a korábbi 2 milliárd 350 millió Ft-t együttes előirányzat az idén először megbontásra került külön építmény és külön telekadó vonatkozásában. Az építményadóban 2 milliárd 350 Ft került beállításra, ennek az az oka, hogy az építményadóban már eleve kalkuláltunk a mérték megemelésével. Emellett van a 250 millió Ft külön telekadó előirányzat.

Nyeste Marianna: Annyival egészíteném ki a mondandókat, hogy az ÁFA bevétel elmaradásával kapcsolatban, hogy tavaly év elején még terveztük a Schöpf-Mérei ingatlan eladást, és amiatt év elején eredeti előirányzatban egy nagyobb mértékű áfa volt beállítva, azt év közben csökkentettük is, egyébként pedig az ÁFA bevétel elmaradás természetesen összefügg az ingatlanértékesítési bevételek elmaradásával is. 2012-ben az ÁFÁ-t úgy számoltuk ki, hogy azok a bevételek, amik be vannak tervezve, amire számítunk, hogy be fog folyni, azokhoz a bevételekhez van az áfa bevétel is kiszámítva. Remélhetőleg ezek a bevételek be fognak folyni, és akkor az ÁFA-bevétel is teljesülni fog. Az ingatlanértékesítési bevétel elmaradt, de ezért most ebbe a 11-es módosításba be is tettünk ingatlanértékesítési bevétel csökkenést, és a fővárosi lakásfelújítási bevételeknek az elmaradása pedig összefügg a felújítási kiadásoknak az elhúzódásával. Januárban is, decemberben is folyt be, de nyilván ezek áthúzódtak egy következő évre.

dr. Bácskai János: Elnök úr számon kéri rajtunk a lakásgazdálkodást. Erre is csak azt tudom mondani, hogy ez az örökségünk. Mi annak idején is kérdeztük, hogy a felújításnál miért ilyenre kell tervezni ezeket a lakásokat, teljesen elképesztő, hogy 80-110 m²-es lakások kerülnek kialakításra, hogyha más volt a cél, márpedig azt gondolom, hogy ilyen értelemben nem egyezett azzal a céllal, hogy a város rehabilitációt szociális irányba tereljük el. 80-100 m²-es lakás teljesen léletszerűtlen, még ha sokgyermekes családról is van szó, hogy 30 m²-esből 100 m²-es lakásba költöztessük úgy, hogy közben a lakbér növekedik a 2,5, 3 esetleg 4-szeresére is, mert még ezt az alacsony lakbért sem tudták fizetni. Tehát én is értetlenül állok ez előtt, hogy miért ilyenre kellett tervezni és a kivitelezésben utána már természetesen ez is megvalósult. A lakásgazdálkodást pont azok a számok mutatják, hogy 410 millió Ft helyett 550 millió Ft-al számolhatunk bevételként, hogy próbálunk minél több hasznot, bevételt hozni az önkormányzatnak, és az, hogy ezek eladásra kerülnek vagy nem, ez a jövő titka, hiszen ebben a ciklusban biztos, hogy nem, hiszen eladási tilalom alatt állnak ezek a lakások. De nyilván, ha erre sor kerül akkor lesz annyi felelősség a döntéshozókban, hogy akkor sem fogják el „kótyavetyélni” azt a vagyont, ami van. Azt gondolom, hogy ez nagyon komoly bevételt hoz az önkormányzatnak. Egyébként, ha jól emlékszem ezek mindig egyhangú igen szavazattal kerülnek döntésre és kiadásra. A Telepy utca 2/D szám alatti ingatlan nyilván nem lehet a tavalyi bevétel, hiszen nem került eladásra, Felmerült, hogy felültervezett a kiadás a tárgyi eszközértékesítési sornál és tavaly, (47, talán még az 50-et sem érte el?) 50% körülire sikerült tervezni. De ez már az első forduló vitában is elhangzott, hogy mi pozitívan állunk hozzá. Itt van az első fecske, hogyha ma a bizottság javasolja a képviselőtestületnek, akkor holnap az első bevétel származhat is ennek a teleknek az értékesítéséből. A fővárosi lakásalapnál pedig ezek azok a pénzek, amiket nem tudtunk lehívni. Én most itt tisztelettel meghívom a Bizottság tagjait is jövő héten 23-án 10 órakor a Thaly Kálmán utca 52. számú ház átadására, főpolgármester úr is eljön, hogy kifejezze azt a képviseletet, hogy mennyire gondolja komolyan a Főváros is ennek a támogatásnak sorsát, nyomon követését, hiszen abban is a fővárosi támogatás jelentős hányadot tett ki. A Balázs Béla utca 14. számú ingatlan építése elkezdődött, a Márton utca 5/B szám alatti ingatlan is nem sokára elkezdődik, tehát talán beindul a folyamat.

Pál Tibor: Amíg Alpolgármester úr is itt van megkérdezném, hogy az 1400-as soron van az intézmény működési bevétele, ami 120 millió Ft-tal megnőtt. Miközben azt látom, hogy az 1417-es soron, ahol étkezési támogatás van, nem nőtt. Az intézményi bevétel ilyen mértékű növekedése miből jön össze? Azt kevésbé tudom elképzelni, hogy ennyi helységet adtak bérbe az iskolák és ilyen nagy összegű bevételre tettek szert. Amit el tudok képzelni, ami igazán komoly összeg az intézményi bevételnél, az az étkeztetési költség. De ha az önkormányzat által adott támogatás az 1417-es soron nem nőtt, de az intézményi bevétel mégis nőtt, akkor mi az oka ennek a növekedésnek? Ez nem baj, csak kérdezem, hogy tudjuk-e hogy mitől lett 120 millió Ft-al több az iskolák bevétele. Ennek a nagy része az étkezési bevétel, de az csak 170 millió Ft, amit az önkormányzat adott. Van-e még kérdés, észrevétel a 2011. évi költségvetés módosításhoz? Ha nem, kérem, hogy szavazzanak a módosítás támogatásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 8/2012. (II.15) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 49/2012., 49/2/2012. sz. - " Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása (egy fordulóban) " című – előterjesztéseket.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

2./ Javaslat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (3) bekezdése szerinti döntés meghozatalára 50/2012. sz. előterjesztés Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 9/2012. (II.15.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 50/2012. sz. - " Javaslat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (3) bekezdése szerinti döntés meghozatalára " című - előterjesztést.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Pál Tibor elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetése (II. forduló) 24/7/2012. sz. előterjesztés (kifüggesztett változat) 24/8-10/2012. sz. előterjesztések Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Az előterjesztő nem kíván hozzá kiegészítést tenni. Másnak van-e kérdése, észrevétele? Azért elmondhatná a Polgármester úr, hogy viszonyul a módosító javaslatokhoz.

Törőcsik Judit: A bérkompenzációval kapcsolatban szeretnék kérdezni. Nem látom a 2012. évi költségvetésben, hogy az intézmények megkapják a bérkompenzációt, és tudjuk, hogy március 15-ig a MÁK felé ezt le kell jelenteni, de a törvény szerint csak akkor lehet ellenjegyezni ezt az intézményeknek, hogyha az előirányzat megvan. Van-e rá valami esély, hogy a bérkompenzációt az intézmények megkapják? A másik, hogy a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft - nek született-e üzleti terve, ha igen hol lehet ezt

megnézni? Még mindig nem látok analitikát, semmi olyan képletet, hogy megnézzem azt, hogy, miből adódott egy-egy költségvetési sor.

Pál Tibor: Azért nehéz a helyzet, mert egy másfajta számozás lett ebben a költségvetésben, mint az előzőben, erre ugye megvan a válasz. De azt gondolom, hogy ezt illetően volna legalább leírni, hogy nem összehasonlítható az első forduló költségvetés a második fordulással. Van-e annak akadálya, hogy a cégeket külön megjelenítsük a költségvetésben vagy mellékletében, mint korábban? Tiltja-e valami? A 23 §-ban a likvidhitelt 500 millió Ft-ról felemeljük 700 millió Ft-ra. Azt is látom, hogy júliusban- augusztusban-szeptemberben 620 millió Ft körül van a likvidhitel igényünk. Azt javaslom, hogy a 23. §-t fogadja el a Polgármester úr, hogy egészítsük ki úgy, hogy a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság vagy a képviselő testület kapjon tájékoztatást arról, hogy az önkormányzat likvidhitelt vesz fel. Ezt azért mondom, mert általában a likvidhitel mégis csak a működésre megy és elég drága hitelforma és ha ezt az 500 millió Ft-t felemeljük 200 millió Ft, akkor nem ártana, hogyha néha mondjuk a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság kapna arról tájékoztatást, hogy a múlt héten átcsúszunk és fölvevünk például 100 millió Ft likvidhitelt, attól függően, hogy milyen módon alakult. A parkolásnál, ha jól sikerült összeadnom, akkor 215,1 millió Ft-tal számolunk jövőre. Ennyi marad az önkormányzatnál és reméljük, hogy ez teljesül ha a különböző sorokat összeadjuk. Van-e akadálya annak, hogy mi a magunk számára megnézzük, hogy azok a cégek, amelyek egyébként ma igen nagy összeget költenek az önkormányzat költségvetéséből, ebből lássuk, hogy melyeknek mennyi a bevétele és mennyi a kiadása, egy-egy oldal, ami korábban volt. Van-e akadálya, hogy ilyen módon kiegészítsük a költségvetést vagy a mellékleteként ilyen táblázatsor készüljön a cégekről? Össze lehet adni, de ne mondja senki, hogy nem lenne jobb tisztán látni, hogy mondjuk a Ferencvárosi Parkolási Kft. hogy működik, hogyan fog működni a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft., a FESZOFÉ Kft. vagy a SEM IX. Zrt.

Görgényi Máté: Elnök úrtól kérdezném, hogy Önnek milyen elképzelése van egyébként a likviditás menedzsmenettel kapcsolatban, hogyha az éppen aktualizálódó többletet mondjuk lekötjük, és annak ugye a kamatából tudjuk finanszírozni a likvidhitelnek a költségeit. Ezt Ön hogyan képzelel el más módon mint likviditási hitellel, tehát a bevételek és kiadások időbeli elsimítását?

Pál Tibor: A likvidhitel az a hitel, amikor nem bír fizetni az önkormányzat. Ennek igen magas kamata van, mert ez olyan készenléti hitel, amire kötünk szerződést, hogy a banktól kapjunk pénzt. A likvidhitel 2011-ben kb. 8 millió Ft-unkba került. Azt érdemes tudni, hogy mikor kerülünk olyan helyzetbe, hogy likvidhitelre vagyunk szorulva. Mi az indoka, hogy 500 millió Ft-ról 700 millió Ft-ra emeljük föl a likvidhitel keretünket? Szeretném tudni, hogy ennek az oka egyszerűen csak az, hogy a bevételeink hullámszerűek, vagy a gazdálkodásban van más okai. Lehet-e ezt esetleg áthidalni, hogy ne ilyen nagy összegű likvidhitelre legyünk rászorulva?

Nyeste Marianna: A bérkompensációhoz az március 15-ig a munkáltatóknak kell a dolgozóktól a nyilatkozatot elvenniük, de át kell venniük a nyilatkozatot, tehát ez nem kötelezettségvállalást jelent a dolgozók felé és ezt a nyilatkozatot kell továbbítani a Magyar Államkincstár felé. Egyébként ilyen tétel a költségvetésben, hogy bérkompensáció nincsen. Olyan tétel van, hogy személyi juttatások, és a személyi juttatásokat természetesen fizetjük. Ezt a bérkompensációt mi is a későbbiekben fogjuk megkapni a központi költségvetéstől, nem tudjuk most még a mértékét, nem is tudunk vele éppen ezért kalkulálni. Február 20-a körül jön meg az első januári béranyagunk, amikor már fogjuk látni, hogy körülbelül ez a tétel milyen nagyságrendet, milyen összeget képvisel. Utána tudunk mi is majd bármit is beállítani költségvetés módosításkor a költségvetésbe. A likvidhitelről: Nem javaslat, hogy a 23. §-ból bármit is beírjunk, mert igazából nem tudjuk ezt, lehet, hogy 10 napig használjuk, 11. napig nem használjuk. Utólag be tudjuk mutatni természetesen, hogyha a Bizottság kéri, hogy melyik nap, mikor, milyen mértékig vettük ezt igénybe, és akkor arról tudunk kimutatást készíteni, de azt, hogy ezt így rendeletszöveg szintjén szabályozzuk, ezt nem javaslom. Természetesen tudjuk, hogy mindig is így volt, hogy miután a bevételek annyira nem egyenletes mértékben jönnek be, és első bevételünk az év folyamán, március közepén majd a helyi adókból remélhetőleg minél nagyobb mértékben be fog folyni. Tehát sem januárban, sem februárban 1 Ft állami támogatást nem kaptunk, sőt januárban -100 millió Ft körül voltunk, tehát leinkasszalt bennünket az állam és februárban is maximum egy 20-30 millió Ft-ra, ha számíthatunk. Egyébként azért is javaslom megemlíteni, mert adott esetben egy késedelmi kamat fizetése egy Gázműveknél vagy Vízműveknél esetleg többre is kerülhet, mint amennyibe nekünk a likvidhitel kerül. A társaságok működtetésével kapcsolatban a tavalyi évben kevesebb a társaságok működtetése a költségvetésben. Volt egy melléklet, ami beépült teljes mértékben a nagy költségvetésbe. Most nincs már ez a melléklet, miután megszüntettük a társaságok

rendelkezési jogát az önkormányzati alszámla fölött, tehát éppen ezért olyan szinten, olyan részletezettséggel nem is mutattuk be, hanem egy-egy soron szerepel a költségvetésben, illetve első fordulóban a szöveges előterjesztésben mutattuk be. De alapvetően többek között ez is az indoka, hogy most már nem úgy működnek a társaságok, mint ahogy működtek 2011-ben. A szerkezeti változással kapcsolatban nagyon nem változott meg a szerkezete a költségvetésnek, tehát sornevezések valóban változtak vagy egy sor került följebb lejjebb a tábla szerkezetében. Ezeket igazából pontosítottuk, mert az első fordulóban még voltak olyan jogszabályok, amik nem jelentek meg, azóta a Nemzetgazdasági Minisztérium kiadott egy irányelvet az elemi költségvetés készítésére vonatkozóan, ezt próbáltuk az Áht. meg az Ávr. előírásaival összhangban úgy alakítani a költségvetésünket, hogy ennek megfeleljen.

Formanek Gyula: A likviditelhez kapcsolatos kérdést kiegészíteném még egy-két gondolattal. Valóban nem újdonság ez, sajnos az önkormányzatok bevételeinek alakulása folytán ez már évről évre visszatérő folyamat. A szabad készpénz állománya az önkormányzatnak télen illetve nyáron alacsony, ezért kényszerül likviditel felvételre. Ez egy pénzügyi kérdés. Úgy gondolom, a Pénzügyi Iroda is be tudja fogadni, hogy értelemszerűen a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot tájékoztatni fogjuk, hogy kényszerült-e az önkormányzat likviditel igénybevételre vagy sem. Valóban az idén fordult elő az, hogy a likviditás problémája az önkormányzatnak már olyan mértékű lett, hogy a korábbi 500 millió Ft határát súrolja, és tulajdonképpen ez egy biztonsági tartalék, ez a 200 millió Ft, hogy ki tudjuk fizetni a béreket, ne kerüljünk olyan helyzetbe, hogy a bérek kifizetésére vagy a közüzemi számlák kifizetésére kénytelenek legyünk más eszközökhöz folyamodni. Hozzá kell tennem, hogy pont ennek a tudatában ezzel a kérdéssel foglalkozni fogunk. Pont két hete képviselőtestületi ülésen tettem egy javaslatot egy kft-nek a finanszírozásánál, hogy pont az ilyen likviditásproblémák elkerülése végett a kft-nek a finanszírozása eltolva történjen. Ezt sokan nem értették akkor a képviselők közül, ezért nem is kapott támogatást, többek között pont a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke sem támogatta az indítványomat. Tehát, hogy ha az Elnök úr ennyire érzékeny ezekre a kérdésekre, ha odafigyelt volna, akkor például támogathatta volna az indítványomat és például ez is segítene abban, hogy ne kelljen például 200 millió Ft-os plusz hitelkeretet felvennie az önkormányzatnak. Tehát ez egy fontos kérdés, és a Pénzügyi Irodával azon dolgozunk remélhetőleg az elkövetkező napokban, hogy ezt a problémát orvosolni tudjuk. Amúgy pedig pénzügytechnikailag ez egy nagyon bonyolult kérdés, hogy mennyibe került a likviditási hitel valójában, mert ugye akkor, amikor feles készpénz állományunk van, arra úgy tudom, hogy azonnali kamatot kapunk, tehát ezt összességében kellene vizsgálni, értelemszerűen a pénzmozgásnak van bevételi és kiadási oldala, elég komplex a kérdés. Más önkormányzatok példáját néztük meg, a Pénzügyi Iroda megvizsgálta, hogy a 700 millió Ft-os likviditel állomány más kerületekhez képest milyen viszonyban van, és azt a jó hírt kell mondanom, hogy ez még mindig az átlagnál alacsonyabb.

dr. Bácskai János: Nekem nem nagyon maradt mondanivaló, ami azt bizonyítja, hogy mind a hivatal munkatársai, mind az Alpolgármester úr, aki a költségvetésért is felelős, keményen és komolyan dolgoztak. A szerkezetváltozást ezért nem jeleztük különösen, hiszen azt reméltük, hogy örülni fognak a képviselő hölgyek és urak a változásnak, hiszen ún. szerkezetváltozás az pont annak az eredménye, hogy követjük az eseményeket és a parlament által meghozott sok-sok törvényt igyekszünk jogharmonizációs alapelvek szerint az önkormányzatba áthozni és átültetni. Ez egy folyamatos és nagyon intenzív munka, ennek az eredménye is a hirtelennek látszó változás és még tovább fog tökéletesedni ez a táblázat is meg a munka is, ez már a zárszámadásnál lesz igazán csak jól megfigyelhető, hiszen olyan sok törvény került elfogadásra, aminek a követése fizikailag lehetetlen volt ennyi idő alatt, arról nem beszélve, hogy még végrehajtási rendeletek hiányoznak sokhoz. A jelenlegi állapot az elfogadható, nyilván a könyvvizsgáló jelentésében is szerepelnek erre való utalások és jó tanácsok, ezeket is figyelembe vettük az elkészítéskor és megegyszer csak a köszönetemet tudom kifejezni a készítőknél, így Jegyző asszonynak is, hogy egy olyan költségvetésünk van. Én is beszélgettem más polgármesterekkel, és azt kell, hogy mondjam, hogy egyrészt ez a kétfordulós nekifutás ez egy nagyon jó szisztéma, másrészt összehasonlításban más önkormányzatokkal, itt a bizottsági üléseknek a hangulatából és a kérdésekből is jól látszik, hogy ez egy nagyon jó állapotban lévő készenléti állapotát illetően is illetve a megalapozottságát illető költségvetés, ezért én javasolom minden képviselőtársamnak az elfogadását.

Pál Tibor: Azzal, amit Polgármester úr mondott, teljesen egyetértek. Idén nem volt könnyű költségvetést készíteni és azt az első fordulóban is elmondtam itt bizottsági ülésen, hogy látva az önkormányzatokat, hogy milyen helyzetbe kerültek, nem könnyű költségvetést készíteni és minden elismerés az irodát illeti. Alpolgármester úrnak szeretném mondani, hogy ha a 11-es mellékletet megnézi, akkor ott ugye a nyitó

pénzkészlet nem egy az egyben. Egy tervezés szerint, ott nem 500 millió Ft, hanem már majd 700 millió Ft a hiány. Azt mondják hogy, az a likvidhitel összege amit ott kvázi tervezünk, a tartalék az lenne, ha 800 millió Ft lenne. Ez nem a javaslatom, csak mondom, hogy itt már a tervezésben is igen nagy összegek vannak, az előbb is erre a három hónapra utaltam, hogy ez az, ahol igen nagy összegű hiánnyal kell számolni. De a javaslatom is az volt, hogy az elmúlt hónap után kapjunk tájékoztatót, hogy melyik nap mekkora likvidhitelt vettünk igénybe és ez úgy van ahogy elhangzott, persze van, amit csak két napra veszünk igénybe, van amit csak 1 hétre. Ha jól értettem, azt el tudja fogadni a Polgármester úr, hogy minden hónap végén a bizottság kapjon tájékoztatót a felhasznált likvidhitelről. Nem kell ezt beleírni a rendeletbe.

dr. Bácskai János: Igen, természetesen. Ezt nem akartam már harmadszor is elmondani, de ha szükséges, akkor elmondom, hiszen Irodavezető asszony is elmondta, Alpolgármester úr is elmondta, én is támogatom ezt a javaslatot, hogy a bizottság főként amikor indokolt, de ha nem, akkor is minden bizottsági ülésre kapjon beszámoló a felhasznált likvidhitelnek a módjáról, mennyiségéről. Ha egyszer olyan adatunk is van vagy közben, ha vannak szerencsés hónapok, hogy mennyi bevétel származott a nem felhasználásból, akkor az is kerüljön bele.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 10/2012. (II.15) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 24/8-10/2012. sz. - " Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetése (II. forduló) " című – előterjesztéseket

- minden bizottsági ülésre készüljön tájékoztató a felhasznált likvidhitelnek a módjáról, mennyiségéről.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

4./ Javaslat a költségvetési rendelet előirányzatainak megalapozásához szükséges egyes önkormányzati rendeletek módosítására (II. forduló)

29/2012., 29/2-3/2012. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula alpolgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 11/2012. (II.15) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 29/2012., 29/2-3/2012. sz. - " Javaslat a költségvetési rendelet előirányzatainak megalapozásához szükséges egyes önkormányzati rendeletek módosítására (II. forduló) " című - előterjesztéseket.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

5./ A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítása

44/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 12/2012. (II15.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 44/2012. sz. - "A Képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítása" - előterjesztést.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

6./ Bp. IX., Telepy 2/D-E szám alatti ingatlan elidegenítési ügye

43/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Aki pályázott arra, hogy megvegye ezt az ingatlant, az kívánja-e bontani a szerkezetet? Ez az egyik kérdés. A másik, hogy az adásvételi szerződést, azt most itt nem látjuk az előterjesztés mellett. A kérdésem az, hogy miért nem láthatjuk az adásvételi szerződést? Már csak azért, mert szerintem ebben van néhány olyan kérdés, hogy mikorra készül el maga az épület, van néhány tulajdonos, aki még ott maradt az előző helyzetből, velük mi lesz? Jó lenne látni magát a szerződés tervezetét az előterjesztés mellett. Magában az előterjesztésben különbözőképpen szerepel az ingatlan korábbi és általunk mondott ára. Az első oldalon az 5-ös pontban nettó 240 millió Ft szerepel, aztán van ahol bruttó összeg szerepel, aztán a végén amikor a javaslat van, ott megint ha jól értem nettó 135 millió Ft szerepel. Ez mennyit jelent bruttóban, vagy miért van külön, hogy egyszer bruttó egyszer nem? Nem lehetne, hogy egyformán szerepeljen mindenhol akár bruttóba, akár nettóba, azért mert a számok ebben az értelemben torzítanak.

Madár Éva: Az ár a bruttó-nettóval kapcsolatban: egyetlen egy helyen szerepel, hogy bruttó 170 millió Ft, ez pedig még annál a határozatnál, amikor arról döntött a bizottság, hogy élünk az elővásárlási joggal, és ott a vételár bruttó 170 millió Ft volt, mindenről egyébként nettó van a vételárban megjelölve. A pályázó nem kívánja lebontani az épületet, hanem fel kívánja építeni, természetesen megfeleltetve a jogszabályváltozásoknak megfelelő előírásoknak. A pályázati kiírásban szerepelt, hogy egy éven belül be kell nyújtania az építési engedély kérelmet a hatósághoz, és azért egy évet írtunk elő, mert hogy rengeteg jogszabály változott, és egy meglévő szerkezetet kell megfeleltetni a jogszabályváltozásoknak és ezekhez kell igazítani a terveket, amik egyébként 2006-ban az építési engedéllyel lejárta. Az adásvételi szerződést az eredményhirdetést követően készítjük el 30 napon belül, természetesen az adásvételi szerződés, mint ahogy a pályázati kiírás is magában foglalja azt az egy éves benyújtási határidőt valamint a pályázati kiírásban szerepel a tulajdonjog fenntartással rendelkező két tulajdonos is és az arra vonatkozó kötelezettség az adásvételi szerződés tartalmazni fogja ezeket a tényeket. Erre vonatkozólag kikötést nem tartalmaz a pályázati kiírás, hiszen egy éven belül kell benyújtania az építési engedélyt, és utána a jogerős építési engedély kézhezvételétől függ az egész, hogy mikor tudja elkezdni, meg valóban attól is függ, hogyha egy téli időszakba kapja meg a jogerős építési engedélyt, akkor a téli időszakban nem valószínű, hogy építkezni fog. Azért nem lehet meghatározni, hogy mikorra kell befejezni az építkezést, mert az építési engedélyt minden tulajdonosnak, és itt nem arról van szó, hogy egy-egy háznak, hanem a házban lakó minden lakónak ki kell kézbesíteni, és az utolsó kézhezvételtől számít a 15 nap fellebbezési idő, és ez sajnos időben nem behatárolható. Volt olyan építkezés, ahol fél évig tartott az, hogy az utolsó tulajdonos átvegye az értesítést az építési engedélyről, és ezt követően fellebbeztek.

Pál Tibor: Az adásvételi szerződésben az építési engedély kézhezvételétől számított 3 éven belül el kell készülni az épületnek.

Madár Éva: T ekintettel arra, hogy a pályázati ajánlati dokumentációban nem szerepelt ilyen feltétel, és nem lehet meghatározni, hogy valóban meg fogja kapni a jogerős építési engedélyt egy másfél vagy két év múlva, nem tudunk ilyen az adásvételi szerződésbe előírni.

Pál Tibor: Más kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk.

PEB 13/2012. (II.15) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 43/2012. sz. - "Bp. IX., Telepy 2/D-E szám alatti ingatlan elidegenítési ügye" című - előterjesztést.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

7./ Javaslat a FESZOFÉ Nonprofit Kft-vel kapcsolatos döntések meghozatalára

47/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel? Ha már itt van az Igazgató úr, akkor megragadnám az alkalmat, hogy megkérdezzem a közfoglalkoztatás keretében idén hány embert fogunk foglalkoztatni, és ha már itt van Irodavezető úr is, akkor őt arról kérdezném, hogy hány olyan ember van, aki jelenleg foglalkoztatási támogatással? Hogyha levonjuk abból ezt a bizonyos 91 főt, akkor mennyi marad ott még? Jelenleg 440 van, ebben benne van a 91 fő? Nincs benne, azon felül van ez a 91 fő. Egyformán értjük-e, hogy sokan kimaradnak.

Sebők Endre: Nyilván olvasta mindenki az előterjesztést, ahol szerepel, hogy 8 órás és ez év végéig tartó foglalkoztatásról beszélünk. Ahogy tetszett hallani a korábbi bizottsági ülésen, most is azt el tudom mondani, hogy pontosítottuk az adatot az Irodavezető úrral, de ez az adat már az elvileg közfoglalkoztatásba vonható személyek száma, ugye nem egyezik a ténylegesen a közfoglalkoztatásba vonhatók számával, hiszen egészségügyi alkalmasságot és egyéb feltételeket is kell igazolni, illetve ezeknek megfelelni. Általában, ez a 2011-es év tapasztalata, 100 emberből 60-70 ember egészségügyi alkalmassága volt megfelelő, tehát durván egy 30% esetenként 40% is volt az aki egészségügyileg nem volt alkalmas. Ez nem azt jelenti, hogy megváltozott munkaképességű, hanem az adott pillanatnyi egészségi állapota nem tette lehetővé a munkába állását. Ezen kívül, mindig van egy olyan kb 5 és 10%, aki a munkába állás egyhetén belül megköszöni a lehetőséget, és nem kíván tovább élni vele. Ezek helyére lehetőség van, mint ahogy volt a tavalyi évben is ebből a körből új embereket bevonni. Azt is tudni kell, hogy jelenleg átalakult a rendszer több szempontból. Egyrészt a foglalkoztatásban, megszűnt az a 4 órás 3 hónapos foglalkoztatási rendszer, illetve új kerületcsoportosítás lépett életbe. Mi a XXII., a XII. és a XI. kerülettel kerültünk egy csoportba a Kormányhivatal Munkaügyi Központja, akihez tartozunk. Már nem a Baross utcában székel, hanem itt a Ráday utcában, ahol a felsőfokú végzettséggel rendelkezők munkaügyi központja is működik és működött. Azt is kell tudni, hogy nem kerületre lebontott pénzeszközökről beszélünk, hanem a négy kerületre van egy összeg, ez most durván az én információim szerint 132 millió Ft négy kerületre, és ugye ebből közel 90 millió Ft, ami a IX. kerületet illeti, ha a mi kérelmünket elfogadják, ugye most idén nem pályázat van, hanem álláshelykérelem benyújtása történt. Az előterjesztés meg arról szól, hogy ennek a bizonyos közfoglalkoztatással összefüggő közvetlen bérjárulék és eszközöltségek 90%-át fedezi az állam, és közel 10%-át kell a kerületnek külön soron a költségvetésében szerepeltetni. Ez nem képezheti az adott közfoglalkoztatott támogatását, ez egy kikötés. Ez tavaly 31 millió 684 ezer Ft volt, idén 15 millió Ft.

Pál Tibor: Azt Irodavezető úr tudja esetleg, hogy hányan vannak munkaügyi központban nyilván tartva, mint ferencvárosiak, akik munkanélküliek és nemcsak akik közfoglalkoztatásba vonhatók, hanem azon kívüliek, tehát diplomások, érettségizettek vagy egyéb végzettségűek? Legyen kedves megkérdezni. Kérem, szavazzunk.

PEB 14/2012. (II.15) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 47/2012. sz. - "Javaslat a FESZOFÉ Nonprofit Kft-vel kapcsolatos döntések meghozatalára" című - előterjesztést.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Pál Tibor elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

8./ Tájékoztató az EU „Belső-Ferencváros kulturális negyed fejlesztésére” programban foglaltak előrehaladásáról – I. szakasz

Sz-110/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Vörös Attila, SEM IX. Zrt. elnök-vezérigazgató

Pál Tibor: Mikorra várható a szerződéskötés? Ennek az egész projektnek a legnagyobb problémája a parkolás lesz. Erre ha jól tudom készült terv. Van-e arra valami elképzelés, hogy a lakossággal hogy fogjuk megbeszélni? A másik, hogy ugye itt van olyan iroda, amit utána működtetni kell az önkormányzatnak, ennek az irodának a működtetése jelenleg nincs tervezve az önkormányzat költségvetésében. Ha jól tudom, augusztusra kell elkészülnie ennek a Turisztikai Információs Irodának. Annak a működtetésével kapcsolatban tudunk-e majd valamit? A közbeszerzésen jelentkező cégek az ajánlatukban a nyert illetve az önkormányzat által hozzá tett önrészen belül maradtak-e vagy pedig túllépték-e azt a határt ajánlatukkal?

Kandolka László: Két kérdésem van, az egyikben csatlakoznék Pál Tibor elnök úrhoz, a parkoláshoz, kaotikus ott a helyzet. Volt egy ötlet, hogy a Gönczi Pál utcán visszaállítanánk a kétoldali parkolást, mint ahogy régen volt. ebben van valami előrelépés? A másik, amit fogadóóráimon a legtöbb lakos kérdez, hogy áll a szállodaépítés? Milyen fázisban állunk vele, tudunk-e valamit róla, mert ez mindig felmerül.

Vörös Attila: Tehát, hogy mikorra várható a szerződéskötés a közbeszerzésekkel kapcsolatosan: ha jól tudom jövő hét hétfőn lesz az SZVB ülés, ahol megtárgyalják ezeket a közbeszerzési ajánlatokat, és ennek megfelelően a hónap végére várhatóak ezek a szerződéskötések, ha minden rendben van. Természetesen utána még lehet a jogorvoslati kérelmekre is számítani, úgyhogy ilyen szempontból a tervezett szerződéskötési időpont február hónap vége lenne. Az ajánlati árak döntően a becsült értékek alatt maradtak, szerintem van egy-két olyan ajánlat, ami nyilvánvalóan ettől elszakadt felfele, de döntően a rendelkezésre álló és meghatározott pályázati értékeken belül maradtak ezek az ajánlati árak. A lakosság értesítése a parkoló ügyében: természetesen már kötöttünk a nyilvánosságra vonatkozóan egy tanácsadói szerződést, az ő feladatuk lesz ilyen szempontból értesíteni a lakókat a parkolási lehetőségekről. Az elképzelések, amik itt megfogalmazódtak, hogy a Gönczi Pál utcában a kétoldali parkolást lehetővé tesszük, felhívjuk a lakók figyelmét a tervezett szálloda helyén az ideiglenes parkolónak a használatára, alkalmazására valamint az alternatív parkolóhelyekre, amit a CET ha megkapja az üzembe helyezést és használhatóvá válik (előbb-utóbb bízunk benne, hogy ez megtörténik) illetve az egyetemhez tartozó parkolóháznak a figyelembe vételével és a használatával kapcsolatban. Ugye ezek az alternatív lehetőségek. A szálloda beruházással kapcsolatosan nyilvánvaló, hogy akkor kell majd mélygarázst építeni, ez az ottani befektető tulajdonosnak a kötelezettsége, erről nem tudunk, hogy hol tart a projekt. Azt láttuk, hogy történtek az elmúlt hónapban bizonyos talajmechanikai mérések, geodéziai felmérések, ebből következtetünk arra, hogy valamilyen irányban elindul ez a projekt, de én úgy tudom, hogy még nem is adták be az építési engedély iránti kérelmet az önkormányzathoz. Tehát az lesz az első ilyen határpont, amikor látjuk, hogy mennyire gondolják komolyan ennek a beruházásnak a megvalósítását. De erről csak közvetett információink vannak. Az Infopont működtetésével kapcsolatosan, nyilvánvalóan az önkormányzattal egyeztetünk, hogy a jövőben hogy próbálja ezt megvalósítani az önkormányzat. Valószínű, hogy bérbe adjuk egyfajta üzemeltetésre az egész kialakuló Infopont-ot. Még nem látjuk konkrétan ilyen szempontból a működtetését, de az az elképzelés, terv, hogy ott egy turisztikai központ lesz kialakítva az önkormányzat elképzeléseinek megfelelően.

Pál Tibor: Ha jól értem megbízuk a céget azzal, hogy elmondja az ott lakóknak, hogy egy darab mozgássérült parkolóhely lesz a legvégén vagy 51, arról különböző számítások vannak. Tehát ezt nem az önkormányzat fogja elmondani a lakóknak, hanem a programban megbízott cég fogja elmondani.

dr. Bácskai János: Ha az emlékezetem nem csal, akkor bizottsági Elnök úr még Alpolgármester volt, amikor ennek a projektnek az elindítása megtörtént, az előző Képviselőtestület döntött arról, hogy kinek és milyen célra adja el a telket. Akkor mi ellenzéki pozícióból tettük fel ugyanezeket a kérdéseket. Furcsállom, hogy bizottsági Elnök úr tőlünk kérdezi azt a helyzetet, amit ő állított elő.

Pál Tibor: Valóban van benne igazság, amit Polgármester úr mond, de azért azt is tudni kell, hogy az eredeti menetrend szerint először a szálloda épült volna meg, a szálloda megépülése után volt ennek a programnak a

végrehajtása, a szálloda alatt pedig, sőt be is nyúlt volna a szálloda parkolója még a mostani terület alá a tervek szerint. Az ütemezésben előbb a szálloda, utána a felszíni rendezés, most éppen fordítva van. Hogy ez miért alakult így, ezen sokat lehet vitatkozni, hogy ma egy befektetőnek miért nem éri meg Budapest belvárosában a CET mellett és a Csarnok mellett szállodát építeni. Azon mindenkinek el kell gondolkodnia, hogy vajon miért alakult ez a dolog így. Amikor aláírtuk ezt a szerződést, akkor is jeleztük, hogy most hogy mi fog történni, megcsináljuk a felszínt, és ha 5-8-10 év múlva mégis szállodát épít, akkor hogyan lesz. A parkoló aláépítés elég nehezen fog megvalósulni, illetve addig azt gondolom, hogy a parkolás fog némi gondot okozni ott azon a területen. Szerintem jó, ha ezt tudjuk, erre kell felkészülni.

Kandolka László: Azért felhívám Pál Tibor úr figyelmét, hogy annak idején Mezey István képviselőtársammal beadtunk, hogy ne lehessen szállodát építeni, ugyanis annak idején jöttek a lakosok és ellenezték a szállodát. Ennek dacára, a lakosság tiltakozása ellenére az elődeink megszavazták a szállodát.

dr. Bácskai János: Annyi kiegészítést tennék, hogy jelenlegi ismereteim szerint a mélygarázs építése a közterület alá, az nem törvényes, tehát nem is fog megépülni. Ha Elnök úr amiatt aggódik, hogy a szépen felújított park alatt építési területek kerülnek, akkor jelenlegi állás szerint megnyugtathatom, nem fog ilyen történni, tehát a Csarnok tér alá mélygarázs nem épül.

Pál Tibor: Az igazgató úrtól hadd kérdezzem meg, hogy a CET-tel való tárgyalások, hogy az állnak a parkoló beüzemelésével kapcsolatban?

Vörös Attila: Mi direktben nem tárgyaltunk se a CET megépítőjével, se a hasznosítójával, úgy tudom, hogy ez még peresítve is van, tehát nem is igazán tudunk kihez fordulni ez ügyben. Abba lehetne gondolkodni esetleg, hogy valamilyen részleges használatba vételi engedélyt kell adnia szerintem majd a kerületnek, ilyen szempontból a kerületnek itt lesz döntési lehetősége a parkoló tekintetében. Ha megadjuk ezt a részleges használatbavételi engedélyt, akkor lehet majd az akkori tulajdonossal tárgyalni, hogy tudja a kerület valamilyen szempontból a parkoltatását a kerületi lakosoknak megoldani. De még egyelőre ez bírósági szakaszban van döntően szerintem, tehát még jogvita tárgya a CET-nek a hasznosítása. Előbb arra utaltam, hogy értesítjük majd a lakókat, hogy lesz egy ilyen lehetőség, hogy a CET-ben is nyilvánvalóan lesz szabad parkolási vagy kedvezményes parkolási lehetőség, amennyitől ezt az önkormányzat fel tudja ajánlani, de ez, mint lehetőség merül fel.

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor
elnök