

**Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

Jegyzőkönyv
készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2011. május 31-én**
17.00 órákor tartott üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Bp. IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Pál Tibor elnök,
Kandolka László,
Kállay Gáborné,
Mezey István,
Victor Tamás Máté,
Törőcsik Judit – tagok.

Hivatal részéről:

dr. Bácskai János polgármester,
dr. Ódor Éva polgármesteri jogi tanácsadó,
Pál József irodavezető,
Kratschmer Anita irodavezető-helyettes,
Nyeste Marianna irodavezető-helyettes,
dr. Horváth Péter irodavezető,
dr. Szabó József jogi munkatárs,
Fischer Ágnes jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Vörös Attila SEM IX. Zrt. elnök-vezérigazgató.

Pál Tibor: Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A kiküldött napirendhez képest kiosztásra került a 143/2/2011. számú – "Javaslat a Hivatal jutalmazására elkülönített céltartalék (6014 sor) felhasználására" című - előterjesztés. Kérem, hogy vegye a bizottság napirendjére. A Polgármester úr kérésére a 3. napirendi pontot, 135/2011. számú – "Közbeszerzési Szabályzat módosítása" – című, az 5. napirendi pontot 127/2011. számú –"A Képviselőtestület 2011. II. félévi munkaterve" vegyük előre egymás után.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 43/2011. (V.31.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság a 143/2/2011. számú – "Javaslat a Hivatal jutalmazására elkülönített céltartalék (6014 sor) felhasználására" című - előterjesztést az 1. napirendi pont keretén belül tárgyalja meg.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk az elhangzott módosítással együtt a napirend egészéről.

További kérdés, hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

Napirend:

- 1) Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása
143/2011., 143/2/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2) Közbeszerzési Szabályzat módosítása
135/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3) A Képviselőtestület 2011. II. félévi munkaterve
127/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4) FESZOFÉ Kft. támogatási szerződése
134/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Varga József alpolgármester
- 5) Bp. IX., Telepy 2/d-e sz. alatti ingatlan ügye
128/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Varga József alpolgármester
- 6) Tájékoztató: Ellenőrzési Jelentés a József Attila Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézményben lefolytatott utóellenőrzés.
SZ-342/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Oszvári István jegyző
- 7) Tájékoztató: Ellenőrzési Jelentés a Szent- Györgyi Albert Általános Iskola és Gimnáziumban (1093. Budapest, Lónyay utca 4/c-8.) lefolytatott utóellenőrzéséről.
SZ-343/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Oszvári István jegyző
- 8) Tájékoztató a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság határozatainak végrehajtásáról
SZ-344/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Pál Tibor elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

- 1) **Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása**
143/2011., 143/2/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel?

Mezey István: Az elvégzett munkát nem vitatom. A viszonylag nagy összegű kiegészítés mennyire áll párhuzamban az önkormányzat jelenlegi gazdasági lehetőségével?

dr. Bácskai János: Személyenkénti differenciált jutalom kifizetését tervezzük teljesítmény végzés arányában. A választástól függetlenül a hivatal munkája jönnek értékelhető, a differenciálással tudunk és van módunk előrelépni.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 45/2011. (V. 31.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 143/2011. sz. – "Javaslat a Hivatal jutalmazására elkülönített céltartalék (6014 sor) felhasználására" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. június 1.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

2) Közbeszerzési Szabályzat módosítása

135/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: A közbeszerzés a SEM IX. Zrt-hez kerül, ezzel a javaslattal alapvetően nem értek egyet. A SEM IX. Zrt. önálló cég, ezért előbb-utóbb a Képviselő-testületnek kevesebb munkája lesz. A közbeszerzés kényes dolog. Nem túl jól sikerült a Balázs Béla utcai épület felújításának esetében sem. Sok mindent bele lehet írni, ami később megtámadható és kellemetlen lehet az önkormányzat számára. Elfogadható-e, hogy a képviselők a közbeszerzési eljárás kiírása előtt tájékoztatást kapjanak, legyen lehetőség véleményt mondani. A tájékoztató anyagok között van a 2010. évi közbeszerzésekről szóló előterjesztés, és jól láthatóan valamilyen kontroll működött, mert túl sok zavaros ügy nem volt. Javaslatom a korábbi viták elkerülését tenné lehetővé.

Kandolka László: A Gazdasági Bizottságon is felmerült, hogy a képviselők kapjanak e-mailben tájékoztatást arról, hogy milyen közbeszerzés folyik.

dr. Bácskai János: Egyetértek a felvetéssel, a figyelmükbe ajánlom a 20. oldalon a tevékenység listát, mely 38 lépést jelent a közbeszerzési eljárás során. Közösén jelöljük ki azokat a tevékenységi pontokat, ahova a képviselők mindig meghívást kapnak.

Pál Tibor: A lehetőség előrelépést jelent, átnézzük a holnapi képviselő-testületi ülésig. A meghíváson túl többet szeretnénk, a képviselőknek legyen lehetősége tájékozódásra, véleménynyilvánításra.

dr. Bácskai János: A közbeszerzési eljárásoknál az idő fontos szerepet játszik ehhez metódusokat kell kitalálni, a folyamat nem lassulhat. Az előző ciklus tanulsága, hogy végül is a Közbeszerzési Bizottság funkciójából jutottunk el ideig, és ez nem lehet cél. Az átláthatóságot mindenképpen támogatom.

Kandolka László: A képviselők tájékoztatását a tevékenységi listához kértük.

Pál Tibor: A módosításról most ne szavazzunk, mert nincs konkrét javaslatunk. A holnapi képviselő-testületi ülésig átnézzük. Ennek szellemében javasoljuk a tevékenységi pontok kiegészítését, hogy a képviselők a szükséges információkkal, és a kontroll szerepével is megfelelően tudjanak élni.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 46/2011. (V. 31.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 135/2011. sz. – "Közbeszerzési Szabályzat módosítása" című – előterjesztést az ülésen elhangzott módosításokkal együtt.

Határidő: 2011. június 1.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

3) A Képviselőtestület 2011. II. félévi munkaterve

127/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel?

Kérdés, hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 47/2011. (V.31.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 127/2011. sz. – "A Képviselőtestület 2011. II. félévi munkaterve" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. június 1.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

- 4) **FESZOFÉ Kft. támogatási szerződése**
134/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Varga József alpolgármester

Pál Tibor: A támogatási szerződés arról az összegről szól, ami a költségvetésben szerepel. Az előterjesztő nincs jelen, ezért a Hivataltól kérdezem, hogy az önkormányzatnak milyen szerződése van a FESZOFÉ Kft - vel a feladat-ellátásokkal kapcsolatban? Tudnunk kell, hogy ezért a pénzért mi az, amit elvárunk a Kft-től, és mi az amiért fizetnünk kell. Javasoljuk elfogadásra azzal a kiegészítéssel, hogy holnapra minden képviselő kapjon a FESZOFÉ Kft. ellátási szerződéséből.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 48/2011. (V.31.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 134/2011. sz. – " FESZOFÉ Kft. támogatási szerződése" című – előterjesztést az elhangzott kiegészítéssel együtt.

Határidő: 2011. június 1.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

- 5) **Bp. IX., Telepy 2/d-e sz. alatti ingatlan ügye**
128/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Varga József alpolgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

- 1) **Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása**
143/2011., 143/2/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel?

Mezey István: Az a legnagyobb gond, hogy sem a jelenlegi, sem az előző Képviselő-testület nem foglalkozott kellő mélységgel a tervvel. Utólag orvosolni kell, mert a határozati javaslat elfogadásával a pályázat egyéb költségeit is felvállalja az önkormányzat. A kiköltöztetés 2 milliárd Ft-tal jár, és nem tudjuk, hogyan finanszírozható. Kérdés az is, hogy az önkormányzat alkalmas lesz-e a következő öt évben hitelfelvételre, erről most dönteni felelőtlenség. Fájó, hogy az előterjesztést helyszínen osztva kaptuk meg, és 4 milliárd Ft-ról

döntünk. Ezen a szinten nem lehet „hazardírozni” az önkormányzat költségvetésével, ha az előterjesztő látja is a pályázat költségeire a fedezetet, rendben van, de a kiköltöztetést miből finanszíroznánk?

Pál Tibor: Meddig kell aláírni a szerződést? Mikor tudtuk meg ezt a jó hírt? Az előző képviselő-testületi ülésen napirenden volt a 2011. évi gazdasági terv, a határozati javaslatban elfogadtuk, hogy lassítjuk a város rehabilitációt. Ha már akkor tudtunk erről, tisztességesebb lett volna szembenézni ezzel a problémával. Egyetértek Mezey István képviselőtársam véleményével, ez nem csak „igen-nem” döntés. Alaposan végig kell nézni a költségvetés szerkezetét. Javaslom, hogy a tisztánlátás érdekében a táblázat második, a város rehabilitációról szóló részét egy harmadik sorral egészítsük ki, ami a kiürítés költségeit jelenti. További információ kell arról, hogy hány és milyen komfort fokozatú lakásokat érint. A Képviselő-testület holnap tárgyalja a lakásrendelet módosítását, ami tartalmazza a lakásvásárlás könnyítését, díjtartozását. Jelentős összegekről van szó, ha együtt nézem a két ügyet, akkor más döntést kell hozni.

Töröcsik Judit: Az előző bizottsági ülésen felmerült a pályázat megvalósításának időtartama, viszont a határozati javaslatban szerepel a három év. Megkaptuk a pályázat megvalósítására a három évet?

Kandolka László: Pontosan az a cél a lakásrendelet módosításával, a lakásvásárlás feltételeinek könnyítésével, hogy megteremtődik a fedezet.

Mezey István: A JAT a körzetemben valósul meg. A pályázat kiírójától tudom, hogy az aláírás után 24 hónap áll rendelkezésre a beruházás végrehajtására. Hiába osztjuk el négy évre, ha az EU-s támogatással 24 hónap alatt el kell számolni. A szerződés tartalmazza a beruházás befejezésének dátumát is, beköltöztetéssel és használatba vételi engedéllyel együtt. Lesz-e mindegyre idő? Motivált vagyok a projekt sikerében, de szkepszis van bennem, amit valaki eloszlatna, nem lehetünk felelőtlenek.

Kandolka László: Van-e olyan befektető, aki ebben a projektben vállalná a kiköltöztetést? Lehetne több irányban tárgyalni erről.

Pál Tibor: A program végrehajtója az önkormányzat és a kivitelező is egyben. A kiírásban is az volt, hogy projekt céget kell létrehozni. A kivitelezést az önkormányzatnak kell végeznie vagy a cégnek?

Vörös Attila: Az előterjesztés egy technikai anyag, ez volt az elvárása a pályázat irányító hatóságának. Előfeltétel volt a támogatási szerződés aláírása előtt a három éves költségvetési terv. Az önkormányzat számára ez csak technikai változtatást jelent, ezért nem szerepel benne a kiköltöztetés költsége. A technikai táblázatban az önkormányzat a pályázat bevételeit beállítja, az önrészt beállítja kiadásként és így kell lejelentünk. A teljes költségkimutatását a képviselők kérésének megfelelően a hivataltól kell kérni. A kiköltöztetés mértékének összege kérdéses, még nem tudjuk rá a választ. A irányító hatósághoz a hétvégén be kell nyújtani a dokumentumokat, ezért került a Képviselő-testület elé. A szerződés hatvan napig írható alá a hivatalos értesítéstől számítva. Ha nem tesszük meg, az önkormányzat „bukta” a pályázatot. Az irányítóhatóság dokumentumai a múlt héten érkeztek meg. A JAT-nak három éves kitekintése van, ezt az előterjesztésben figyelembe vettük. SOFT programnak is három éves kitekintése van, és 2014-ig szerepeltetni kell a költségvetésben. A Csarnok tér esetében elég két év, de célszerű a két pályázatot összevonni. Az önkormányzat vezetése legalább a SOFT program esetében megpróbálja kitolni a határidőt, hogy az építési, és a program határidő lehetőleg egybeessen. Még nincs döntés, csak kezdeményezés van. A 2013. decemberi befejezés kérdéses, ezzel az állítással műszaki szempontból is egyetértek. A Képviselő-testületnek mérlegelnie kell akkor, ha előjönnek a támogatási szerződések és kalkulálni kell a 1,5 - 2 milliárd Ft-os költséggel. A beruházásnak a SEM IX Zrt. lesz a projekt vezetője, a menedzsmentet, a közbeszerzést, a műszaki pályázatot, és a műszaki ellenőrzést is mi biztosítjuk, és mi tartjuk a kapcsolatot az irányítóhatósággal. A szerződések aláírására a Polgármester úr kapott felhatalmazást.

Mezey István: A pályázatban pontosan szerepel a határidő, aláírástól számított 24 hónap. Ha a kiírónak más a szándéka, akkor mást ír bele, a többi önkormányzat a tarthatatlan határidő miatt nem pályázott. Az EU nagyon szigorúan veszi az elveket, ami itt nem fog megvalósulni. Abban az esetben, ha technikailag nem kivitelezhető és - igazgató úr is ezt mondta el - akkor a pályázati pénzt vissza kell fizetni. Sajnálom, hogy a pályázat elindítója Jordán Péter nincs itt, és röstellem, hogy az igazgató úrnak tesszük fel a kérdéseket, miközben ez nem az ő

felelőssége. A pályázat elindulása során Jordán Péter úr senkit, egyetlen fórumot sem tájékoztatott a pályázat költségéről és a forrásáról sem. A pályázat sok szempontból felelőtlen volt. Mindenkit óva intek attól, hogy a nem teljesített pályázati szerződés miatt csődbe vigyük az önkormányzatot.

Vörös Attila: A SOFT határideje 3 év és emiatt lehet, hogy a hatóság „képlékenyebb” lesz az épület felújítási határidejének kitolásával. Minden áron meg kell próbálni, mert hosszútávon nem lesz rehabilitációs munka Ferencvárosban. Példa értékű 9 épület felújítása három év alatt. Ha az önkormányzat nem vállalja, erre lehet politikai vagy gazdasági indokot találni. Ki kell találni, hogy a SOFT programot hogyan tudjuk folytatni. Ferencvárosban az elmúlt 20 évben a rehabilitáció volt a siker ágazata. Az önkormányzat miből folytatja a rehabilitációt? Nem csak gazdasági, finanszírozási, műszaki tartalmi vonulata van, hanem komoly politikai döntés is. A Képviselő-testület döntése befolyásolja a város rehabilitáció további sorsát.

Pál Tibor: A SOFT program alatt értendő a tervezés, dokumentáció és a közbeszerzés?

Kandolka László: Kulturális rész a Csarnok tér és a Ráday utca.

Vörös Attila: A SOFT program befejezése 3 év. A JAT támogatási szerződés aláírásával a kivitelezésre van 2 év és félév elszámolás. Az utolsó félév a SOFT programokról szól a lakók visszaköltöznek, és részükre lehet különböző kulturális programokat szervezni. A koncepció szerint a SOFT program határidejéhez kapcsoljuk a kivitelezési határidőt is, de erről nincs visszajelzés. A kiköltöztetést és a finanszírozás kérdéseit meg kell oldani.

Kandolka László: A Csarnok tér a SOFT program részéhez tartozik. Mennyire függ össze a szálloda építésével, melyet nem támogatok, és mivel az én körzetem, a lakosság hozzám jár tiltakozni. Látjuk, hogy ott is csúszás van, ez mennyire fog befolyásolni minket?

Vörös Attila: Elképzelés szintjén áll a szálloda megvalósítása, a projekt megállt. Magánterület, tehát nincs hatással ránk, éppen parkolót próbálnak kialakítani a területen. A megvalósulás után szorult helyzetbe kerül a befektető, mert a közművekhez, vízvezetékhez, gázhoz évekig nem tudnak hozzányúlni, bontásra nincs lehetősége.

Kandolka László: A befektető megvette a területet, mi fog történni? A szerződés eléggé körül van bástyázva a vevő részéről és felmerül valamilyen költség.

Vörös Attila: Nem ismerem a szerződést és nem tartom valószínűnek, hogy a közeljövőben a beruházás elinduljon. Nem tarom műszakilag megoldhatónak a szálloda építését.

Pál Tibor: Kérjük fel az igazgató urat, hogy a Csarnok tér és a Bakáts tér helyzetéről készítsen tájékoztatót. Az előterjesztésben a város rehabilitációról szóló táblázatot egy új sorral egészítse ki, ami a kiürítés költségét jelenti. Hány lakást érint és mennyi költséggel? Voltak becslések, de együtt kell látni az egészet, több információ kell, hogy dönteni tudjunk ebben az ügyben.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 50/2011. (V. 31.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 143/2011. sz. – " Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása" című – előterjesztés a város rehabilitációról szóló táblázata a kiürítés költségének összegével kerüljön kiegészítésre.

Határidő: 2011. június 1.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

- 6) **Tájékoztató: Ellenőrzési Jelentés a József Attila Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézményben lefolytatott utóellenőrzésről.**
SZ-342/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Oszvári István jegyző

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

- 7) **Tájékoztató: Ellenőrzési Jelentés a Szent- Györgyi Albert Általános Iskola és Gimnáziumban (1093. Budapest, Lónyay utca 4/c-8.) lefolytatott utóellenőrzéséről.**
SZ-343/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Oszvári István jegyző

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

- 8) **Tájékoztató a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság határozatainak végrehajtásáról**
SZ- 344/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Pál Tibor elnök

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel?

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor s.k.
elnök